

DUE DATE SLIP**GOVT. COLLEGE, LIBRARY****KOTA (Raj.)**

Students can retain library books only for two weeks at the most.

BORROWER'S No.	DUE DATE	SIGNATURE

प्राचीन भारतीय राजनीतिक विचार एवं संस्थाएं

(ANCIENT INDIAN POLITICAL THOUGHT
AND INSTITUTIONS)

•

हरीशचन्द्र शर्मा, एम० ए०

भारत में लोक प्रशासन, तुलनात्मक लोक प्रशासन,
भारत में स्थानीय प्रशासन, इंग्लैण्ड में स्थानीय
प्रशासन, प्रांग में स्थानीय प्रशासन,
अमेरिका में स्थानीय प्रशासन,
आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त
आदि पुस्तकों के लेखक

एव

अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति की विचारधारा,
लोक प्रशासन के नये सिद्धांत आदि पुस्तकों के सह-लेखक

•

कॉलेज बुक डिपो, जयपुर

प्रकाशक .
कॉलेज बुक डिपो
जयपुर



प्रथम संस्करण १९९८

सर्वाधिकार प्रकाशकाधीन सुरक्षित

मूल्य : बीस रुपये

मुद्रक :
कॉलेज प्रेस
जयपुर

प्राक्कथन

प्राचीन भारतीय आचार्यों ने राज्य के स्वरूप, संगठन, कार्य एवं विभिन्न पहलुओं पर पर्याप्त सोचा था किन्तु उनके राजनैतिक विचारों को प्रशिया धार्मिक चिन्तन से अधिक प्रभावित रही। इसके प्रतिरिक्त इन आचार्यों में से अधिकांश ने अपने विचार प्रकट करने पर ही विशेष रयान दिया। उन विचारों को प्रभावी बनाने के लिए किसी प्रकार के सान्दोसन का सुनपात नहीं किया। फलस्वरूप वे विचार अव्यवस्थित रूप में वैज्ञानिक ढंग से प्रतिपादित नहीं हो सके। एक लम्बे समय तक विदेशियों के शासन के अधीन रहने के कारण इन राजनैतिक विचारों एवं समस्याओं को अधिक महत्व भी प्राप्त नहीं हो सका। यहाँ तक कि इनसे सम्बन्धित अधिवाश ग्रन्थ भी अपना कोई अध्ययन छोड़ें बिना ही अतीत के कलेवर में विलुप्त हो गये। ब्रिटिश शासन के अन्तिम दिनों में जब भारत में राष्ट्रीयता की लहर दौड़ी तो भारतीयों ने अपने अतीत के गौरव की खोज प्रारम्भ की। कई उत्साही एवं लगनशील विद्वानों ने विभिन्न प्राचीन भारतीय एवं विदेशी ग्रन्थों में प्राप्त राजनैतिक सामग्री को एकत्रित करने का प्रथमनीय कार्य किया।

सम्बन्धित अनुसंधानों ने आज यह प्रमाणित कर दिया है कि राजनीति शास्त्र के भण्डार में प्राचीन भारतीयों ने अपना उत्कृष्टतम योगदान किया था। यह तो इतिहास की भूल रही कि वह इसका उचित मूल्यांकन नहीं कर पाया। यह कहना कोई अतिशयोक्ति प्रयत्न दुराग्रह नहीं होगा कि यदि इनका उचित अध्ययन एवं मूल्यांकन किया जाये तो वर्तमान राजनीति शास्त्र अनेक प्रकार से लाभान्वित हो सकता है। प्रस्तुत रचना इसी दिशा में किया गया एक प्रयास है। इसका सद्यः राजनीति शास्त्र के जिज्ञासुओं तथा प्राचीन भारतीय गौरव के अन्वेषकों के मार्ग की सरल बनाना है। यह विभिन्न विश्वविद्यालयों के उन विद्याधियों के लिये भी उपयोगी रहेगी जिन्होंने प्राचीन भारतीय राजनैतिक विचारों एवं समस्याओं को अध्ययन के एक विषय के रूप में अपनाया है। ग्रन्थ की विषयवस्तु में उस सबको लाने का प्रयास किया गया है जो कि राजस्थान विश्वविद्यालय के प्रतिरिक्त लखनऊ, बनारस, अलीगढ़, आगरा, इलाहाबाद, बनारस आदि विश्वविद्यालयों के पाठ्यक्रम में सम्मिलित है।

रचना का प्रारम्भ प्राचीन भारतीय राजनैतिक विचारों एवं समस्याओं के परिचय से होता है। यहाँ यह जानने की चेष्टा की गई है कि राजनैतिक अध्ययन की भारतीय आचार्यों ने क्या-क्या नाम दिये थे, उनके विचारों का अध्ययन किन उपलब्ध व अनुपलब्ध भारतीय तथा विदेशी स्रोतों से किया जा सकता है, इस अध्ययन की उपादेयता क्या है, इसकी प्रमुख विशेषताएँ क्या हैं तथा विभिन्न युगों में इसका विकास किस प्रकार हुआ। दूसरा अध्याय पूर्व और सम्प्रभुता सम्बन्धी भारतीय विचारों का उल्लेख करता है। तीसरे अध्याय में राज्य के स्वरूप का वर्णन करते हुए सत्सम्बन्धी तत्वांग विद्वान का उल्लेख किया गया है। साथ ही राज्य की उत्पत्ति से सम्बन्धित विभिन्न सिद्धांतों, उसकी विकास के शोधानों, राज्य के प्रचलित प्रकारों तथा बाधों आदि का विशेषण किया गया है। चौथा अध्याय राज्य के लोचन वर्णनकारी

रूप पर प्रकाश डालते हुए व्यक्ति एवं राज्य के सम्बन्ध, राजनैतिक दायित्व के आधार, नागरिक अधिकार आदि विषयों पर प्रकाश डालता है।

पाँचवें अध्याय में सम्पत्ति एवं दण्ड की संस्थाओं का वर्णन है। भारतीय आचार्यों ने सम्पत्ति से सम्बन्धित विभिन्न समस्याओं पर पर्याप्त प्रकाश डाला है। भारतीय आचार्यों ने सम्पत्ति की रक्षा के लिए दण्ड को आवश्यक माना था। दण्ड के न होने पर धराजकता एवं मात्स्य न्याय की स्थिति उत्पन्न हो जाती है। दण्ड महत्त्वपूर्ण है। जब सभी मो जाते हैं तो दण्ड जागता रहता है। यह सभी को उनके धर्म में प्रतिष्ठित करता है। प्राचीन ग्रन्थों में अपराधों के प्रकार और तदनुसार दण्ड की उपयुक्त व्यवस्था की गई है। ग्रन्थ के छठे सातवें और आठवें अध्याय में क्रमशः कार्यपालिका, व्यवस्थापिका एवं न्यायपालिका के तत्कालीन संगठन तथा कार्यों पर विचार किया गया है। प्राचीन भारत के नगरों तथा गांवों के प्रशासन के लिए अलग-अलग व्यवस्थाएँ की गई थीं। प्रशासनिक सत्ता पर्याप्त विकेंद्रित थी। इनको देखने से यह स्पष्ट हो जाता है कि भारत में प्रजातन्त्र की परम्पराएँ पर्याप्त गहरी थीं। उनका प्रचलन वैदिक काल से ही प्रारम्भ हो गया था। समय के साथ-साथ उनका विकास होता रहा। दसवाँ अध्याय विभिन्न कालों में गणराज्यों की स्थिति का स्पष्टतः अध्ययन करता है। आगे के अध्याय राजस्व की उत्पत्ति, कार्य एवं महत्त्व; मन्त्री परिषद का संगठन एवं शक्तियाँ; वरदारोपण के सिद्धांत; अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्ध एवं कूटनीति और कौटिलीय अर्थशास्त्र के विचारों में सम्बन्धित हैं। अन्तिम अध्याय में राजनैतिक विचारों के लिए प्राचीन भारतीयों के योगदान पर प्रकाश डाला गया है। दो शब्दों में यह कहा जा सकता है कि ग्रन्थ ने प्राचीन भारत की स्थानीय सम्बन्धों से लेकर अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों तक को सभी समस्याओं के सभी पहलुओं को अपने सूक्ष्म निरीक्षण का विषय बनाया है।

गणपति गणेश की अनुमति से प्रारम्भ होने के बाद भी अनेक घटनाओं एवं दुर्घटनाओं के परिणामस्वरूप यह रचना अपने सक्षय तक पहुँचने के बारे में उतनी ही भाग्यशक्ति हो गई थी जितना कि स्वयं रचनाकार का जीवन सदिग्ध बन गया था। यह रचना अपने रचनाकार के साथ उन समस्त गुरुजनों, अत्मीयों एवं साधियों की दिल से शुभशुभार है जिनकी शुभ कामना, सहयोग एवं देख-रेख के साये में ही इसे प्राचीन भारतीय ज्ञान भण्डार का थोड़ा साक्षात्कार करने का मदसर प्राप्त हो सका है।

जिन भारतीय एवं विदेशी ग्रंथकारों के विचारों को प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से आलोचना अथवा समर्थन के लिये छुआ गया है उनको रचना हादिक धन्यवाद देती है। श्री विष्णुदास चौधरी का ध्येय सन्धिय सहयोग भी उनको धन्यवाद का पात्र बना देता है। प्रकाशक बन्धुओं को धन्यवाद देना तो उपयुक्त होते हुए भी आवश्यक प्रतीत नहीं होता।

— ग्रन्थ के पाठकों से विषयवस्तु एवं उसके प्रस्तुतीकरण के सम्बन्ध में रचनात्मक विचारों की उपलब्धि अपेक्षित है।

—हरीशचन्द्र शर्मा

विषय-सूची

प्राचीन भारतीय राजनीति का परिचय (An Introduction of Indian Polity)	१
हिन्दू राजनीति का नामाभिधान	१
हिन्दू राजनीति के अध्ययन के स्रोत	७
पुरातत्व विज्ञान सम्बन्धी स्रोत	७
विदेशी स्रोत	८
शिलाशेख सम्बन्धी स्रोत	१०
मुद्रा सम्बन्धी स्रोत	११
साहित्यिक स्रोत	१२
महत्वपूर्ण ग्रन्थ (वैदिक साहित्य, अनुपसम्भ ग्रन्थ, महाभारत, धर्मशास्त्र, स्मृतिशा, कामदकीय नीतिसार, शुक्र नीतिसार)	१३
अध्ययन का महत्व	२५
हिन्दू राजनीति का विकास	२८
अध्ययन की प्रमुख विशेषताएँ	३७
अध्ययन की सीमाएँ	४२
धर्म और सत्प्रभुता (Religion and Sovereignty)	४६
धर्म सम्बन्धी विचार	४७
धर्म सम्बन्धी वैदिक विचार	४८
महाकाव्यों में धर्म सम्बन्धी विचार	५०
वर्तमान के रूप में धर्म	५१
काव्य के स्रोत के रूप में धर्म	५४
रीतिरिवाजों के रूप में धर्म	५५
धर्म उत्सवों को है	५६
धर्म के स्रोत	५८
धर्म एवं दण्डनीति का सम्बन्ध	६०

राजनीति एवं नीतिशास्त्र का सम्बन्ध	६६
धर्म की सर्वोच्चता पर धार्मिक राज्य नहीं	७२
सम्प्रभुता सम्बन्धी विचार	७६
वैदिक काल में सम्प्रभुता	८०
सम्प्रभुता का जन्म	८१
सम्प्रभुता की प्रकृति	८५
सम्प्रभु के रूप में राजा	८८
राज्य की सम्प्रभुता पर सीमाएं	९१

३. राज्य का स्वरूप (The Nature of State) ९७

राज्य के सात भङ्ग	९८
पश्चिम के साथ तुलना	१०१
राज्य की उत्पत्ति	१०७
देवीय सिद्धांत	१०८
ऋषियों द्वारा नियुक्ति	११४
शक्ति का सिद्धांत	११५
सुरक्षा का सिद्धान्त	११६
कर्म के आधार पर राजा की नियुक्ति	११७
सामाजिक समझौते का सिद्धान्त	११८
राजपद के प्रति पैतृक दृष्टिकोण	१२६
राज्य का विकास	१२६
राज्यों के प्रकार	१३५
मोग्य शासन प्रणाली	१३७
स्वराज्य शासन प्रणाली	१३८
वैराज्य शासन प्रणाली	१३८
राष्ट्रीय शासन प्रणाली	१३९
राजतन्त्र व्यवस्था	१३९
संघ राज्य व्यवस्था	१४१
ध्वजराज्य राज्य	१४३
राज्य के उद्देश्य	१४६
राज्य के कार्य	१४६
देश की रक्षा व्यवस्था	१५०
राज्य का व्यक्तिवादी या समाजवादी स्वरूप	१५७
राज्य का मौलिकत्व	१५९
राज्य की रचना के सिद्धांत	१६१
अध्याय की पुनरीक्षा	१६४

४	लोक कल्याणकारी राज्य (The Welfare State)	१६६
	व्यक्ति एवं राज्य	१६८
	राजनैतिक दायित्व का आधार	१७०
	नागरिक अधिकार और समाज	१७४
	राज्य और नागरिकता	१७७
	संघर्ष की पुनरीक्षा	१८१
५	सम्पत्ति एवं दण्ड की संस्थाएँ (Institutions of Property and Punishment)	१८२
	सम्पत्ति की संस्था	१८३
	सम्पत्ति का लौकिक रूप	१८४
	व्यक्तिगत सम्पत्ति और महिलाएँ	१८४
	वितरण की पद्धति	१८५
	सम्पत्तिविहीन वध	१८५
	उत्पादन व्यवस्था एवं राज्य	१८७
	राज्यदत्त भूमि अनुदान	१८८
	घरती में गद्दा घन तथा खोई हुई सम्पत्ति	१८९
	राज्य द्वारा सम्पत्ति का अपहरण	१९०
	भूमि पर व्यक्तिगत स्वामित्व	१९१
	भूमि पर राजा का स्वामित्व	१९४
	दण्ड की संस्था	१९७
	दण्ड की आवश्यकता, जन्म एवं प्रकृति	१९७
	दण्ड का आधार एवं उद्देश्य	२०३
	दण्ड के रूप	२०४
	दण्ड के प्रकार	२०७
	दण्ड सम्बंधी विमुक्तियाँ	२१३
	पुनरीक्षा	२१४
६	प्राचीन भारत में सरकार की प्रकृति एवं क्रियाएँ (The Nature and Activities of the Government in Ancient India)	२१६
	महर्षि काल में सरकार का रूप	२१७
	वैदिक काल में सरकार का स्वरूप	२१८
	महाभारत एवं रामायण काल में राज्य का स्वरूप	२१९
	मध्य युग में सरकार का स्वरूप	२२१

सरकार के सिद्धान्त	००००	००००	००००	२२५
सरकार के कार्य	००००	००००	००००	२२८

७. प्राचीन भारत में व्यवस्थापिका
(The Legislature in Ancient India)

सभा	००००	००००	००००	२३८
समिति	००००	००००	००००	२४१
विद्वज्ज	००००	००००	००००	२४४
मन्त्रि	००००	००००	००००	२४६
पीर तथा जानपद	००००	००००	००००	२४७
पीर जानपद के अधिकार एवं कर्तव्य	००००	००००	००००	२४२

८. प्राचीन भारत में न्यायपालिका और कानून
(Judiciary and Law in Ancient India)

न्यायिक प्रशासन का सङ्क्षेप	०००	०००	०००	२६०
राजा और न्यायिक प्रशासन	०००	०००	०००	२६१
हिन्दू न्याय व्यवस्था की विशेषताएँ	०००	०००	०००	२६६
न्यायपालिका का संगठन	०००	०००	०००	२६६
गैर सरकारी न्यायालय	००००	००००	००००	२७५
प्राचीन भारत में न्यायिक प्रक्रिया	०००	००००	००००	२७७
प्राचीन भारत में कानून	०००	००००	००००	२८१
कानून की प्रकृति	०००	०००	०००	२८२
कानून के स्रोत	०००	०००	०००	२८२
कानून और स्वतन्त्रता	०००	०००	०००	२८६
कानून और समानता	००००	०००	०००	२८७
कानून की सर्वोच्चता	००००	०००	०००	२८८

९. लोक प्रशासन एवं स्थानीय सरकार
(Public Administration and Local Government)

लोक प्रशासन	००००	००००	००००	२९०
प्रशासनिक वर्गीकरण	०००	००००	००००	२९१
प्रशासन के सिद्धान्त	००००	००००	००००	२९२
प्रशासनिक विभाग	००००	००००	००००	२९४
नागरिक सेवक	००००	००००	००००	२९६
केन्द्रीय कार्यालय का संगठन	००००	००००	००००	३०४
प्रान्तीय, प्रादेशिक और जिला प्रशासन	००००	००००	००००	३०५
नगरों का प्रशासन	००००	००००	००००	३०८
गांवों का स्थानीय प्रशासन	००००	००००	००००	३११

१०.	गणराज्य प्रणया प्रजातन्त्र (The Republics)	११९
	प्रजातन्त्र राजतन्त्र का पूर्ववर्ती है	११८
	हिन्दू प्रजातन्त्र के पारिभाषिक शब्द	१२१
	प्राचीन भारतीय प्रजातन्त्रों का स्वरूप	१२५
	गणतन्त्रों के अध्ययन स्रोत	१२७
	गणराज्यों का विकास	१२८
	महाभारत में गणतन्त्र	१३०
	गणतन्त्रों तथा राजतन्त्रों में राजा	१३०
	प्रजातन्त्र एवं राजतन्त्र में समानता	१३१
	जनतन्त्र के प्रकार	१३३
	महाभारतकालीन जनतन्त्रों की प्रकृति	१३४
	जनतन्त्रों की समस्याएँ	१३५
	गणतन्त्रों की रक्षा के उपाय	१३६
	पाणिनी में गणतन्त्र	१३७
	गणतन्त्रों की शासन व्यवस्था	१३८
	बौद्ध साहित्य में गणतन्त्र	१४०
	बौद्ध सभों का संगठन एवं गणराज्यों की प्रवृत्ति	१४१
	जैन साहित्य में गणराज्य	१४४
११.	राजपद और राजतन्त्र (Kingship and Monarchy)	१५३
	राजपद का महत्त्व एवं आवश्यकता	१५४
	राजपद की उत्पत्ति	१५६
	राजा के दैवीय रूप के स्तर	१६२
	राजपद के कार्य एवं शोचित्य	१६५
	राजतन्त्र पर सत्यागत और लोकप्रिय प्रतिबन्ध	१७३
	राजा और पुरोहित का सम्बन्ध	१७६
	राज्याभिषेक और उत्सव महत्त्व	१८१
	राजसूय यज्ञ	१८३
१२.	मन्त्रि-परिषद (The Council of Ministers)	१८८
	मन्त्रियों की आवश्यकता एवं महत्त्व	१८८
	मन्त्रि-परिषद का विकास	१९०
	प्रमात्य, मंत्री और सचिव व तीर्थ	१९१
	मन्त्रियों की संस्था	१९२

सदस्यों की योग्यताएं	...	३६४
मन्त्री पद की शर्तें	...	३६६
मन्त्रि परिषद का संगठन	...	३६७
मन्त्रि परिषद की कार्य-प्रणाली	...	३६६
मन्त्रि-परिषद की शक्तियाँ	...	४०२
मन्त्रि परिषद और सम्प्रभु	...	४०४
१३. करारोपण के सिद्धांत (Theories of Taxation)	...	४०६
करों का महत्व	४१०
करारोपण के सिद्धांत	...	४१०
करारोपण एवं सामाजिक कल्याण	...	४१७
राजकर सम्बन्धी नियम	...	४१८
भाय के स्रोत	...	४१६
कोष-संबन्ध के साधनों पर आचार्य	...	४२०
प्राचीन भारत में करों के रूप	४२४
१४. अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्ध और कूटनीति (Inter-State Relations and Diplomacy)	...	४३२
राज्यों के स्तर	...	४३४
मण्डल का सिद्धांत	४३५
अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के तत्वाव	...	४३६
पादगुण्य नीति	...	४४२
दूत व्यवस्था	...	४४७
जर व्यवस्था	...	४४१
अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों में शत्रु और मित्र	४४४
अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों के भादर्थ	४४५
युद्ध एक आवश्यक बुराई है	...	४४६
युद्ध के अवसर	४६०
युद्ध के कारण	...	४६०
युद्ध के प्रकार	...	४६२
युद्ध का क्रियान्वित रूप	...	४६४
प्राचीन भारत में कूटनीति	...	४६८
१५. कौटिल्य का अर्थशास्त्र (The Arthashastra of Kautilya)	...	४७३
अर्थशास्त्र का रचना-काल	...	४७४
अर्थशास्त्र की सामान्य प्रकृति	...	४७६

अध्यात्म के राजनैतिक विचार	४७६
राज्य की उत्पत्ति और स्वरूप	४८०
राज्यों के प्रकार	४८२
राज्य का उद्देश्य	४८२
राजा और राजपद	४८२
उत्तराधिकारी का प्रश्न	४८४
मन्त्रि परिषद	४८४
स्थानीय प्रशासन	४८७
न्यायिक प्रशासन	४८८
दण्ड सिद्धांत	४९०
प्रायिक नीति	४९१
राज्य की बाह्य नीति	४९३
सेना और युद्ध	४९४
दूत एवं गुप्तचर	४९४
अध्यात्म में धर्म और नैतिकता	४९५
कीर्तित्व और कुछ पाश्चात्य विचारक	४९७

१६ राजनैतिक विचारों को प्राचीन भारत की देन ५०४

(Ancient India's Contribution to Political Thoughts)

प्राचीन भारतीय राजनैतिक विचारधाराएं	५०६
धर्म और राजनीति	५०७
सामाजिक समझौते का सिद्धांत	५०६
राजपद का देवत्व	५११
सन्तान का सिद्धांत	५१२
कल्याणकारी राज्य	५१३
साम्राज्यवाद पर प्रतिबंध	५१४
प्रजातन्त्र नामक भावना	५१६
दण्ड का महत्व	५१८
मन्त्रि का सिद्धांत	५१९
Appendix A , Exercises	५२२
Appendix B Bibliography	५३३

प्राचीन भारतीय राजनीति का परिचय

(AN INTRODUCTION OF INDIAN POLITY)

भारतीय राजनीति का इतिहास उतना ही पुरातन है जितना कि यहाँ की सभ्यता, सभ्यता और धर्म है। वैदिक साहित्य में स्थान स्थान पर ऐसा वृत्तान्त आता है जिसे देखने से तत्कालीन राजनीतिक विचारों एक व्यवस्था का थोड़ा बहुत परिचय प्राप्त होता है। ऋग्वेद के कुछ श्लोक राज्यशास्त्र के विषय पर प्रकाश डालते हैं। अथर्ववेद में राजनीति से सम्बंधित अनेक श्लोक हैं। इन श्लोकों में राजपद के सम्बंध में बहुत कुछ कहा गया है। यजुर्वेद में स्थान-स्थान पर राजा द्वारा किये जाते-जाते गये गये का जल्लेख है। इन्होंने अतिरिक्त राजनितिक, राज पद का सम्मान, राजकर्मचारियों की संस्थाएँ एवं कार्य तथा ऐसे ही अन्य विषयों का भी विवरण दिया है। भारतीय राजनीति से सम्बंधित प्राचीन ग्रंथ परिस्थितियों के उत्तर-प्रतिपाद एवं इतिहास के मोड़ों के साथ अपना अस्तित्व खो बैठे। किन्तु इसका अर्थ यह नहीं समझना चाहिए कि प्राचीन भारत में राजनीति की ओर विचारकों एवं लेखकों का ध्यान ही नहीं गया था। इन अनुपलब्ध ग्रंथों तथा इनकी परम्परा के अभाव में मैक्समूलर ने यह कहा था कि भारतीयों ने लेखन करना से प्रजात था, किन्तु उसका यह कथन असत्य होने के साथ-साथ उसके विदेशीयता का भी प्रतीक है। राजनीति विषयक विभिन्न उपलब्ध ग्रंथों में प्राप्त अनेक उद्धरणों से यह स्पष्टतः सात हो जाता है कि इस विषय पर बहुत पहले से ही विचार होता रहा है। यहाँ एक उल्लेखनीय बात यह है कि राज्य से सम्बंधित विचारों एवं संस्थाओं के अध्ययन का नाम समय समय पर बदलता रहा है। इस विषय का निरूपण अलग-अलग ग्रंथकारों द्वारा भिन्न-भिन्न नामों के अंतर्गत किया गया है।

हिन्दू राजनीति का नामाभिधान
(Nomenclature of Hindu Polity)

हिन्दू राजनीति की ग्रंथों में अलग-अलग शब्दों का प्रयोग किया गया है। प्राचीन काल में इसे राजधर्म, राज्यशास्त्र, दण्डनीति, नीतिशास्त्र, अर्थशास्त्र आदि शब्दों से सम्बंधित किया जाता था। समय के अनुसार इन नामों के प्रचलन की तीव्र प्रवृत्ति घटती व बढ़ती रही है। मनुस्मृति के अंतर्गत अध्याय में हिन्दू राजनीति के लिए राजधर्म शब्द का प्रयोग किया गया है। महानारायण के शान्ति पत्र के प्रथम कुछ अध्याय भी राज्य धर्म के सम्बंध में बहुत कुछ कहते हैं। यहाँ राजधर्म की अवधारणा के साथ एक रूप बर दिया गया है। राजा गुण्डरीट की सम्प्रदाय में प्रचलित है कि 'राज्य' का पद बड़ा भयंकर है। इसमें सदा शास्त्र से ही नाम पड़ता है और समय आने पर मुद्र

में राज्य द्वारा उनका दण भी हो जाता है।" १ शान्ति पर्व के ही चौदहवें अध्याय में मुषिष्ठिर को समझाते हुए शोदरी ने बताया है कि "राजाओं का धर्म यही है कि वे दुष्टों को दण्ड दें, मनुष्यों का पालन करें तथा युद्ध में बन्नी भी पीठ न दिखायें।"

हिन्दू राजनीति के लिए राजशास्त्र शब्द का प्रयोग भी महानारत में स्थान-भयान पर हुआ है। राजधर्म तथा राजशास्त्र—इन दोनों ही शब्दों का आश्रय गजब है तथा इनका प्रचलन राजतंत्रों के समय में अधिक नोटविरत रहा है। इन काल में राजा का व्यक्तित्व, उसका पद, पद की कठिनाई, राजा के उत्तरदायित्व, उसके सहयोगी, राजा के गुरु, राजा की शिक्षा-दीक्षा, राजा का राजा के प्रति कर्तव्य, राजा के अधिकार आदि सभी की राजनीतिशास्त्र के क्षेत्र में समाहित किया जाता था। महानारत काल में शान्ति की राज पद का अर्थ माना गया है। अध्याय १४ के श्लोक १३ के अनुसार जो "बापराघोर नपुंसक है, वह पृथ्वी का उत्तमोत्तम नहीं कर सकता। वह न तो धन का उपार्जन कर सकता है और न उसे भोग ही सकता है—हीन सभी प्रकार जैसे कि बेदल बीज में मछलियाँ पैदा नहीं होती और नपुंसक के घर में पुत्र नहीं होते।" राजा में इनकी शक्ति होनी चाहिए कि वह अपने शत्रुओं का नाश कर सके। "शत्रुओं का बंध करने से वर्तों की कोई परा नहीं मगता।" इसके विपरीत जो देवता दूसरों का दण्ड करते हैं उन्हीं की संसार अधिक पूजा करता है। उनके प्रताप के नामने नमस्कार होकर सभी लोग उन्हें नमस्कार करते हैं। इस प्रकार शक्ति राज्य का आधार है और इसी को प्राचीन भारतीय ज्ञानी ने राजा का विशेष गुरु माना है। संसार में योग्यतम की विजय का सिद्धांत प्रभावही है जिसके अनुसार प्रदल और दुर्बल जीवों द्वारा अपने जीवन का निर्वाह करने है। "नेकना घूँहे को खा जाता है और नेकने को दिलाव, दिलाव को कुता और कुत्ते को बीड़ा बड़ा जाता है।" २ मृष्टि के इस श्रम को देव का विधान मानकर यह उचित समझा जाता था कि विद्वान् पुरुष किसी की हत्या, शोषण, दुःख आदि से विचलित होकर मोह में न पड़े। साथ ही वह अपने धर्म का पालन करता रहे। जैसा विद्यता ने उसे बताया है वैसे ही उसे होना चाहिए। शिकारी का धर्म जीवों की हत्या करना है तो दाहुरा का धर्म विद्याओं का अध्ययन करना। अपने कर्तव्य को न करना ही अधर्म है। राज्य शास्त्र या राज धर्म का नाम इस शास्त्र को इसीलिए दिया गया था क्योंकि इसका मुख्य संबंध राजा के जीवन व्यवहार से था।

1. "क्षत्र धर्मो महारौद्रः आश्रयित्य इति स्मृतः ।

दधस्व भरतर्षेष्ठ काले शस्त्रेण संयुगे ।"

—महानारत, पञ्चमः खण्ड, शान्ति पर्व, चौदहवा अध्याय, श्लोक-१, अनुवादक—संस्कृत रामनारायण दत्त आश्रमी पाण्डेय 'राम', पीठा प्रेस गोरखपुर, पेज ४४६=

2. ननुतो नृषिकान्ति विहातो ननुलं तथा ।

विहातमन्ति स्वा राजज्जवानं व्यास मुनस्तथा ॥

—महानारत, शान्तिपर्व—१३ (२१), पेज ४४४

हिन्दू राजनीति के लिए प्रयुक्त एक तीसरा नाम 'दण्डनीति' है। भारतीय विचारक बहुत पहले से ही सम्प्रभुता को राज्य का आधार मानने लगे थे। उनके मतानुसार बल प्रयोग या दण्ड के बिना कोई राज्य कायम नहीं रखा जा सकता। पराजयता, अन्धनस्या एवं अशान्ति को रोकने के लिए अपराधियों को दण्ड देना तथा अन्य लोगों को दण्ड का भय दिला कर मर्यादा में बसाये रखना राज्य का प्रमुख बर्तव्य माना गया था। दण्ड की महत्ता के सम्बन्ध में मनु का कहना था कि जब सभी लोग सो रहे होते हैं तो दण्ड उनका रक्षा करता है। उसी के भय से लोग न्याय का मार्ग ग्रहण करते हैं।^१ महाभारत की मान्यता है कि यदि दण्ड का भय न हो तो एक व्यक्ति दूसरे व्यक्ति को सा जाये, यदि दण्ड रक्षा न करे तो सब लोग घोर अन्धकार में डूब जाये।^२ मि जायसवाल ने दण्ड नीति को सरकार के सिद्धान्त (*Principles of Government*) कहा है।^३ महाभारत के मतानुसार दण्ड शब्द का प्रयोग उस व्यवस्था विशेष के लिए किया जाता है जो कि उद्दण्ड मनुष्यों का दमन करती है और दुष्टों को मर्जा देती है।^४ इस व्यवस्था से सम्बन्धित शास्त्र का दण्ड नीति कहना उपयुक्त समझा गया। दण्ड के अधिकार का प्रयोग अनेक कटिलनामों से पूरा है तथा इसके स्वरूप एवं परिणामों पर व्यापक रूप से विचार किया जाता परम प्रावश्यक बन जाता है। दण्ड नीति व अन्तर्गत विभिन्न विषयों का स्पष्टीकरण इसी आवश्यकता की प्रति था। एक अपराधी को कितना दण्ड दिया जाये तथा किस अपराध के लिए क्या दण्ड निर्धारित किया जाये-यह एक ऐसा प्रश्न है जिसके सम्बन्ध में उपयुक्त विचार किए बिना ही कार्य करने पर सम्भावित परिणाम प्राप्त न हो कर उल्टे तथा अवांछित परिणाम भी प्राप्त हो सकते हैं। यदि राजा द्वारा अधिक मात्रा में तथा कठोर दण्ड दिया जायेगा तो प्रजा में उससे प्रति द्वेष विरोध एवं असंतोष की भावनाएँ उभर आयेंगी। इसी प्रकार यदि राजा द्वारा उपयुक्त से भी कम दण्ड प्रदान किया गया तो उसका वांछनीय प्रभाव नहीं होगा और जनता द्वारा राजा का आदर दिया जायेगा। असत में दण्ड का नश्य जनता का गुण, समाज की प्रगति एवं प्रजासत्त की स्थिरता प्रदान करना होता है। जनता में भय की भावना एवं आतंक के विचारों का उदय दण्ड का एक स्वामात्रिक प्रभाव माना जा सकता है किन्तु इसको उद्देश्य स्वीकार नहीं किया जा सकता। अतः में दण्ड प्रयोग का सदैव दण्ड प्रयोग के ध्येयों की घटाया भयना पूर्ण रूप से मिटाना है। अपराधियों की दुर्दशा होते देखकर नामास्य जाता में कानून के अनुसार चलने की प्रवृत्ति जाग्रत होती है और इस प्रकार धीरे धीरे दण्ड देने की आवश्यकता एवं व्यवस्था बम होने चले जाते हैं। नीटिल्य का प्रथमशास्त्र दण्ड को अर्थ, काम और मोक्ष की प्राप्ति का एक साधन मानता

मनुस्मृति, ८ (१४)

२ महाभारत १२ (७)

३ K. P. Jayaswal, *Hindu Polity*, P. 5, 2nd ed., The Bangalore Printing and Publishing Co. Ltd., 1943

४ महाभारत-जान्तिशर्व, १२ (८)

है जो कि न केवल व्यक्तिगत रूप से वरन् सामाजिक रूप से भी बलवान् होता है।^१ महाभारत में धनुर्धर ने बताया है कि अच्छी तरह प्रयोग में लाया हुआ दण्ड प्रजाजनों की रक्षा करता है। उदाहरण के लिए जब आग बुझने लगती है तो वह फूँक की फटकार पहने पर डर जाती है तथा दण्ड के भय से पुनः प्रज्वलित हो उठती है।^२ इस प्रकार प्राचीन भारतीय ग्रन्थों ने दण्ड के अनन्यत्व महत्व को समझाया था और राज्य के संगठन तथा बाँटों में सम्बन्धित शास्त्र को दण्डनीति कहना ही उपयुक्त समझा। महाभारत में व्यास जी द्वारा मुचिन्धिर को यह सुझाया गया है कि जो व्यक्ति वेदान्त, वेदधर्म, धर्म तथा दण्ड नीति का पारंगत विद्वान् हो उसे किसी भी कार्य में नियुक्त किया जा सकता है। क्योंकि ऐसा व्यक्ति बुद्धि की पराकाष्ठा को पहुँचा हुआ होता है।^३ दण्ड नीति के माध्यम से अपराध वस्तुओं को प्राप्त किया जाता है, प्राप्त वस्तुओं की रक्षा की जाती है और रक्षित वस्तुओं की समृद्धि की जाती है। दण्ड ने अपने ग्रन्थ का नाम दण्डनीति ही रखा है। महाभारत में भी दण्ड नीति नाम के एक ग्रन्थ का उल्लेख आता है जिसका रचयिता प्रजापति को कहा गया है। मनु के कथनानुसार दण्ड देने वाला व्यक्ति राजा नहीं है अपितु स्वयं दण्ड ही शासक है।^४ राज्य में दण्ड के इस अत्यधिक महत्व के परिणामस्वरूप ही शासकों के कार्यों तथा समाज के कल्याण का दर्शन करने वाले शास्त्र को दण्ड नीति के नाम से जाना गया। कौटिल्य के अर्थशास्त्र को भी कई स्थानों पर दण्ड नीति के नाम से ही पुकारा गया है। उल्लेख तथा प्रजापति द्वारा शासन तंत्र पर लिखित ग्रन्थ भी दण्ड नीति के नाम से प्रसिद्ध है।

आगे चल कर राजनीति शास्त्र विषय के लिए अर्थशास्त्र शब्द का प्रयोग किया जाने लगा। मि० जयनवात ने अर्थशास्त्र का जनक सम्वन्धी शास्त्र (*Code of Commonwealt*) कहा है। वैसे वर्तमान समय में अर्थशास्त्र शब्द का प्रयोग प्रायः सम्पत्ति शास्त्र (*Economics*) के लिए किया जाता है क्योंकि 'अर्थ' शब्द प्रायः पैसा या सम्पत्ति का समानार्थक है। कौटिल्य की यह मान्यता है कि 'अर्थ' शब्द का प्रयोग न केवल व्यक्तियों के व्यवहारों या घन्टों को निर्दिष्ट करने के लिए ही किया जा सकता है किन्तु उस भूमि के लिए भी किया जा सकता है जिस पर रह कर कि उनके द्वारा व्यवसाय का संचालन किया जाता है। मानव जीवन के संचालन का आधार भूमि है अथवा यों कहिये कि भूमि में ही व्यक्ति समाहित रहते हैं। अर्थशास्त्र एक ऐसा विज्ञान है जो कि यह बताता है कि भूमि को कैसे प्राप्त किया जाये तथा किन प्रकार से उसकी रक्षा की जाये। कौटिल्य का अर्थशास्त्र मानवयुक्त भूमि की प्राप्ति एवं उसके रखण के उपायों का निर्दिष्ट करता है। कौटिल्य ने दण्डनीति शब्द की व्याख्या करते हुए बताया है कि इसका सम्बन्ध चार बातों

1. कौटिल्य, अर्थशास्त्र, १ (४)
2. महाभारत-शान्तिपर्व, १५ (३१)
3. महाभारत-शान्ति पर्व, २४ (१८)
4. "स राजा पुरुषो दण्डः स नेता शास्त्रा च सः।"

से होता है। प्रथम, अप्राप्य को प्राप्त करना (दण्डनीति अलक्ष्य लाभार्थी), दूसरे, इस प्रकार प्राप्त की गई की रक्षा करना (सन्ध परिदक्षणी), तीसरे, रक्षित का अभिवर्धन करना (रक्षित-विवर्धनी) तथा चौथे इस प्रकार से अभिवर्धित का उपयुक्त व्यक्तियों के बीच वितरण करना। मनु का भी मन है कि राजा को ये चारो कार्य दण्ड यथवा सेना के माध्यम से सम्पन्न करने चाहिए।¹ इस प्रकार मनु भी दण्ड नीति को भूमि प्रयत्ना प्रदेश से सम्बद्ध करते हैं। यदि इस दृष्टि से देखा जाये तो 'अर्थशास्त्र' दण्ड नीति का ही भाग है जिसका सम्बन्ध उसकी प्रथम दो बातों से है—अप्राप्ति अप्राप्य को प्राप्त करने और प्राप्त की रक्षा करने में है।

कुछ विचारक 'अर्थ' शब्द का सम्बन्ध मानव जीवन के लक्ष्यो अर्थात् त्रिवर्ग (धर्म, अर्थ और काम) में से द्वितीय से खगाते हैं। इस सम्बन्ध में प्रमाण प्रस्तुत करते हुए वात्स्यायन के काम सूत्र का उल्लेख किया जाता है जिसके प्रारम्भ में ही यह कहा गया है कि प्रजापति अथवा ब्रह्मा ने लोगो की सृष्टि की तथा उन्हें धर्म, अर्थ और काम की उपलब्धि कराने के हेतु एक लाख अध्यायो वाली पुस्तक की रचना की। इस पुस्तक के धर्म से सम्बन्धित भाग को मनु ने इसम पृथक् किया, इसके अर्थ सम्बन्धी भाग को बृहस्पति द्वारा ब्रह्म किया गया तथा काम से सम्बन्धित भाग को नन्दिन के द्वारा किया। यहाँ एक बात ध्यान में रखने योग्य है कि बृहस्पति को हिन्दू राजनीति (Hindu Polity) का सस्थापक माना जाता है तथा वह अर्थशास्त्र नामक एक ग्रन्थ का लेखक भी है। अतः यह सिद्ध होता है कि अर्थशास्त्र का सम्बन्ध हिन्दू त्रिवर्ग के द्वितीय अंश 'अर्थ' से होना चाहिए क्योंकि सभी वर्ग के लोगो को धन प्राप्ति का उपाय बताये। किन्तु इसम सन्देह भी गुजाइश नहीं है कि कौटिल्य ने अपने अर्थशास्त्र में 'अर्थ' का प्रयोग भूमि के लिए अथवा उस प्रदेश के लिए किया है जिसमें कि लोग रहते हैं। कौटिल्य अपने ग्रन्थ के प्रारम्भ में तथा उसके अन्त में अर्थ शब्द के इसी अर्थ की घोषणा करते हैं।

अमरकोश में अर्थशास्त्र तथा दण्डनीति को समानार्थक शब्द माना गया है। शुत्रनीति के अनुसार अर्थशास्त्र में केवल सम्पत्ति प्राप्त करने के उपायो की सर्वा मात्र ही नहीं की जाती बल्कि उसमें शासन शास्त्र के सिद्धान्तों का भी प्रतिपादन किया जाता है। अर्थशास्त्र और दण्ड नीति-दोनों ही शब्द प्रायः एक ही शास्त्र के लिए प्रयुक्त किये जाते थे। कहा जाता है कि कौटिल्य पहले अपने ग्रन्थ का नाम दण्डनीति रखना चाहते थे। इस बात का आभास अर्थशास्त्र के प्रथम अध्याय की देखने पर होता है। किन्तु बाद में उन्होंने इसका नाम दण्डनीति न रख कर अर्थशास्त्र रखने का निर्णय क्यों लिया, इसका उल्लेख उन्होंने स्वयं ही ग्रन्थ के अन्तिम अध्याय में किया है।

बाद में हिन्दू राजनीति से सम्बन्धित ग्रन्थों की नीति भास का नाम

1. इस सम्बन्ध में नीति वाक्यामृत का यह कथन भी उल्लेखनीय है—
“प्रत्यक्ष सामो सन्ध परिदक्षण रक्षित विवर्धनम् क्षेत्रपानुवृत्तम्।”
2. मनुस्मृति के मातृवै अध्याय के श्लोक २६-१०३ में भी इन चार बातों का उल्लेख किया गया है।

भी प्रदान किया जाने लगा। नीति शास्त्र में नीति शब्द की 'नी' धातु का अर्थ ले जाना होता है। इसे मार्ग दर्शन के अर्थ में भी प्रयुक्त किया जा सकता है। जो शास्त्र मलाई व बुराई में भेद कर तथा उचित व अनुचित कार्यों का उत्प्रेषण कर उसे नीति शास्त्र कहा जा सकता है। यह मार्गदर्शन मानव जीवन के किसी भी क्षेत्र में किया जा सकता है। राजनैतिक क्षेत्र में किये गये मंद्गर्ण के लिए भी नीति शास्त्र शब्द का प्रयोग कर दिया जाता था। कामन्दक तथा शुक्र ने राज्य एवं सामय के सम्बन्ध में जो रचनाएँ की उनको नीति शास्त्र का नाम दिया गया। कामन्दक ने अपने नीति सार में राज कार्यों में सम्बन्धित महत्वपूर्ण बातों को सक्षिप्त रूप प्रदान किया। बाद के समय में कामन्दक का नीतिमार इतना लोकप्रिय हो चुका था कि शुक्र नीति मार के रचयिता ने इसमें में अनेक उद्धरणों को बिना लेखक का नामा-स्तेय किये ही स्वतन्त्रतापूर्वक ग्रहण किया है। अग्नि पुराण के जिन कुछ अध्यायों में राम ने लक्ष्मण के साथ नीति के सम्बन्ध में जो बातें की हैं वह और कुछ नहीं वरन् कामन्दक के नीति मार के ही कही-कही से लिए गये वचन हैं। राज्य शास्त्र को नीति शास्त्र इसलिए कहा गया था क्योंकि दोनों के लक्ष्य में कोई भिन्नता नहीं थी। दोनों ही समाज की सर्वाङ्गीण उन्नति करके उसे अन्नदमय बनाने के लिए प्रयत्नशील थे। दोनों द्वारा धर्म, धर्म, काम तथा मोक्ष प्रदान करने का प्रयत्न किया जाता था।¹ ऐसी स्थिति में राज्य में सम्बन्धित शास्त्र को नीति शास्त्र कहना अनुपयुक्त नहीं माना गया। इस समय के सभी राज्य सम्बन्धी ग्रन्थों को नीति का नाम प्रदान किया गया। लक्ष्मीधर (ईसवी सन् ११२५) ने नीति रूपतरु अन्नमट (ईसवी सन् १२००) ने नीति चन्द्रिका अष्टेश्वर (ईसवी सन् १३५०) ने नीति रत्नाकर, नीलकण्ठ (ईसवी सन् १६२५) ने नीति नूपुर एव मिश्र मिश्र (ईसवी सन् १६२५) ने नीति प्रकाश नामक ग्रन्थों की रचना की।

कामन्दक के समय में जो 'नीति' शब्द राज्य की नीति के सम्बन्ध में प्रयुक्त किया जाता था वही अब सामान्य आचरण के लिए प्रयुक्त किया जाने लगा। राजनीति (Polity) तो इसका एक भाग मात्र थी। ऐसी स्थिति में राज्य से सम्बंध रखने वाले नियमों या तथ्यों को आचरण के अर्थ में पहचानों से पृथक् दशति के लिए यह 'नीति' शब्द के साथ 'राज' विशेषण का प्रयोग किया जाना आवश्यक बन गया। डा. जण्डारकर के शब्दों में "ऐसा लगना है कि जब नीति शब्द का प्रयोग सामान्य आचरण के नियमों के लिए किया जाने लगा तो यह आवश्यक हो गया कि उनको (सामान्य आचरण के नियमों को) राजा के व्यवहार के नियमों में अलग करने के लिए राजनीति शब्द का प्रयोग किया जाये।"² इनके बाद से राजनीति शब्द का प्रयोग प्रचलित हुआ

1. "सर्वोपनीतक लोक स्थिति कृन्नीति शास्त्रकम् ।

धर्माय काम मूलं हि स्मृतं मोक्ष प्रद ययो ॥"

—शुक्रनीति, १ (५)

2. It seems that when the word *niti* came to stand for 'rules of general conduct,' it became necessary to use the phrase

तथा इसी के अन्तर्गत शासन एवं राज्य व्यवस्था में सम्बन्धित रचनायें की जाने लगी।

हिन्दू राजनीति के अध्ययन के स्रोत [The Sources of Study of Hindu Polity]

प्राचीन भारत के शिक्षित वर्ग ने इतिहास का बहुत कम महत्व प्रदान किया था। उनके दर्शन ने उनके विचारों को इतिहास से बाहर रख दिया। मिथ्यान्त रूप में इस दर्शन को पूर्ण माना गया था, किन्तु व्यवहार में इस दर्शन ने उन्हें सबूत के समय सहन करने की जिज्ञा दी। प्राचीन राजाओं की वंश परम्परा भी होती थी। उसे पर्याप्त महत्व प्राप्त था। इसके प्रतिरिक्त कुल के महापुरुषों के नामों को पूजा भी जाता था। फिर भी प्राचीन राजाओं की वंश परम्परा पर विश्वास नहीं किया जा सकता क्योंकि उसमें कई बार गलतियाँ हो जाती थी। कभी-कभी तो ये गलतियाँ जान बूझ कर की जाती थी। किसी भी राजवंश को सम्मान प्रदान करने के लिए उसका उच्च कुल से सम्बन्ध जोड़ दिया जाता था। हिन्दू राजनीति के अध्ययन का आधार जिन स्रोतों को माना जा सकता है उनमें भारतीय सभ्यता के अनेक प्रदर्शन, साहित्यिक कृतियाँ, शिला लेख आदि का नाम उल्लेखनीय है।

प्राचीन भारत के राजनीतिक विचारों एवं संस्थाओं की जानकारी के स्रोतों को हम मुख्य रूप से दो भागों में विभाजित कर सकते हैं। प्रथम, प्रमुख स्रोत और दूसरे गौण स्रोत। प्रमुख स्रोतों में वह समस्त साहित्य समाहित है जो कि प्रत्यक्ष एवं स्पष्ट रूप से राजनीति से सम्बन्ध रखता है और जिसे सरकारी राजनैतिक संस्थाओं व संगठन की दृष्टि से लिखा गया था। गौण स्रोतों में हम उनका नाम ले सकते हैं जो कि अप्रत्यक्ष रूप से प्राचीन भारतीय राजनीति के अध्ययन में सहायता करते हैं अथवा जो प्रमुख स्रोतों से प्राप्त की गई जानकारी की सत्यता अथवा असत्यता को प्रमाणित करते हैं।

पहले हम गौण स्रोतों का उल्लेख करना उपयुक्त समझते हैं जिनसे माध्यम से हमें प्राचीन राजवंशों का, उनकी शासन व्यवस्था का, उनके समय में जनता की स्थिति का, एवं ऐसी ही अन्य बहुत सी बातों का पता चलता है। ये स्रोत निम्न प्रकार हैं—

१. पुरातत्व विज्ञान सम्बंधी स्रोत [Archaeological Sources]

पुरातत्व विज्ञान ने अनेक ऐसी चीजें की हैं जो कि इतिहास के विभिन्न कालों में रही राजनैतिक व्यवस्था का वर्णन करती हैं। इसमें से कुछ के द्वारा पूर्व ऐतिहासिक भारत के बारे में भी जानकारी होती है। सिन्धु घाटी की सभ्यता की खोज से इतिहास के कई तथ्य सामने आये हैं। मोहन

rajniti to distinguish them from the rules of king's Conduct.

—Dr. D.R. Bhandarkar, Some Aspects of Ancient Hindu Polity, Benaras Hindu University, 1926, P. 29

जोड़ो और हड़प्पा की खुदाइयों से ज्ञान हुआ है कि वहाँ पर नियोजित रूप से अनेक कस्बे बसाये गये थे। उन मन्त्र की मोहरों तथा अन्य अवशेष यह प्रदर्शित करते हैं कि इस सभ्यता के पूर्व ऐतिहासिक निवासियों ने शान्त व्यवस्था किम रूप में आनाई थी। यद्यपि इन सब के द्वारा यहाँ के निवासियों का तथ्य पूर्ण इतिहास ज्ञात नहीं होता फिर भी अनुमान के आधार पर कुछ सोचा जा सकता है।

सिन्धु नदी की सभ्यता की मानि घामरी तथा बलूचिस्तान की सभ्यता की खोजों ने भी इस दृष्टि से कुछ सहयोग दिया है। पुरातत्व विज्ञान के विद्वानों ने वैदिक काल के मूल अवशेषों से, प्रारम्भिक स्मृतियों से, विभिन्न गुफाओं के अध्ययन से, विभिन्न खम्भों की जानकारी से, मन्दिरों की बनावट तथा वहाँ प्राप्त मूर्चनाओं के अवलोकन में प्राचीन भारत की राजनीति की समझने के लिए कुछ-कुछ सहयोग प्रदान किया है।

२. विदेशी स्रोत

[The Foreign Sources]

प्राचीन मिश्र एवं एशिया के कई एवं अनेकों ने भारत के प्राचीन राजनैतिक रूप पर कुछ पचास डाला है। ईगन तथा मिश्र की कई एक प्राचीन पुस्तकें भारत के प्राचीन राजवंशों का वर्णन करती हैं। भारत के इतिहास के लिए यूनानी स्रोत अन्य-त महत्वपूर्ण हैं क्योंकि इनमें अनेक निश्चित वक्तव्य हैं तथा ऐसी तारीखें हैं जिनके आधार पर कि हम अनुमान कर सकें। सिकन्दर से पूर्व भारत के सम्बन्ध में यूनानियों की जो सूचनाएँ प्राप्त थी वे आकस्मिक एवं प्रायः गलत होती थी, किन्तु उनसे वहाँ के लोगों की रीति का मोड़ जाहिर होता था। कई एक प्राचीन यूनानों लेखकों ने यात्रियों की कथाओं के माध्यम से भारत की तत्कालीन राजनैतिक व्यवस्था का चित्रण किया है। सिकन्दर के आक्रमण के बाद यूनानी साहित्यकारों द्वारा भारत के सम्बन्ध में जो कुछ लिखा गया है वह अधिक विश्वसनीय है। मैगस्थनीज ने भारत की सामाजिक व्यवस्था एवं यहाँ के लोगों का विवरण दिया है। स्ट्रैबो (Strabo) तथा पोलिबियस (Polybius) ने भी इन सम्बन्ध में काफी कुछ लिखा है।

भारतीय राज्य व्यवस्था से सम्बन्धित सूचनाओं का अन्य स्रोत उन व्यापारियों द्वारा छोड़ी गई सामग्री है जो कि बड़ी भारी संख्या में हिन्द महासागर में नौचालन करते थे। प्लेमी (Ptolemy) के भूगोल के जिस भाग में भारत का वर्णन है उससे भारत के तत्कालीन बन्दरगाहों की जानकारी होती है। इसमें यह उल्लेख किया गया है कि देश के किस भाग पर किन लोगों का अधिकार था तथा भारत का किन राजनैतिक शक्तियों में विभाजन किया गया था।

यूनान के दार्शनिक, इतिहासकार, भूगोल-शास्त्री तथा अन्य लेखकों द्वारा भारत के सम्बन्ध में जो कुछ भी कहा गया है उससे यह प्रमाणित अवश्य होता है कि यूनान निवासियों का भारत के साथ सम्पर्क था तथा उनमें रीति थी किन्तु उनको भारतीय राजनीति का प्रमाण नहीं माना जा सकता। यूनानी

सोग भारतीय विद्वत्ता की दाद देते थे। उनके कई एक ग्रंथों में ब्राह्मणों आदि का सश्रुति किया गया है।

यूनानी सामग्रियों के अतिरिक्त लेटिन सामग्रियों भी भारतीय राजनीति के सम्बन्ध में कुछ महत्वपूर्ण सूचना प्रदान करती है। प्लिनी (Pliny) तथा अन्य ने भारत और इटली के बीच स्थित व्यापारिक सम्बन्ध का वर्णन किया है। विभिन्न ग्रन्थों में भारतीय राजदूत को सश्रुति किया है जिससे यह प्रमाणित होता है कि भारत के साथ उनके दूतनीतिन सम्बन्ध थे। रोम के सम्राटों में ऑगस्टस (Augustus) ने अपने साम्राज्य का भिन्न-तक फैलाने का स्वप्न देखा था।

चौथी शताब्दी बाद चीन की सामग्रियों में भारतीय इतिहास पर प्रकाश डालने में उतना ही महत्वपूर्ण कार्य किया जितना कि हमें पूर्व यूनानी तथा लेटिन ग्रंथों द्वारा किया गया था। यहाँ एक बात ध्यान रखने योग्य यह है कि चीन के ग्रंथों द्वारा हमें कोई प्रमत्त सूचना प्राप्त नहीं होती। हमारे प्राचीन ग्रंथों ने जहाँ हमका धोरा है, ठीक वही से चीन के ग्रन्थ सूचना प्रदान करते हैं यह बात नहीं है। विदेशी ग्रन्थों के बीच इनकी निरन्तरता नहीं पाई जाती कि वे भारतीय इतिहास की अविरत धारा का दिग्दर्शन करा सकें। भारतीय ग्रन्थों के द्वारा इनमें स्थान-स्थान पर सम्बन्ध स्थापित करने की आवश्यकता है।

परवर्ती चीनी राजवंशों की वाणिजी द्वारा चीन और भारत के तथा भारत के प्रमाणाधीन राज्यों के मध्य स्थित सम्बन्धों पर प्रकाश डाला गया है। भारत में अनेक चीनी तीर्थ यात्रियों एवं राजदूतों के यात्रा वर्णनों से यहाँ की राजनैतिक व्यवस्था के सम्बन्ध में पर्याप्त सामग्री प्राप्त होती है। पाचवीं शताब्दी के प्रारम्भ में बौद्ध गान्धु कादयान (Fu-Hien) भारत आया तथा उसने बौद्ध तीर्थों की यात्राएँ करने के बाद यहाँ पर एक राजनीति के सम्बन्ध की ओर ध्यान सकेन किया। सातवीं शताब्दी में महान् चीनी तीर्थ यात्री यानसाङ्ग (Hsuan Tsang) भारत आया। उसने भारत की पद यात्रा की, भारत में सम्ये समय तक रहा तथा करीब-करीब सारे देश का दर्शन किया। हर्ष के दरबार का उसने निकट से अध्ययन किया। उसकी यात्रा की विस्तृत जानकारी उसके दो ग्रन्थों द्वारा लिखित उसके जीवन से प्राप्त होती है। यानसाङ्ग की यात्रा के परिणामस्वरूप ही वाङ्गयान्गो (Wang Hsiang'o) को चार बार राजदूत के रूप में भारत भेजा गया। इस राजदूत के यात्रा वर्णन एवं स्मृतियों से भी भारत की तत्कालीन स्थिति का पर्याप्त ज्ञान होता है। चीन में प्राप्त अनेक ग्रन्थों के आधार पर उन भारतीयों के सम्बन्ध में जानकारी प्राप्त होती है जो कि मिशनरी के रूप में अथवा बौद्ध ग्रन्थों के अनु-वाद के रूप में चीन या केन्द्रीय एशिया गये थे।

निम्न के साहित्य द्वारा भी भारतीय इतिहास एवं राजनैतिक व्यवस्था की जानकारी प्राप्त होती है। इनमें से अधिराज ग्रन्थों का सम्बन्ध यद्यपि निम्न के इतिहास में है किन्तु इनके पर भी भारतीय दृष्टि से वे पर्याप्त महत्व-पूर्ण हैं क्योंकि दासों देशों के बीच गहरा सम्बन्ध था।

बौद्ध धर्म के जन्म, प्रचार एवं प्रसार से सम्बन्धित अनेक ग्रन्थों में

भारतीय राजनीति से सम्बन्धित सूचनायें प्राप्त होती हैं। तारुनाथ (ईसवी सन् १५७५) ने 'भारतीय कानून का जन्म' नामक एक ग्रन्थ की रचना सन् १६०८ में की। राजा प्रजापतिगुरु के काल में प्रारम्भ होने वाली यह रचना मगध के मुकुन्द देव के शासन के वर्णन के साथ समाप्त होती है।

३ शिला लेख सम्बन्धी स्रोत

(Epigraphic Sources)

भारतीय राजनीति की जानकारी के लिए शिला लेखों का पर्याप्त महत्व है। पत्थर पर खुदी हुई बातें प्राचीन तथ्यों के सम्बन्ध में एक प्रत्यक्ष तथा महत्वपूर्ण प्रमाण होती हैं। पत्थर, लोह अथवा अन्य धातु पर खुदे हुए ये तथ्य स्थायी अस्तित्व रखते हैं। ये इत्राओं की मर्यादा में प्राप्त हैं। भारत भर में तथा भारत की सीमाओं तक ये प्राप्त होते हैं। बम्बोडिया, जावा, चीनिया आदि प्रदेशों में मर्यादा के शिलालेख प्राप्त होने हैं।

इस प्रकार के लेखों को प्रायः पत्थर पर ही खोद गया है। वे हिमी भवन के मुख्य द्वार पर, किसी खम्भे पर, किसी मूर्ति की मोड़ियों पर तथा ऐसी ही अन्य जगहों पर खोदे जाते थे जहाँ पर कि आसानी से कटाई की जा सके और उसे सुरक्षित भी रखा जा सके। ये मगधपर, लाल पत्थर, चानु, तांबा, लोहा आदि पर भी खोदे गये हैं।

इन शिला लेखों की भाषा उस क्षेत्र में प्रचलित भाषा होती थी। अधिकांश प्राचीन शिला लेख मध्य भारत में प्राप्त होते हैं। संस्कृत भाषा उत्तरी भारत में अधिक प्रचलित थी। दक्षिण में यह द्रविड़ों की साहित्यिक भाषा तमिल, कन्नड़ एवं तेलगु आदि से प्रतियोगिता न कर सकी। अतः इन क्षेत्र के शिला लेखों में प्रायः ये ही भाषायें प्राप्त होती हैं।

ये शिला लेख अलग-अलग लक्ष्यों की सामने रखकर चलते थे। इनमें से कुछ का उद्देश्य नियमों की घोषणा करना होता था। अंगीक के अधिकांश शिला लेख इसी प्रकार के हैं। अन्य शिला लेख स्मृति के लिए भी बनाये जाते थे। किसी भवन, घटना, योग्य नेता, सती आदि की स्मृति को बनाये रखने के लिए इनकी रचना की जाती थी। कुछ शिला लेख राजाओं की प्रशंसा या गुणगान के लिए बनाये गये। दूसरे कुछ लेख कृषि की खुदाई के समय भवन के शिलान्यास के समय, कोई अत्युत्तम बनाते समय, या इसी प्रकार के अन्य लोक हितकारी कार्यों के लिए ग्रामीणों द्वारा दिये गये सहयोग, कर द्वारा संप्रदत्त धन, दान द्वारा प्राप्त धन आदि का उल्लेख करने के लिए बनाये गये हैं। साची के स्तूप की भांति स्थापत्य कला के आदिकों का नाम रोशन करने के लिए भी शिला लेखों की रचना का मार्ग अपनाया जाता था। कुछ शिला लेख शुद्ध रूप से धार्मिक लक्ष्य की सामने रखकर धार्मिक उद्देश्य के लिए भी शिला लेखों की रचना का मार्ग अपनाया जाता था। गौतम बुद्ध की मूर्ति के चरणों में बिखे गये उनके उपदेश आदि इस प्रकार के शिला लेखों के उदाहरण हैं।

इन विभिन्न शिला लेखों का ऐतिहासिक दृष्टि से भी महत्व है ही किन्तु राजनैतिक दृष्टि से भी ये कम महत्वपूर्ण नहीं हैं। इन शिला लेखों में जो बातें लिखी हुई हैं उनकी जानकारी से भी अधिक महत्वपूर्ण बात यह जानना होती है कि इनकी कब लिखा गया है अर्थात् ये किस समय का प्रतिनिधित्व

करते हैं। कभी कभी तो समय शिला लेख पर ही अंकित कर दिया जाता है किन्तु कभी-कभी यह नहीं भी किया जाता। दूसरी स्थिति में पर्यवेक्षक को केवल अनुमान के आधार पर ही भाने बढ़ना होता है। प्राचीन भारतीय राजनीति की जानकारी की दृष्टि से महत्वपूर्ण शिला लेखों में अशोक के शिला लेख प्रमुख रूप से उल्लेखनीय हैं। वे भारत के विभिन्न भागों में बिखरे पड़े हैं। ये लेख प्रायः ब्राह्मी लिपि में प्राप्त होते हैं। अशोक के इन लेखों के अतिरिक्त शुङ्ग काल के शिला लेख, शक तथा कुषाण काल के शिला लेख, गुप्तकाल के शिला लेख, उज्जैन के क्षत्रपों का शिला लेख, गुप्तकालीन शिला लेख, हूणों के शिला लेख आदि भी अपना महत्व रखते हैं।

४. मुद्रा सम्बन्धी स्रोत

(The Numismatic Sources)

प्राचीन काल की जो मुद्रायें प्राप्त होती हैं उनकी बनावट तथा उनके लेखन से उस समय की राजनीति का थोड़ा ज्ञान प्राप्त होता है। कभी-कभी तो केवल सिक्के ही किसी शासन के अस्तित्व का एकमात्र प्रमाण बन जाते हैं। शिला लेखों की भांति सिक्कों के माध्यम से यह ज्ञात हो जाता है कि किस राजा के शासन काल में इनको बनाया गया था तथा उन राजाओं ने अपने व्यापक क्या उपाधि दे रखी थी। कभी-कभी सिक्कों के माध्यम से यह भी ज्ञात हो जाता है कि उस समय का राज्य धर्म क्या था। जिन अन्य देशों में वे सिक्के प्राप्त होते हैं उनके सम्बन्ध में यह अनुमान लगाया जा सकता है कि उनका जिस देश में वे सिक्के हैं उसके साथ व्यापारिक सम्बन्ध भी रहा होगा। सिक्कों की विस्तृत जानकारी से देशों के पारस्परिक राजनैतिक एवं सांस्कृतिक सम्बन्धों का भी ज्ञान होता है। विभिन्न सिक्कों की तुलना करने पर उनके प्रसारित होने का क्रम ज्ञात किया जा सकता है तथा इस प्रकार यह जाना जा सकता है कि राजाओं के राजवंशों का क्रम क्या था। कुछ एक राजवंश तो ऐसे हैं जिनके बारे में सिक्कों से प्राप्त सूचना के अतिरिक्त अन्य कुछ भी ज्ञात नहीं है।

भारत में सिक्कों के प्रचलन का निश्चित समय ज्ञात नहीं है। माँहन्जोदड़ो की खुदाई में प्राप्त मोहरों के सम्बन्ध में अनुमान लगाया जात है कि वे सिक्के हो सकते हैं किन्तु किसी धातु की बनी न होने के कारण यह अनुमान अधिक मान्य नहीं है। वैदिक साहित्य में बलिदान कर्ता द्वारा दी जाने वाली फीस का जहाँ उल्लेख पाता है वहाँ उसे गायों के रूप में चुकाने की बात कही जाती है। हो सकता है उस समय गायों की सत्या तथा स्वर्ण मूल्य के बीच कुछ सम्बन्ध स्थापित कर दिया गया होगा। किन्तु सिक्कों के अस्तित्व का हवाला प्राप्त नहीं होता। ब्राह्मणों, उपनिषदों एवं शूत्रों में भेंट के रूप में तथा भुक्तान के रूप में जिन चीजों की देने की बात कही गई है उन्हीं में बाँस में सिक्के की सजा के रूप में प्रयुक्त किया गया।

भारतीय सिक्कों में अनेक प्रकार की धातुओं का प्रयोग किया गया है। सोना, चाँदी, ताँबा, ताँबा-चाँदी का मिश्रण, निकल आदि के सिक्के बनाये जाने थे। कोड़ियों का भी पर्याप्त प्रयोग किया जाता था। मूल्य की दृष्टि से वे ८० कोड़ियाँ प्रायः ताँबे के एक पाण के बराबर होती थीं।

महत्वपूर्ण माना जा सकता है। जैन धर्म के साहित्य में अनेक आत्मव्यात्मक ऐसी पुस्तकें हैं जिनमें किसी शासक का बखान किया गया है और इस प्रकार उसकी राज्य व्यवस्था पर भी प्रकाश डाला गया है। जो प्राचीन कवितार्ये ऐतिहासिक एवं राजनैतिक दृष्टि से महत्वपूर्ण हैं उनको प्रायः मग़ठी भाषा में संकलित किया गया है। इनमें से महत्वपूर्ण गौडा बहो (Gauda Vaho) है। इन ग्रन्थों के अतिरिक्त अनेक धार्मिक पुस्तकें भी अपना महत्त्व रक्षती हैं। इनमें वैदिक साहित्य, बौद्ध धर्म की पुस्तकें, मगराज तथा हीनयान के अनेक ग्रन्थ आदि का नाम लिया जा सकता है।

उक्त समस्त स्रोतों के द्वारा भारत की राजनैतिक समस्याओं एवं विचारों को समझने के लिए अप्रत्यक्ष रूप में उपयोगी माना जा सकता है किन्तु प्रत्यक्ष रूप से ये इनके सम्बन्ध में कोई विश्वसनीय ठोस सूचना प्रदान नहीं करते। ताग्रन्थों एवं शिला लेखों में सामान्य रूप से प्रशासनिक शैली की अपनाना जाता था और इसलिए उनके द्वारा कही गई बातों में अनिश्चितता का घुट रहता है। राजा के दरबार में रहने वाले माट चारण, कवि अथवा साहित्यकार द्वारा जो भी रचना की जाती थी उससे तथ्यों के बखान की आशा कम ही की जा सकती है। फिर भी इन ग्रन्थों से एक राज्य के शासन विभागों का, उनके शासकों के अधिकारों का, उस समय स्थित शासन व्यवस्था का, जनता पर लगाये गये तथा उगाड़े जाने वाले करों का, पड़ोसी राज्यों के साथ उनके सम्बन्धों का तथा साम्राट एवं सामन्तों के मध्य स्थित सम्बन्धों का पर्याप्त ज्ञान प्राप्त होता है जो कि बड़ी बड़ी किमी धन स्रोत से प्राप्त नहीं हो पाता। शिला लेखों पर अंकित प्रगस्तियाँ कभी-कभी यह भी दृष्टित करती हैं कि राजा के क्या कर्तव्य होने चाहिए और मंत्रियों के क्या कर्तव्य होने चाहिए तथा उनके पारस्परिक सम्बन्ध किस प्रकार के होने चाहिए।

६ कुछ अन्य महत्वपूर्ण ग्रन्थ (Some Other Important Texts)

प्राचीन भारतीय राजनीति का स्वतन्त्र रूप से कोई ग्रन्थ बहुत समय तक तैयार नहीं किया गया। किन्तु ग्रन्थ के इस अभाव से यह परिणाम नहीं निकालना चाहिए कि उस समय भारत में राजनैतिक चिन्तन का अभाव था। ईसा से तीन सौ वर्ष पूर्व का जो कौटिल्य विरचित अर्थशास्त्र प्राप्त होता है उसमें प्रठारह से भी अधिक आचार्यों के नाम दिये गये हैं जिनको राजनीति शास्त्र के सिद्धान्तों का व्याख्याता माना जाना था। इन आचार्यों की रचनाएँ उपलब्ध नहीं हैं किन्तु कौटिल्य द्वारा स्थान-स्थान पर उनका नाम लेने का अर्थ यही है कि वे उस समय तब पर्याप्त लोकप्रिय हो चुके थे तथा कौटिल्य की रचना पर उनसे विचारों का भारी प्रभाव है। कहने का तात्पर्य यह है कि प्राचीन भारत में पर्याप्त राजनैतिक चिन्तन होता था किन्तु इस चिन्तन का वास्तविक रूप क्या था तथा राज्य के सम्बन्ध में तत्कालीन मान्यता क्या थी आदि बातें निश्चित रूप से नहीं जानी जा सकती। डा. जयसंशत का मत है कि हिन्दू राजनीति शास्त्र सम्बंधी साहित्य की रचना ईसा से ६५० वर्ष पूर्व ही प्रारम्भ हो चुकी थी। इस मत का समर्थन बौद्ध ज्ञानियों में भी मिलता है जिनमें अर्थशास्त्र के अध्ययन की मकदम मंत्रियों के लिए व्यवसाय मन्त्र

गया है।¹ पृथक् ग्रन्थ उपलब्ध नहीं है किन्तु फिर भी अनेक प्राचीन भारतीय ग्रन्थों में राजनीति से सम्बन्धित विवरण प्राप्त है। यह विवरण अत्यल्प रूप से उस समय की राजनैतिक स्थिति को समझने के लिए आधार प्रदान करता है।

वैदिक साहित्य

वेदों को भारत का नहीं अपितु समस्त सभ्यता का प्राचीनतम ग्रन्थ माना जाता है। ये प्राचीन भारतीय जीवन की जानकारी के विश्वसनीय स्रोत कहे जाते हैं। ऋग्वेद में राज्य व्यवस्था के सम्बन्ध में कहीं-कहीं उल्लेख होता है। ऋग्वेद में ऐसे श्लोकों की संख्या पर्याप्त है जिनका सम्बन्ध राज्य व्यवस्था से है। ये श्लोक तत्कालीन राज. के सम्बन्ध में बहुत कुछ कहते हैं।

वेदों के प्रतिरिक्त ब्राह्मण ग्रन्थों में भी राजनीति से सम्बन्धित सामग्री उपलब्ध होनी है। ऐतरेय ब्राह्मण में राजा के राजतत्त्विक तथा उसके द्वारा किये जाने वाले कर्मों का वृत्तान्त है। ब्राह्मण ग्रन्थों में राजनंद की प्रतिष्ठा, राज कर्मचारियों के कर्तव्य, कर व्यवस्था आदि का उल्लेख किया गया है।

अनुसूतव्य ग्रंथ

वैदिक साहित्य के बाद भारतीय विद्वान राजनीति की ओर कुछ अधिक झुका। यद्यपि अब भी धर्म एवं धार्मिकता के विषय मुख्य रूप से ध्यान के केंद्र थे किन्तु फिर भी पहले की प्रेरणा अब विचारों में अधिक स्पष्टता आ गई। षाठवीं शताब्दी ईसापूर्व भारत में व्याकरण निरुक्त छन्द एवं ज्योतिष आदि ग्रन्थों की रचना की जाने लगी थी। इस समय से राजनीति शास्त्र पर भी स्वतन्त्र रूप से विचारने की परम्पराओं का प्रारम्भ हुआ। इसके फलस्वरूप अब इन विषय का अध्ययन अधिक सरल बन गया। इस समय राजनीति विषयक ग्रन्थों की रचना की गई होगी, किन्तु वे आज उपलब्ध नहीं होते हैं। वे न जाने कब काल कबलित हो गये। उनकी स्मृति मात्र शेष है। उनके अस्तित्व का भान तब होता है जबकि उपलब्ध ग्रन्थों में उनका उल्लेख पाते हैं। ईसा से सातवीं शताब्दी पूर्व भारत में अनेक छोटे राज्य विद्यमान थे। इन राज्यों के शासक अपनी शक्तियों के निराकरण एवं समस्याओं के समाधान के लिए अपने धर्म गुरु अथवा मन्त्री से विचार विमर्श किया करते थे। इस विचार विमर्श के परिणामस्वरूप राजनीति शास्त्र के अनेक सिद्धान्तों की रचना होती थी। महानारत के शान्तिपर्व में अनेक बार ऐसे वृत्तान्त आते हैं तथा इस प्रकार की वार्ताओं की ओर इशारा किया गया है। सम्भव है कि ये वार्ताएँ पहले या तो किसी ग्रन्थ में संकलित होंगी अथवा अनेक ग्रन्थों का भाग रही होंगी। आज ये रचनाएँ प्राप्त नहीं हैं।

अप्राप्य ग्रन्थों के सम्बन्ध में कुछ उपलब्ध ग्रन्थ विवरण देते हैं। महाभारत में आई एक कथा के अनुसार ब्रह्मावी ने उत्कालीन पराजयता को समाप्त करके ममाज व्यवस्था को लागू किया और राज्य के संचालन के लिए एक विज्ञान राज्य शास्त्र की रचना की। इस शास्त्र में एक लाख श्लोक थे। इन श्लोकों को शिव विनायाश, इन्द्र, वृहस्पति तथा शुक द्वारा संक्षिप्त रूप

प्रदान किया गया। मनु, भारद्वाज तथा गौर शिरस आदि ग्रन्थ राजनीति के प्राचार्यों के नाम का उल्लेख भी किया गया है। देवताओं के नामों से जुड़ा होने के कारण यह मानना बलत होगा कि ये ग्रन्थ कबल कल्पना मात्र हैं तथा इनमें केवल इतनी ही सत्यता है जितनी कि परियों की कहानियों में हुआ करती है। यहाँ एक बात उल्लेखनीय यह है कि प्राचीन समय में भारतीय लेखक स्वयं अपना रहना अधिक अच्छा समझते थे। नाम देन पर उनका यह भय होता था कि कहीं यह की भावना न बड़ जाये। यही कारण है कि वे अपनी रचनाओं को किसी भी देवता या महर्षि के नाम पर देते थे। चारों वेदों की प्रजापति ब्रह्मा के मुख से निकला हुआ माना गया है। इसी प्रकार विभिन्न ग्रन्थों को मनु या जम्बवन्त पराशर आदि के नाम मील दिया गया है। इन विभिन्न प्राचार्यों के नाम का उल्लेख तथा मन्त्रों का विचार कौटिल्य द्वारा अर्थशास्त्र में किया गया है।

प्राचीन भारत में राज्य शास्त्र के अध्ययन की कई एक परम्पराएँ विद्यमान थीं। एक परम्परा किसी महापुरुष के नाम पर चलती थी तथा अन्य परम्परा से उसके विचार किसी न किसी रूप में प्रवर्ध हो मिश्र होत थे। मनु, बृहस्पति, शुक्राचार्य, ब्रह्मा, इन्द्र एवं शिव आदि के नाम कई एक वर्ग बन गये। राजनीति शास्त्र के इस मानव कृत ग्रन्थों का रचयिता देवताओं को बना दिया गया। ये ग्रन्थ आज उपलब्ध नहीं हैं। यह कहा जाता है कि इनमें से कुछ ग्रन्थों की सामग्रियों को तो भय शास्त्र में समाहित कर लिया गया तथा शेष का महत्व भय शास्त्र की रचना हो जाने के बाद फीका पड़ गया। वे प्रमादहीन होकर धीरे धीरे स्वतः ही नष्ट हो गये। कुछ विचारकों की मान्यता है कि इनमें से कुछ ग्रन्थ तो बहुत समय तक बन रहे।

इन अनुपलब्ध ग्रन्थों के काल में भारत का राजनैतिक चिन्तन यहाँ के धार्मिक व दार्शनिक चिन्तन से प्रभावित था। कभी कभी इससे विपरीत स्थिति का भी धामास होता है। ऐसा लगता है कि धर्म शास्त्र एवं दर्शनशास्त्र पर राजनीति का प्रभाव था। राजनीतिज्ञों का एक वर्ग, जो कि बृहस्पति का अनुयायी था, वैदिक साहित्य एवं मन्त्रों को एक पवित्र धात्रा मानता है। उशनस वर्ग के अनुयायी तो और भी अधिक आगे बढ़ जाते हैं। वे समस्त विद्याओं को एक ही विद्या (अर्थात् दण्डनीति) में समाहित करना चाहते हैं। उनके मतानुसार केवल दण्डनीति को ही विद्या कहा जा सकता है। इस प्रकार धर्म शास्त्र एवं दर्शन को इन विचारकों ने राजनीति विज्ञान का भाग हट बना दिया।

पर्याप्त प्रमाणों के आधार पर अनेक विचारकों का यह कहना है कि कौटिल्य से पूर्व राजनीति शास्त्र के अनेक आधार हुए हैं। कौटिल्य वह एक मात्र लेखक नहीं है जिसने कि इनका उल्लेख किया हो। महामारत का मान्यता पूर्व भी इन प्राचार्यों का नामोल्लेख करता है। एवं 'स्कूल' यह मानकर चलता है कि इस विचारपारा का समर्थन अनन्त स्रोतों ने किया होगा तथा समय समय पर प्राचार्यों या शिक्षकों ने इसके सिद्धांतों को व्यवस्थित रूप दिया होगा। कौटिल्य के समय में भी राजनीति के कई स्कूल वर्तमान थे।

भारतीय राजनीति के सम्बन्ध में कई एक ऐसे भी अनुपलब्ध ग्रन्थों का अनुमान किया जाता है जो कि किसी भी स्कूल से सम्बद्ध नहीं थे । समस्त पहलुओं पर विचार करने के बाद विद्वान इस निष्कर्ष पर आते हैं कि यदि अधिक पहले नहीं भी माना जाये तो भी यह तो मानना पड़ेगा कि भारतीय राजनीति से विषयक ग्रन्थों की रचना ईसा से सात सौ वर्ष पूर्व होने लगी थी । डा० डी० आर० भण्डारकर का कहना है कि "यदि सभी बातों पर एक साथ विचार किया जाये तो यह कहना अबुद्धि पूर्ण नहीं होगा कि अर्थ शास्त्र या दण्डनीति को ईसा से ६५० वर्ष पूर्व के बाद से प्रारम्भ नहीं किया गया था ।"^१ अर्थात् इसका प्रारम्भ इस समय से पूर्व ही हो चुका था ।

इन अनुपलब्ध ग्रन्थों की विषय वस्तु में राजा को दी जाने वाली शिद्दाओं का स्थान प्रमुख है । इसके अतिरिक्त मंत्री मण्डल का संगठन एवं कार्य भी वर्णित किया गया है जिसे देखने पर यह सात होता है कि ये प्राचार्य मंत्रियों की सख्या के सम्बन्ध में एकमत नहीं थे । राजकोष से सम्बन्धित विभिन्न कठिनाईयों का उल्लेख किया गया है । राज्यशक्ति के महत्व पर प्रकाश डालते हुए यह बताया गया है कि किलेबन्दी की क्या आवश्यकता है तथा यह किस प्रकार से की जानी चाहिये । कूटनीतिक व्यवहार के सम्बन्ध में अलग-अलग विचार प्रकट किये गये हैं । यदि एक के मतानुसार बलवान के सामने झुक जाना अपेक्षित है तो दूसरे का मत है कि लड़ते-लड़ते मर जाना बेहतर है किन्तु शत्रु के भागे सर न झुकाया जाये । प्राणीय कार्यकर्ताओं पर नियंत्रण रखने की समस्या पर विचार तो किया गया है किन्तु स्थानीय शासन के विषय पर कोई प्रकाश नहीं डाला गया है । विभिन्न प्रकार के अपराधों के लिए ये ग्रन्थ दण्ड की व्यवस्था करते हैं । इस सब विषय वस्तु को देखने से स्पष्ट हो जाता है कि इन ग्रन्थों के समय भारतीय चिन्तकों की राजनीति शास्त्र में कितनी पहुँच हो चुकी थी । अर्थ शास्त्र का सातवाँ एवं प्रथम चार अध्याय इन ग्रन्थों अथवा ग्रन्थकारों के नामों का उल्लेख करते हैं, जिससे यह स्पष्ट जाहिर होता है कि इनका अस्तित्व कौटिल्य से पूर्व था और उस समय तक ये पर्याप्त लोकप्रिय हो चुके थे ।

महाभारत

महाभारत के शान्ति पर्व में राजधर्म वगैरे के अन्तर्गत हिन्दू राजनीति से सम्बन्धित विभिन्न प्रश्नों पर विचार किया गया है । महाभारत की मूल सामग्री तो प्राचीन है किन्तु बाद में समय-समय पर उसमें वृद्धि होती रही है । विश्वास किया जाता है कि ईसा से करीब १५० वर्ष पूर्व इसका अधिकतम भाग निश्चित किया जा चुका था । शान्ति पर्व के अधिकांश अध्याय वार्तालाप के रूप में जिन कहानियों का वर्णन करते हैं उनको वे पुराना इतिहास के

1. Considering all things together, it will not be at all unreasonable to maintain that Arthasastar or Dandniti could not have originated itself later than 650 B.C.

—Dr. D. R. Bhandarkar, Some Aspects of Ancient Hindu Polity, Benaras Hindu University, 1929, P. 7.

नाम से पुकारते हैं। इस पुराने इतिहास का अधिकांश भाग धर्म से सम्बन्ध रखता है अथवा पौराणिक ग्रन्थों से—वेबल कुछ ही भाग धर्म शास्त्र से सम्बन्ध रखते हैं। महाभारत का सम्बन्ध जिन ब्याप्यों से है उनको दन्तकथा माना जा सकता है जो कि कल्पना पर आधारित हैं।

शान्ति पर्व में राजा के कर्त्तव्यों एवं शासन व्यवस्था के विभिन्न पक्षों का वर्णन किया गया है। इसमें राजशास्त्र के महत्त्व का वर्णन किया गया है तथा राजतन्त्र की उत्पत्ति के सम्बन्ध में महत्वपूर्ण सिद्धांत स्थापित किये गये हैं। महाभारत के अनेक अध्याय राजा तथा मंत्रियों के कर्त्तव्यों के वर्णन में सन्तान हैं। महाभारत के अध्याय ६८ में बृहस्पति और भीमार्जुन के राजा बलुमानस के बीच के वार्तालाप का वर्णन किया गया है। बलुमानस ने प्रश्न किया कि सृष्टि का सृजन कौन करे तथा उसे कौन नष्ट करता है तो इसका उत्तर दते हुए बृहस्पति ने राज्य के शीर्ष पर राजा के अस्तित्व की परम आवश्यकता की ओर इशारा किया। इन दोनों के मध्य का यह वार्तालाप ब्राह्मण्य सूत्र कहलाता है। इसे राजनीति शास्त्र का एक महत्वपूर्ण ग्रन्थ माना जाता है। मारुजाज तथा महेन्द्र और राजा शत्रुघ्न एवं मांधाता के मध्य स्थित संवाद भी उनका ही महत्वपूर्ण है। इन सभी वार्तालापों को शान्तिपर्व के द्वारा ही इतिहास कहा गया है। यह अत्यन्त महत्वपूर्ण है। स्वयं भीटिल्य ने भी धर्म शास्त्र को पुराण और धर्म शास्त्र की भाँति इतिहास के अधीन रखा है। महाभारत में प्राप्त सूचना अपना महत्त्व रखती है और इसकी उस समय की प्रामाणिक सूचना कहा जा सकता है।

महाभारत में शान्ति पर्व के अनिर्दिष्ट स्थानों पर भी जहाँ-तहाँ राजनीति विषय वर्णन प्राप्त होता है समापने के पाचवें अध्याय में आदर्श राज्य व्यवस्था के रूप का वर्णन किया गया है। आदि पर्व का १४२वाँ अध्याय राज्य के कार्यों का सम्पादन करने के लिए कूटनीति का भी समर्थन करता है। इसके अलावा अन्य कई स्थानों पर राज्य के बारे में कुछ बातें वहीं गई हैं।

धर्मशास्त्र

भीटिल्य इत धर्मशास्त्र भारतीय राजनीति का एक महत्वपूर्ण ग्रन्थ है। इस ग्रन्थ की सृज से पूर्व यह मन प्रकट किया जाता था कि प्राचीन भारत में राजनीति से सम्बन्धित विषयों को विचार का आधार नहीं बनाया गया था। किन्तु अब धर्मशास्त्र विचारकों ने सामने आया तो यह मान्यता पूरी तरह से बदल गई साथ ही कई एक नवीन तथ्य भी सामने आये। इसी के माध्यम से यह स्पष्ट हुआ कि प्राचीन भारत में भी राजनीतिक विचारों की कई परम्पराएँ कायम थीं। इस ग्रन्थ में अत्यन्त विषय का सविस्तार वर्णन किया गया है। इसकी शैली तथा वर्णन की प्रक्रिया इस प्रकार की है कि हमने विभिन्न आचार्यों के विचारों पर पढ़ने विचार किया गया है और बाद में अपना मत प्रकट किया गया है। यह ग्रन्थ उन धर्म शास्त्रों से भिन्न प्रकृति का है जो कि राज्य शास्त्र का वर्णन केवल प्रसंगगत करते हैं। इनके विरोध

यह ग्रन्थ धर्म का वर्णन प्रमंगल बना करता है। यह राजा को वेद, उपनिषद तथा ज्ञान आदि का अध्ययन करने को कहता है।

धर्म शास्त्र का मूल विषय यह है कि मानव जाति के भ्रष्टत्व का आधार धर्म है अर्थात् धर्म पर ही व्यक्ति रहते हैं। धर्म शास्त्र वह विज्ञान है जो कि यह प्रदर्शित करता है कि पृथ्वी को कैसे प्राप्त किया जाये और किस प्रकार उसको रखा जाये। कौटिल्य ने अपनी पुस्तक के प्रारम्भ में ही यह बात स्पष्ट कर दी है। लिखा गया है कि—‘पृथिव्या लाभे पालने च भावन्ती-धर्म शास्त्राणि।’ इस प्रकार इस पुस्तक का सम्बन्ध धर्म की प्राप्ति करने तथा उसे बनाये रखने से है। इसके प्रथम विभाग में राजतन्त्र से सम्बन्धित विषयों पर विचार किया गया है। दूसरे विभाग में विभिन्न अधिकारियों के अधिकार तथा कर्तव्यों का वर्णन किया गया है। आगे के दो विभागों में रीति रिवाज एवं दंडानी तथा फौजदारी कानून का विवरण है। पाँचवें विभाग में यह बताया गया है कि राजा के अनुचरों को क्या करना चाहिये। छठे विभाग में राजा के स्वरूपों का वर्णन है। सातवें विभाग से लेकर पन्द्रहवें विभाग तक राज्य के कूटनीतिक व्यवहार पर प्रकाश डाला गया है। इनमें यह बताया गया है कि एक राजा को दूसरे राजाओं से किस प्रकार का सम्बन्ध रखना चाहिये, उनसे किस प्रकार सम्मेलन करना चाहिये तथा किम प्रकार सम्बन्ध विच्छेद करना चाहिये, शत्रु को पराजित करने में क्या तरीके होते हैं, कुछ किम प्रकार संचालित किया जाये, शत्रु पक्ष में किस प्रकार से फूट डाली जाये आदि-आदि।

दण्डनीति की प्रकृति एवं क्षेत्र के सम्बन्ध में कौटिल्य द्वारा विस्तार पूर्वक कहा गया है। उसने दण्डनीति में चार बातों को समाहित किया है। पहली बात उस सब पर अधिकार करना है जिसे कि प्राप्त नहीं किया गया है। दूसरी बात है प्राप्त विये हुए की रक्षा करना, तीसरी बात है रक्षित वस्तु की अभिवृद्धि करना और चौथी बात है इस प्रकार अभिवृद्ध वस्तु को उपयुक्त लोगों में बाँटना। मनुस्मृति के सातवें अध्याय में इन सारी बातों का विवरण दिया गया है। मनु के मतानुसार इस चतुर्मुखी उद्देश्य की प्राप्ति राजा को दण्ड के माध्यम से करनी चाहिये। दण्ड का सम्बन्ध भूमि या प्रदेश से भी हो सकता है।

भारतीय जीवन दर्शन में मानव जीवन के चार लक्ष्य माने गये हैं, ये हैं—धर्म, धन, काम और मोक्ष। कुछ विचारकों का मत है कि कौटिल्य के धर्म शास्त्र का सम्बन्ध धर्म के बाद उल्लेखित ‘धर्म’ से है। इस बात के समर्थन में इस तथ्य का वर्णन किया जाता है कि वात्स्यायन ने अपने कामनूत्र के प्रारम्भ में ही यह बात कहा है कि प्रजापति ब्रह्मा ने लोगों की उत्पत्ति की तथा उनके लिए एक लाख अध्यायों के ग्रन्थ की रचना की ताकि वे धर्म, धन और काम की प्राप्ति कर सकें। इस ग्रन्थ में से धर्म से सम्बन्धित भाग को मनु द्वारा भलग कर दिया गया, धर्म से सम्बन्धित भाग को वृद्धस्यत्रि द्वारा बलग किया गया तथा ‘काम’ वाले भाग को नन्दिन ने भलग किया।

यह वह बात ध्यान में रखने योग्य है कि बृहस्पति की हिन्दू राजनीति का प्रारम्भ कर्ता माना गया है। इनके नाम से एक धर्मशास्त्र नाम की पुस्तक भी प्रचलित है। इस पुस्तक में 'धर्म' का अर्थ धर्म, धर्म, काम दान 'धर्म' से है। इसका अर्थ यह हुआ कि इस धर्मशास्त्र का सम्बन्ध सभी धर्मों के लोको द्वारा धन प्राप्ति से है। बौद्धि ने अपने ग्रन्थ में इस शब्द का प्रयोग इस धर्म में नहीं किया है। ग्रन्थ के प्रारम्भ में तथा अन्तिम पृष्ठा में उसने यह बात स्पष्ट कर दी है।

धर्मशास्त्र की रचना राजनीतिशास्त्र के सिद्धांतों की व्याख्या के उद्देश्य से नहीं की गई थी। यही कारण है कि उनमें इन सब का दार्शनिक विवेचन उपलब्ध नहीं होता। यह प्रथम मूल रूप से शासन कार्य में राजा के मार्ग निर्देशन का कार्य करता है। शासन से सम्बन्धित विविध समस्याओं पर इसमें विस्तार से प्रकाश डाला गया है। राजा क्या कार्य करे, अपने कर्मचारियों के साथ वह कैसा सम्बन्ध रखे तथा दूसरे राज्यों के साथ उसका कैसा सम्बन्ध हो आदि बातें इसका वर्णन के विषय हैं। शासन तथा राजा वर्णन इस प्रथम विस्तार के साथ प्राप्त होता है। सरकार की व्याख्यात्मक समस्याओं का इतना विषय विवरण जितनी भी अन्य प्राचीन भारतीय ग्रन्थ में नहीं किया गया है।

बौद्धि ने अपने वर्णन के विषय की स्वयं ही व्याख्या की है। उसके कथनानुसार धर्म (धर्मशास्त्र), धर्म (धर्मशास्त्र) एवं दण्डनीति (राजनीति) में से अन्तिम शास्त्र अर्थात् दण्डनीति की विषय वस्तु नव धर्म धर्म है अर्थात् सही नीति धर्म नालत नीति है न कि धर्म धर्म धर्म या धन आदि। इन विषयों का अध्ययन तो धन सम्बन्धी शास्त्र में किया जाता है।

बौद्धि ने धर्मशास्त्र की विषय वस्तु की देवदेव इसका सत्य एवं क्षेत्र स्पष्ट रूप से प्रतीत हो जाता है। अतः धर्म शास्त्र की दण्डनीति का एक बड़ा भाग माना जा सकता है। दण्डनीति के जो चार भाग होते हैं उनमें से धर्म शास्त्र केवल दो के सम्बन्ध में ही विचार करता है। यह सरलित वस्तु की वृद्धि एवं वृद्धिशील वस्तुओं के उपयुक्त व्यक्तियों में वितरण पर विचार नहीं करता। दण्डनीति के सभी पक्षों पर जिसमें विचार किया गया हो ऐसा ग्रन्थ आज उपलब्ध नहीं होता। इस सम्बन्ध में डा० भण्डारकर का यह कथन सही है कि दण्डनीति पर विचार करने वाला कोई भी प्रथम पूर्ण या आंशिक रूप से सरलित नहीं किया गया है। धर्म शास्त्र के सम्बन्ध में भी बौद्धि का प्रथम ही एक भाग कार्य है जो कि शेष है।²

बौद्धि ने धर्मशास्त्र का मूल महत्व इस बात में निहित है कि उसने व्यवहार एवं सिद्धांतों के बीच विषय सार की वम

1. — no work which deals with Dandniti has been preserved, wholly or partially. And even in regard to the Arthashastra, the treatise of Kautilya is the only work that has survived.

भारतीय राजनीति का प्रारम्भ कर्त्ता कहा जाता है। तत्राख्यायिका की रचना ईसवी सन् तीन सौ से पाच सौ के बीच के काल में की गई थी। इससे सिद्ध होता है कि ईसा की प्रारम्भिक शताब्दियों में ही कौटिल्य को मनु, बृहस्पति आदि जैसा सम्मान प्राप्त होने लगा था। इसी सम्मान के प्रभाव से कौटिल्य भारतीय कानून एवं साहित्य पर प्रभाव डालने में समर्थ हो सका। कौटिल्य ने कयनों की अनेक ग्रन्थों में या तो उद्धरित किया गया है अथवा उनकी ओर संकेत किया गया है। इनमें मुख्य हैं—बीड जलक मनुस्मृति याज्ञवल्क्य स्मृति, नारद स्मृति, काम सूत्र, म्याम शास्त्र भवभूति का महावीर चरित दण्डी का दशकुमार चरित, सोमदेव सूरि का नीति वाक्यामृत एवं मेघानिधि, हेमचन्द्र और मल्लिनाथ की टीकायें आदि-आदि। इस ग्रन्थों से यह स्पष्ट हो जाता है कि ईसा से दो सौ वर्ष पूर्व से लेकर पन्द्रहवीं शताब्दी के प्रारम्भ तक कौटिल्य समस्त साहित्यकारों में लोकप्रिय बन चुका था।

प्रो० अनन्त सदाशिव भलतेकर के मतानुसार राजनीति के वाङ्मय में अर्थशास्त्र का वही स्थान है जो व्याकरण शास्त्र में पाणिनी की भ्रष्टाध्यायी का है। पाणिनी की भांति कौटिल्य ने समस्त पूर्ववर्तियों की परास्त कर दिया और उनके ग्रन्थ धीरे-धीरे उपेक्षित तथा विनष्ट हो गये।¹ डा० बेनी प्रसाद ने अर्थशास्त्र को एक महत्वपूर्ण ग्रन्थ माना है। उनका कहना है कि "एवं प्रशासकीय संगठन की योजना के रूप में अर्थशास्त्र से व्युत्पन्न ग्रन्थ भारतीय साहित्य में नहीं है। यह अपने नियमों के विस्तार में पूर्ण है, बहुत में व्यापक है। यह हिन्दू प्रशासकीय सिद्धान्त पर एक कल्प है तथा यह कोई भी वास्तवीय चीज नहीं छोड़ता।"²

स्मृतियाँ

कौटिल्य का ग्रन्थ यद्यपि पर्याप्त महत्वपूर्ण समझा गया तथा इसे अत्यन्त लोकप्रियता प्राप्त हुई, किन्तु फिर भी यह मानना गलत होगा कि कौटिल्य ने हिन्दू राजनीति से सम्बन्धित समस्त ग्रन्थों पर पानी फेर दिया था। सरयू तो यह है कि ग्रन्थ ग्रंथों का भी उस समय पर्याप्त महत्व था। काम सूत्र में बृहस्पति वृत्त अर्थशास्त्र का उल्लेख आता है। यह कौटिल्य से बहुत बाद की रचना है तथा इसमें अधिक सुझाव नहीं है। इनसे पर भी इस ग्रन्थ के व्यापक प्रचार को धरवीकार नहीं किया जा सकता। समूह के प्रतिष्ठित लेखक माता ने अपने प्रतिभा नाटक में रावण से यह कहलवाया है कि उसने

1. प्रो० अनन्त सदाशिव भलतेकर, प्राचीन भारतीय शासन पद्धति, भारतीय भण्डार प्रमाण सम्बन्ध २०-२१, पेज ११

2. As a Scheme of administrative organisation, the Arthashastra is unsurpassed in Hindu Literature. It is complete in its perspective, detailed in its regulations, thorough in its treatment. It is a statement of Hindu administrative theory, it leaves hardly any thing to be desired.

—Dr. Beni Prasad, the State in Ancient India, P. 253

ग्रन्थ विभिन्न शास्त्रों के माय-नाय बृहस्पति के धर्मशास्त्र का भी अध्ययन किया है। इनसे यह स्पष्ट होता है कि मास के काल में अर्थात् ईसा की चौथी शताब्दी तक राजनीति से सम्बन्धित भास के कार्य का अध्ययन किया जाता था।

बृहस्पति के अतिरिक्त नारद (पिण्डुर) का नाम लिया जा सकता है। संस्कृत के विद्वान वाण के समय में नारद सुविज्ञ थे। यहाँ तक कि राजनीति रत्नाकर जैसे बाद के ग्रंथों में भी इनका उल्लेख है। नारद स्मृति का हिन्दू राजनीति की दृष्टि से अपना महत्व है। इसी प्रकार मनु स्मृति एवं याज्ञवल्क्य स्मृति भी उल्लेखनीय हैं, इनका रचना काल दो सौ वर्ष ईसापूर्व से लेकर दूसरी शताब्दी के बीच का माना जाता है। विद्यानाथ की रचनाओं के अध्ययन के कई एक प्रमाण प्राप्त होते हैं। याज्ञवल्क्य स्मृति पर टीका करते हुए शंकराचार्य के प्रमुख गिण्य विश्वरूपाचार्य ने विद्यानाथ के श्लोक को उद्धरित किया है। इन विभिन्न स्मृतियों में राजा के कार्य, राजा के कर्म-चारियों के कार्य, दण्ड विधान, परराष्ट्रनीति आदि विषयों का उल्लेख किया गया है। मनुस्मृति तो दीवानों एवं फौजदारी बानूनों का विवरण भी प्रस्तुत करती है।

कामन्दकीय नीतिसार

कौटिल्य ने राजनीति के अध्ययन को निरर्थक एवं मारहीन होने से बचा लिया तथा प्रशासक वर्ग भी अब उनमें रुचि लेने लगा। कौटिल्य का ग्रन्थ यद्यपि पूर्व ग्रंथों के सार स्वरूप में प्रकट किया गया था किन्तु यह भी अत्यन्त व्यापक बन गया। कामन्दक ने इस ग्रंथ में से प्रशामन तथा कानून से सम्बन्धित विषयों को निकाल कर इसे घोर भी छोटा कर दिया। डा. अलतेकर के मतानुसार गुप्तकाल में पाँच सौ ईसवी के आस-पास लिखा गया कामन्दकीय नीतिसार कौटिल्य के ग्रन्थ का छन्दोबद्ध संक्षेपीकरण मात्र है।¹ कामन्दकीय नीतिसार के रचयिता ने प्रारम्भ में ही कौटिल्य की बन्दना की है। साथ ही यह स्वीकार भी किया है कि राजविद्या प्रियतमा होने के कारण ही सनी विद्याओं के उस पारदर्शी विगुह ज्ञान सम्पन्न विष्णु गुप्त के दर्शन 'धर्म-शास्त्र' से उसने अपना ग्रन्थ तैयार किया है।

कामन्दकीय नीतिसार के वास्तविक लेखक का परिचय अभी तक प्राप्त नहीं हो सका है। प्रो. के. पी. जायसवाल के अनुसार इस ग्रन्थ का लेखक द्वितीय चन्द्रगुप्त का मंत्री शिखरस्वामी था, किन्तु डा० अलतेकर इसे अप्रामाणिक मानते हैं क्योंकि विशाखदत्त या दण्डी ने इन ग्रन्थ का उल्लेख नहीं किया है। उनके मतानुसार इस ग्रन्थ का काल छठी से सातवीं शताब्दी के बीच का मानना होगा। इस रचना का मुख्य उद्देश्य यह था कि अध्ययनकर्त्ता इस विषय को कंठस्थ कर सके। राजकुमारों तथा राजनीतिज्ञों के लिए लिखा गया यह ग्रन्थ इतना लोकप्रिय हो गया कि शुक्र नीति सार के रचयिता ने बिना ग्रन्थ-

कार का नाम लिए ही इस ग्रन्थ से ग्रहण किया है । कामदकीय नीति सार की विषय वस्तु मुख्य रूप से राजा तथा उसके परिवार का वर्णन है । गणतंत्र के सम्बन्ध में यह ग्रन्थ कुछ नहीं कहता । इससे प्रकट होना है कि ग्रन्थ के रचना काल में राजतंत्र पर्याप्त शक्तिशाली हो चुका था और गणराज्यों का अस्तित्व मिट चुका था । इसके अतिरिक्त राजस्व विभाग, वर्ण व्यवस्था, दीवानी व फौजदारी कानून आदि को भी ग्रन्थ ने अपने वर्णन का विषय नहीं बनाया क्योंकि इन पर विभिन्न स्मृतियों की रचना की जाने लगी थी । कामदकीय नीतिसार यद्यपि पर्याप्त सोकरप्रिय हुआ किन्तु इसका अर्थ यह नहीं होता कि उसने धर्मशास्त्र के महत्व को समाप्त कर दिया था । मोमदेव ने दसवीं शताब्दी की रचना नीति वाक्यामृत में कौटिल्य की पुस्तक से प्रशंसा की है । इसी प्रकार चौदहवीं शताब्दी में स्थित मल्लिनाथ ने रघुवर्ण एवं कुमारसम्भव के कुछ श्लोकों पर टीका करते हुए कौटिल्य की रचना से उद्धरण लिए हैं ।

शुक्र नीतिसार

शासन व्यवस्था के सामायाङ्ग वर्णन के लिए धर्मशास्त्र के बाद यदि किसी ग्रन्थ का नाम लिया जा सकता है तो वह शुक्रनीति है । कामन्दक के समय तक 'नीति' शब्द का अर्थ केवल राज्य नीति से ही होता था किन्तु दसवीं शताब्दी तक यह शब्द सामान्य आचरण के लिए प्रयुक्त होने लगा और राजनीति इसका एक भाग मात्र बन गई । ब्राह्मण्य सूत्र, चाणक्य सूत्र एवं शुक्रनीति सार को इसी काल की रचना माना जाता है । इन ग्रन्थों के वास्तविक लेखक का नाम ज्ञात नहीं है और जो नाम ज्ञात है वह वास्तविक नहीं है ।

'शुक्रनीति सार' का मूल ग्रन्थ उपलब्ध नहीं है । यद्यपि महाभारत जैसे ग्रन्थों में इसका नामोन्लेख किया गया है किन्तु वहाँ इसे एक हजार अध्यायों वाला ग्रन्थ कहा गया है । कौटिल्य के मतानुसार शुक्र ने दण्डनीति को ही एक मात्र विद्या माना है । शुक्रनीति सार में चार अध्याय हैं । इसमें गणराज्यों का कोई उल्लेख नहीं है तथा केवल राजतंत्र पर ही विचार किया गया है । राजा, राजा के मंत्रा तथा राजा के कर्मचारियों के कार्यों पर प्रकाश डाला गया है । दण्ड नीति एवं परराष्ट्र नीति से सम्बन्धित विषयों पर पर्याप्त प्रकाश डाला गया है । शुक्रनीति सार में राजनीति अध्ययन की कोई स्वतंत्र शाखा नहीं है किन्तु इसे सामान्य व्यवहार के विज्ञान में समाविष्ट कर दिया गया है । इसमें स्थान-स्थान पर समाजशास्त्र एवं समाज नीति के कुछ प्रश्नों पर विशद रूप से विचार किया है । शुक्रनीति सार एक प्रकार से लोक चल्याणकारी राज्य का समर्थन करता है । शुक्र के मतानुसार राज्य का उद्देश्य समाज की सर्वाङ्गीण उन्नति करना है । वे केवल पुलिस राज्य को ही वांछनीय नहीं मानते । राज्य को डाकूओं को दब देना चाहिए साथ ही शराब भदि व्यसनो को भी दूर करना चाहिए किन्तु यह सब करके ही उसे अपने कार्यों की इतिश्री नहीं मान लेनी चाहिए । राज्य को चाहिए कि वह समाज की समस्याओं को दूर करने में लगे तथा उसका सर्वाङ्गीण विकास करने में लगे सकारात्मक रूप से कदम उठाये । इसके लिए उसे भ्रष्टता एवं धर्मशालाओं को लाने के लिए

कहा गया तथा विद्या के विकास के लिए सत्रिय कदम उठाने का समर्थन किया गया। व्यापारिक व आर्थिक क्षेत्र में राज्य के सहयोग को भी महत्वपूर्ण माना गया।

शुक्रनीति सार की एक विशेषता यह है कि इस ग्रन्थ में प्रशासनिक व्यवस्था को निपट से देखा गया है तथा उन बातों का वर्णन किया गया है जहाँ कि ग्रन्थ ग्रन्थों में प्रायः देखने को नहीं मिलती। इसके पढ़ने पर हम यह जान पाते हैं कि राजा के दरबार में किस अधिकारी को कहां बैठाने की व्यवस्था की जाती थी, सामन्तों के प्रकार एवं उनकी धाय क्या थी, आदि। विभिन्न मन्त्रियों की सजा तथा तदनुसार उनके कार्यों का निर्धारण किया गया था। मन्त्रियों की दिनचर्या तथा मन्त्रियों के सहायकों के कर्तव्यों का विपद ज्ञान हम को इस ग्रन्थ में प्राप्त होता है।

शुक्रनीति सार जिस रूप में आज हमें प्राप्त होता है उसकी रचना एक ही समय में नहीं की गई थी वरन् उनके कई भंशों को तो सम्भवतः बाद में जोड़ा गया है। इस सम्बन्ध में यह कहा जाता है कि इस ग्रन्थ के मूल मिथ्यान्त प्राचीन हैं और समय-समय पर इसके जो संस्करण निकाले गये उनमें प्रायः शक्तानुसार संशोधन एवं परिवर्धन कर दिया जाता था। मि. डी. घोषाल के मतानुसार इस ग्रन्थ का रचना काल बारहवीं शताब्दी से लेकर सोलहवीं शताब्दी के बीच में माना जा सकता है।

ग्रन्थ रचनाएँ

ऊपर वर्णित रचनाओं के अतिरिक्त कुछ ग्रन्थ रचनाएँ भी हैं जो कि प्राचीन भारतीय राजनीति की समझने में सहायता प्रदान करती हैं। इन ग्रन्थों की विशेषता यह है कि इनमें मौलिकता का प्रायः अभाव है। इनको बहुत कुछ सीमा तक पूर्व रचित ग्रन्थों का संकलन मात्र ही कहा जा सकता है। इनमें कोई नई बात नहीं बही गई है। तदमीधर मट्ट द्वारा रचित राजनीति कल्पतरु का नाम उल्लेखनीय है। गोपाल ने राजनीति कामधेनु की रचना की। राजा भावेस की आज्ञानुसार चण्डेश्वर के द्वारा राजनीति रत्नाकर लिखी गई। जिस समय नीति शब्द का प्रयोग सामान्य आचरण के नियमों के लिये किया जाने लगा तो राजा के आचरण के नियमों का वर्णन करने के लिए राजनीति शब्द प्रचलित हुआ। इनके बाद धर्मशास्त्रों ने राजनीति के सिद्धान्तों का वर्णन किया। इन रचनाओं में राजनीति के प्राचीन ग्रन्थों की अवहेलना नहीं की गई थी। उदाहरण के लिए राजनीति रत्नाकर में नारदनीति, कामन्दकीय नीति सार आदि ग्रन्थों से श्लोकों को उद्धृत किया गया है।

इन रचनाओं में मित्र मिथ की कृति वीर मित्रोदय राजनीति, नीलकण्ठ की कृति नीतिमपूरव, सोमदेव का नीतिवाक्यामृत, भोजराज का युक्ति पल्पतरु आदि भी उल्लेखनीय हैं। इन ग्रन्थों में मौलिकता के अभाव की स्थिति का वर्णन करते हुए डा० भण्डारकर ने कहा है कि राजनीति पर विचार करने वाले कौटिल्य के बाद के ग्रन्थों में एक बात निश्चित है कि वे केवल नकल अथवा संग्रह मात्र हैं। इनमें जो भी मान्यताएँ एवं व्यवहार हमारे

विचारार्थ प्रस्तुत किये गये हैं उनकी पुनर्विचिन्ना नेत्रों ने ग्रहण किया गया है।^१ स्पष्टीकृत यह है कि कौटिल्य के बाद स हिन्दू राजनीति की न केवल प्रगति रफ गई बल्कि उमका साथ गति से ह्रास होने लगा। मौर्य अशासक व शासन-काल में मगध स साम्राज्य की विदेश नीति का रूप पूरी तरह से बदल गया। पहल यह मैनिफेस्ट था कि राजनीतिक महानता व कारण पर्याप्त मय का कारण बना हुआ था। यूनानी लोग मगध की सत्ताओं का प्रतिहार करने स मयभीत होते थे, किन्तु अब वे भीयें साम्राज्य का छिन्न भिन्न करने के लिए छन्दर ही छन्दर प्रयास करने लग। जब एक बार यूनानी लोग इस देश में प्रवेश पा गये तो उ होने घनत जगती आक्रमणकारियों के लिए मार्ग प्रशस्त किया। शक, पण्डित कुशान, हूण गुजर आदि ने समय समय पर भारत की सीमाओं पर आक्रमण एवं उपद्रव किये। यह सब है कि इन विप्लवों का प्रवेश केशीघ्र बाद ही हिन्दूकरण कर दिया गया, किन्तु यह भी सच है कि मुसलमानों के आगमन तक देश की शक्ति इन्हीं के हाथों में एकीकृत रही। राजनीतिक विचारों के विकास एवं सीतितता के लिए हिन्दू विद्वता समाप्त हो गई। कौटिल्य के बाद हिन्दू राजनीति का विकास न होने का यह एक मूढ कारण समझा जाता है।

विदेशी आक्रान्ताओं के प्रभाव में शत्रियों का पुराना गौरव एवं प्रभुत्व समाप्त हो गया। दूसरी ओर ब्राह्मणों को इनके लाभ हुआ। आगन्तुकों को स्तर प्रदान करने वाले के रूप में ब्राह्मणों की शक्ति बढ़ने लगी और यह तब तक बढ़ती रही जब तक कि वे सर्वोच्च नहीं हो गये। समस्त साहित्य एवं सामाजिक जीवन को उन्होंने ऐसा रूप प्रदान किया जो कि उनकी स्वयं की शक्ति की अभिवृद्धि करे।

अध्ययन का महत्त्व

(The Importance of Study)

हिन्दू राजनीति का अध्ययन जितना उपेक्षणीय है उतना ही महत्वपूर्ण भी है। कुछ समय पूर्व तक न केवल पाश्चात्य विद्वान ही बल्कि भारतीय विचारक भी इस मत को मानते थे कि राजनीति के क्षेत्र में भारतीयों ने विचार ही नहीं किया है। इस मान्यता के लिए किमी को दोष भी नहीं दिया जा सकता क्योंकि ऐसे अधिकांश प्राचीन ग्रन्थ उपलब्ध नहीं थे जिनमें राजनीति के ऊपर ध्यान से विचार किया गया हो। केवल धर्मशास्त्रों में ही कहीं-कहीं राज्य व सम्बन्ध में कुछ सूक्त पाये जाते हैं जो कि स्पष्ट, अनिश्चित एवं अस्पष्ट है। प्रामाणिक ग्रन्थ प्राप्त न होने के कारण इन स्तर ग्रन्थों का अधिक महत्त्व व साथ अध्ययन भी नहीं किया गया। प्रोफेसर इनिंग

1. In fact, whichever work after Kautilya, dealing with polity, we may take, whether it is Brahmanical or Jain, whether it is a digest or a treatise, this much is certain that it is an adaptation or compilation and that whatever concepts and practices it presents for our consideration are borrowed from the earlier writers

—Dr. Bhandarkar, op. cit., P. 29.

का यह बयान सत्य माना जाता था कि पूर्वी प्रायों ने अपनी राजनीति को धार्मिक एवं आत्मापरक वातावरण में स्थित नहीं किया और आज भी यह उसी वातावरण में स्थित है।¹ प्रो० डनिंग ने अपनी रचना में केवल योरोपीय राजनैतिक विचारों का ही अध्ययन किया है।

प्रो० डनिंग ने तो विशेष रूप से भारत का नाम नहीं लिया तथा ऐसा भी प्रतीत नहीं होता कि उन्होंने भारतीय स्थितियों का विमल अध्ययन किया होगा। किन्तु जिन विद्वानों ने भारतीय इतिहास एवं संस्कृति का अध्ययन एवं लेखन किया है वे भी बहुत कुछ ऐसा ही मत रखते हैं। प्रो० मैक्समूलर (Prof. Max Muller) का कहना है कि "भारतीय कभी भी राष्ट्रीयता की भावना से परिचित नहीं थे। भारतीय मस्तिष्क को कार्य करने, रचना करने एवं पूजा करने की स्वतन्त्रता केवल धार्मिक एवं दार्शनिक क्षेत्र में मिली थी। भारत दार्शनिकों का राष्ट्र था। कुल मिलाकर दिख इतिहास में कोई ऐसा हमरा उदाहरण प्राप्त नहीं होता जहाँ कि समस्त लोगों के जीवन के सभी पहलुओं को आत्मा सम्बन्धी जीवन ने इतना आत्मसात् कर लिया हो। अस्त में वे सभी विशेषताएँ मष्ट हो गईं जिनसे कि एक राष्ट्र इतिहास में अपना स्थान बनाता है।" बहुत कुछ इसी प्रकार के विचार प्रोफेसर ब्लूम फील्ड द्वारा प्रस्तुत किये गये हैं। उनके बयानानुसार "भारतीय इतिहास के प्रारम्भ से ही धार्मिक संस्थाओं ने देश के लोगों के चरित्र एवं विकास को जिस सीमा तक नियंत्रित किया है उनका उदाहरण कहीं भी नहीं मिलता। ऐसी योजना में राजा के हित एवं जाति के विकास के लिए कोई प्रावधान नहीं होता।"² विदेशी विचारकों के इन बयानों पर भारतीय विद्वानों द्वारा भी पूरी तरह से विश्वास किया जाता था। इस बात की सत्यता में संदेह की गुंजाइश नहीं समझी जाती थी कि हिन्दुओं ने राजनीति विज्ञान के लिए कोई योगदान नहीं किया और इसलिए दुनिया के राजनैतिक इतिहास में भारत का कोई स्थान नहीं है। बौद्धिक अभ्यास की जानकारी के बाद वस्तुस्थिति बदली और अब यह मानने के लिए मजबूर होना पड़ा कि भारतीयों ने राजनीति के क्षेत्र में भी अनेक महत्वपूर्ण विचार रखे हैं तथा उन्होंने राजनीतिक संस्थाओं पर गहनता से सोचा है। इतने पर भी भारत को पश्चात्त विचारकों के समतुल्य नहीं माना गया, उनको सदैव ही निम्न ही स्थिति में रखा गया।

1. The oriental Aryans never freed their politics from the theological and metaphysical environment in which it is embedded today.
—Prof. Dunning. A History of Political theories, Ancient and Mediaeval, P. XIX
2. Prof. Max Muller, History of Sanskrit Literature, PP. 30-31
3. From the beginning of India's history, religious institutions controlled the character and the development of its people to an extent unknown elsewhere.
—Prof. Bloomfield, the Religion of the Veda; pp.

ऐसी स्थिति में यह आवश्यक हो जाता है कि हम प्राचीन भारतीय राजनैतिक सस्याओं एवं विचारों का अध्ययन करें तथा उनका उचित मूल्योक्त करें ताकि उन्हें उनका उचित स्थान प्राप्त हो सके। अध्ययन के बाद यह स्पष्ट हो जाता है कि प्राचीन भारत के हिन्दुओं ने राजनैतिक विचारधाराओं के विकास में महत्वपूर्ण योगदान किया है। यह कहना आज तथ्य सगत प्रतीत नहीं होता कि भारतीयों ने उनकी राजनीति की धर्म सम्बन्धी एवं आत्मापरक विचारों से कभी स्वतन्त्र नहीं किया। प्रथम इसे एक स्वतन्त्र विद्या के रूप में स्थान नहीं दिया। बौद्धिक के अतिरिक्त अनेक आचार्यों ने राजनीतिशास्त्र के सम्प्रदाय में विचार किया है तथा लिखा है। ईसा ११ सातवीं वर्ष पूर्व ही अर्थशास्त्र या दण्ड नीति या राजनीति शास्त्र पर भारतीय लेखन प्रारम्भ हो चुका था।

हिन्दू राजनीति का अध्ययन भारतीयों ने अनीत के मोरव की प्रतिष्ठित करता है और इस प्रकार यह उनमें आत्मविश्वास का सुजन करता है। डा० म. डारकर का कहना है कि किसी भी भारतीय को उस समय तक शिक्षित नहीं कहा जा सकता जब तक कि वह अपने देश के इतिहास के सम्बन्ध में कुछ न जाने, उसे अपनी बौद्धिक एवं आध्यात्मिक प्रवीणता का ज्ञान न हो।¹

हिन्दू राजनीति के अध्ययन का महत्व अतः भारत में अधिक बढ़ गया है। सैबर्गों यों की परतणता के बाद भारतीयों को यह दायित्व मिला है कि वे अपने देश का अपनी कल्पना के अनुसार पुनर्निर्माण करें। बीमे तो प्रत्येक क्षेत्र में प्रगति का पहला कदम अतीत की जानकारी होता है किन्तु राजनीति के क्षेत्र में इसका विशेष महत्व है। जब तक अतीत की परम्पराओं एवं व्यवहार का पराज नही होता तब तक न तो अविष्य के सम्बन्ध में उपयोगी योजनाएँ बनायी जा सकती हैं और न ही वर्तमान को सकारात्मकता है। अतीत के अनुभवों से साम उठाकर भागे बढ़ने से मार्ग सरल एवं अधिक निर्वाह बन जाता है। हमारे पूर्वजों के व्यवहार हमारा पथ-निर्देशन करते हैं तथा इनके माध्यम से अनेक शक्तियों को रोका जा सकता है। यदि एक एक तिन्हा का यह कथन उपयुक्त प्रतीत होता है कि आज की जटिलताओं के माध्यम से हम स्पष्ट कुछ भी नहीं जान सकते और न ही अनेक जाने कल के बारे में बुद्धिपूर्वक सोच सकते हैं जब तक कि हम उस निरन्तरता का अध्ययन न करें जो कि पहले पटित हो चुकी है।²

- 1 It can rightly be maintained that no Indian deserves to be called an educated man unless he knows something about the history of his country, that is, about his intellectual and spiritual ancestry.

—Dr. Bhandarkar, op. cit., P 1

2. We can not see clearly through the complexities of today nor can we look intelligently forward to tomorrow

हिन्दू राजनीति का विकास

(The Development of Hindu Polity)

हिन्दू राजनैतिक मन्थार्यो एवं विचारों का विचार अनेक सामाजिक एवं धार्मिक परिस्थितियों से प्रभावित रहा है। युग के मूल्यों के अनुसार ही राजनैतिक व्यवस्था में भी परिवर्तन होने रहे हैं। वैदिक काल में समितियों को सम्प्रभु समझा माना जाता था। ये समितियाँ ममस्त जनसंख्या का प्रतिनिधित्व करती थीं। समिति का धार्मिक अर्थ होता है एक साथ मिलना। यह समिति स्वयं राजा का चुनाव करती थी। भावधानिक दृष्टि से समिति को एक सम्प्रभु निवाय ही कहा जा सकता है। समिति कई एक गैर राजनैतिक कार्य भी करती थी। समिति के अतिरिक्त वैदिक काल में ममा भी होती थी। इसे समिति की बहिन कहा जा सकता है। यह भी एक लोकप्रिय निवाय था। ममा के प्रस्तावों को मष्ट नहीं किया जा सकता था। ममा में कुछ चुने हुए लोग होते थे जो कि समिति की देखरेख में कार्य करते थे। ममा का साहित्यिक अर्थ था चमकते हुए लोगों का निवाय। इसमें केवल गणमान्य लोगों को ही स्थान प्रदान किया जाता था।

वैदिक युग के बाद प्रजातंत्रों का जन्म हुआ। इस युग में लोगों की प्रवृत्ति स्वशासन की ओर उन्मुख हो गई। वैदिक युग में तो केवल राजा द्वारा शासन करने की ही परम्परा थी, किन्तु बाद में इसका स्थान प्रजातंत्र व्यवस्था द्वारा लिया गया। यदोत्तर काल की इन प्रजातंत्रमय शासन व्यवस्थाओं के लिए कई एक पर्यायवाची शब्दों का प्रयोग प्रचलित था। अनेक प्रमाणों के आधार पर यह कहा जाता है कि 'गण' शब्द का प्रयोग प्रजातंत्र के लिए किया जाता था। इसके अतिरिक्त 'संघ' शब्द भी प्रजातंत्रात्मक शासन व्यवस्था के लिए प्रयुक्त होता था। गण और संघ दोनों ही शब्द पर्याप्त लोकप्रिय रहे हैं। दोनों के बीच एक भारी अंतर यह है कि जहाँ 'गण' से शासन प्रणाली का बोध होता है वहाँ संघ शब्द स्वयं राज्य के लिए ही प्रयुक्त किया जा सकता है। गण का धार्मिक अर्थ समूह है। अतः गण राज्य वह राज्य होता है जो कि समूह के द्वारा संचालित किया जाता है अथवा जिसमें बहुत से लोग भाग लेते हैं। पंतलि के मतानुसार संघ शब्द का प्रयोग भी किसी एक संस्था अथवा समूह के लिए किया जाता है।

प्राचीन भारत में अनेक प्रकार की शासन प्रणालियों को विभिन्न समयों एवं स्थानों पर लागू किया गया है। शासन प्रणाली के इन विभिन्न रूपों का वर्णन प्रोफेसर जायसवाल द्वारा किया गया है।¹ उनके वर्णनानुसार मोज शासन प्रणाली वह होती है जिसमें मोज या मोज शासन व्यवस्था का संचालन करते हैं। ये मोज वर परम्परागत रूप से अपना पद ग्रहण नहीं

unless we can view them both in some perspective of continuity with what has gone before.

— H.N. Sinha, The Development of Indian Polity. Asia, Publishing House, 1963, P. vii

1. प्रोफेसर जायसवाल, पूर्वोक्त पुस्तक, (हिंदी संस्करण), पृष्ठ १२०-१२६

करते। इसके अतिरिक्त इस शासन व्यवस्था में नृत्त्व एक से अधिक व्यक्तियों के हाथ में रहता है। महाभारत में तथा अनेक जिना स्रोतों में भोज अथवा भोजक का नाम आया है। प्राचीन भारत के जिन भाग के लोगो में यह शासन व्यवस्था प्रचलित थी उनको बाद में भोज की समा प्रदान कर दी गई। प्रो जायसवाल लिखते हैं कि 'अपनी विभिन्न शासन प्रणाली के कारण ही पश्चिमी भारत की एक जाति के नाम भोज कहनाते थे।'¹

शासन प्रणाली का दूसरा रूप स्वराज्य शासन प्रणाली थी जो कि अधिकतर पश्चिमी भारत में प्रचलित थी। इस शासन प्रणाली में शासन का स्वराट् कहा जाता था जिसका आन्धिक्य अथ होता है स्वयं शासन करने वाला। यह स्वराट् समान लोगो में से ही निर्वाचित होकर उनका नेतृत्व करता था।

शासन प्रणाली का तीसरा रूप वैराज्य शासन प्रणाली था जिसमें बिना राजा के ही शासन व्यवस्था को संचालित करने का प्रयास किया जाता था। इस प्रणाली में प्रदेश की सारी प्रजा को राजपद के लिए राजतिलक कर दिया जाता था। कौटिल्य ने अपने अर्थशास्त्र में इस शासन प्रणाली का उल्लेख किया है, किन्तु वह इसे एक उपयुक्त शासन व्यवस्था न मान कर इसकी मन्वीकार करता है।

चौथा रूप राष्ट्रिक शासन प्रणाली है। पश्चिमी भारत में बने हुए राष्ट्रिक लोगो की अपनी शासन व्यवस्था थी। इस शासन व्यवस्था में राजपद न तो वंश परम्परागत होता था और न ही इस पर किसी एक व्यक्ति का आधिपत्य होता था। भोज्य शासन प्रणाली की तरह इस शासन प्रणाली के आधार पर भी सम्बन्धित लोगो का नामकरण किया गया है।

शासन प्रणाली का पांचवा रूप द्वैराज्य शासन प्रणाली है। इस प्रणाली को भारतवर्ष के राजनैतिक जीवन की एक विशेष बात माना जाता है क्योंकि अन्य कहीं भी इसका उदाहरण प्राप्त नहीं होता। इस प्रणाली के आधीन एक राज्य का शासन संचालित करने के लिये एक साथ दो राजा या शासक नियुक्त किये जाते थे। यह व्यवस्था एक और तो एकत्र से भिन्न है दूसरी ओर यह गणराज्यो से भी भिन्न है। कई एक शिला लेखों के द्वारा इस प्रकार की शासन प्रणाली के अस्तित्व का ज्ञान होता है। प्रो जायसवाल के शब्दों में "साधारण रूप से इस प्रकार की शासन प्रणाली की न तो कहना ही हो सकती है और न सम्भव में आ सकती है कि इससे काम किस प्रकार बनाया जाता होगा। भारत में इस प्रकार की शासन प्रणाली से काम लेना में तो शासन सम्बन्धी अनुभव और सफलता का एक अद्भुत और उत्कृष्ट उदाहरण है-करामात है।"² सम्युक्त परिवार के सिद्धांतों की राजनैतिक क्षेत्र में लागू

1 "Owing to their special constitution a people in western India acquired the name Bhojas
—Prof K P Jayaswal op cit, P 80

2. Prima facie such a constitution is unthinkable and unworkable. Its working in India constitutes a unique constitutional experiment and Success
—Prof Jayaswal, op cit, P 86

करते इन शासन प्रणाली को सम्भव बनाया गया था। धर्मशास्त्र एवं धर्म ग्रन्थों में प्रायः उदाहरणों से यह स्पष्ट हो जाता है कि इन प्रकार की शासन प्रणाली के उदाहरणों की वेदोत्तर भारत में कभी नहीं थी। नेरान में प्राप्त मिलमिन्स वहाँ इस प्रणाली के धर्मित्व के प्रमाण हैं। वहाँ दो राजवर्गों (निच्यरी तथा ठाकुरी) के राजा एक ही समय में राज्य करते थे।

शासन प्रणाली का एक धर्म रूप धराजक राज्य है। इस व्यवस्था में बिना शासक के शासन प्रणाली को संचालित करने का प्रयत्न किया जाता था। इसमें किसी भी व्यक्ति विशेष को शासक मानने की प्रेरणा केवल धर्म शास्त्र या कानून की ही शासक मान लिया जाता था। नागरिक मन परम्पर निश्चय कर लेते थे तथा करने प्रारम्भ। इस रूप में प्रदर्शित करते थे। कई एक धर्म शास्त्र इस प्रकार की शासन प्रणाली के धर्मित्व को प्रमाणित करते हैं जबकि महानगर साहिबुद्द धर्मों में इस व्यवस्था का परिहार किया गया है।

प्रायः सड़ाई की स्थिति रहने व कारण धर्म का बमकाण्ड यथा तथा बलिदान की परम्परा पर्याप्त व्यापक हो गई। राजाओं के सट्पेण से युद्ध में विजय प्राप्त करने के लिए बलिदान द्वारा उनका लुप्त करने का प्रयास किया जाता था। पुरोहित वर्ग का महत्त्व भी इस दृष्टि से बढ़ने लगा। जो लोग बलिदान कराने के साथ ब्रह्मल से उनका महत्त्व एवं सम्मान अधिक हो गया। भारतीय धर्मों के समाज का धीरे-धीरे संगठित वर्गों के रूप में विकास होने लगा। बाद में धर्मों की जनसंख्या बढ़ घट व गंगा घमना व मैदान में फैल गये। इस प्रसार के परिणामस्वरूप राज्य का आकार बड़ा हो गया। अब उनके बीच युद्ध की सम्भावनाएँ एवं अक्सर घोर भी अधिक बढ़ गयी। राज्यों का आकार बढ़ जाने से तथा युद्धों के अक्सर अधिक हो जाने से ऐसे प्रकार के सामाजिक एवं राजनीतिक संगठन का जन्म हुआ। धर्मों व आधार पर समाज का वर्गीकरण होने लगा। सड़ाई की सम्भावना अधिक हो जाने के कारण यह जरूरी हो गया कि इस कार्य में एक वग अपने आप का विशेषकृत कर ले। यह वग अपने जनक शत्रुओं की श्रेणी में स्थित हुआ। ब्राह्मणों की जाति का सम्मान भी बढ़ा। युद्ध में विजय प्राप्त करने के लिए उनकी सहायता की जरूरत होती थी अतः अनेक जटिल सत्कारों तथा रीति रियाजों की स्थापना की गई। ब्राह्मणों को देवताओं से भी अधिक महत्वपूर्ण माना गया क्योंकि उनकी प्रार्थनाओं एवं मंत्रों के सहारे देवताओं की भी प्रार्थना किया जा सकता था। बलिदान सम्पन्न करने की प्रक्रिया बड़े भार महीनो में लेती थी और इसके लिए पुरोहितों की आवश्यकता समझी जाती थी। इसके लिए अधिक विशेषीकरण आवश्यक था और इसलिए पुरोहित वग अब एक जाति के रूप में संगठित हो गया। गंगा और यमुना की उपजाऊ भूमि में व्यापक रूप से बसने के साथ-साथ कृषि उद्योग एवं अन्य कलाओं की व्यापक तथा ब्रह्मल रूप से संचालित किये जाने की आवश्यकता प्रतीत होने लगी ताकि यहाँ हुई अतसंस्था की बढ़ती हुई आवश्यकताओं का पूरा किया जा सके। इन विभिन्न कलाओं में विशेषीकृत वर्गों की नई जातियाँ बनने लगी। इसके अतिरिक्त गैर-धर्म लोग भी थे जिनकी प्रीति करके दास बना लिया गया था वे शुद्ध वग के रूप में संगठित हुए। इस प्रकार महीन परिस्थितियों ने समाज को चार वर्गों में विभाजित किया।

हिंदू राजनीति के विकास के दूसरे चरण में बड़े बड़े राज्य बागम हो गये तथा वे धर्म के आधार में रहकर अपना कार्य संचालित करने लगे। सामाजिक विकास के साथ साथ राज्य का विकास भी होने लगा। बड़ प्रकार के राज्यों के साथ-साथ राजा की सैनिक शक्ति एवं भौतिक साधन पर्याप्त व्यापक हो गये। राज पद निर्वाचित के स्थान पर धीरे धीरे वंश परम्परागत हो गया। वंश परम्परागत राजा होने पर वैदिक काल की समा तथा समितिमा कम महत्वपूर्ण बन गई। राजसभा तथा मंत्रों परिषद ने उनका स्थान ले लिया। मंत्रों परिषद में राजा के प्रमुख अधिकारी हुआ करते थे या यह सर्वाधिक महत्वपूर्ण निवाय बन गई। राज्य व कार्यों में अनेक विभिन्नताएँ आई तथा राजा का सम्मान अधिक हो गया। अब राजा की कानून का सरदार

एव मन्त्रभु माना जाने लगा । राजा की मत्ता को धार्मिक मान्यता प्रदान की गई । राज पद कोई ऐसा पद न था जिनका जन्म नैतिक आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए हुआ हो अथवा जो धर्म निरपेक्ष कार्यों को ही सम्पन्न करता हो । ऐनरेय ब्राह्मण तथा मतपथ ब्राह्मण के अनुसार इसका जन्म यज्ञ विरोधी राक्षसों का वध करने के लिए हुआ था । इस प्रकार राज मत्ता का अस्तित्व केवल शासन के लिए नहीं था बरन् पवित्र कानून की रक्षा करने के लिए था जिसके अनुसार समाज के चारों वर्ग अपने-अपने कर्तव्यों का पालन मुविधानुसार कर सकें । समय बीतने के साथ-साथ धार्मिक लोग अपने पुराने रीति-रिवाजों, उत्सवों एवं परम्पराओं को भूलते गये । क्योंकि वे दूसरे लोगों के सम्पर्क में आये जिनका रहन-सहन, विचार, परम्परायें आदि अलग प्रकार के थे । ऐसी स्थिति में यह आवश्यकता महसूस की जाने लगी कि इन व्यवहारों, रीति रिवाजों एवं चतनों को अती प्रकार से परिनापित कर दिया जाये ताकि इनका उल्लंघन न किया जा सके । भारतीय धर्मों की प्रत्येक धान को पवित्र माना गया । उस समय की धार्मिक परम्परायें, सामाजिक समस्याएँ, परम्परागत कानून, शाही अभिषेक आदि सभी ने अपने स्वरूप एवं मूल्यों को समय के अनुसार परिवर्तित किया । अपने धार्मिक की रक्षा के लिए तथा प्राचीन रीति रिवाजों एवं परम्पराओं की रक्षा के लिए धर्म तथा उसके पालन की जनता का कानून बना दिया गया । इस प्रकार ब्राह्मणवाद का प्रभुत्व हो गया तथा राजा के कार्यों का निर्धारण इसी के द्वारा किया जाने लगा । राजा धर्म के साथ समन्वय हो गया । धर्म की आज्ञा के बिना अथवा धर्म की आज्ञा के विरुद्ध राजा कुछ भी नहीं कर सकता था ।

विकास के तीसरे चरण में राजपद धर्म के प्रभुत्व से बाहर आया । राजपद ने स्वयं के सम्मान एवं महत्व को बढ़ाया और धर्म से प्रभावित होने की अपेक्षा इसने स्वयं ही धर्म को प्रभावित करना प्रारम्भ किया । यह प्रक्रिया बौद्ध धर्म तथा जैन धर्म के उदय के साथ प्रारम्भ हुई । इन धर्मों ने उस ब्राह्मणवाद के प्रति कोई श्रद्धा प्रदर्शित नहीं की जो कि जन्म, रीति रिवाज एवं पुरोहितवाद पर आधारित था । असल में ये धर्म ब्राह्मणवाद के दीपों की प्रतिक्रियास्वरूप सामने आये थे । बौद्ध तथा जैन धर्म के प्रतिपादकों एवं समर्थकों ने राजा से समर्थन की मांग की । राजा ने इन नये धर्मों का जनता में प्रचार करने के लिए हर सम्भव सहयोग प्रदान किया । फलतः ये धर्म अधिक से अधिक लोकप्रिय होते गये तथा ब्राह्मणवाद का प्रभाव कम होता चला गया । चार्वाकियों के सिद्धान्तों के प्रसार ने तथा उपनिषद दर्शन के प्रभाव ने भी ब्राह्मणवाद के महत्व को कम किया । सारे देश का वातावरण कुछ ऐसा बन गया जिसमें कि प्राचीन परम्परार्यों एवं रीति रिवाजों की चुनौती दी जाने लगी और उनके महत्व को सिद्ध करने के लिए कहा जाने लगा । जनता के उस विश्वास को खन्ध विश्वास माना जाने लगा जिसका महत्व एवं उपयोगिता सिद्ध न की जा सके । जब ब्राह्मणवाद विचारशील लोगों की संतुष्ट करने में असमर्थ रहा तथा उसकी पर्याप्तता के सम्बन्ध में संदेह किया जाने लगा तो एक नई व्यवस्था के बनाने के लिए आधारभूमि तैयार हो गई । इस

नवीन व्यवस्था में राजा अपने महत्त्व को बढ़ा सकता था और उमरे राज्य में राज्य की महत्ता बढ़ गई।

राजपद का महत्त्व बढ़ने का एक अन्य कारण भी था। अब शासकों ने यह अनुभव किया कि राजा के समर्थन का मुख्य है। नये धर्मों के उदय में ब्राह्मणवाद एवं बौद्धवाद के महत्त्वहीन बनने का आभास उनको हो चुका था। अब सम्राट् में ऐसे बौद्धिक सम्पन्न होने लगे जो कि धार्मिक दृष्टि से अनुपम बन गये। इनके परिणामस्वरूप अब ऐसे उदार नियम बनाने की आवश्यकता महसूस की जाने लगी जो कि इन बदली हुई स्थिति को समाधानित कर सकें। यज्ञिक विवाहों के परिणाम स्वरूप उत्पन्न होने वाली सन्तान की हिम वर्ग में रखा जाये यह समस्या सामने आयी। ब्राह्मणों ने राजा को यह कार्य भी बताया कि वह चारों वर्गों से उनका कर्त्तव्य का पालन कराये। अब ब्राह्मण बौद्ध के धर्मों का भी भरोसा भी समाहित किया गया—यौन, गृह तथा धर्म मूल। अब वैदिक धर्म की रक्षा के लिए कदम उठाये गये क्योंकि इनका कोई दिशाओं में सुत्रीयता प्रदान की गई थी। धर्म मूलों द्वारा सामकों एवं प्रजा के निर्देशन के लिए नियम बनाये गये। धर्म मूलों को कानून की प्रथम स्थितियाँ कहा जाता है। इनमें सामाजिक या परम्परागत कानून का रखा गया तथा इनका आधार धर्म को बनाया गया।

कुल मिलाकर राजशाही जति सम्पन्न बनती जा रही थी। अब एक ओर तो ब्राह्मणों ने राजा की प्रति कानून का पालन कराने वाला तथा सामाजिक व्यवस्था का रक्षक माना और दूसरी ओर जैन धर्म तथा बौद्ध धर्म ने अपने प्रकार एक प्रकार के लिए राजा की आवश्यकता का अनुभव किया तो स्वतः ही राजा का महत्त्व बढ़ गया। राजा की सम्भार के अन्तर्गत में उसकी वैदिक जति के प्रकार में तथा मौलिक साधनों की अभिवृद्धि में भी उमरे पद को अत्यन्त महत्त्वपूर्ण बना दिया। इसका प्रतिफल उत्तरी भारत में क्षत्र, मगध, पाण्ड्य, काशी, वीरग आदि अन्य जतिनाली राज्यों का उदय हुआ तथा वे सर्वाधिक के लिए लड़ने लगे। पन्द्रहवीं ईसवी शताब्दी में मगध की इन सभ्य में सर्वप्रथम प्राण हुई तथा इन राज्यों ने बौद्ध धर्म को सहयोग प्रदान दिया।

विकास के चौथे चरण में बड़े-बड़े साम्राज्य स्थापित होने लगे। ईसा के चार सौ वर्ष पूर्व भीयं साम्राज्य की नींव डाली गई जो कि भारत में प्रथम ऐतिहासिक साम्राज्य की स्थापना के रूप में प्रतिष्ठित हुई। उत्तरी भारत की राजधानियों के बीच संबंधों के लिए होने वाले मध्य का यह एक प्रायश्चित् परिणाम था। मगध सम्राट् का मुकाबला जैन धर्म की ओर था जबकि मगध प्रभोक्त बुद्ध धर्म का बड़े समर्थक था। अन्त में एक धार्मिक राजा के रूप में जोरदार प्रतीक बनने का प्रयास किया। मगध प्रभोक्त की सामाजिक व्यवस्था एक विशिष्ट कानूनों की बनाये रखने की ब्राह्मणवादी परम्परा का गा था। उमरे यह अनुभव किया कि देश के कानून धर्मों धर्म मूल आदिवाद के विधानों एक ब्राह्मणों की सर्वोच्चता की मान्यता पर आधारित है अतः बौद्ध

धर्म तथा जैन धर्म के अनुयायियों के होते हुए इनके पालन कराने में कठिनाई प्रायेगी। ममस्त देशवासियों की सामाजिक एवं धार्मिक आवश्यकताओं को मान्यता प्रदान करने के लिए धार्मिक सहिष्णुता का होना परम आवश्यक था। धार्मिक सहिष्णुता रहने पर ही जैन तथा बौद्ध धर्म के अनुयायी स्वतंत्रतापूर्वक उनके धर्म का पालन कर सकते थे तथा अपनी इच्छानुसार जीवन व्यतीत कर सकते थे। अशोक ने पहले तो धार्मिक दृष्टि से उदासीन रहना चाहा किन्तु शीघ्र ही उसे यह महसूस हुआ कि यह नीति उचित नहीं थी क्योंकि प्रत्येक धर्म के अनुयायी अपने विरोधियों को बुरा भला कहते थे। ऐसी स्थिति में अशोक ने सामान्य कल्याण की दृष्टि से धार्मिक विषयों में हस्तक्षेप करने की नीति अपनाई। उसने ममस्त जनता के व्यवहार को अपनी शक्ति से नियमित करने का प्रयास किया। उसने स्वयं की आज्ञायें निर्धारित कीं तथा उनका पालन कराने के लिए पर्याप्त प्रशासनिक प्रबन्ध किया। सभी वर्गों के परम्परागत कानूनों का आदर किया जाता था। देहाती क्षेत्रों के अधिकारी राजकुमार को अशोक ने यह आदेश प्रदान किया कि न्यायिक कार्यवाहियों में तथा मजरा देने के कार्यों में निष्पक्षता होनी चाहिए। अशोक यह चाहता था कि प्रत्येक को अन्य लोगों के द्वारा वर्णित सिद्धान्तों को सुनना चाहिए तथा सुनने की इच्छा रखनी चाहिए। उसने इस इच्छा को कार्य रूप में परिणत कराने के लिए धर्म महामात्यों की नियुक्ति की। इस प्रकार उसने समाज के ममस्त वर्गों के बीच एकता तथा सहयोग स्थापित करने का प्रयास किया। वह यह स्वीकार करता था कि उसका सर्वोच्च कर्त्तव्य सभी के कल्याण की प्रोत्साहन देना है। सामान्य कल्याण की अभिवृद्धि से अधिक उच्च कोई कर्त्तव्य नहीं है।

इस उद्देश्य को सामने रखकर सम्राट अशोक ने अपने राज्य की धार्मिक दृष्टि से सन्निव्व बनाया तथा ऐसी व्यवस्था करने का प्रयास किया जिसमें कि सभी वर्ग अपने-अपने विश्वासों के अनुरूप जीवन व्यतीत कर सकें। इसके लिए यह आवश्यक था कि वह अपनी जनता के धार्मिक जीवन को नियंत्रित करे तथा किसी भी वर्ग के सर्वोच्चता के दावे का विरोध करे। अशोक ने जनता के नैतिक आचरण को विनियमित करते हुए कुछ व्यवहारों को तो भ्रष्टा बताया और कुछ व्यवहारों को गलत घोषित किया। इस प्रकार सम्राट अशोक के व्यक्तित्व के माध्यम से राजशाही पर्याप्त महत्वपूर्ण बन गई। अब राजा को केवल पवित्र कानूनों का रक्षक न मानकर शुन का साधक माना गया। इस प्रकार राजा के दायित्वों का पर्याप्त विस्तार हो गया।

ऐतिहासिक उल्लेख के परिणामस्वरूप राजपद के रूप में महत्वपूर्ण परिवर्तन आये। इन परिवर्तनों को शीघ्र ही बाह्यपवाद के समर्थकों ने भी स्वीकार कर लिया। यह तथ्य कौटिल्य के अर्थशास्त्र में स्पष्ट रूप से प्रकट होता है। कौटिल्य का कहना था कि जनता के व्यवहार को सही रूप प्रदान करना राजा का कर्त्तव्य होता है। राजा को धर्म प्रवर्तक कहा गया तथा उचित कानूनों एवं कर्त्तव्यों की प्रोत्साहन देना उसका कर्त्तव्य माना गया। अर्थशास्त्र में प्रथम बार कानून के प्रति उदार दृष्टिकोण प्राप्त होता है जहाँ कि उसे धर्म के दुराग्रह से अलग रखा गया है। कौटिल्य के मतानुसार धर्म,

व्यवहार (परम्परामें), चरित्रम् (अच्छे लोगों का आचरण) तथा राजशासन (राजा की आज्ञा) कानून के स्रोत हैं। कानून को पालन करते समय यह ध्यान रखना चाहिए कि जहां प्रथम तीन के बीच संपर्क हो वहां धर्म की महत्व प्रदान किया जाना चाहिए, किन्तु जहां धर्म और न्याय के बीच संपर्क हो वहां न्याय की महत्व प्रदान किया जाना चाहिए। राजा द्वारा ही यह तय किया जाता है कि सही कर्तव्य तथा कानून क्या है और क्या नहीं है। बौद्धिक ने इस मत को देखने से यह स्पष्ट हो जाता है कि राजा को समाज में कितना महत्वपूर्ण स्थान सौंपा गया था। प्रसंग में राजा पूर्ण सम्प्रभु बनने की दिशा में धीरे-धीरे बढ़ रहा था।

मौर्य साम्राज्य के पतन के बाद भारत वर्ष की राजनैतिक व्यवस्था में परिवर्तन आये और इसके परिणामस्वरूप यहां की सामाजिक व्यवस्था भी बदली। देश में अनेक राजनैतिक विप्लव हुए। एक साम्राज्य के स्थान पर अब अनेक राजधानियां स्थापित हो गईं। शर्षों तथा कुशांगों के आक्रमण होने लगे। इन आक्रमणकारियों ने भारत में प्रवेश कर अपने राज्य स्थापित किये। इन नवजागृतकों तथा पूर्वस्थित भारतवासियों के बीच संपर्क छिड़ गया। धार्मिक भेदभाव ने इस संपर्क को और भी अधिक व्यापक बना दिया। आने वाली विदेशी जातियों को तत्कालीन ब्राह्मणों द्वारा स्पेक्ष्य कहकर बहिष्कृत किया गया। इनको जैन तथा बौद्धों की ओर से तुलनात्मक रूप में अधिक उदार व्यवहार प्राप्त हुआ। इन विदेशियों ने ब्राह्मणवाद को समाप्त करने में सहयोग प्रदान किया। जब राजा सोप विरोधी धर्मों का पक्ष लेते थे तथा उनको प्रथम प्रदान करते थे तो स्वाभाविक रूप से उनके बीच अनुत्पापूर्ण सम्बन्धों का विकास हो जाता था। पतनोन्मुख ब्राह्मणवाद का उद्धार शाही शक्ति की सहायता से ही सम्भव हो सकता था। अतः धार्मिक कट्टरता की शक्तियों ने शाही शक्ति को प्रभावशील बनाने का प्रयास किया। राजा को मानवीय रूप में देवता माना गया। उसकी आज्ञाओं को अनुलघनीय बना दिया गया। इस प्रकार राजाओं के देवीय अधिकारों का समर्थन किया जाने लगा। विदेशियों के उदाहरणों ने भी राजा की शक्ति को बढ़ाने में सहयोग प्रदान किया। अनेक शब्द एवं कुशांग राजा अपने आपको देवपुत्र कहने लगे। ब्राह्मणवाद ने भी इससे कुछ सीखा और उनमें भी शासक को देवी व्यक्तित्व स्वीकार किया जाने लगा। रामायण, महाभारत तथा विभिन्न पुराणों के माध्यम से इस आदर्श का वर्णन किया गया। मनुस्मृति जैसे कानून की संहिताओं के द्वारा इसे स्वीकार किया गया और सत्ता के केन्द्रीयकरण में इससे सहायता प्रदान की गई। राजा के हाथ में जिनियों का केन्द्रीयकरण होने के कारण शाही सत्ता उत्तरोत्तर प्रभावशील होती चली गई।

विकास के अग्रिम चरणों में राज्य का धर्म पर प्रभुत्व हो गया। प्रारम्भ में राज्य धर्म निरपेक्ष था, बाद में वह धर्म के आधीन हो गया, उसके बाद वह धर्म को नियमित करने लगा और इस सब के बाद में उसने धर्म को मातहत बना लिया। धर्म का प्रचार एवं प्रसार राज्य सत्ता पर आधित हो गया। धर्म की रक्षा का काम राजा का मुख्य दायित्व माना जाने लगा। गुप्त

यह तथा हर्ष के साम्राज्य के समय में ग्राही शक्ति का जो रूप मानने प्राया वह पहले कभी नहीं रहा। इन सम्राटों को यह ज्ञात था कि किसी भी एक धर्म को अपना देने के बजाय बुरे परिणाम हो सकते हैं। धार्मिक सहिष्णुता के प्रभाव में सामान्य बल्शारा की निष्ठा नहीं की जा सकती। दोनों के बीच सामञ्जस्यपूर्ण सम्बन्ध नहीं है। ऐसी स्थिति में इन शासकों ने धार्मिक सहिष्णुता की नीति को अपनाना उचित समझा। वे मार्बेनिक हित तथा प्रगति के सम्बन्धित विषयों में किसी प्रकार के धार्मिक हस्तक्षेप को पसन्द नहीं करते थे। इनसे धर्म के ऊपर राज्य की सर्वोच्चता प्रतिपादित होती है। वास्तविक प्रगति में यह सर्वोच्चता उस समय मानने आई जबकि कानून ने धर्म रूप में परिवर्तन कर लिया। पहले जो कानून अपनी विषय वस्तु एवं प्रवृत्ति के कारण धार्मिक एवं नैतिक था उसने धीरे-धीरे अपने इन तत्वों को त्यागा तथा वह धर्म निरपेक्ष बनता चला गया। मर्यादात्मक कानून कभी विज्ञान की प्रक्रिया में ही था। नारद स्मृति जैसी संहिताओं ने कानून के क्षेत्र में नवीन प्रवृत्तियों को जन्म दिया। इनका कारण मुख्य रूप से दो तथ्यों को माना जाता है। प्रथम तो यह कि गृही घाज़ाओं एवं प्रणामरीय अधिनिदमों से उत्पन्न होने वाले कानून का क्षेत्र व्यापक हो गया था। कौटिल्य ने कानून के इन स्रोतों को पर्याप्त महत्वपूर्ण माना है। दूसरे, यह समझ जाने लगा था कि जब तक कानून और न्याय का विवाद तथा जीवन की साहसिकता की योजना के अनुसार चलता रहेगा तब तक कानून एवं न्याय के प्रकाशन में न्याय नहीं हो पायेगा क्योंकि भारत के बरोहों लोगों द्वारा साहसिकरणधर्म का पालन किया जा रहा था। स्थानीय कानूनों को महत्व प्रदान किया गया। जहाँ जहाँ दो वर्गों के इन स्थानीय कानूनों के बीच संघर्ष होता था वहाँ राजा के पंच-पटल द्वारा समस्या का समाधान किया जाता था।

प्राचीन भारत में प्राप्त साम्राज्यों का स्वरूप संघात्मक था अपवा नहीं था वह भी एक विचारणीय प्रश्न है। अधिराज्य विचारकों एवं लेखकों का मत है कि ये साम्राज्य एकात्मक नहीं थे और न ही सामन्तवादी थे। इनका स्वरूप संघात्मक था, किन्तु यह संघ राज्य के कुछ राज्यों से पर्याप्त भिन्न था। अनेक मिलालेखी, मोहरों एवं शिलों से यह ज्ञात होता है कि प्राचीन भारत में समय-समय पर उदित होने वाले साम्राज्यों में एकीकृत नियन्त्रण का सम्बन्ध विकसित किया गया। भारतीय साम्राज्य प्रायः छोटे राज्यों के पारस्परिक संधियों के परिणाम स्वरूप बने थे। साम्राज्य निर्माण के लिए दिग्विजय आदि साधनों को प्रयुक्त किया जाता था। सान, दान, दण्ड और भेद आदि तरीकों से विरोधी को पराजित किया जाता था। उसके पराजित हो जाने के बाद भी उसी को उसके प्रदेश का तथ्यगत एवं कानूनी शासक बनाया जाता था। उसकी स्वतन्त्रता पर केवल एक ही सीमा लगाई जाती थी और वह यह थी कि उसे सम्राट की सर्वोच्चता के प्रति स्वामिनैतिक रवनी होती थी। इनके लिए चाहे तो वह नोट पहुंचाये अपवा व्यक्तिगत रूप से सेवा प्रदान करे। इन साम्राज्यों में एकीकृत नियन्त्रण तो रह ही नहीं सकता था और न ही इनको केन्द्र द्वारा निर्देशित किया जाता था। विदेशी घातकर्मियों के बाद इनका जन्म हुआ था। इसी प्रवृत्ति विशेष रूप से सैनिक थी। जो

साम्राज्य केवल सैनिक शक्ति पर आधारित था तथा जिसमें प्रदेशों को हारे हुए राजा को सौंप दिया जाता था वहाँ एकात्मक शासन व्यवस्था का प्रश्न ही खड़ा नहीं होता।

इन राज्यों की सामन्तवादी सघातक राज्य भी नहीं कहा जा सकता था क्योंकि इनमें सामन्तवाद के सिद्धान्त का पूर्णरूप से अभाव था। सामन्तवादी संगठन की प्रकृति दो मुखी होती है—राजनैतिक और सामाजिक। सामन्तवाद का आधार भूमि का वितरण होता है तथा यह लोगों के राजनैतिक एवं सामाजिक स्तर को विनियमित करता है। किन्तु प्राचीन भारत में सामाजिक संगठन जाति व्यवस्था पर आधारित था अतः, वहाँ सामन्तवाद के उपस्थित होने की कल्पना ही नहीं की जा सकती।

प्राचीन भारत के साम्राज्यों को एक शक्तिशाली सम्राट का प्रभाव क्षेत्र माना जा सकता है। वह स्वयं इस चक्र या मण्डल पर अपना प्रभाव रखता था और इसलिए उसको चक्रवर्ती की सजा प्रदान की जाती थी। प्राचीनस्थ राजा को सम्राट के प्रति या तो स्वेच्छा से भ्रष्टाचार होकर स्वामिभक्ति रखनी होती थी। वैसे दोनों की सरकारें स्वतन्त्र इकाईयाँ होती थीं। सम्राट कभी कभी अपने अधीनस्थों को दूसरों पर नियन्त्रण रखने का कार्य भी सौंप देता था। इनकी प्रान्तीय वायसराय जैसे कार्य एवं सम्मान प्राप्त होता था।

सम्राट अपने साम्राज्य में सर्वोच्च सत्ता एवं सम्प्रभु था। उसकी सर्वोच्चता भूमि और जल पर निर्विवाद थी। वह पवित्र कानून का सरलक था, धर्म प्रवर्तक था, युगनिर्माता था, मानवीय रूप में देवता था। इससे अतिरिक्त वह न्याय का उच्च अधिकारी था। सम्राट की सर्वोच्चता उसके साम्राज्य के अन्य भागों की अपेक्षा उसकी स्वयं की राजधानी में अधिक वास्तविक थी। सम्राट को चक्रवर्ती इसलिए कहा जाता था क्योंकि वह चक्र (राजाघोष का घेरा) का स्वामी होता था। यह घेरा उसके प्रभाव का क्षेत्र था जिसे कौटिल्य ने मण्डल कहा है।

अध्ययन की प्रमुख विशेषताएँ

[Main Characteristics of the Study]

प्राचीन भारत में जो राजनैतिक चिन्तन किया गया था उसकी कुछ अपनी विशेषताएँ हैं जो कि उसे पाश्चात्य देशों के राजनैतिक चिन्तन से भिन्न बनाती हैं। ये विशेषताएँ उस समय के भारत का सामाजिक परिस्थितियों, आर्थिक प्रगतियों, राजनैतिक उपलब्ध-पुण्य एवं बौद्धिक विकास के स्तर से प्रभावित होती हैं। प्राचीन भारत में जो राजनैतिक विचार किया गया उसकी मुख्य मुख्य विशेषताएँ निम्न प्रकार हैं—

१. आध्यात्मिकता की ओर झुकाव

भारत को एक आध्यात्मिक देश कहा जाता है। यहाँ के लोग ने आत्मा और परमात्मा जैसे आदि भौतिक तत्वों पर जिस गहराई के साथ विचार किया है उसका उदाहरण विश्व में किसी भी देश में प्रज नहीं होता।

यही कारण है कि भारत को समार का आध्यात्मिक गुरु कहा जाता है। यहाँ जीवन के प्रत्येक पहलू पर जा विचार बिया गया उसमें दृष्टिकोण सदैव ही आध्यात्मिक रहा है। इसका धर्म यह नहीं होता कि भारत ने जीवन की भवहेसना की थी अथवा उसको निरस्कार की दृष्टि से देखा था। यहाँ जीवन के प्रति भी पर्याप्त आकर्षण था। बहुरंगी सांस्कृतिक परम्पराओं के माध्यम से उसको सजाया गया था। किन्तु इतना कुछ करके ही प्राचीन भारत के निवासियों ने अपने कार्य की इति थी नहीं मानी। उनका मूल उद्देश्य आत्मा का विकास था। जीवन के लिए महत्त्वपूर्ण प्रत्येक वस्तु को और यहाँ तक कि स्वयं जीवन को भी इस उद्देश्य की पूर्ति का साधन बनाया गया। ऐसे वातावरण में राजा का उद्देश्य भी ध्येय को शारीरिक या ऐन्द्रिक मुक्त प्रदान करना मात्र नहीं था बल्कि उसका लक्ष्य ऐसी परिस्थितियाँ उत्पन्न करना था जिनमें कि व्यक्ति निर्वाण रूप से अपनी आत्मा के अभ्युत्थान के लिए प्रयास कर सके तथा उसके मार्ग में कोई भौतिक, प्राकृतिक, मानवीय या अन्य किसी प्रकार की बाधा न पाये। वैदिक एवं परवर्ती साहित्य में यह उल्लेख आता है कि राजाओं या धर्मुरों का आज करने के लिए राजा की स्थापना की गई। वे धर्मुर धार्मिक अनुष्ठान एवं यज्ञ आदि क्रियाओं में विघ्न पहुँचाते थे। वे लोगों को सन्ध्या वन्दना करने से तथा आत्मा सम्बन्धी चिन्तन करने से रोकते थे। अतः राजा को इसलिए स्थापित किया गया ताकि वह इन धर्मुरों से तपस्वियों एवं साधुजनों की रक्षा कर सके। राज्य का स्वरूप, राजा के कार्य, ध्येय एवं राजा का सम्बन्ध, राजा की शक्तियाँ, राज्य का संगठन आदि सभी प्रश्नों पर विचार करते समय आध्यात्मिक दृष्टिकोण की प्रधानता रहती थी।

२. धर्म एवं राजनीति का सम्बन्ध

धार्मिक गतिविधियों का राज्य के स्वरूप तथा संगठन पर एवं राजनैतिक विचारधाराओं के रूप पर पर्याप्त प्रभाव रहा है। किसी समय राजनैतिक विचारों को धर्म का मातहत बनना पड़ा और कभी धर्म राजनैतिक विचारों से गीन हो गया। इस प्रकार धर्म और राजनीति का पारस्परिक सम्बन्ध समय पर बदलता रहा है, किन्तु वह कभी भी टूटा नहीं है। राजनीति एवं धर्म के पारस्परिक धनिष्ठ सम्बन्ध का आभास हमी तथ्य से हो जाता है कि जिन ग्रन्थों को प्राचीन भारतीय राजनीति के मुख्य ग्रन्थ माना जाता है वे धार्मिक दृष्टि से पर्याप्त महत्त्वपूर्ण हैं। वेद, ब्राह्मण, उपनिषद्, स्मृतियाँ, महाभारत, रामायण, पुराण एवं अन्य साहित्यिक ग्रन्थों का प्राचीन भारत की राजनीति को समझने के लिए जितना महत्त्व है उससे भी अधिक महत्त्वपूर्ण इनको धार्मिक दृष्टि से माना जाता है। बौद्ध जातक एवं जैन धर्म के अनेक ग्रन्थ धार्मिक दृष्टि से उपयोगी तथा सार्थक होने के साथ-साथ उस समय की राजनैतिक संस्थाओं एवं विचारधाराओं का भी दिग्दर्शन कराते हैं।

राज्य को धर्म की दृष्टि से एक मुख्य संस्था माना गया था। राज्य धर्म विरोधियों को दण्ड देकर तथा धर्म में रुचि लेने वालों को सम्मान देकर

समाज में धर्म की प्रतिष्ठा करता था। प्राचीन भारत में राज्य की उपयोगिता का मापदण्ड वहाँ के लोगों की धार्मिक रुचि की माना जाता था। यदि किसी राज्य में धर्म का स्तर ऊँचा है तथा वहाँ के निवासी धर्म जीवन में व्यवसायों में धार्मिक अनुष्ठानों की महत्व प्रदान करते हैं तो उस राज्य का शासक निश्चय ही प्रशंसा का पात्र होता था। इसके विपरीत जिस शासक के राज्य में धर्म का लोप हो तथा उसके प्रति लोगों में तिरस्कार की भावना जागृत हो जाये वह शासक निवृत्त एवं अयोग्य समझा जाता था। धर्म की स्थापना इतना महत्वपूर्ण कार्य था कि उसे सम्पन्न करने के लिए स्वयं भगवान भी समय-समय पृथ्वी पर अवतीर्ण होते थे।

हिन्दू राजनीति के ग्रन्थकारों ने राजा को धर्म प्रवर्तक माना है। उसे अपने राज्य के लोगों की धर्म में श्रद्धा बनाये रखने के लिए विभिन्न कार्य करने को कहा गया है। राजा और धर्म गुरु या पुरोहित दोनों ही साथ मिल कर कार्य करते थे। राजा द्वारा पुरोहितों का आदर किया जाता था। वह कोई भी महत्वपूर्ण निर्णय बिना पुरोहित की आज्ञा एवं परामर्श के नहीं लेता था। किसी भी बड़े कार्य में हाथ डालने से पहले वह पुरोहित की आज्ञा प्राप्त करना उपयोगी मानता था। पुरोहित का हस्तक्षेप न केवल राजनैतिक क्षेत्र में ही था वरन् वह राजा के व्यक्तिगत जीवन में भी महत्वपूर्ण हाथ रखता था। रामायण कालीन मुनि ऋषिष्ठ एवं विश्वामित्र तथा पुराणकालीन अनेक राज ऋषियों के नाम इस दृष्टि से उल्लेखनीय हैं जो कि राजा के जन्म, धर्मपावन, शादी, यज्ञानुष्ठान आदि अवसरों पर परामर्श, निर्देशन एवं मार्गदर्शन प्रदान करते थे। राजा अपने दायित्वों को सम्भालने से पूर्व राजतिलक संस्कार को सम्पन्न करता था। यह राजतिलक की कार्यवाही पुरोहित या राजगुरु द्वारा की जाती थी। इस अर्थ में हम उसे राजाओं का निर्माता कह सकते हैं। यदि राजतिलक की कार्यवाही के बिना ही कोई राजपद पर धारण हो जाता था तो उसे अनुचित माना जाता था। उसकी आज्ञाएँ अपवित्र आज्ञाएँ होती थी और उनका पालन के प्रति प्रजा में अधिक राग्य भक्ति नहीं रह पाती थी। ऐसे राजा की हत्या कर देना, उसकी आज्ञा का उल्लंघन करना या उसे पद से उतार देना कोई जघन्य कार्य नहीं था। राजा के सामने जब कभी कोई विवादपूर्ण प्रश्न उपस्थित होता था तो वह राजगुरु से उसके सम्बन्ध में राय मांगता था। राजगुरु की यह राय प्रभावशाली होती थी क्योंकि यह समझा जाता था कि राजगुरु उस प्रश्न पर धर्म की दृष्टि से विचार करेगा। धर्म की राय यही होगी जो कि इनके द्वारा उचित व्याख्या एवं विचार विमर्श के बाद प्रकट की जाय।

जिन प्रश्नों पर राजगुरु की राय मांगी जा सकती थी उनका सम्बन्ध उत्तराधिकारी की समस्या, किसी छत्राधीन अथवा अधिपति का नियंत्रण एवं यथोचित दण्ड की व्यवस्था युद्ध तथा शांति की घोषणा, धर्मोपदेशन का विकास, न्याय में बटुना की बट्टि आदि हैं। होता था। राजा को शादी नहीं करनी चाहिए और वहाँ से नहीं करनी चाहिए तब तक कि पटरानी बनाना चाहिए और जिसका नहीं पादि वह राजगुरु की इच्छा के अनुसार ही

तय की जाती हैं। राजा के प्रति प्रजा की स्वामिमक्ति का आधार मुख्य रूप से धार्मिक या धीरे-धीरे धर्म की व्याख्या करने वाला पुरोहित होता था। अतः उसकी शक्तियाँ अपरिमित थीं। राजदरबार में उसके आते ही राजा अपने सिंहासन से उठ खड़ा होता था तथा समस्त अधिकारियों द्वारा उसे अद्वितीय सम्मान प्रदान किया जाता था।

३. सामाजिक व्यवस्था का प्रभाव

प्रत्येक राजनैतिक व्यवस्था वहाँ की सामाजिक व्यवस्था का एक भाग होती है। प्राचीन भारत में तो सामाजिक व्यवस्था रही तथा उसमें समय-समय पर जो परिवर्तन आये उनके अनुरूप ही वहाँ की राजनैतिक व्यवस्था भी अपना स्वरूप बदलती रही। समाज का चार वर्गों में विभाजन हो जाने के कारण यह समझा जाता था कि राज्य का मुख्य कार्य इस व्यवस्था की रक्षा करना है तथा प्रत्येक व्यक्ति को उसके सम्बन्धित वर्ग में बनाये रखना है। राजनैतिक शक्तियाँ क्षत्रियों के हाथों में केन्द्रित हो गईं। समाज में जब नये-नये धर्मों के उदय से अथवा विदेशी आक्रमणकारियों के आगमन से जब वर्ग भेद बढ़ गया तो राज्य शक्ति पर क्षत्रियों का एकाधिकार समाप्त हुआ और राज्य का मुख्य कार्य इन वर्गों के बीच समन्वय स्थापित करना बन गया। अनेक धार्मिक विचारों के उचित होने पर उनके पारस्परिक संघर्ष को दूर करने के लिए राज्य को धार्मिक कार्यों में सक्रिय रूप से हस्तक्षेप करना पड़ा और इस परिस्थिति ने उसके महत्व एवं गौरव को बढ़ा दिया।

४. राजा के कार्यों का विपद वर्णन

हिन्दू राजनीति से सम्बन्धित ग्रन्थों के अवलोकन से यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि उनके लेखकों ने राजा के पद को अत्यन्त महत्वपूर्ण माना था। इन ग्रन्थों का अधिकांश भाग राजपद की योग्यता, महत्व एवं कार्यों का वर्णन करने में ही लगा है। राजा को अपने दायित्वों का निर्वाह किस रूप में करना चाहिए तथा प्रजापालन के लिए कौन से साधनों का प्रयोग करना चाहिए आदि बातों का विस्तार के साथ उल्लेख किया गया है। राजनीति की प्रमुख पुस्तकें यह स्पष्ट रूप में बताने का प्रयास करती हैं कि एक राजा का धर्म क्या है, इस राजधर्म का अनुशीलन उसे किस प्रकार करना चाहिए, राजा को दुष्टों को दमन करने के लिए क्या तरीके अपनाने चाहिए पड़ोसी राज्यों से उसे किस प्रकार के सम्बन्ध विकसित करने चाहिए, दांडनीति का प्रयोग कब और किस प्रकार करना चाहिए, कूटनीतिक व्यवहार में अपनाने योग्य मावधानियाँ कौन-कौन सी हैं आदि आदि।

५. दण्डनीति का महत्व

दण्ड राज्य का आधार होता है। दण्ड के बिना राज्य अपने दायित्वों को पूरा नहीं कर सकता तथा कुछ समय में ही उसका अस्तित्व समाप्त हो जायेगा। राजनीति में दण्ड के महत्व का अनुमान इन्हीं तथ्यों से लगाया जा सकता है कि इसका नामकरण अनेक लेखकों ने दण्डनीति के रूप में किया है। दण्डनीति को प्रमुख विद्याओं में से एक गिना जाता था। कौटिल्य का धर्म-

शास्त्र दण्डनीति का सर्वाधिक महत्व प्रदान करने हुए थे य ममी विद्याधरों का उसी के मातहत बनाना है। उनका अनुसार अन्वीक्षिकी प्रती तथा चार्वाक का महत्व एवं प्रगति दण्ड व्यवस्था का प्रभावपूर्ण महत्त्व पर आधारित है। राजनीति तो दण्डनीति का साथ प्राथम्य होती है उसी के आधार पर वायस रहनी है तथा वहीं उसकी कार्यरता का मायदण्ड होता है।

अप्राप्य वस्तुधा का प्राप्ति कराने में, प्राप्ति वस्तु की रक्षा करने में तथा रक्षित वस्तु की अविनाशिता कराने में दण्ड व्यवस्था का योगदान अत्यन्त ही महत्त्वपूर्ण है। हिन्दू राजनीति के अर्थों में दण्ड व्यवस्था का मूल अर्थ दण्डनीति का व्यवहार पर ही धारणित है। दण्डनीति का द्वारा देय की गुण मनुष्य एवं मनुष्यार्थों को उचित स्थान पर वापसी में रितरित किया जाता है। महाभारत के मनु-नुसार यदि दण्ड नीति सचिव है तो प्रजा निर्मय होकर स्वच्छ तथा पूर्ण जीवन व्यतीत करती है। 'दण्ड नीति का टीक टीक प्रयोग होने पर ही ममस्त प्राणियों का ममी कार्य मज्जी नरक सिद्ध होते हैं।'¹

मनु के कथनानुसार दण्ड ही शासन है। दण्ड के अभाव में प्रजा वामन का अनुशीलन नहीं करती और इस प्रकार अध्वर्यव, भ्रातृव, धीर अशान्ति फैल जाती है। बृहस्पति ने दण्डनीति को सर्वश्रेष्ठ विद्या माना है। मनु या उशनस सम्प्रदाय के लोग तो केवल इसी को एकमात्र विद्या स्वीकार करते हैं। दण्ड नीति का अध्ययन राजा के लिए परम आवश्यक माना गया था। राजा का प्रभाव तथा महान् दण्ड नीति के मकर सवासन पर ही निर्भर करता है।

दण्ड व्यवस्था का महान् वर्णित करते हुए उसने लार्मी तथा उमने अभाव में होने वाले दुष्प्रवृत्तियों का निपट कराने दिया गया है। दण्ड की धर्म कहा गया है क्योंकि यह प्रत्येक व्यक्ति को उसकी मर्यादा में बसाये रखता है। महाभारत के अर्जुन का मतानुसार "यदि दण्ड धर्म और कर्त्तव्य का पालन न कराये तो सेवक स्वामी की आज्ञा न माने, बानस भी कमी मां बान की आज्ञा का पालन न करे और सुवन्दी स्त्री अपने मनी धर्म में न्यिर न रहें।" दण्ड की सुवन्ता उम पानी देरी में की गई है जो कि पापियों और दुष्टों को मात्र पर मज्जी की शक्ति प्रदान करती है। दण्ड के अभाव में राज्य एवं समाज दोनों का ही अस्तित्व सम्पन्न हो जाता है। जब दण्ड नीति का उचित रूप से व्यवहार किया जाता है तो जन कल्याण की गिद्धि होती है तथा समाज धनधान्य में पूर्ण होता है। कौटिल्य का मतानुसार दण्ड नीति का न्यायोचित रूप में प्रयोग किया जाना अत्यन्त आवश्यक है यदि ऐसा नहीं किया गया तो राज्य में अद्वयस्था एवं भ्रातृवता हो जायेगी। मनुष्य की विवेकता यही है कि उसमें दण्ड नीति का प्रयोग उचित रूप में किया जाता है। ममस्त प्राकृतिक शक्तियाँ भी दण्ड की नीति में ही अपने अपने कार्य का महान् रूप में करती हैं।

1. महाभारत ४४३२ (२६)
2. महाभारत, ४४५६ (४२)

अभाव में उत्पन्न होने वाला शोक उतना नहीं होता जितना कि उत्पन्न होकर समाप्त हो जाने वाली वस्तु का अभाव से होता है। मानव हृदय की इसी विडम्बना के कारण आज जब हम यह तथ्य ज्ञात होता है कि भारतीय राजनीति के सम्बन्ध में बहुत कम प्रश्न लिखे गये थे और आज वे प्राप्त नहीं हैं तो प्रसन्नता कम और दुःख अधिक होता है। आज जब बहुत जन भारतीय राजनीति के इतिहास का गहराई से ज्ञान का प्रयास करते हैं तो पर्याप्त सामग्री का अभाव में उनका हाथ बंध जाते हैं। इस विषय पर जो ग्रन्थ प्राप्त होते हैं उनमें विषय का प्रत्यक्ष रूप से नहीं श्रुद्धा गया है। उपर्युक्त ग्रन्थ अनेक प्रश्नों को अछूता छोड़ देते हैं। इनकी अधिकांश सामग्री ऐसे विषयों अथवा विचारों के विवेचन में लगती है जिनके आधारभूत प्रश्न उपर्युक्त नहीं होते। ऐसी स्थिति में हमारा ज्ञान बचल सहायक स्रोतों पर ही निर्भर बन जाता है और प्राथमिक स्रोतों से उनकी जानकारी के लिए कुछ भी नहीं किया जा सकता। अनेक कोटिस्वय के प्रबंधात्मक से ही एक दृष्टि से अधिक राजनीति के आधारों तथा उनसे प्रश्नों का उत्तर है। इनके विचारों एवं विषय सामग्री के सम्बन्ध में हम बचन चलाना और अनुमान का माध्यम से प्राप्त जानकारी से ही संतोष कर लेना होता है।

राजनीति के इन अनुसृत्य ग्रन्थों की सूचना हम अनेक गिला लेखों, साहित्यिक रचनाओं, धार्मिक पुस्तकों पौराणिक कृतान्तों आदि से प्राप्त होती है। अनेक बार इस सूचना में विरोधाभास भी दिखाई देता है। परस्पर विरोधी सूचनाओं में सत्य एक तथ्य की जानकारी के लिए जिज्ञासु के पास कोई आधार नहीं रहता जिसके द्वारा कि वह अपने सन्तों को दूर कर सके। ये ग्रन्थ इतिहास के गन में क्या सुप्त हो गये इस सम्बन्ध में निश्चित रूप से कुछ भी नहीं कहा जा सकता। अनुमान है कि कोटिस्वय का अर्थशास्त्र का प्रभाव एवं महत्व इतना बढ़ा कि उसने ग्रन्थ ग्रन्थों को पीछे धकेल दिया और वे धीरे धीरे अपना महत्व खोते चले गये तथा एक समय में उनकी रक्षा करना भी अनुपयोगी दिखाई देने लगा। यह भी हाँ सकता है कि इन ग्रन्थों की विदेशी आक्रान्ताओं ने नष्ट किया हा। कारण चाहे जो भी रहा हो किन्तु तथ्य यह है कि इन ग्रन्थों का अभाव से हिन्दू राजनीति का हमारा अध्ययन पर्याप्त समाहित हो जाता है।

२. लेखन के प्रति अभिरुचि का अभाव

प्रत्येक युग के अपने कुछ मूल्य होते हैं जिनके कारण उस युग की सत्य युगों से पृथक् किया जाता है। आज संशयानु रूप से यह समझा जाता है कि प्राचीन भारत में लेखन का प्रति अभिरुचि कम थी। यदि किसी ने कोई पुस्तक लिख दी तो उसे अधिक सम्मान का प्रतीक नहीं माना जाता था क्योंकि बड़े बड़े सिद्धान्तों का प्रतिपादन केवल मौखिक रूप से ही कर दिया जाता था। लिखन की अपेक्षा एक विषय का याद रखना अधिक महत्वपूर्ण समझा जाता था। आज की लोकप्रिय कहावत—'विद्या कठ की और पैसा घट (देव) का' को उदात्त समय पर्याप्त महत्व प्राप्त था। छात्रों में विद्यापिपे की जड़ विद्या अध्ययन कराया जाता था तो उनकी वेद, शास्त्र, उपनिषद और समस्त

विचारों कठस्थ कराई जाते थे। यही बात राजनीति से सम्बन्धित विद्वानों के सम्बन्ध में भी। ये विद्वान् राजपुरोहितों एवं अन्य सम्बन्धित व्यक्तियों को याद रहते थे। राज्य के संगठन तथा कार्य प्रणाली से सम्बन्धित समन्वयों के समन्वय के लिए स्मृति का महारा निदा जाता था। प्राचीन धावाओं का यह मन था कि विद्या जन सामान्य व्यवसायों के हाथ में जाकर अपना महत्व खो देती है। अतः यह प्रचलन विद्या जाना था कि केवल योग्य एवं उन्मुक्त गिण्य को ही यह मौरी जाये। लेखन कार्य के बाद विद्या को व्यवसायों के हाथ में पहने से नहीं रोक जा सकता। इसलिए यह परम्परा धनार्थ गई कि अधिकतर बौद्धों को कठस्थ किया जाये और गिण्य परम्परा के माध्यम से उनको व्यवसाय बनाये रखा जाये। इस प्रक्रिया में अनेक जोनिम थे। हर था कि यदि गिण्य को न दी जा सके तो वह विद्या सम्बन्धित पुरुष के साथ ही समाप्त हो जायेगा। ऐसी विद्या के सम्बन्ध में जनो की गुंजाहूँ अधिक थी जिनका निवारण करने के लिए सम्बन्धित पुरुष के नाम ही जाया जाये।

उस समय के मूल्यों ने इन विद्याओं को त्रिविध रूप में रखने के लिए विद्वानों को प्रेरित न किया और यही कारण है कि प्राचीनिक रूप में किमो-विस्ती प्रत्य में इनका उत्पन्न साथ देकर यह उत्पन्ना होती है कि इनके संबंध में अधिक कुछ जाना जाये किन्तु वस्तु स्थिति को देखकर मन समोसकर रह जाना पड़ता है। काश, प्राचीन भारतीय विचारकों में लेखन के प्रति अनिश्चित रही होती तो सम्भवतः भारत अपने प्राचीन पर अधिक मार्पकता पूर्ण रूप से गौरव कर पाता।

3. अधिगमनीय स्रोत

हिन्दू राजनीति का अध्ययन जिन स्रोतों के आधार पर किया जाता है उनमें से अधिकांश की प्रकृति अनिश्चयात्मक है। उनसे प्राप्ताधिक आधार मानते हुए संकोच होता है किन्तु कुछ किया भी नहीं जा सकता क्योंकि इनका कोई विकल्प नहीं है। इन स्रोतों में प्रयुक्त कई एक शब्द इस प्रकार के हैं जिनका जो अर्थ प्राप्त समझा जाता है, सम्भवतः उनका वही अर्थ उस समय नहीं समझा जाता होगा। इसके अतिरिक्त इनमें से अधिकांश स्रोतों के काल का भी निश्चय नहीं है जिसके कारण अनेक बातें अनिश्चित रह जाती हैं।

४. धार्मिक विवरण

प्राचीन भारतीय राजनीति के सम्बन्ध में जो विचार किया गया था वह पृथक् रूप से नहीं किया गया बल्कि धर्म के साथ उसे सम्बन्धित रखा गया। जहाँ वही भी राज्य का वृत्तान्त जाता है वहाँ उनमें धर्म का घुट मिला हुआ रहता है। इसके फलस्वरूप वह बर्णन या तो अतिशयोक्तिपूर्ण होता है अथवा केवल विश्वासों पर आधारित होता है। उसे हम अधिक विश्वसनीय नहीं मान सकते। जो कुछ भी इस रूप में कहा जाता है वह उसी रूप में सत्य नहीं होता बल्कि सत्य का पता लगाने के लिए विभिन्न अनुमानों के सहारे चलना पड़ता है। ये अनुमान कई बार भ्रामक भी सिद्ध हो जाते हैं। ऐसी स्थिति में राज्य से सम्बन्धित अध्ययन वैज्ञानिक नहीं बन पाता।

५. साहित्यिक शैली

जिस शैली में प्राचीन भारतीय राजनीति के ग्रन्थ उपलब्ध होत हैं उसका कारण भी हमारा अध्ययन पर कुछ गामायेँ नग जाती हैं। इस शैली की एक अद्भुत विशेषता तो यह है कि ग्रन्थकार अपनी रचना के साथ स्वयं का नाम देना पसन्द नहीं करता। अनेक ग्रन्थों के सम्बन्ध में यह प्रमाणित हो चुका है कि वे उसके द्वारा नहीं लिखे गये हैं जिसका नाम कि ग्रन्थकार के स्थान पर रखा गया है। ऐसी स्थिति में यह तय करना बड़ा कठिन बन जाता है कि कौनसा ग्रन्थ किसके द्वारा और किस काल में तैयार किया गया है। ये गुमनाम रचनायें हमारा अध्ययन में भ्रम पैदा करती हैं। कारण चाहे कुछ भी रहा हो किन्तु यह एक तथ्य है कि प्राचीन भारत में योग अपने नाम का अधिक महत्त्व नहीं देत थे। उस समय ग्रन्थकार अपनी रचना के साथ किसी देवता का अथवा प्रसिद्ध ऋषि का नाम जोड़ देता था। कुछ का कहना है कि यह इसलिए किया जाता था ताकि रचनाकार में महत्कार का मात्र जागृत न हो सके। ग्रन्थ लागो के मतानुसार रचना को सार्वत्रिय एवं प्रसारणीय बनाने के लिए ही इस प्रकार की तकनीक अपनायी जाती थी। इस अध्ययन का परिणाम यह हुआ कि एक ही नाम से लेगी रचनायें प्राप्त होती हैं जो कि परस्पर विरोधी हैं अथवा जो कि एक व्यक्ति की सामर्थ्य के बाहर की बात हैं।

रचानायो की साहित्यिक शैली में भी अध्ययन की वैज्ञानिकता को बम कर दिया है। हमारा अध्ययन के महत्पूर्ण खाना ॥ अनेक लेख रचानायो भी आती हैं जो कि मूल रूप से साहित्यिक अथवा काव्यात्मक महत्त्व रखती हैं, ऐतिहासिक तथा राजनैतिक दृष्टि से उनका घोर हो महत्त्व है। फिर भी अर्थ कोई मांग न होने के कारण उनको भी अध्ययन का आधार बनाना हाता है।

२

धर्म और संप्रभुता
(RELIGION AND SOVEREIGNTY)

तथा स्वयं मिलता है। यदि स्वयं के धर्म का गलतन न किया जाये तो इसके परिणामस्वरूप वरुण एवं कर्म में सबरता आ जाती है तथा समार का नाश हो जाता है। वीटिलिय के शब्दों में "राजा का कर्तव्य है कि वह प्रजा को धर्म और कर्म मार्ग में भ्रष्ट न होने दे। अर्थात् प्रजा का धर्म और कर्म में प्रवृत्त रखने वाला राजा लोक और परलोक में सुखी रहता है।"

इस प्रकार धर्म का अकुल न्यायकर राजा को अत्याचारी होने में रोकने का प्रयत्न किया जाता था। राजा अत्याचारियों एवं धर्म के विरुद्ध कार्य करने वालों को दण्ड देता था। किन्तु दण्ड की यह व्यवस्था धर्म के अनुकूल होनी चाहिए थी। यदि राजा किसी को दण्ड न दे अथवा किसी को उसके अपराध से अधिक दण्ड दे दे तो उसका यह कृत्य उचित नहीं माना जाता था। किसी अपराध के लिए कितना दण्ड दिया जायेगा इन बातों का निश्चय धर्मशास्त्रों के अनुरूप ही किया जाता था। तब धर्म तो दण्ड व्यवस्था प्रत्येक व्यक्ति को उसके धर्म में बनाय रखने का एक साधन थी और दूसरी ओर उसकी सीमाएँ एवं प्रसार भी धर्म के आधार पर ही तय किये जाते थे।

प्राचीन भारतीय राजनीति में सम्प्रभुता की मान्यता भी धर्म से पर्याप्त प्रभावित रही है। धर्म का आचरण करने पर सम्प्रभु की मान्यता प्राप्त होती थी तथा सभी उसके अनुयायियों का धर्म बढ़ता था। धर्म विरोधी या धर्म से उदासीन होने पर सम्प्रभुता जनविरोध का कारण बन जाती थी। जनता द्वारा उसे धुनौतिया प्रदान की जाती थी। राजा की इसी धर्म में धर्मपालक कहा गया है। धर्म का आधार लेकर ही एक राजा अपनी प्रजा से आभावापन कराने की आज्ञा कर सकता था। धर्म की सर्वोच्च मानन के कारण धर्म विरोधी सभी तत्वों का नीची दृष्टि से देखा जाता था। राजा के पास मेला की शक्ति है तथा उसके पास राजकीय का स्वाभिरव भी है किन्तु इनका सब कुछ हाने के बाद भी उसे धर्म से ऊपर नहीं माना गया है।

धर्म सम्बंधी विचार

(The Concept of Religion)

भारतीय जीवन के विभिन्न पहलू धर्म से इतने अधिक प्रभावित एवं ओत-प्रोत थे कि उनको अलग करके देखना असम्भव प्रमाण्य है। जिस प्रकार पानी में घुलने के बाद आकार की अलग से इति नही किया जा सकता तथा वह जल में पूरी तरह विलीन हो जाती है उसी प्रकार से धर्म भी धर्म के जन-जीवन में पूरी तरह विलीन हो चुका था। भारतीय विचारों के क्षेत्र में धर्म का जितना प्रभाव एवं महत्व है उतना भाष्य ही किसी विचार का रहा होगा। महा राजनीति समाज, धर्मव्यवस्था, व्यवहार आदि विषयों के सम्बन्ध में जो भी विचार किया गया वह विचार धर्म से बहुत कुछ प्रभावित है। 'धर्म'

1. तत्मात्स्व धर्म भक्तानां राजा न व्यविचारयेत् ।

स्वयमे सदधानी हि प्रेत्य चेह च भन्दति ॥

—वीटिलीय धर्मशास्त्रम् व्याख्याकार याचस्पति संशोता चीनम्बा विद्या-भवन, वाराणसी

शब्द का प्रयोग यहाँ कई अर्थों में किया जाता रहा है। इस शब्द की उत्पत्ति 'धृ' धातु से हुई है जिसका अर्थ होता है धारण करना।¹ जो जीवन के कार्य व्यवहारों का आधार है उसी को धर्म कहा जा सकता है। मि. रामचन्द्रन दीक्षितार का कहना है कि 'धर्म एक रहस्य पूर्ण अभिव्यक्ति है जो कि अनेक बातों की ओर गहन करता है, वे हैं—गजनीतिक, आर्थिक, सामाजिक एवं धार्मिक। धर्म की कोई अधिक सन्तोषजनक परिभाषा नहीं की जा सकती, किन्तु धर्म शास्त्रों ने ऐसे अनेक नियमों एवं उपनियमों की रचना की है जो कि उनकी समझ में धर्म शब्द की सही परिभाषा है।² जौन स्पेलमैन के कथनानुसार भी धर्म के विभिन्न अर्थ हैं। इनका अर्थ है—सद्गुण, सही कार्य, श्रुति का नियम, श्रोत्रिय के प्रति अनुकूलना नवमान्य सत्य, परम्पराओं एवं रीतिरिवाजों का नियम समग्र, श्रोत्रियपन, अन्तरात्मा, अग्रविश्वसनीय व्यवस्था, कानून तथा इन सभी की विभिन्नताएँ।³

धर्म शब्द हमारे सामाजिक सम्बन्धों के सम्बन्ध में भी प्रयुक्त किया जा सकता है। उदाहरण के लिए एक पुत्र का पिता के प्रति क्या धर्म है, एक पति का पत्नी के प्रति क्या धर्म है, समाज के विभिन्न लोगों का एक दूसरे के प्रति क्या धर्म है। इसी प्रकार इसे हम व्यक्ति के धार्मिक कर्तव्यों के सम्बन्ध में भी प्रयुक्त करते हैं। जब एक व्यक्ति ईश्वर में विश्वास करता है, पूजापाठ करता है तथा उसने पढ़न व, बोधदान, विद्यादान एवं अन्य व्यवहारों में धार्मिकता भलवती है तो हम उसे एक धार्मिक व्यक्ति कहने लगते हैं। वैसे धर्म शब्द का प्रयोग चाहे जीवन के किसी भी व्यवहार के सम्बन्ध में किया जाये उसका सम्बन्ध भौतिक रूप से नैतिक मानदण्डों से रहता है। नैतिक मानदण्डों के आधार पर जांच करने के बाद ही इन क्षेत्रों में व्यक्ति के कार्यों को धार्मिक या अधार्मिक तय किया जाता है। वृहदारण्यक उपनिषद् में धर्म की महत्ता का वर्णन करते हुए उसे क्षत्रों का क्षत्र कहा गया है। धर्म की सहायता से एक निर्बल व्यक्ति भी शक्तिशाली पर शासन करने में समर्थ होता है। यह उपनिषद् धर्म का सत्य मानता है। इसके कथनानुसार यदि

1. धारपति इति धर्मः।

2. Dharma is a mysterious expression denoting various things, political, economic, social and religious. Any definition of Dharma will not be very satisfactory but Dharm Sastras promulgate rules and regulations of what they understand to be the correct definition of the word Dharma.

—V. R. Ramchandra Dikshitar, The Gupta Polity, University of Madras, 1952, PP. 280-281.

3 Dharma means virtue right action the law or nature, accordance with what is proper, universal, truth, a code of customs or traditions righteousness the eternal, unchanging order, law and variations of all these.

—John, W. Spellman, Political Theory of Ancient India. Clarendon Press, Oxford, 1964, P. 93.

कोई व्यक्ति सत्य की घोषणा कर रहा है तो वह धर्म घोषणा है और यदि वह धर्म की घोषणा कर रहा है तो यह सत्य की घोषणा है। इस प्रकार सत्य एवं धर्म दोनों ही समानार्थक शब्द हैं।¹

धर्म सम्बन्धी वैदिक विचार

39651

[Vedic Ideas about Religion]

वैदिक काल में धर्म का स्वरूप रित (Rita) द्वारा व्यक्त किया जाता था। मूल रूप से धर्म को वेदों के परवर्ती काल की विशेषता माना जाता है। वेदों में तो प्रायः रित का ही उल्लेख है। रितों ने ससार के विनियमनकारी पहलू पर अधिक जोर दिया है तथा उन सर्वोच्च कानूनों का वर्णन किया है जिनके आधार पर सवार एवं देवता दोनों को प्रशासित किया जाता है। इसमें प्रकृति के बदलते हुए रूपों का वर्णन है। साथ ही नैतिक व्यवस्था एवं मान्यताओं का भी वर्णन किया जाता है—उदाहरण के लिए सत्य आदि। इसके विपरीत धनुत उसे कहा जाता है जो कि नैतिक व्यवस्था एवं मान्यताओं के विपरीत हो जैसे असत्य आदि। वेदों में धर्मन् शब्द का भी प्रयोग किया गया है जिसको कि प्रायः रित का समानार्थक माना गया है।

ब्राह्मण साहित्य में धर्म के विचार को अधिक महत्व प्रदान किया गया है। इस समय तक रित तथा धर्मन् के पुराने विचार अपना महत्व खो चुके थे। धर्म के द्वारा सामाजिक जीवन का एक रचनात्मक रूप प्रस्तुत किया गया। प्रत्येक व्यक्ति का धर्म निश्चित कर दिया गया था इस बात पर जोर दिया गया कि वह स्वधर्म का पालन करे। प्रत्येक व्यक्ति का जो कर्त्तव्य है वह उसे पूरा करे। यह कर्त्तव्य महान धर्म के धनुरूप होता चाहिए। राजा के धर्म के सम्बन्ध में भी पर्याप्त प्रकाश डाला गया। राजा का यह मुख्य धर्म था कि वह वर्णधर्म का पालन कराये।

वेदों के धार्मिक उपचार का वर्णन करने के लिए ये ब्राह्मण ग्रन्थ रचे गये थे।² प्रत्येक वेद के अलग अलग रूप से कई एक ब्राह्मण ग्रन्थों की रचना की गई। उपनिषदों में ब्रह्म तथा आत्मा सम्बन्धी ज्ञान की खोज की गई है। इन उपनिषदों ने सत्य को पर्याप्त महत्वपूर्ण माना है और जो व्यक्ति सत्य बोलता है वे इसी को ब्राह्मण कहते हैं वैसे जसति, यानि, वर्ण या वर्ण आदि के भेद पर इसमें प्रकाश नहीं डाला गया है। ये उपनिषद व्यक्ति को आशावादी बनाते हैं तथा उसके जीवन को आनन्द का अण्डार मानते हैं। इनके मतानुसार आनन्द ससार के प्रत्येक पदार्थ में व्याप्त है। समस्त प्राणी इसी से जन्म लेते हैं इसी में जीवित रहते हैं तथा अन्त में इसी में ही लीन हो जाते हैं। व्यक्ति अनेक प्रकार के भौतिक, दैविक एवं शारीरिक कष्टों को सहकर भी जीवन को समाप्त नहीं करना चाहता क्योंकि जीवन अपने आप में आनन्दपूर्ण है। उपनिषदों में सर्वत्र यही आदेश है कि कमजोरी, सुस्ती, तथा हिम्मत का हारना

1 बृहदारण्यक उपनिषद, १, ४-१४

2 वृद्ध प्रजापति, भारतीय धर्म एवं संहिता मोनासी प्रकाशन, वेगम सिन मेरठ, १९९७, पेज ६

ही व्यक्ति के सबसे बड़े शत्रु है। सकीर्ण विचारों एवं छोटेपन को समाप्त करके बड़े विचार तथा बड़े सकल्प रखने चाहिए। मुख हमें सा बड़े में ही होता है अलग में नहीं होता।^१

उपनिषदों में आत्मा की अमरता पर जोर दिया गया है। व्यक्ति जन्म और मरण के चक्र से केवल तभी छूटता है जबकि वह निश्चय एवं विश्वास के साथ ज्ञान तथा कर्म का समन्वय करके आचरण करे। ऐसा करने में वह ब्रह्म से एकाकार हो जाता है। ससार की कोई भी वस्तु नष्ट नहीं होती है उसका रूप परिवर्तित होता रहता है।

महाकाव्यों में धर्म सम्बन्धी विचार

(Religious Ideas in Epics)

रामायण काल में आकर धर्म को अधिक लोकप्रियता प्राप्त हुई। सामान्य जनता पुराणों, लोकगीतों, बार्ताओं एवं कहानियों के माध्यम से अपने विश्वासों का विकास करने की ओर उन्मुख थी। धार्मिक के राम धर्म के साक्षात् अवतार हैं।^२ राम एक चरित्रवान व्यक्ति है जिन्होंने सामाजिक व्यवहार की मर्यादों स्थापित की। इस दृष्टि से यह कहा जा सकता है कि रामायण के धर्म सम्बन्धी विचार में अनेक बातें सम्मिलित हैं जैसे-दूसरों के प्रति अपने दायित्वों का निर्वाह करना, लोक जीवन की मर्यादों की रक्षा करना, समाज की व्यवस्था को बनाये रखने में योगदान करना, मन तथा इन्द्रियों को समय में रखना आदि-आदि। रामायण काल में यह विश्वास किया जाता था कि धर्म के बन्धन ही समाज को ठीक रास्ते पर लेगा रहे हैं। जहाँ धर्म बन्धन ढीला पड़ जाता है वहीं समाज में विभ्रंशलता आ जाती है तथा व्यक्तिगत स्वार्थों को अधिक महत्व दिया जाने लगता है। धर्म के प्रभाव से व्यक्ति स्वार्थ के अलावा परार्थ का भी पर्याप्त ध्यान रखता है जो कि सामाजिक जीवन की प्रथम शर्त है। विमाता के कहने पर राम ने जब राज पद त्याग दिया तो लोग उन पर भीरुता का आरोप लगाने लगे। इन लोगों से राम का कहना था कि वे इनकी शक्ति रखते हैं कि चाहें तो अयोध्या ही क्या मारी पृथ्वी को बाणों से घेर कर स्वयं का राजतिलक करा सकते हैं किन्तु यह अधर्म होगा। धर्म के बन्धन में रहने के कारण उन्होंने वनवास जाने का आदेश स्वीकार किया।^३ मर्यादा पुरुषोत्तम राम को भगवान का अवतार मानने के पीछे सत्य यही है कि उन्होंने स्वयं धर्म का पालन किया, सत्य के संतु के सहारे संसार के हर संकट का मुकाबला किया तथा धर्म विरोधी तत्वों को समाप्त करके ऐसी परिस्थितियों की रचना की जिनमें कि प्रत्येक व्यक्ति धर्म का पालन कर सके। रामायण का धर्म संयत व्यवहार, मर्यादा पूर्ण आचरण, व्यवस्थित समाज व्यवस्था आदि पर आधारित है।

1. छान्दोग्य उपनिषद्, ७, २३, १

2. रामो विग्रहवान् धर्मः—रामायण अरण्य काण्ड, ३८.१३

3. धर्म बन्धन बद्धो ऽस्मि—रामायण अयोध्याकाण्ड, १०६.६.

महामारत काल में धर्म का स्वरूप रामायण की भाँति एकपुत्री न हो कर विविधता पूर्ण बन गया क्योंकि यहाँ धर्म का उद्देश्य केवल राम के चरित्र को ही उभारना नहीं था। वरन् इसके सामने अनन्त प्रकार के अनेक चरित्र थे और सभी को सापेक्षिक महत्व दिग्दर्शित कराना जरूरी समझा गया था। महामारत एक समय विशेष तथा एक लेखक विशेष की रचना न होने से कारण धर्म के स्वरूप के सम्बन्ध में भी एकपक्षता नहीं पात्र सबती थी। कुछ मित्रा कर महामारत को लाख धर्मों के विभिन्न रूपों का सम्मन्वय कह सकते हैं। डा. युद्धप्रकाश के शब्दों में "इसमें लोक धर्म के अनन्त रूप और पक्ष दिखाई पड़ते हैं। वही वैदिक यज्ञों की अग्नि प्रज्वलित है तो वही वृष्ण की पूजा हो रही है। वही जिव की प्रार्थना जारी है तो वही देवी दुर्गा की प्रसन्न किया जा रहा है, वही दमन की चारीकिया हुई जा रही है, उदात्त धर्म का प्रवचन चल रहा है या नीति का प्राख्यान हो रहा है, तो वही नदी, पर्वत वृक्ष, नाग प्रेत, पिशाच आदि की मित्रों की जा रही हैं, उन्हें बलिदाँ खड़ाई जा रही हैं और उनके उत्सवों समाजों और यात्राओं का आयोजन हो रहा है। इस प्रकार महामारत ऊँची-नीची सभी मायताओं का रोषक चतुर्विध उपस्थित करता है।"¹

कर्त्तव्य के रूप में धर्म

(Religion in form of Duty)

महामारत ने व्यक्ति के स्वधर्म को पर्याप्त महत्वपूर्ण माना है। महामारत एक मनु ने स्वधर्म के सम्बन्ध में जो विचार प्रकट किये हैं उनका वर्णन करते हुए मि० गांगुली ने बताया है कि इन विचारों का मूल निचोड़ कुछ एक सूत्री में व्यवस्थित किया जा सकता है। प्रथम, एक व्यक्ति का अपना कर्त्तव्य, चाहे यह कितना ही कम महत्वपूर्ण क्यों न हो, यदि पूर्ण रूप से सम्पन्न किया जाता है तो वह दूसरे के कर्त्तव्य से ऊँचा है। यदि अपने कर्त्तव्य का पालन करने में मनुष्य का भी ध्यान करना पड़े तो ऐसा किया जाये। दूसरों के कर्त्तव्यों को सम्पन्न करना सत्तरनाक है। दूसरे, एक व्यक्ति का कार्य चाहे कितना ही गरिष्ठ एवं शुणित क्यों न हो, उसे वह सम्पन्न करना चाहिए। दूसरी के कार्यों को स्वयं हाथ में नहीं लेना चाहिए। अपने कर्त्तव्यों को सम्पन्न करने में समर्थ होता हुआ भी यदि कोई व्यक्ति दूसरों के कार्यों को सम्भालता है तो वह सबट की मुलावा देता है। तीसरे, ईश्वर उस समय सबसे अधिक प्रसन्न होता है जबकि एक व्यक्ति अपने कर्त्तव्यों का पालन करता है। चौथे, दूसरे के धर्म की उसी प्रकार व्यवहार करनी चाहिए जिस प्रकार कि दूसरे व्यक्ति की सर्वाधिक सुन्दर पत्नी की उपेक्षा की जाती है।²

अरुण-अलग दर्श एवं धार्मिकों में स्थित व्यक्तियों के कर्त्तव्य एवं दायित्व भी अलग अलग होते हैं। प्रत्येक व्यक्ति को यथा सम्भव अपना कार्य करना चाहिए तथा दूसरे के कार्य में हस्तक्षेप नहीं करना चाहिए। सभी कर्त्तव्य परस्पर सम्बन्धित हैं। इसलिए जब एक व्यक्ति अपने कर्त्तव्यों को सम्पन्न

1. डा. युद्धप्रकाश पुर्वोक्त पुस्तक, पृष्ठ- ७

2. J. Ganguly, Philosophy of Dharma II, I H.O. vol. II, No. 4, 1926, PP. 811-12.

करता है तो वह अपनी जाति के धर्म को बढ़ावा देना है और अन्तिम रूप से वह समाज के धर्म को बढ़ावा देता है।

कौटिल्य के कथनानुसार ऋग्वेद, सामवेद तथा यजुर्वेद (त्रयी) में वर्णित धर्म चारों वर्गों एवं चारों आश्रमों को अपने-अपने धर्म (कर्तव्यों) में स्थिर रखना है अतः यह सार का परम उपकारक है।¹ अर्थशास्त्र में चारों वर्गों के धर्मों का निरूपण करते हुए कहा गया है कि ब्राह्मण का धर्म अध्ययन-प्रध्यापन, यज्ञ-याजन और दान देना तथा दान लेना है। क्षत्रिय का धर्म है पढ़ना, यज्ञ करना, दान देना, शस्त्रधर से जीविकोपार्जन करना और प्राणियों की रक्षा करना। वैश्य का धर्म पढ़ना, यज्ञ करना, दान देना, कृषि कार्य एवं पशु पालन और व्यापार करना है। इसी प्रकार शूद्र का अपना धर्म है कि वह ब्राह्मण-क्षत्रिय-वैश्य की सेवा करे, खेती, पशुगन्धन तथा व्यापार करे और शिल्प, गायन वादन एवं चारण भाट आदि का कार्य करे।

चारों आश्रमों के धर्मों का वर्णन करने हुए अर्थशास्त्र में लिखा है कि ब्राह्मचारी का धर्म है वह कि निश्चित स्वाध्याय करे अग्नि होत्र रखे, नित्य स्नान करे भिक्षाटन करे, जीवन पर्यन्त गुरु के समीप रहे; गुरु की अनुमति से गुरु पत्र अथवा अपने किसी ममान शाखाध्यायी के निकट रहे। गृहस्थ अपनी परम्परा में अनुकूल कार्यों द्वारा जीविकोपार्जन करे सगोत्र तथा असगोत्र समाज में विवाह करे, ऋणगामी हो, देव, पितर, प्रणिय एवं भूतपूजनों को देकर सब के अन्त में भोजन करे। वानप्रस्थी का धर्म है : ब्रह्मचर्य पूर्वक रहना, भूमि पर शासन करना, जटा, मृग चर्म को धारण किये रहना, अग्नि होत्र तथा प्रतिदिन स्नान करना, देव, पितर एवं अम्थागतों की सेवा-यज्ञ करना और वन के कन्दमूल फल पर निर्वाह करना। संन्यासी का धर्म है : त्रितेन्द्रिय होना, वह किसी भी सासारिक कार्य को न करे, निष्किंचन बना रहे, एकाकी रहे प्राण रक्षा भाग के लिए स्वल्प आहार करे, समाज में न रहे, जंगल में भी एक ही स्थान पर न रहता रहे मन, वचन, कर्म से अपना भीतर तथा बाहर पवित्र रखे।² समस्त वर्णों एवं आश्रमों में रहने वाले व्यक्तियों के लिए कुछ ऐसे धर्म भी बताये गये हैं जिनका पालन इनको सामान्य रूप से करना चाहिए। उदाहरण के लिए अहिंसा, सत्य, पवित्रता, ईर्ष्या का अभाव, दया एवं क्षमाशीलता।³

महामारत एवं मनु का धर्म सम्बन्धी विचार एवं कौटिल्य द्वारा वर्णित व्यक्तिगत धर्म यह स्पष्ट करता है कि यहाँ धर्म का अर्थ कर्तव्य से लिया गया है। एक व्यक्ति को जो करना चाहिए वही उसका धर्म है। यदि वह व्यक्ति उस कार्य को सम्पन्न करता है तो धार्मिक है और यदि नहीं करता है तो अधार्मिक है। राजा का मुख्य धर्म अर्थान् कर्तव्य यह माना गया है कि वह सभी व्यक्तियों को अपने-अपने धर्म में बनाये रखे। जब समाज का कोई एक वर्ग अथवा कुछ व्यक्ति सम्पूर्ण समाज की आर्थिक एवं सामाजिक सुरक्षा को

1. कौटिल्यीय अर्थ शास्त्रम्, १. २. २., पेज १२

2. कौटिल्य-अर्थ शास्त्रम् १.२.३., पेज १२-१३

3. यही पुस्तक, १.२.४., पेज १४

खतरे में डाल कर अपनी जाति व्यवस्था की मर्यादाओं को तोड़ना चाहे तो राज सत्ता को उन्हें ऐसा करने से रोकना चाहिए। समाज में व्यवस्था एवं सुरक्षा तभी रह सकती है। यदि प्रदेश व्यक्ति को उसके इच्छा के अनुसार कार्य करन दिया जाये तो समाज में अराजकता स्थापित हो जायेगी। जो व्यक्ति धर्म धर्म का पालन नहीं कर रहे हैं राजा उनका दण्ड दे सकता था। कोई व्यक्ति राजा का चाहे कितना ही निकट का सम्बन्धी तथा घनिष्ट मित्र हो यदि वह धर्म का पालन नहीं कर रहा है तो उसे दण्ड दिया जायेगा।

धर्म के सम्बन्ध में छान्दोग्य उपनिषद् में एक धर्म दृष्टिकोण प्रस्तुत किया है। इसने धर्म को तीन भागों में प्रस्तुत किया है। प्रथम में ब्रह्मज्ञान, धर्मज्ञान और दान प्राप्ति है, द्वितीय में तपस्या तथा तृतीय में गुरु के यहाँ ब्रह्मचारी का निवास जाना है।

जैसा कि पहले भी उल्लेख किया जा चुका है, धर्म का धर्म धारण करना है। जिस प्रकार धर्म संसार को धारण करता है उसी प्रकार धर्म को राजा धारण करता है।¹ राजा के द्वारा धर्म के विचार की रक्षा उस समय तक नहीं की जा सकती जब तक कि वह स्वयं भी उसका पालन न करे। स्वयं एक व्यवहार का उल्लंघन करते हुए अन्य से उसका पालन नहीं कराया जा सकता। यही कारण है कि समस्त ग्रन्थों में राजा को धर्मानुसृत शासन संचालित करने की आज्ञा कही गई है। नैतरीय ब्रह्मण के अनुसार राजा की वही कहना तथा करना चाहिए जो कि सत्य है। वही यही पर व्यवहार में इस धर्म के प्रवर्धन भी करने को प्राप्त होते हैं कि तु सामान्य रूप से भारत में धर्म के नियन्त्रण में राजा की स्वैच्छाचारी शक्तियों पर प्रभुत्व बनाये रखा।

धर्म को राजा के ऊपर माना गया। उसे समाज जनता एवं सब कुछ के ऊपर बताया गया। धर्म से सम्बन्धित मूल रूप से दो विचार थे। एक ओर तो इस धर्म प्रभावशील शक्ति के सम्बन्ध में दार्शनिक सिद्धान्त थे और दूसरी ओर इन सिद्धान्तों में अनुरूपता रखते हुए मूल कानून थे जो कि जीवन व्यवहार को संचालित करते थे। इस प्रकार जो धर्म एक स्वाभाविक सावनीयिक व्यवस्था है वही व्यक्तियों के बीच व्यवस्था कायम कर सकता है।

बृहदारण्यक उपनिषद् की मान्यता के अनुसार धर्म को चारों वर्गों की स्थापना के बाद बनाया गया ताकि वह इनमें स्थापित्व कायम कर सके।² प्रारम्भिक युग में जब मानवीय जीवन सामर्थ्य, शान्त एवं धर्म से प्रभु था तो धर्म की प्रतिष्ठा समाप्त हो गई। धर्म के अस्तित्व का पुनर्जीवनी दी जाने लगी। ऐसी स्थिति में ब्रह्मा द्वारा एक सात अत्रियों के एक धर्म की रचना की गई जिसमें कि जीवन के चार मन्त्रों—धर्म, दान, तप और मोक्ष का वर्णन किया गया। बाद में मनुष्यों के व्यवहार के लिए इनका सविन रूप प्रदान किया

1. शतपथ ब्राह्मण, V, ४, ४, २.

2. बृहदारण्यक उपनिषद्, १, ४. ११. १४.

गया। इस प्रकार देवीय कानून का मानवीकृत बना दिया गया। सार्वभौमिक धर्म की स्थापना अभी हो सकनी है जबकि उसके अनुष्ण मानव व्यवहार को संचालित करने वाला कानून बना दिये जायें। कहा जाता है कि वैदिक काल में ये कानून दण्ड द्वारा बनाये गये। वर्ग देवता का सम्बन्ध मुख्य रूप से नैतिकता एवं राजा के साथ था। वर्ण ने ही राजाओं को कानून का स्वामी बना दिया तथा उनको दण्ड से मुक्ति प्रदान की। न्यायिक दृष्टि से वह दण्ड से मुक्त होन हुए भी वर्ण तथा धर्म के अधीन था। यह कहा गया कि जब राजा कोई गलती करे तो उसके दण्ड स्वरूप वह निर्धारित धन की पानी में डाल दे, पक्षवा नियमित रूप में ब्राह्मणों को देता रहे। राजा द्वारा दिये जाने वाले अनेक बलिदानों को भी उनकी गलतियों का शोधक मान लिया गया था।

कानून के स्रोत के रूप में धर्म

[Religion as a Source of Law]

राज्य के कानूनों का स्रोत एवं आधार मुख्य रूप से धर्म को माना गया है। राजा द्वारा कोई भी ऐसा कानून नहीं बनाया जा सकता जो कि धर्म के विपरीत हो। इस प्रकार राजा को कानून के सम्बन्ध में अंतिम अधिकार प्राप्त नहीं है वह तो केवल धर्मानुकूल कानूनों का चयन मात्र करता है। मनु द्वारा रचित धर्म शास्त्रों ने सर्वप्रथम मानवीय व्यवहार के संचालनार्थ नियम प्रस्तुत किये। बाद में नारद एवं याज्ञवल्क्य ने इस विषय का विस्तार किया। धर्म सूत्रों की रचना बाद में की गई। ये धर्म शास्त्रों से कुछ भिन्नता रखते हैं। धर्म सूत्रों में 'धर्म' पद समस्त घरेलू कर्तव्यों, धर्म एवं नैतिकता को प्रदर्शित करता है। इसमें औपचारिक कानून की ओर थोड़ा ही ध्यान दिया गया है। दूसरी ओर धर्म शास्त्र में कानून ही एकमात्र रूप से विचार का विषय है। सूत्रों की शैली गद्यत्मक होती थी जबकि कानून सम्बन्धी पुस्तकों का लेखन मन्त्रों के रूप में किया जाता था। समय गुजरने के साथ साथ यह अन्तर अधिक होता गया। कानून की पुस्तकों में से अनावश्यक बातों को बाहर निकाला गया। समस्त धार्मिक एवं नैतिक घरेलू कर्तव्यों को अप्रासंगिक माना गया तथा उनको औपचारिक कानून में पृथक् किया गया। इस प्रकार धर्म शास्त्रों एवं धर्म सूत्रों के मध्य स्थित अन्तर मौलिक था। इनमें धर्म सूत्रों की प्रवृत्ति जहाँ धार्मिक एवं नैतिक थी वहाँ धर्मशास्त्र आधुनिक धर्म निरपेक्षता के अर्थ में कानूनी थे।

गुप्तकाल में अनेक धर्मों के उदय के कारण तथा एक सामान्य धार्मिक असंतोष के कारण राज्य की शक्तियों का केन्द्रीकरण हो गया। किन्तु इस नीति को संचालित करना जिनना सरल दिखाई देना है असल में यह उतना सरल नहीं था। धार्मिक महिष्णुता की यहाँ आवश्यकता थी क्योंकि विभिन्न धर्मों के अनेक मिष्ठान्तों के बीच पर्याप्त विरोधाभास सा दिखाई देना था। एक धर्म अहिंसा को परम धर्म मानकर उसके अनुसार व्यवहार करने की बात

महता है तो दूसरे के मतानुसार यज्ञ में वित्तदान करना अत्यन्त आवश्यक तथा महत्वपूर्ण है। सम्राट् अशोक का एही स्थिति में अपनी धार्मिक शक्तिशाली को रोक कर आवश्यक नियमन करता पड़ा था। अशोक द्वारा कई एक ऐसे कानून बनाये गये जो निरर्थक परम्पराओं एवं रीति रिवाजों का विरोध करते हैं। कुछ एक अपवादों को छोड़ कर प्राचीन भारत में राज्य प्रायः धर्म में ही प्रभावित रहता था। इस सम्बन्ध में विष्णु का यह कथन उन्नेमनीय है कि जो पवित्र ज्ञान देश या जाति को प्रसारी करता है प्रथमा जो यह कहता है कि उसने अपने धार्मिक कर्तव्यों को पूरा नहीं किया है उस पर २०० पण का जुर्माना किया जाना चाहिए।^१ इस कानून का पालन करने पर जैन तथा बौद्ध धर्म के मानने वाला सबके पड़ जाते थे। इन धर्मों में पवित्र पशु एवं जाति व्यवस्था को अस्वीकार कर दिया था क्योंकि यह जन्म पर जोर देती है मान्यता पर नहीं। हिन्दू कानून शास्त्रों में हिन्दू धर्म के अनुयायियों के प्रतिरिक्त लोगों के लिए कोई प्रावधान नहीं रखा।

हिन्दू कानून निर्माताओं ने यह स्पष्ट कर दिया था कि जब भी किसी धर्म और स्मृति के बीच संपर्क उत्पन्न हो जाय तो स्मृति को महत्वपूर्ण मानना चाहिए। गौतम के कथनानुसार दण्ड, जाति एवं परिवारों के कबल में ही कानून मान्य होना चाहिए कि परिवार धर्मों के विपरीत नहीं है।^२ मनु ने कहा है कि जहाँ शूद्र अधिक होते हैं तथा धार्मिक व्यक्ति एवं द्विज कम मात्रा में होते हैं वह स्थान शीघ्र ही समाप्त हो जाता है।^३ कानून के स्वरूप के सम्बन्ध में मनु का कहना था कि द्विज प्रथम सद्गुण सम्पन्न व्यक्ति का व्यवहार करते हैं उस व्यवहार का राजा द्वारा कानून के रूप में स्थापित कर दिया जाना चाहिए। किन्तु यह व्यवहार देश परिवार एवं जाति के रीति रिवाजों से विपरीत न हो।

मुक्त काल में जैन तथा बौद्ध धर्मों का प्रभाव बढ़ा। ये दोनों ही धर्म हिन्दू धर्म शास्त्रों को मान्यताओं के प्रति सन्देह व्यक्त करते थे। ऐसी स्थिति में यह आवश्यक बन गया कि राजा धार्मिक दृष्टि में शक्तिशाली व्यवहार अपनाये। इस आवश्यकता ने निश्चय ही कानून के रूप में परिवर्तन बिना किन्तु फिर भी यह धर्म के प्रभाव में पूरी तरह मुक्त नहीं हो सका। पवित्र पशु एवं धार्मिक परम्पराओं की प्राचीनता को कोई भी राजा पूर्ण रूप में नकारना नहीं कर सकता था। अपनी पूरी शक्ति तब गुप्त होने के बाद भी ये धर्म शास्त्रों के कथनों का पूर्ण रूप से विराध करने में असमर्थ थे।

रीति रिवाजों के रूप में धर्म

(Religion as Customs and Usages)

डॉ० शिन्हा के कथनानुसार धर्म की व्याख्या रीतिरिवाजों एवं कथनों

1 Vishnu Smriti, translated by Jolly in S. B. E., Vol II, v. 26

2 Gautama, XI, 20

3. मनु १/३३, २२ तथा ४६

के रूप में की जाती है। दोनों ही समाज में पवित्र एवं धर्म निपेक्ष होते हैं।¹ ऋग्वेद में धर्म शब्द का प्रयोग परम्पराओं के अर्थ में हुआ है।² परम्परायें एवं चलन का सन्ततर में जाकर सामाजिक जीवन के आवश्यक अंग बन जाते हैं। उनके बिना समाज की अपनी जीवन व्यापार संचालित करने में कठिनाई का अनुभव होने लगता है। परम्परायें समाज के जीवन की धारण करती हैं। इस अर्थ में उनको धर्म मानना युक्ति संगत भी है। वैदिक मान्यता के अनुसार धर्म की भाँति राजा अपने मित्रादियों की महायता में इन परम्पराओं को लोगों में लागू कराता है। राजा जनता का रक्षक होता है। उसके द्वारा समर्थित यह धर्म ही समाज में कानून का प्रारम्भिक रूप था जोकि परम्पराओं एवं चलनों के रूप में प्राप्त होता था।

धर्म का उल्लंघन द्रोह है

(Violation of Religion is Droha)

धर्म की स्थापना राजा के द्वारा की जाती थी और इसलिए जो भी कोई धर्म का उल्लंघन करता था उसको एक प्रकार राज्य के प्रति किया गया द्रोह का करार दिया जाता था। उस समय यदि कोई व्यक्ति अग्नि बलिदान नहीं करता था तो सम्भवतः उसे एक प्रकार का द्रोह ही समझा जाता होगा। इसके अतिरिक्त समय-समय पर समाज विरोधी कार्यवाहियाँ भी होती रहती थी। इन कार्यवाहियों को भी द्रोह अथवा समाज विरोध की मजा प्रदान की जाती थी। देहान्ती क्षेत्रों में भूमि तथा मवेशियों के जबर्दस्ती छीनने की कार्यवाहियाँ होती रहती थी। मिर्चाई के साधनों का प्रयोग करते हुए पानी का इस प्रकार दुरुपयोग किया जा सकता था कि पड़ोसी के खेत को नुकसान पहुँचे। जानबूझ कर पड़ोसियों की फसल को उखाड़ने के मामले भी राजा के सामने आते रहते थे। ऋग्वेद में कपड़ों की चोरी करने वालों तथा सड़क पर कार्य रत चोरों के बतान्त आते हैं।

जुएबाजी के कारण कई लोग कर्जदार हो जाते थे। गरीबी और भूख का प्रभाव बढ़ने के कारण ही दान की महत्व पूर्ण माना जाता था। सामाजिक नैतिकता की स्थापना के लिए अनेक प्रतिबन्ध लगाना आवश्यक था। उदाहरण के लिए यदि एक जुएबाज की पत्नी अन्य पुरुष के पदचिह्न में आ जाये और फलनः वह गुप्त रूप से वस्त्रों को जन्म देकर छोड़ दे तो इस प्रकार के व्यवहार को प्रोत्साहन नहीं दिया जाता था।³ माइयों के पारस्परिक झगड़े, पिना की प्रजा का उल्लंघन आदि सामाजिक व्यवहारों को अवांछित ठहराया जाता था। इन सभी समाज विरोधी कार्यवाहियों को धर्म का उल्लंघन तथा द्रोह माना

1. Dharma may bear the interpretation of customs and usages, both sacred and secular in Society.

---Dr. H.M. Sinha, The Development of Indian Polity, Ashia Publishing House, 1963, P. 32.

2. ऋग्वेद, III, 17, 1.

3. ऋग्वेद, X, 34. 4 तथा II, 29, 1.

जाता था। इन समस्त दोहों का अवरोध करने के लिए राजा के द्वारा व्यवस्था की जाती थी। यह व्यवस्था धर्म के अनुकूल ही होती थी। राजा यह देखता था कि समाज द्वारा भी यदि न्याय प्रदान किया जाये तो वह स्थापित धर्म के अनुकूल ही हो। कई एक ऐसे अपराध भी हो सकते थे जिनके सम्बन्ध में धर्म स्पष्ट रूप में कुछ भी आदेश न देना है। इस प्रकार के अपराधों पर स्वयं राजा द्वारा ही निर्णय लिया जाता था।

गुप्त काल में धर्म सम्प्रदायी अनेक साहित्यिक रचनाओं की गई थी। अनेक ग्रन्थों में सभाधन तथा परिवर्तन किये गये। पुराणों का समय के अनुसार बनाया गया। पुराणों में मात्र में समय-समय पर राज्य करने वाले राजाओं के अलावा सामाजिक तथा घमिर जीना के धर्म के तत्वा का वर्णन किया गया। गुप्तकाल की राजनीति का धर्म से पर्याप्त सम्बन्ध था। न केवल नागरिकों के जीवन का वरन् राज्य के जीवन को भी धर्म के आधार पर ही संचालित किया जाता था। धर्म में प्रत्येक चीज़ के आश्रित रहने के कारण धर्म निरपेक्षता का प्रश्न ही नहीं उठता। गुप्तकालीन भारत में कानून निर्माण करने के लिए व्यवस्थापिका जैसी कोई संस्था नहीं थी। राजा को स्वयं कानून बनाने का या उसे सजोधित करने का अधिकार नहीं था। कानून की रचना प्राचीन ऋषिओं एवं संनो द्वारा की जा चुकी थी। राजा का काम केवल इनको प्रशासित करना मात्र था।

धर्म शास्त्रों का राजा तथा सामान्य जनता दोनों न ही कानून की सहिताओं के रूप में स्वीकार कर लिया तथा इनका विरोध ध्यान का उल्लंघन माना जाता था तथा उसके लिए दण्ड की व्यवस्था की गई थी। इन धर्म शास्त्रों ने अपनी विषय वस्तु को दो मोटे मोटे रूपों में विभाजित किया, ये हैं—राज धर्म और प्रजा धर्म। प्रजा धर्म के दो रूप दिये गये—स्वधर्म तथा सनातन धर्म। इनमें से प्रथम का सम्बन्ध स्वयं के विशेष कर्तव्यों के पालन से था तथा दूसरे का सम्बन्ध उन कर्तव्यों से था जिनके पालन की आशा समाज के भीतिर तथा नैतिक कल्याण के लिए सभी व्यक्तियों से की जानी है।

प्राचीन भारत के मानव का यह विश्वास था कि धर्म एक आन्तरिक तत्व है तथा यह कर्मा भी सम्प्राप्त नहीं होता है। इसलिए कानून का ध्यान धर्म की ही बनाया गया। उस समय मानव निर्मित कानूनों में कम विश्वास किया जाता था। यह मान्यता थी कि यदि राजा समाज का कल्याण करना चाहता है अथवा उसकी सामान्य भलाई के लिए कार्य कर रहा है तो निश्चय ही उसे धर्म के अनुसार कार्य करना होगा। धर्म का विरोध राजा द्वारा केवल तभी किया जा सकता है जबकि वह स्वेच्छाचारी होता चाहता है अथवा प्रजा के हित में शासन न करके व्यक्तिगत ऐश्वर्य के लिए ही उसे प्रयत्न करना चाहता है। प्राचीन भारतीयों को धर्म सम्प्रदायी मान्यता की विभिन्न दृष्टियों से देखने के बाद यहो कहा जा सकता है कि धर्म समाज एवं राज्य दोनों की रक्षा के लिए उत्तरदायी था।

धर्म ने प्रशासन के पहिले में एक प्रकार से नीधी का काम किया। श्री रामचन्द्र दीक्षितर से कवनानुसार यदि प्रशासकीय यंत्र में कोई दोष पेटा

ज्ञान मूलतः एक ही आचारमूल स्रोत से निकले हैं जिन प्रकार एक ही वृक्ष की अनेक शाखाएँ होती हैं ।

प्राचीन काल में धर्म की परिभाषा का रूप और रूप व्यापक होता चला गया । वैदिक इन्द्राग्निहोत्र यम बनाना अन्वन्त कठिन है कि किस समय धर्म में क्या अमिट्टि की गई किन्तु जय हम धर्म का ज्ञान परम्पराओं का मानन वसन है ना यह बात स्पष्ट हो जाती है । मोनम न न्याय के प्रज्ञाप्तन का जितना दुःख अनियमित माना है वे हैं—यदि पश्चिम धर्म का सम्य धर्म, यम तथा परमाण आदि । उनके कथनानुसार दण जानि एवं परिवार व व नियम गता पूर्ण हैं जा कि पश्चिम अमित्तयो व विरुद्ध नहीं हैं । विमान, व्यापारी, चरवाहा, यात्रा तथा उसाहार वन व लोग जनन-भ्रमने वर्ग के तिम अलग में नियम निर्धारित कर सरते हैं ।¹ मनु न धर्म व नैतिक पक्ष पर अधिष्ठार दिया है तथा राजा में अनुगोष्ठ दिया है कि वह जानियो, देशो, श्रेष्ठियो एवं परिवारा के धर्मों पर मातृधनो व मध्य विचार करे । ये ता राजा को वाध्य रूप म स्वीकार करने हो जाने हैं । ब्राह्मण द्वारा मनु ना यह मन स्वीकार दिया गया है । नारद के मतानुसार राजा का चाहिये कि वह वेद के मनुष्य नामो श्रेष्ठियो, विमान, गन्धायो तथा अन्य सम्प्रादा व दीय परम्पराया स्थापित करे । राजा उनको ऐसा अनुष्ठान करने में राह भरता है जा कि राजा को इच्छायो व विरुद्ध हो। धर्मो जो उत्तरी स्वरा की प्रवृत्ति के निरन्तर हो अथवा राजा के हितों के निरन्तर हो । राजा इन सम्प्रादा को मनुष्य पट्टाग्र, गौर वानूनी रूप में इष्ट्य धारण, एवं पारम्परिक आश्रमण की अनुमति नहीं द सरता ।²

यहा प्रश्न यह उत्पन्न है कि राजा को किस भीषा नक परम्परायो एवं रीति रिवाजो को माध्याना प्रदात करनी चाहिये । अधिराज धादिव अथवा का कहता है कि सचदी परम्परायो का जारी रखना चाहिये । बृहस्पति का कहता है कि अनेक परम्परायो गन्त होती हैं तथा परस्पर विरोधी होती हैं । उनके मतानुसार पुत्र में लोग मद्यनिया गाते हैं तथा श्रिष्ट्या हर किती के माध गमोग कर लेतो हैं । देश के मध्य म माध अथवा दिया जाना है और उत्तर म श्रिष्ट्या मादक द्रव्यों का पात्र करनी हैं । इनका होने पर भी, बृहस्पति का कहता है कि समय में सम्मान प्राप्त प्ररोह देन, जानि एवं पश्चिम की परम्परायो की रक्षा की जानी चाहिये ।³ यदि ऐसा नहीं किया गया तो शान्ति हो जायगी । प्रजा अपने प्रायस् के प्रति भावहीन हो जायेगी तथा देश की सेवा एवं लोग सम्मान हो जायेगा । आचार्य कीटिह्य भी हम बात से सहमत है कि राजा को दीय, जानि, मादक, तथा अन्य मद्यनों के परम्परागत धर्म के अनुगोष्ठ हो जानून का निर्धारण करना चाहिये किन्तु फिर भी उसे उन परम्परायो को मिटा देना चाहिये जो कि उमने हितों के

1. मोनम, X, १६-२२

2. नारद, X, ४-५.

3. बृहस्पति II, २८

विरुद्ध है या अचिन्त्य के विपरीत हैं। इन परम्पराओं के स्थान पर राजा को उचित नीतियाँ ग्रहणनीति चाहिए।¹

इस प्रकार प्राचीन भारतीय ग्रन्थों ने इन बातों पर जोर दिया कि राजा को धर्म के अनुसार शासन करना चाहिए। धर्म का एक श्रोत उसके राज्य की अचिन्त्यपूर्ण परम्पराएँ एवं रीतिरिवाज हैं।

प्राचीन भारतीयों ने मनुष्य जीवन के चरम के रूप में धर्म को मान्यता प्रदान की थी। धर्म, धर्म, एवं राम दोनों का मनुष्य ही जीवन में वास्तविक माना गया था। इन दोनों में भी धर्म का स्थान सर्वोच्च था। कौटिल्य के मतानुसार यदि कभी भी धर्म शास्त्र तथा वर्तमान व्यवहारों के बीच अथवा धर्म एवं राज्य के बीच संघर्ष उत्पन्न हो जाय तो राजा को धर्म के आधार पर निर्णय लेना चाहिए। कानून के दो ध्यान माने गए थे—धर्मशास्त्र एवं धर्मशास्त्र। इन दोनों के बीच भिन्नता उत्पन्न होने पर धर्म शास्त्र द्वारा समर्थित नियमों का उपयोग करना चाहिए। धर्म, व्यवहार, चरि एवं राज्यानुशासन को कानून का आधार अथवा श्रोत माना गया था। यदि कभी इनके बीच संघर्ष पैदा हो जाये तो धर्म के अनुरूप हो उस विषय पर निर्णय लिया जाता था।

धर्म एवं दण्डनीति का सम्बन्ध

(Relationship Between Religion and Dandaaiti)

धर्म का द्रमाव राज्य के प्रत्येक पहलू पर था और इन रूप में यह मानना मुक्ति मंगत है कि प्राचीन भारत में दण्ड व्यवस्था का आधार मुख्य रूप से धर्म ही था। राजा से यह आशा की जाती थी कि वह दण्ड का प्रयोग धर्म के आधार पर रह कर करेगा। धर्म के विपरीत अथवा धर्म की उल्लंघना करके दण्ड देने वाला राजा स्वच्छाचारी बन जाता था और इस रूप में वह अपनी लोकप्रियता खोने लगता था। जो राजा अपराधों के अपराध का निश्चय एवं उसके लिए यथोचित दण्ड को व्यवस्था के लिए धर्मियों से ही मार्ग दर्शन प्राप्त करता था उस राजा को धर्मावतार कहा जाता था। विष्णु पुराण के अनुसार जो राजा न्याय की स्थापना के लिए दण्ड का प्रयोग करता है उस राजा के यश का विस्तार होता है।²

प्राचीन ग्रन्थों ने प्रायः राजा को दण्ड से ऊपर माना है। दण्ड राजा के द्वारा दिया जाता है किन्तु राजा को दण्ड नहीं दिया जा सकता। नारद की मान्यता के अनुसार राजा कभी भी कोई गलती नहीं कर सकता है और इसलिए वह शारीरिक या अन्य किसी भी प्रकार के दण्ड का भागीदार नहीं हो सकता। दण्ड का सदैव राजा की आज्ञाओं का पालन कराना होता है। जो लोग राजा की आज्ञा का पालन नहीं करते हैं उनको दण्ड देकर ऐसा करने के लिए मजबूर किया जा सकता है। राजा को आज्ञायें प्रायः धर्मानुवृत्त होती हैं तथा इनका उद्देश्य जनवल्याण होता है अतः दण्ड का उद्देश्य अप्रत्यक्ष रूप से धर्म

1. कौटिल्य-अर्थशास्त्रम्, III, ७, XIII ५.

2. विष्णु पुराण, ३१२५६१, १६०-६६.

तथा दण्ड का प्रयोग भी अपने स्वार्थे तथा मनमानी में प्रभावित होकर किया था, किंतु इस सम्बन्ध में यह बात ध्यान में रखने योग्य है कि यह सब उत्पन्न स्वयं जातिम उठा कर ही किया। प्राचीन दण्डों के संकेत तो राजा को सत्ता ही औचित्यपूर्ण में अपने अधिनाने की गलत हस्ते रहे हैं। ऐसा न करने पर राजा को दण्ड प्रदान करने की भी व्यवस्था का गई थी। महाभारत में आज एक कृपा न क अनुसार जब अर्जुन की राजा के पुत्र को अपना आँखें प्रदिया न राजा बनाया तो उसमें पहले यह वचन स्वार्थे को कहा गया कि वह जिस काम में नियमपूर्वक धर्म की सिद्धि होनी है उस काम को करे। प्रिय तथा अप्रिय का भेद छोड़ कर काम काय भीम और मान को दूर रखा कर समस्त प्राणियों का प्रति समभाव रखे। सगार में जो कोई भी व्यक्ति धर्म में विश्वसित है उस मनातन धर्म पर दृष्टि रखने हुए अपने बाहुबल से परास्त करके दण्ड दे। इस कृपातः स दण्ड एवं धर्म के बीच स्थित दो प्रकार का सम्बन्ध हमारे सम्मुख स्पष्ट होता है—

(१) दण्ड का प्रयोग केवल धर्म की स्थापना के लिए ही किया जाये; अर्थात् जब एक व्यक्ति धर्म का उल्लंघन कर रहा है तो उसे दण्ड देकर सही पथ पर लाया जाय। इस प्रकार दण्ड का उद्देश्य धर्म की स्थापना है।

(२) भय विनाश की व्यक्ति का जो दण्ड दिया जायगा वह भी धर्म के अनुकूल ही होगा। राजा अपनी स्वच्छा का प्रयोग करते हुए मनमाना दण्ड नहीं दे सकता। धर्म अनुसार न यह भी वसय तो थी कि वेद में दण्ड नीति में सम्बन्ध रखने वाला जा नित्य धर्म बताया गया है उसका वह नि गच्छ होकर पालन करेगा तथा सभी स्वच्छन्द नहीं होगा।

धर्म शास्त्रों एवं आचार्यों को मान्यता न अनुसार यदि ग्याय की उचित व्यवस्था नहीं है तथा दण्ड एवं धर्म के बीच सम्बन्धपूर्ण सम्बन्ध नहीं है तो वह राजा एक उसकी राजधानी सेना ही पावन भागी मान जायेंगे। अर्थात् पूर्वक शासन करने वाले राजा के लिए स्वयं का दरज न बढ़ हो जाते हैं। इन धर्म के कार्य में जो भी सहयोगी बनता है वह भी राजा के साथ ही नरक में गिरता है। मानवत्व न अनुसार यदि राजा किसी का सैन्य बन्धुना का न दण्ड देता है तो दूसरे वह स्वयं अपना प्रतिदिन एवं प्रजा सभी कुछ में साथ में बैठता है। दण्ड का लक्ष्य पुच्छ पुच्छ का दमन करने है और इस प्रकार धर्म-शीलता को बढ़ावा देना है। जो नायक धर्मबुद्धि दूबरे लोगों का प्रभावित करके अपने भाव का उदय करना चाहते हैं उनको मात्र ही स्वयं के भावों का पर प्राप्त हो जाता है। महाभारत के कथनानुसार जो भी नष्ट हो जाति पहुँचा कर अपनी उन्नति के लिये प्रयत्न करते हैं, वे मुझे भयंकर हानि का दोष समान उगी दण्ड नष्ट हो जाते हैं।^१

१ महाभारत भातिपत्र, ८९, १०३-१०६

२ महाभारत भातिपत्र, २६ १०७

३ भातिपत्र १ ३२६

४ महाभारत भातिपत्र १२२, २६

अशुभे का बोधा अथ पुण्य के तीन प्रशो के साथ लग गया है। जब राजा दण्ड के प्राप्ते भाग को त्याग कर आधे का अनुसरण करता है तो द्वापुर् नाम का युग प्रारम्भ होता है। इस युग में पाप के दो भाग पुण्य के दो भागों का अनुसरण करते हैं। जब राजा सगुनी दण्ड नीति का परित्याग करके अयाय्य उपाया द्वारा प्रजा को बन्धन में समता है तो कलिभुग प्रारम्भ हो जाता है। इस युग में अयर्म तो अधिक होता है किन्तु धर्म का पालन वही-वही पर ही देखा जाता है।^१ इस प्रकार धर्म की माया दण्ड नीति के प्राचरण पर निर्भर करती है।

जब राजा दण्ड नीति में प्रविष्ट होकर प्रजा की अपनी भाति रक्षा नहीं करना चाहता है तो पृथ्वी के सारे रस नष्ट हो जाते हैं। जो राजा अश्वे सागा की रक्षा करता है तथा वधमात्रो की सजा देता है वह भगने जन्म में सर्वोच्च सुख की प्राप्ति करता है। राजा को न्याय देते समय किसी प्रकार का पक्षपात नहीं करना चाहिए। यदि अपराध करने वाला व्यक्ति राजा का सम्बन्धी या प्रियजन है तो वह उस क्षमा न करे। न्याय में दया की भी थोड़ा स्थान प्राप्त था किन्तु यह दया केवल सामाजिक एवं प्रपञ्च स्वरूप ही दिखाई जाती थी सामान्य रूप से नहीं। धर्म विरोधी दया राजा की वापसता या भीरुता का भी प्रतीक बन जाती थी अतः उसको कम से कम ही बनाने का परामर्श दिया गया था।

धर्म और दण्ड के पारस्परिक सम्बन्ध के बारे में एक महत्वपूर्ण बात यह है कि प्राचीन भारतीय विचारकों ने दण्ड के अभाव में राज्य के अस्तित्व का मानन से भी इन्कार कर दिया था। इनका कहना था कि राज्य केवल इसीलिए राज्य है क्योंकि यह लोगों को दबा सकता है, प्रतिबन्धित कर सकता है और उनको मजबूर कर सकता है। यदि समाज से दबावकारी तत्त्व को समाप्त कर दिया जाय तो राज्य भी अपने प्राण समाप्त हो जाता है। दण्ड नहीं है तो राज्य भी नहीं होगा। दण्ड विहीन राज्य अश्वे का विरोध है। दण्ड के अभाव में मान्य न्याय कायम रहना है। स्थिति उम प्राकृतिक अवस्था में पहुँच जाता है जिसका वर्णन हॉम द्वारा किया गया था। इस प्राकृतिक अवस्था में न तो सम्पत्ति रह सकती है और न ही धर्म रह सकता है। इन दोनों तत्वों की जड़ केवल राज्य में ही निहित रहती है। मनुष्य स्वाभाविक रूप से दुराचारी होता है उसे शिक्षा एवं अनुशासन की आवश्यकता होती है। अतः कुमार सरदार के अनुसार "प्राचीन भारत में मनुष्य की स्वाभाविक दुराचारी प्रकृति का सम्बन्ध था अतः उन्हीं मानवीय प्रवृत्तियों तथा सामाजिकों की अनुशासित करने तथा परिवर्तित करने के लिए नीति नियम, यान्त्रिक एवं संस्थाओं की स्थापना की।"^२

१ महाभारत, शान्ति पर्व, ६६ ८०-८२

२ The ancient rulers understood the native viciousness of native man and therefore created morals, laws and institutions in order that human instincts and impulses might be disciplined and transformed.

—B. K. Sarkar, op. cit., P. 198.

महाभारत के अनुसार सर्वे प्रथम न राज्य था न प्रणामक थे, न दण्ड था और न ही उसका काम में लाने वाला कोई था। लोग एक दूसरे की रक्षा अपनी आन्तरिक प्रीति के नाम पर करते थे। किन्तु यह अधिक स्थायी नहीं होनी है। मनुष्य की प्रवृत्ति की नावना तो यह कि दूसरे को उलट कर फेंक दिया जाये। यदि दुनिया की उसके स्वानादिक रूप में ही छोड़ दिया जाये तो शीघ्र ही एक नववनी भी गव जायेगी। जो व्यक्ति सूर्य एवं चन्द्रमः के होने पर एक दूसरे को देख भी नहीं पाते वे अपने आपको सृष्टि का रचयिता मानने लगते हैं।

मनुष्य दूसरों के अधिकार का सम्मान इनलिण नहीं करता कि उसमें अधिकारों प्रति वे सम्मान की भावना है वरन् इनलिण करना है कि उसे अधिकारों के पीछे स्थित दण्ड का भय रहना है। कमजोर धर्मियों की पत्नि, बच्चे तथा भोजन की शक्तिशाली व्यक्तियों द्वारा छीन लिया जाता है। मनुष्य केवल एक ही अधिकार को मान्यता देता है और वह है शक्ति का अधिकार। शक्ति के अभाव में कोई उचित अधिकार भी महत्व नहीं रखता और शक्ति के साथ होने पर अनुचित वान भी अधिकार बन जाते हैं। इन प्रकार प्रीति या धर्म या व्यक्ति का अधिकार उन समय तक कोई महत्व नहीं रखता जब तक कि उसके पीछे दण्ड की शक्ति न हो। दण्ड के माध्यम से ही राज्य मानवीय दोषों को सुधारना चाहता है तथा पूर्ण एवं उच्च जीवन की स्थापना के लिए मार्ग प्रशस्त करता है। यदि दण्ड उसके पाम न हो तो वह इस उद्देश्य की पूर्ति नहीं कर सकता।

राजनीति एवं नीति शास्त्र का सम्बन्ध

(The Relationship Between Politics & Ethics)

जिन प्रकार धर्म एवं राजनीति का पारस्परिक घनिष्ठ सम्बन्ध है उसी प्रकार नीति शास्त्र का भी राजनीति में गहरा सम्बन्ध रहता है। नीति शास्त्र के अनुसार यह स्पष्ट किया जाता है कि क्या कार्य उचित है तथा क्या कार्य अनुचित है? व्यक्ति को क्या करना चाहिए तथा क्या नहीं करना चाहिए। कार्य का प्रीति प्राचीन भारतीय राजनीति में पर्याप्त महत्वपूर्ण था। अनुचित कार्य करने वाले को दण्ड देने की व्यवस्था की गई थी। उचित कार्य को राजा के द्वारा प्रोत्साहन प्रदान किया जाता था। अनैतिक कार्य को करने से न केवल व्यक्ति का स्वयं का पतन होता था वरन् समाज की व्यवस्था भी उसके प्रभाव स्वल्प गटबढ़ हो जाती थी, ऐसी स्थिति में यह उचित समझा गया कि राज्य अनेक कार्यवाहियों पर रोक लगाये। राज्य के कार्यों का उत्प्रेषण करने वाले आचार्यों ने जहाँ व्यावहारिकता को महत्व दिया है वहीं उन्होंने कार्य के प्रीति एवं नैतिक पक्ष पर भी पर्याप्त जोर डला है। राजा के कार्यों का वर्णन करते समय इन आचार्यों ने प्रायः ऐसे ही कार्य गिनाये हैं जो कि राजा को करने चाहिये तथा जिनके करने में नैतिक स्तर काम होता है।

वैदिक समाज की नैतिक मान्यताओं उसके इतिहास, धर्म, परम्परा, रीतिरिवाज, संहिता आदि अनेक तत्वों में प्रभावित रहती है। यही

कारण है कि प्रत्येक युग के नैतिक मूल्य विभिन्न होते हैं। इन बदलते हुए नैतिक मूल्यों के अनुसार ही राज्य की नीतियों को तय किया जाता है। प्राचीन भारत के राजनीतिक विचारकों ने युगों के बदलते हुए नैतिक मूल्यों का पर्याप्त ध्यान रखा और उन्हीं के अनुरूप राज्य के वर्तमानों का निर्धारण किया। इस दृष्टि से महत्वपूर्ण एक बात यह है कि प्राचीन भारतीयों ने राजा को भी एक इंसान माना था। उनकी दृष्टि से राजा भी मलती कर सकता था। राजा का प्रत्येक कार्य उचित हो ऐसा वांछनीय होते हुए भी सदैव सम्भव नहीं हो पाता। ऐसे स्थिति से राजा का कोई भी कार्य केवल इसलिए उचित या सही नहीं ठहराया जा सकता कि यह राजा द्वारा किया गया है किन्तु ऐसा तभी किया जा सकता था जबकि वह कार्य समाज द्वारा स्थापित नैतिक मापदण्डों पर खरा उतरना हो। शुक्रनीति सार के अनुसार एक सद्गुण सम्पन्न एवं धर्मिमा राजा देवताओं के समान है और यदि राजा ऐसा नहीं है तो वह शतान है, धर्म का शत्रु है और प्रजा का दमनकर्ता है।

राज नीति एवं नैतिकता के मध्य स्थित सम्बन्ध के बारे में कोई भी एक निर्णय दे सकना न तो सम्भव है और न उचित ही। एक प्रचलित कहावत के अनुसार राजनीति कोई नैतिकता नहीं जानती। यह बात प्राचीन भारत में भी उनकी ही सही थी जितनी कि आज है। भारतीय राजनीतिज्ञों ने नैतिकता के व्यक्तिगत एवं सामाजिक स्तरों में भेद रखा है जो बात एक व्यक्ति के लिए नैतिक हो सकती है वह समाज के लिए अनैतिक सिद्ध हो सकती है। इसका उल्टा भी सम्भव है। राज्य अपने उत्तरदायित्वों का निर्वाह करने में ऐसे साधन उपलब्ध के लिए बाध्य हो जाता है जो कि व्यक्तिगत स्तर पर अनैतिक माने जाते हैं। राज्य के अन्तर्गत अनेक व्यक्तियों का जीवन आता है अतः यह इसकी सुरक्षा एवं प्रगति के लिए कई एक अनैतिक बहे जाने वाले साधनों को भी अपनाना पड़ता है।

प्राचीन भारतीय राजनीति में ऐसे कई एक साधनों को प्रयुक्त करने का समर्थन किया गया है जो कि अनैतिक दिखाई देते हैं। शुक्रनीति में राज-पुंगवों के सम्बन्ध में क्रूरीनीति का प्रयोग करने की बात कही गई है। उसके मतानुसार यदि कोई राजपुंगव दुश्चरित्र है तो उसको धोषों द्वारा, शत्रुओं द्वारा अथवा दल के द्वारा मरवा देना चाहिए ताकि राज्य की उन्नति की जा सके।¹ धन संपन्न के लिए इस बात का समर्थन किया गया है कि राजा किसी भी अपमानजनक रास्ता पर चल कर ले। ऐसा करने के लिए वह धन, वन तथा दम्पु वृत्तियों को अपना सकता है।² शत्रु की सेना को बिना प्रकार से अपने पक्ष में मिलाया जाये इसके सम्बन्ध में यह कहा गया है कि शत्रु के सैनिकों के बीच भूटा साना बाँट दिया जाये और दण्ड प्रसार उनके बीच में भेद डाल दिया जाये। जब शत्रु की सेना में पूर्ण विश्वास पैदा हो जाये तो उसे गोले हुए समाप्त कर दिया जाये। इस प्रकार के उपायों का वर्णन करते हुए उद्देश्य

1. शुक्रनीति, ४/२८

2. शुक्रनीति, ४/२२

की ओर ध्यान रखा गया था। यह विश्वास किया जाता था कि यदि उद्देश्य सच्चा है तो उसको प्राप्त करने के साधन चाहे कितने भी हों वे स्वतः ही ढीठ बन जायेंगे। कौटिल्य के अर्थशास्त्र तथा महानारायण के शास्त्रियों में इस प्रकार के अनेक साधनों का वर्णन किया गया है। कौटिल्य के बचनानुसार यदि राजा के एक ही पुत्र हो तथा वह अप्रामाणिक निष्ठ हो जाये तो उसका बर्तन बना लिया जाये। यदि राजा के अनेक पुत्र हैं और उनमें से कोई भी अप्रामाणिक या भ्रूण निष्ठ बन जाता है तो उनको यथायोग्य शिक्षा दे दिया जाये परन्तु उसको मरवा डाला जाये।¹

राजकुमार को ककडे के समान पिता का भक्षण बनाया गया है। यदि राजकुमार विद्रोह करे तो उसको मारने, बन्धन में डालने, विभिन्न दुर्घटनों में फँसाने तथा अनेक लोगों द्वारा उसकी निगरानी रखने की बात कही गई है। इसी प्रकार जब एक राजकुमार से उनका पिता मारा जा हो जाये तो राजकुमार को बर्तन करना चाहिए, इसका वर्णन किया गया है। यह बताया गया है कि यदि राजपुत्र को प्राणों का डर न हो तो वह किसी सामान्य या ब्राह्मण से तथा वही रहकर सेवा तथा धन ग्रहण करे और विद्रोह, अधि एवं विद्रोह आदि साधनों से धन प्राप्त करे। दुरवस्थित लोगों के धन को हर्षण की भी बात कही गई है। निष्ठापित राजकुमार अपनी शक्ति बढ़ाने के बाद भय दूर कर राजा से मिले और उसको शस्त्र से तथा जहर देकर के मार डाले। दुष्ट राजकुमार को यदि राजा देग दिया है तो उसके उसका एक शत्रु पैदा होने की सम्भावना बन जाती है। अतः हमें पढ़ने कि वह निष्ठापित राजकुमार अपनी शक्ति का संग्रह करे, उसे राजा द्वारा पुनश्चरों से विपक्षित कर या शस्त्र के सहारे मरवा दिया जाये। यदि उस राजकुमार को निष्ठा नहीं दिया है तो उसे उसी के साधनों द्वारा मरवा लो, मारा एवं शिवार के बहाने पकड़ कर बन्ध कर दिया जाये। राजा की रक्षा के लिए अनेक साधन बताये गये हैं। यह कहा गया है कि जब कभी राजा को अपने विरुद्ध पड़यंत्र का सत्तरा हो तो उसे किसी अन्य व्यक्ति को राजा बनाकर लोगों के सामने करना चाहिए। यदि विद्रोह राजकुमार की ओर से किया जाये तो उसे किसी शत्रु देग पर चढ़ाई करने को भेज दिया जाये। यदि कोई सामान्य राजा का विरोध कर रहा है तो उसकी शक्ति के किसी मरदार को उसके विरुद्ध उठाई कर विरोध करा दिया जाये। विद्रोही सामान्य को बुलाकर धोखे से मारने का भी समर्थन किया गया है।

इसी प्रकार के और भी अनेक उपाय बताये गये हैं जिनके द्वारा शृष्ट प्रधिकारियों को मारा जा सकता है तथा विरोधी नगरों, कुलों एवं गाँवों को समान्य किया जा सकता है। विरोधियों को समान्य करने के लिए उनके बीच अलग स्थानित किया जाये, उनके ऊपर तरह-तरह के दोष लगाये जायें, उनको धोखे से शस्त्र द्वारा, जहर द्वारा अथवा अन्य किसी साधन से मार दिया जाये। कौटिल्य ने अर्थशास्त्र में विषयानुसार के उपायों पर भी वर्णन

जोर डाला है। गणिकाओं को भी इन कार्यों के लिए साधन बनाया जा सकता है। शत्रु राज्य के अधिवासियों को तथा राज्य के विराधियों का प्रमानित करके उनको मारने के लिए गणिकाओं को प्रयुक्त करने में कोई एतराज नहीं किया जाता था।¹ शराब पीने के स्थानों पर जिस प्रकार छत्र और कण्ट की नीतियाँ व्यवहृत करनी चाहिए इसका भी विस्तार पूषप वल्लभ किया गया है। अपराधी की राजा द्वारा जिस प्रकार खोज की जाये तथा उसका किस प्रकार प्रतिवार किया जाय इस सम्बन्ध में भी विस्तार पूषप लिखा गया है। राज-घोष की समृद्ध बनाने के लिए बनक तरीकों का उल्लेख किया गया है। कौटिल्य ने घषणास्था के दुर्गलम्भोपाय नामक लेखक प्रकरण में ऐसे अनेक उपायों का बखाना किया है जिनको अपनाकर शत्रु पक्ष में निराशा उत्पन्न की जा सकती है। शत्रु पक्ष में अपनी विजय का विश्वास बना कर फूट गली जा सकती है। विरोधी पक्ष के कुछ लोगों का अपने साथ मिलाया जा सकता है। दुश्मन का घाटे में मारने के लिए अनेक उपायों का बखाना किया गया है जिनको अपनाना मर्यादा नितिवृत्ता की दृष्टि से अनुचित है किन्तु उनको एक कुक्षन राजनीति की विषयताय में माना गया।

कौटिल्य ने महासभाय की राजा के विरुद्ध करने के अनेक कण्टपूज उपायों का बखाना किया है। दुश्मनों तथा कर-पक्ष वर्गों को तब जनता के बीच पट डालने के उपायों का उल्लेख है। राज्य में अशांति एक विद्रोह की भाँति महकाने के साथ तात्क्षण्य गृह्यन्तर अन्तर्पुर पुच्छान्तर द्रव्य परिग्रह और धान्य परिग्रह आदि राजा डाक तथा उन स्थानों के गणिका का मार डाल। इसके बाद स्वयं इस घटना के लिए दण्ड प्रकट कर और गणिका को नगर या गाँव धाँती द्वारा किया हुआ उपाय। शत्रु पक्ष के मनावनियों को भी दूसरी प्रकार के उपायों द्वारा मारा जा सकता है। कौटिल्य के अध्यात्म राजनीति में राजनीति की दण्डशास्त्री के ही धारणा से मग्य हुआ पण है। राजा दण्ड नैतिकता के सिद्धि भी मापदण्ड पर प्रयुक्त नग्य उल्लेख सात।

- 1 गण पुस्तक नामक आधारक अधिहरण में चाणक्य के मणों में पूरा डालने के अनेक उपाय बताये हैं। कहा गया है कि 'कुच्छ' सिद्धि का पत्रा पोषण करने वाले या पदार्थ गट नग्य और गीमिक वेस में लाने वाले गुच्छकर अन्तर्पुर गुच्छान्तर यौवव मध्यम स्थिति के द्वारा मणमण्य का प्रवादी बनाय। जब सिद्धि में बहुत से मणमुक्तता का धारणित हो जाये तो उनमें से किसी एक को किसी मणितित स्थान पर रखे ग मितता का धारणा कर और समय पर उस स्थान का बखाना किसी दूसरे मण मुच्छ के द्वारा अन्तर्पुर सिद्धि का नग्य द्वारा अन्तर्हरण करा द और बाक्य में दण्ड सिद्धि उन मणमुच्छ का परस्पर अग्रा करा दें। नग्य राजा पर तात्क्षण्य गुच्छकर उनमें से किसी एक मणमण्य को मार डाल और बाक्य में दण्ड परस्पर उपाय कि एत कामा पुच्छ ने दूसरे मणों गुच्छ का बखाना कर डाला है।

—कौटिल्य घषणास्थ प्रकरण १६०-१६१ घषणास्थ मण प्रमाण धीर उपाय ६६ पत्र ८२५

केवल धर्मशास्त्र ही नहीं बल्कि दूसरे प्राचीन भारतीय राजनीति के ग्रन्थों ने भी व्यावहारिक राजनीति के एककपटपुर्ण व्यवहारों का उल्लेख किया है। महाभारत का शान्ति पर्व मकटवान में राजा को यह अधिकार देता है कि वह प्रजा का नष्ट प्रदान कर सब तथा ऐसा करने में रोकने वाले को जान से मार दे। बाद ह्यट्टा करने के लिए दूसरों के धन को लूटना, छीन-कपट करना, अधिक कर लेना आदि तर्कों को धनाने का मुन्ताव दिया गया है। यह कहा गया है कि व्यावहारिकता के समय राजा इस प्रकार से भी धन निकाल सकता है जिस प्रकार निर्जल स्थान में से भी व्यक्ति जल निकाल लेता है। शान्ति पर्व का अध्याय १४० भी कौटिल्य के धर्मशास्त्र की तरह से कूटनीतिक व्यवहार को छन, कपट एवं धूर्ततापूर्ण बनाना है। यह व्यवहार धर्मशास्त्रों में वर्णित आचार के साधारण नियमों से भी बहुत कुछ भिन्न होता है।

इस प्रकार जब हम प्राचीन भारतीय राजनीति के प्रसंग में नीति एवं राजनीति के सम्बन्ध का अध्ययन करें तो केवल एक ही पक्ष पर ध्यान न दें बल्कि दूसरे पक्ष के प्रति भी परिचित रहें। यह ठीक है कि प्राचीन भारतीय ग्रन्थवाले एक आचार्यों ने राजनीति को धर्म के प्राचीन रखकर तथा धर्म की स्थापना का एक साधन बनाकर उसे शौचित्य के मार्ग पर अग्रसर होने का सन्देश दिया किन्तु साथ ही यह भी सच है कि उन्होंने अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों के महासालनार्थ तथा देश के व्यवस्था की स्थापनार्थ जिस कूटनीति का उल्लेख किया वह जिनी भी हालत में मैनिव नहीं कही जा सकती। प्रसंग में भारतीय विचारकों ने इन कूटनीतिक तरीकों का वर्णन करते समय केवल उद्देश्य पर ही जोर दिया है सधनों के शौचित्य पर नहीं। एक अन्धे सत्य की निद्रि के लिए वे कोई भी साधन धनाने की बात कहते हैं।

डा० सुरेन्द्रनाथ मोतील के कथनानुसार भारतीय ग्रन्थों द्वारा इन कूटनीतिक उपायों को धनाने का समर्थन पाच विषयों में किया गया है—

१. मकट बाल के समय कोप एकत्रित करने के लिए;
२. राज्य के अधिकारियों को खोज करने तथा उनको पकड़ने के लिए;
३. राज्य के अपराधियों की खोज करने के लिए तथा उन्हें पकड़ने के लिए;
४. राजद्रीही चाहे वह राजकुमार हो, सामन्त हो, कर्मचारी हो अथवा प्रजा हो को नष्ट करने के लिए; तथा
५. अथर्वी राजा एवं शत्रु के साथ प्रयुक्त की जाने वाली राजनीति के लिए।^१

कूटनीति के ये समस्त उपाय जिन स्थितियों में केवल तभी धनाने जाने को कहा गया था जबकि नैतिक उपाय प्रभावहीन बन जायें। राष्ट्रीय एवं

1. डा० सुरेन्द्र नाथ मोतील, मनाज और राज्य : भारतीय विचार हिन्दुस्तानी एकेडेमी, इलाहाबाद, १९६७, P. ४६४

सामाजिक स्तर पर नैतिकता के नाते किये जाने वाले बलिदान की माशा गोमित होती है तथा जो भी बलिदान दिया जाता है उसका परिणाम अच्छा निकलता हो यह भी आवश्यक नहीं है। व्यक्तिगत स्तर पर एक मनुष्य अपने नैतिक मूल्यों की साधना में अपना सबस्व यहाँ तक कि जीवन भी त्याग सकता है, किन्तु किसी भी नैतिक मान्यता के पीछे समाज के जीवन को बलिदान करने का हक किसी को नहीं है। समाज के हित के लिए अपनाये गये साधनों की नैतिकता का निश्चय ही इस आधार पर किया जाता है कि वे अपने लक्ष्य की प्राप्ति में कितने सफल रहे। यदि एक राजा नैतिक मूल्यों के पीछे अपना एक राज्य की जनता के हितों की परवाह न करे तो निश्चय ही वह राज्य एवं समाज दोनों ही पतनशील हो जायेंगे। बाद में जिस राज्य की स्थापना होगी वह उन नैतिक मूल्यों की धजियाँ बखेर कर रख देगा जिनके पीछे कि पूर्ववर्ती राज्य ने नागरिकों के हितों का बलिदान कर दिया। इस प्रकार ये कृतनीतिन साधन अनैतिक लगते हुए भी कस्तु स्थिति की मजबूरी का परिणाम बन जाते हैं। इन कारणों के उत्पन्न हान पर भी नैतिकता की दुहाई देने से कुछ समय बाद नैतिकता स्वयं ही समाप्त हो जायेगा। यह विरोधाभास ही लगत हुए भी एक व्यावहारिक वास्तविकता है। यही कारण है कि भारतीय समाज ने अन्तिम अवस्था में इन उपायों की प्रयोग करने की भी अनुमति दी जबकि और कोई उपाय कारगर सिद्ध न हो रहा हो।

प्राप्ति बाल के लिए बनाई गई किसी भी व्यवस्था को हम नैतिकता के मापदण्डों पर नहीं कस सकते। नैतिक निलय प्रायः कहीं कार्यो पर दिया जा सकता है जो कि कत्ता की स्वेच्छा के परिणाम है तथा जिन्हें सम्पन्न करते समय वह किसी भी बाहरी दबाव में नहीं था। यदि सबट बाल में कोप एकत्रित करने के लिए राजा द्वारा कोई दबाव या जबरदस्ती का तरीका अपना लिया जाता है तो हम उसको गलत नहीं मान सकते। परिस्थितिक्रम अपनाये गये इन तरीकों की स्थायी व्यवस्था नहीं माना गया था। कौटिल्य ने स्वयं ही यह बात स्पष्ट की है कि कोप खाली होने के कारण जब आपत्ति घाटे तमो पर करना चाहिए। य उपाय करतना इसलिए भी जरूरी हो जाता था क्योंकि कोई भी कर दुबारा न देने की बात नहीं गई थी। यह भी कहा गया था कि कोई कर इतना अधिक न लिया जाये कि जनता को कष्ट हो। ऐसी स्थिति में कोप को पूरा करने के लिए अनैतिक साधनों का उपयोग व अनिश्चित कुछ किया भी नहीं जा सकता था। इन साधनों के अपनाने पर प्रजा द्वारा दण्ड सम्भव कम दोष का अनुभव किया जाता था तथा ब्रजन धर्माधिक तथा दान पूर्ण व्यक्तियों का ही इन कार्यों का शिकार बनाया जाता था। राजा द्वारा राजकुमार भी जबर धन का महक करे ता उन परिचरीन, वरगीन साधन, पालकी समुदाय आदि से यह सब करना चाहिए।

मगर एक बात ध्यान में रखन योग्य यह है कि शुक्र नीति एवं मानि-पर्व आदि द्वारा यह स्पष्ट कर दिया गया है कि यदि राजा आपत्ति गान में धनियों से अधिक धन संग्रह करना है तो अनैतिक अपादन हो जाने पर उसे बह

जाता था। राजा का कार्य था धर्म की रक्षा करना, धर्म का पालन करना, धर्म विरोधियों को दण्ड देना, स्वयं धर्म के अनुसार शासन चलना, धर्म विषयक कार्यों को प्रास्ताहन देना आदि। इसी प्रकार समस्त प्रजा का कर्तव्य था धर्म का पालन करना, धर्म को पवित्र मानना, धर्म के आघात पर जीवन के लक्ष्य बनाना धर्मानुयायी राजा की आज्ञा का पालन करना धर्म च्युत राजा को उसके पद से अलग कर देना आदि आदि। जो भी कानून बनता था वह धर्म के अनुसार बनता था, उस कानून की व्याख्या धर्म ग्रन्थों के अनुकूल की जाती थी और उनका प्रशासन भी धर्म शास्त्रों द्वारा वर्णित रीति के अनुसार ही किया जाता था। दूसरे शब्दों में सरकार के तीनों अंगों अर्थात् व्यवस्थापिका न्यायपालिका एवं कार्यपालिका पर धर्म का पूरी तरह से आभाव था। राजा न तो धर्म के विपरीत कुछ करता था, धर्म की आज्ञा के बिना कुछ भी नहीं करता था। धर्म को राज्य में सर्वोच्चता प्राप्त थी।

इतना होने पर भी प्राचीन भारतीय राज्यों का धार्मिक राज्य नहीं कहा जा सकता। यह सच है कि इन राजाओं का भी व्यक्तिगत धर्म होता था। यज्ञ, पुण्य, शाकन, शिव जैन, बौद्ध आदि किसी भी धर्म को अपना सकते थे तथा उसी के अनुसार अपने जीवन को शांति से। किन्तु धर्म के पालन में कट्टरता का अभाव था। धार्मिक विश्वास को बहुत कुछ व्यक्तिगत विषय माना गया और इस प्रकार प्रत्येक को यह स्वतंत्रता प्रदान की गई कि यह मन चाहे धर्म का प्रयोग करे तथा किसी के धर्म के विरुद्ध राज्य द्वारा कार्यवाही नहीं की जाती थी। राजा द्वारा मान्य धर्म के प्रोत्साहन के लिए कुछ अधिक कार्य किया जाना तो स्वाभाविक था किन्तु इसका यह अर्थ कदापि नहीं था कि अन्य धर्मों का विरोध किया जायेगा या उनको पनपने नहीं दिया जायेगा। किसी भी धर्म की समाज विरोधी कार्यवाहियों का बहिष्कार किया गया था किन्तु ऐसा करते समय किसी भी धर्म के साथ मतभेद नहीं किया गया।

फसल में भारतीय विचारक एक धर्म राज्य की स्थापना करना चाहते थे। उनका कहना था कि राजा को धर्ममय होना चाहिए, उस धर्म का पालन करना चाहिए। दूसरे शब्दों में उनकी यह मान्यता थी कि राजाकार्य को सामाजिक जीवन के हित संचालन के ध्येय मानकर सम्पन्न किया जाना चाहिए। कीटित्य का मत था कि जब धर्म की उपेक्षा की जाती है और अधर्म के द्वारा उसको समाप्त कर दिया जाता है तो इसके परिणामस्वरूप शासन कर्त्ता भी समाप्त हो जाता है। अधर्मी शासक न केवल स्वयं के पतन का कारण बनता है बरन वह समाज में भी अधार्मिक व्यवहार को प्रोत्साहन देता है तथा उसकी प्रजा पारे भीरे भ्रष्ट होती लगती है। भुव द्वारा यह मुन्माया गया है कि अधर्मी राजा को धर्मवान् एवं बलवान राजा द्वारा उसी प्रकार दण्ड दिया जाय जिस प्रकार कि एक और को दण्ड दिया जाता है। प्रजा को भी कहा गया है कि वह अपने अधर्मी राजा का मुधारने या नष्ट करने के लिए धर्मीय एवं बलवान् राजा का आश्रय लें। धर्म का सर्वोपरि माना गया था।

शास्त्रों में यह भी कहा गया है कि न्याय धर्म का अनुष्ठान किया जाना चाहिए। अतः धर्म या ज्ञान के विनाश के साथ ही पण्डित कहते हैं। पण्डित के रत्न-सौंदाश्वान करने हुए इसमें कहा गया है कि पण्डित का इस ज्ञान पर विचार करना कि जिस प्रकार हमारे मर्मित प्राचीन तथा अतीत धर्मों का व्यवहार है। उनमें से धर्म शास्त्रों में मान्य है तथा कोन में धर्म या नून-प्राय विद्वान् के विरुद्ध है और कोन धर्म, समाज तथा न्याय विद्वान् के विरुद्ध है। इस पर विचार के बाद पण्डित का राजा में एक धर्म या वानु-की विचारित करना चाहिए जो कि इस प्रकार में तथा पराजय में सुख प्रदान करने वाला है। वैदिक काल के न्याय धर्म धर्म या वानु के अनुसार धर्मों सम्मति इन के लिए बाध्य होने थे। जो उग्रो या वृद्ध वृद्ध नहीं मानता था या धर्म के विरुद्ध सम्मति देता था वह भाति प्रोक्त समझा जाता था।² नारद के कथनानुसार वह पाई समा नहीं है जो कि वृद्ध नहीं जान है और वृद्ध नहीं है जो कि धर्म की बात नहीं कहते हैं।³ नारद का मत था कि या तो न्याय सम्प्रदाय समा में विस्तृत जाना ही नहीं चाहिए और और जाये ना बड़ा जाये धर्म ने मुक्त सम्मति प्रदान करें। जो धर्म कोन रहता है या धर्म के विरुद्ध सम्मति देता है वह पाप करता है।⁴ शुक ने राजा में कहा है कि यह न्याय करने से पूर्व स्मृति का कोन।⁵

२ राज्य समाज व्यवस्था को लागू करें

राज्य के धर्ममय होने में एक दूसरा कारण यह था कि समाज की कृष्टि में विचार करने वाले ऋषियों ने समाज व्यवस्था निर्दिष्ट की है तथा धर्म शास्त्रों द्वारा निर्दिष्ट व्यवस्था किया गया है उसे राज्य द्वारा लागू किया जाय। राज्य इस बात का द्योतक है कि साम्राज्य व्यवस्था (वर्गधर्म-व्यवस्था) का पालन किया जा रहा है धर्म नहीं किया जा रहा है। कीर्तित्व ने धर्मों और धर्मों के धर्मों का धर्म करने के बाद राजा में उनका पालन करने का अनुरोध किया है। यामन पुराण के नारद पुराण में कहा वही भी सच है राज्य का धर्म किया गया है वह उसकी एक मुक्त विवेचना यह बताया गई है कि उसमें सभी धर्म-धर्म सभी तथा धर्म के धर्मों के धर्म रहते हैं। महाभारत के अन्तिम पर में वैद्यराज करने राज्य का धर्म करने हुए धर्म प्रदान है कि इस राज्य में सभी धर्मों के धर्म उनका रहता था धर्म करने रहते हैं। धर्ममय राज्य उसी राज्य का माना जाता था जो कि समाज के नियमों द्वारा निर्दिष्ट समाज व्यवस्था का पालन

1 शुक ति = १२६-१००

2 हा के धर्म जायराज, हिन्दू राज्य-तन्त्र, दूसरा खण्ड, वासी नगर प्रकाशित समा, मध्य २००० पृष्ठ २०५

3 'तथा समाज धर्म न गति वृद्धा ज्ञान ते य न धर्मि धर्म' —नारद स्मृति, ३/१८

4. नारद स्मृति, ३/१०

5 अतर्कित नार, ४/१०

कराये। 'जन म्पानों एव जातियों की वृद्ध विविध परम्परायें हों वहाँ के लिए विविध नियम बनाये जा सकते हैं।

३. राज्य व्यवस्थित, शान्तिपूर्ण तथा सुखी हो

धर्म मय राज्य का एक नोमन सञ्चार यह था कि वहाँ के निवासियों का जीवन सुखवन्धित हो, वहाँ के नांग सुखी रहें तथा वे शान्तिपूर्ण जीवन व्यतीत करें। जिस मन्त्राज न किसी भी बग पर धन्यावाह होना है या उसका भोग करना जाना है ना इन उनका धर्म मुक्त नहीं वह सकते। शान्ति पूर्व में राजा का यह प्रमुख कर्तव्य माना गया है कि वह मन्त्राज के जीवन का ठीक से संचालन करने के लिए प्रजा को धर्म पालन की ओर उत्तर करे तथा मन्त्राज में पाप की वृद्धि पर रोक लगाये। राजा का यह मुख्य कर्तव्य बताया गया था कि वह राज्य के अन्तर्गत मनुष्यों की वृद्धि करें। जो जग इस कार्य में बाधा डालें उनको राजा के द्वारा दण्डित करना चाहिए। कौटिल्य ने एक अर्द्ध जनपद के गुणों का निर्देश करते हुए उसे राजा में परिचालित तथा भक्ति एवं पवित्रता पूर्ण व्यक्तियों से युक्त माना है। उनके अनुसार राजा को दुष्टों का दमन करना चाहिए, मनुष्यों का संरक्षण करना चाहिए, धर्म विरोधी व्यक्तियों का दमन करना चाहिए, धर्मियों को संरक्षण देना चाहिए तथा कमजोरों की रक्षा करनी चाहिए।

राज्य में जब तक शान्ति, व्यवस्था एवं न्याय नहीं होगा तब तक कोई भी नीतिक, धार्मिक या सामूहिक प्रगति सम्भव नहीं हो सकती। लोगों का जीवन अनुरक्षित हो जायेगा। धर्म से लोगों का विश्वास टूट जायेगा। प्रजा का पालन तथा प्रजा का रक्षण राजा का एक मुख्य कार्य बताया गया है। यह कहा गया है कि राजा को न्याय पूर्वक प्रशासन चलाना चाहिए ताकि समाज में स्थित पारम्परिक संघर्षों को समाप्त करके शान्ति तथा न्याय स्थापित की जा सके।

४. शासन न्यायपूर्वक किया जाये

धर्ममय राज्य की एक निगानी यह थी कि शासन न्यायपूर्वक किया जाता अर्थात् शासन एवं न्याय के क्षेत्र में किसी प्रजा का पक्षपात नहीं होना चाहिए था। प्राचीन शास्त्रों की मान्यता है कि यदि राजा न्याय प्रवृत्त है तो वह अपने लिए तथा प्रजा के लिए धर्म, अर्थ तथा काम की प्राप्ति करता है। अन्यायी राजा इन तीनों की समाप्ति कर देता है। न्याय पूर्ण राजा ही वर्षों तक धरती पर राज्य करता है; तथा अन्यायी का शीघ्र ही पतन हो जाता है।

५. राजा चरित्रवान हो

धर्मयुक्त राज्य की एक अन्य विशेषता यह है कि इसका शासक चरित्रवान व्यक्ति होता है जो कि अपने व्यवहार को भर्षाशर्षों में रह कर संचालित करता है। राजा के कर्मचारियों को भी भर्षाशर्षों में रहने के लिए कहा गया है। प्रत्येक अधिकारी को जो कार्य सौंपा गया है वह केवल उसी का पालन करे तथा उसकी सीमाशर्षों का अतिक्रमण करके जनता के अधिकारों को न छीने। मुक्तोक्ति चेतावनी देती है कि जो राजा नीति के मार्ग को छोड़ कर स्वच्छंदतापूर्वक व्यवहार करता है वह दुःख पाता है। राजा को मर्द ही अपने

धर्म में लगे रहना चाहिए। उससे कम या उससे अधिक कुछ भी नहीं करना चाहिए क्योंकि ऐसा करने पर उसके तेज का नाश हो जाता है।

धर्मपूर्ण राज्य की उक्त विशेषताओं या लक्षणों को देखने के बाद यह स्पष्ट हो जाता है कि प्राचीन भारतीय ग्रन्थकारों ने जिस प्रकार के राज्य की कल्पना की थी वह धर्म का पालन करने वाला, रक्षा करने वाला, उसकी व्याख्या करने वाला तथा उसे प्रोत्साहन देने वाला था, किन्तु वह किसी भी रूप में एक सम्प्रदाय विशेष का राज्य नहीं था। किसी भी प्रमुख ग्रन्थ में या किसी भी मुख्य आचार्य द्वारा यह बात नहीं कही गई है कि राज्य इस विशेष धर्म का पालन करे तथा अन्य धर्मों का अतिक्रमण करे और उनकी दबाव या घपना धर्म परिवर्तन करने के लिए मजबूर करे। किसी धर्म अथवा सम्प्रदाय विशेष को विशेष अधिकार प्रदान करने की व्यवस्था नहीं की गई थी। असल में धर्मशास्त्र की अपेक्षा मानवीय धर्म पर अधिक जोर दिया गया था। ऐसे धर्म की स्थापना को लक्ष्य बनाया गया जिसका पालन सभी के द्वारा सामान्य रूप से किया जाना चाहिए। बौद्धिक के अनुसार 'प्रत्येक वर्ण और प्रत्येक आश्रम का धर्म है कि वह किसी भी प्रकार की हिंसा न करे, सत्य बोले, पवित्र बना रहे किसी से ईर्ष्या न करे, दयावान और क्षमाशील बना रहे।' धर्म का यह स्वरूप कोई साम्प्रदायिकता नहीं रखता। इसी धर्म में यह कहा जाता है कि प्राचीन भारतीय राज्य धर्मयुक्त तो था किन्तु धार्मिक नहीं था।

समाज में ब्राह्मणों का विशेष स्थान दिया गया था तथा राजा द्वारा उनकी सहायता एवं मान्यता प्रदान करने की व्यवस्था की गई थी। इस तथ्य के आधार पर कभी-कभी यह निष्कर्ष निगमित किया जाता है कि प्राचीन भारतीय राजनीति पण्डितवादी राजनीति थी। यह निष्कर्ष भ्रामक एवं पूर्ण रूप से असत्य है। ब्राह्मणों के आदर का धर्म यह बदायि नहीं था कि वड़े तथा पुजारियों का देश में शासन स्थापित किया जाये। यहाँ ब्राह्मण में धर्म विद्वान् पुरुष से ही और विद्वान् पुरुष का आदर प्रत्येक राज्य में होना ही चाहिए। ऐसा किया जाना साम्प्रदायिकता की निशानी न होकर उस देश के पक्ष, जन का प्रतीक है। ब्राह्मणों के गुणों के कारण उनके आदर की बात कही गई थी। जो ब्राह्मण केवल यज्ञ करते थे उनकी शक्ति दूबक कहा गया तथा इनको दान के लिए भी अपात्र ठहराया गया। ब्राह्मण वर्ग के रहन-सहन, उनकी अपरिग्रह की प्रवृत्ति तथा विद्वता आदि के कारण समाज में उनकी प्रतिष्ठा थी। भगु आदि आचार्यों ने यह स्पष्ट रूप में कहा है कि स्वतः योग्य ब्राह्मण का ही सम्मान किया जाना चाहिए। यदि ब्राह्मण कुछ अनुचित कर्म करता है तो उसे भी साधारण व्यक्ति की भाँति दण्ड दिया जाये। यदि ब्राह्मण अपयोग्य है तो उसका कोई सम्मान नहीं किया जाये तथा उसको शूद्र के समान माना जाये। शुभनीति ने मानवायी ब्राह्मण को भज्यमान माना है और उसका वध करने में वह किसी प्रकार का दोष नहीं देखती। महाभारत के शान्तिपर्व में ब्राह्मणों का आदर करने के लिए तथा उनके घर देश-नुसार घूमने के लिए बार-बार पाठ्य किया गया है किन्तु वहाँ भी यह उल्लेख है कि यदि वेद जानने वाला ब्राह्मण जीविका के लोभ के कारण योगी करता है तो राजा को उसका पालन करना चाहिए परन्तु जीविका की पर्याप्त व्यवस्था होने के बाद

भी यदि कोई अपने कार्य में मग्न न होकर चोरी करना है तो राजा द्वारा उसे देश निकाला दे दिया जाये। अपने कर्म को छोड़ने वाले ब्राह्मण को राजा द्वारा दण्ड देने का समर्थन किया गया है। कुल मिलाकर यह कहा जा सकता है कि ब्राह्मणों के सम्मान का कारण यह नहीं था कि वे एक विशेष वर्ग के सदस्य हैं बल्कि उनके द्वारा एक विशेष कार्य किया जाता है, वरन् यह था कि वे गुरुवान् होते थे। गुरुवान् व्यक्ति ब्राह्मण न होने पर भी आदर का पात्र था और गुरुवान् न होने पर ब्राह्मण भी दण्ड का मार्गदर्शक होता था।

धर्म में ब्राह्मणों के सम्मान पर आधारित राज्य का हम साम्प्रदायिक इसलिए भी नहीं कह सकते क्योंकि यह सम्मान राजा के पक्षपात पर निर्भर न होकर समाज की श्रद्धा पर आधारित रहता था। समाज की विशेष श्रद्धा के कारण ही ब्राह्मण वर्ग को राजा में भी ऊँचा उठा दिया गया। यह धारणा थी कि यदि राजा अन्यायी हो जाये तथा समाज विरोधी कार्यवाही करे तो ब्राह्मण उस पर निषेधण स्थापित करें। डा० मुनेन्द्रनाथ मीन का यह मत उचित ही प्रतीत होता है कि ब्राह्मण का प्रभुत्व बल्कि उनकी प्रतिष्ठा देने का और उनकी पोषण करने का आदेश साम्प्रदायिक वृत्ति का परिचायक न होकर समाज के गुरु व्यक्तिओं को योग्य स्थान, महत्व, सम्मान एवं अधिकार देने का प्रबल आग्रह मात्र था।¹

प्राचीन भारतीय धर्म शास्त्रों एवं अन्य ग्रन्थों में धर्म का आदर करने की बात कही गई है। वे धर्म विरोधी प्रवृत्तियों को दवाने का उपदेश करते हैं; किन्तु कहीं भी ऐसा उल्लेख प्राप्त नहीं होता जहाँ कि राजा को किसी धर्म विशेष अन्य विशेष, सम्प्रदाय विशेष तथा ईश्वरोपासना की किसी पद्धति विशेष का आदर प्रदान करने की बात कही गई हो। सम्पूर्ण प्रजा का हित ही प्रशासन का उद्देश्य होता था। श्रुतीति राजा को सम्पूर्ण जनता के साथ एकाकार करने का प्रयास करती है। उनका कहना है कि जिन उत्तमों को प्रजा मानती है, राज्य द्वारा भी उनका पालन किया जावे। राजा को प्रजा के आनन्द में ही सन्तुष्ट होना चाहिए तथा उसी के दुःख में दुःख मानना चाहिए।² इस कथन में राजा के धर्म निषेध राज्य की भावना निहित है। इनके अनुसार राजा प्रदेश सम्प्रदाय के अनुयायियों द्वारा माने जाने वाले प्रत्येक उत्तम को मन्त्रित देना तथा उनकी वांछित सहायता प्रदान करेगा। ऐसी स्थिति में यह दोषारोपण गलत एवं अन्यायपूर्ण होगा कि प्राचीन भारतीय राज्य धार्मिक राज्य (Theocratic) था। भारतीय धार्मिकों ने कहीं यह आग्रह नहीं किया कि राज्य द्वारा किसी सम्प्रदाय विशेष को अधिक प्रभुत्व प्रदान की जाये तथा उसी को विशेष सहायता दी जाये। इसकी उदाहरता तो यहाँ तक है कि वे सभी पाषण्डी ननुदायी धर्माति विरोधी सम्प्रदायों को भी मान्यता प्रदान करने के लिए राजा से आग्रह करते हैं।³ राजा ने वर्याधन धर्म की रक्षा करने

1. डा. मुनेन्द्रनाथ मीन, उही पुस्तक, पेज २६१

2. श्रुतीति, ४/५२३

3. जानकलक्ष्म स्मृति, २/१६५

की बात कही गई तो इसके पीछे भी कोई साम्प्रदायिक भावना नहीं थी वरन् इसका कारण केवल यही था कि यह व्यवस्था मनुष्य जीवन के लक्षण मोक्ष की प्रप्ति के लिए उपयुक्त मानी गई थी तथा भारतीय समाज इसे स्वीकार करता था। यहाँ भी राजा की उदारता बरतने की बात कही गई थी। यह कहा गया था कि यदि किसी देश, कुल जाति की परम्पराय इस व्यवस्था से भिन्न हो तो वहाँ इसको लागू न करके वहाँ की स्थानाय परम्पराओं एवं रीति-रिवाजों को ही लागू किया जाये। इस व्यवस्था में साम्प्रदायिकता की गंध तक भी नहीं आती। आचार्यों का कहना था कि राजा विजित देश की प्रथा को धर्मग्रन्थ मान्यता प्रदान करे। वहाँ वह अपने विषयमात्र एवं रीति रिवाजों को अवहेलना लागू न करे। समाज व्यवस्था को लागू करना ही पीछे जा प्राप्त था वह केवल इसी कारण था कि लोग उसमें विश्वास करते थे। इसका कारण साम्प्रदायिक भावना कदापि नहीं थी। यदि ऐसा होना तो स्थानीय प्रथाओं की सम्मान प्रदान करने की बात नहीं कही जानी।

सम्प्रभुता सम्बन्धी विचार (The Concept of Sovereignty)

सम्प्रभुता की जिस प्रकार आज राज्य का एक आवश्यक तत्व माना जाता है उसी प्रकार प्राचीन भारत में भी इसके महत्त्व एवं उपयोगिता की जान लिया गया था। सम्प्रभुता का निवास राजा में माना गया था। राजा की सम्प्रभुता शक्ति ही राज्य का प्रतीक मानी जाती थी। वैदिक साहित्य में सम्प्रभुता के लिए समानार्थक शब्द 'क्षत्र' अथवा क्षत्रमार्ग' है। यय नास्त्र, कानून सहिता एव धर्म्य शिवा लेखा ॥ इनके लिए स्वामित्व शब्द का प्रयोग किया गया है। कौटिल्य ने राज्य के सम्प्राप्ति के वर्णन किया है। स्वामी को उगने राज्य का ही एक धर्म माना है। कौटिल्य ने अनुमान स्व की व सारे अधिकार प्राप्त थे जो कि प्राणुति अर्थ में एक सम्प्रभु के पास होना चाहिए। स्वामी राज्य का मानिक होता था। यह अपर मन्त्रों मिथों राजा, सेना, कानून एवं विवेकशीलता आदि साधनों की मतायन में राज्य पर अधिकार रखता था। इन साधनों की स्थिति द्वारा उसकी शक्ति की स्थिति निर्धारित होती थी।

जो राजा राज्य का अध्यापक था उसे छोटे-छोटे नए अधिकार प्राप्त होने लगे। उसे सामयिक करने का देशी अधिकार प्रदाय दिया गया। इनमें समसारी या सम्प्रभुता का क्षेत्र व्यापक हो गया। गुप्त काल में राजा एक दूसरे के प्रति धर्मों के दृष्टिकोण को विनियमित करता था। राजा द्वारा यह निर्देश दिया जाता था कि लोग के बीच किसी प्रकार की चटुता न हो, तभी चाहिए तथा सभी धर्मों के प्रति सम्मिलितता का भावना रखना चाहिए। इस कार्य में उसे राजा की बदला हुई प्रथा को पर्वत श्रम दिया। कानून निरन्तर धर्म-निरपेक्ष होता जा रहा था। ऐसा स्थिति में राजा का सम्प्रभुता का क्षेत्र बढ़ गया तथा यह अधिकार में अधिक प्रभावशाली बन गया। राजा सम्प्रभुता के क्षेत्र को राज्य की प्रकृति के समक्ष में ही समझा गया गया है।

में राजा के पास शक्ति का होना परम आवश्यक था। राजा का पादर उसी सीमा तक किया जाता था जिस सीमा तक कि वह अपनी शक्ति को प्रभाव-शाली बना पाता है।

राजा के द्वारा जनता को आन्तरिक शान्ति प्रदान की जाती थी। ऐसा करने के लिए वह अज्ञान में किय गये अपराधों के लिए लोगों को दण्ड नहीं दता था। यदि किसी ने धर्म की अवहेलना अज्ञान में ही की है तो वह राजा के दण्ड का भागी नहीं होता था। जिस प्रकार वरण का काम देवताओं में धर्म बनाये रखना या उसी प्रकार राजा का कार्य जाता में धर्म की स्थापना करना था। धर्म का रक्षण करने वालों को वह दण्ड दे सक्ता था।

सम्प्रभुता का जन्म

[The Origin of Sovereignty]

प्राचीन भारतीय विचारकों ने यह माना था कि राज्य का अस्तित्व ऐश्वर्य अथवा स्वामित्व (सम्प्रभुता) के दातावरण में ही रह सकता है। ऐसी स्थिति में विनय पुंमार सरकार तो राज्य के सिद्धान्त को मूल रूप से सम्प्रभुता का दर्शन कहना पसन्द करते हैं।¹ राजनीति शास्त्र के अध्ययन की एक वन्द्यीय समस्या यह है कि उस शक्ति का विश्लेषण किया जाये जो कि राजनैतिक सम्प्रभु के निर्धारण में मुख्य रूप से योगदान करती है। सम्प्रभुता का स्वरूप जानने का प्रयास प्रत्येक राजनीतिज्ञ विचारक द्वारा किया जाता है। प्राचीन भारत के स्मृति कारों एवं नीतिकारों ने भी यह प्रयास किया।

प्राचीन भारतीय आचार्यों ने राज्य के स्वरूप की समस्या के लिए राज्य से पूर्व के समाज की कल्पना की है। इस प्रकार भारतीयों द्वारा तादिक एवं ऐतिहासिक दोनों ही पद्धतियों की अपनाना गया। पहले तो उन्होंने इस बात की जांच का प्रयास किया कि राज्य दिन-प्र-दिन में अराज्य से भिन्न होता है तथा दूसरे उन्होंने यह बताने का प्रयास किया है कि अराज्य पूर्ण स्थिति जिस प्रकार एक राज्यपूर्ण स्थिति बन गई। इन दोनों ही पद्धतियों का सतोपजनक उत्तर उन आचार्यों की मरम्भकाय की धारणा में मिला। महाभारत के भान्तिपूर्व में भीष्म तथा युधिष्ठिर के बीच जो संवाद हुआ उसमें सम्प्रभुता की उत्पत्ति का प्राचीन भारतीय का ज्ञान होता है। युधिष्ठिर ने यह पूछा था कि 'राजा का पद किस प्रकार अस्तित्व में आया तथा एक व्यक्ति अधिक बुद्धिमान एवं साहस सम्पन्न लोगों पर शासन क्यों करता है; यद्यपि वह व्यक्ति भी धन्य की भाँति समान शारीरिक एवं मानसिक विशेषताओं से पूर्ण है, वह जन्म व धरण के परिवर्तनों से प्रभावित होता है

1. The Theory of the State, therefore, is fundamentally the philosophy of sovereignty.

—B K. Sarkar, op. cit., P. 193

को दण्ड देने के लिए राजा नहीं है जिससे कि दण्ड दिया जाना है तो मन्त्र्य न्याय स्थापित हो जायेगा। सामान्यतः तथा मन्त्र्य पुराण म भी राज्य विहीन व्यवस्था का कुछ ऐसा ही चित्रण प्राप्त होता है। यदि राजा अपराधियों का उचित समय पर दण्ड देना म राजा नहीं है तो बालक, मूढ़, बीमार, गाधु, सक्त, स्त्रियों तथा विधवाय आदि का या तो मार दिया जायगा या लूट लिया जायेगा। ये सभी असहाय एवं हीन वर्ग के लोग होते हैं। इसी शक्तिशाली लोगों द्वारा स्वायत्तता जायेगा, इसी शोषण किया जायगा तथा दण्डित पतन हो जायगा। स्त्री-पुरुष के व्यवस्था पर लगाये गये सभी प्रतिपक्ष टूट जाते हैं। यादों तथा शान-पीन के श्रेष्ठ म पुरो पूर मिल जाती है और सामाजिक एवं सामनैतिक मूल्यों की संहारना की जाती है। इस प्रकार राज्य के अभाव की इस स्थिति म नैतिक आचरण तथा श्रद्धा-सहन के हक को ठगना दिया जाता है, बानून तथा न्याय का कोई सम्मान शेष नहीं रह जाता।

कीटित्य ने अपने अर्थशास्त्र म प्राकृतिक व्यवस्था का वर्णन किया है। मनुष्य की अस्था की परित्रा म विश्राम न करके कीटित्य मनुष्य की दुराचारी भावना म विश्राम करते हैं तथा उपरान्त दण्ड के माध्यम से गुणवत्ता पर जोर देते हैं। राजा अपना माधन दण्ड के माध्यम से व्यक्ति की इन दुराचारी प्रवृत्तियों पर प्रतिपक्ष लगाता है तथा सामान्य कल्याण के लक्ष्य की प्राप्ति का प्रयास करता है। कीटित्य के अनुसार दण्ड के अभाव म जो मन्त्र्य न्याय वापस हाता है वह सत्तार को पतन की ओर ले जाता है।

इस प्रकार जीवन लक्ष्य के लिए तथा भारत पुनर्जात के लिए व्यक्तियों के बीच मध्यस्थी जैसा सम्प्रभु स्थित था। कीटित्य के अनुरित कामण्डर आदि भी इस मन को मान्यता प्रदान करते हैं। कामण्डर का कहना है कि दण्ड के न रहने पर लोगों के वास्तविक सम्प्रभु म उसी स्वाम्यविर विधेतात्मक प्रवृत्ति प्रभावशील होती है तथा यह सत्ता की विनाश की ओर अग्रसर करती है। राजा ने पूरे की स्थिति का यह विज्ञात करके अग्रियों तक ही सीमित नहीं था बल्कि यह व्यवहारिक राजनीतिज्ञों के बीच भी प्रचलित था। अगस्तस ने सप्तमः अध्याय के शोचनावन म यह सूचना प्राप्त होता है कि उनके राजवश का जन जनता द्वारा निर्वाण के माध्यम से हुआ था। जनता की यह मय था कि यदि ऐसा नहीं किया गया तो वे मन्त्र्य न्याय के विचार से अवैध अर्थात् दूसरा राज्य उनकी अपा आधोन कर लेगा अतः उन्होंने राजा को सम्प्रभुता सौंपी।

राजा के अभाव की स्थिति अराजकता की स्थिति थी। इस स्थिति में डाकुओं की श्रेष्ठता प्रचलित था प्रसार था, न्याय नहीं था लोग एक दूसरे को समाप्त करने में लग गये। महाभारत के अन्त में कथनानुसार बिना राजा का राज्य विहिन होता है। उसे डाकू के सुतेर मूखों की ओर जाता है। राजा विहीन देश म धर्म की स्थिति नहीं होती, साधु एवं दूसरे की हत्या मगनी है।^१ यह स्थिति अराजकता की स्थिति होती है। इस स्थिति में लोग अपने

घन तथा स्त्रियों का उपयोग नहीं कर पाते। केवल लुटेरे ही इस भराजकता की स्थिति से प्रसन्न रहते हैं। उनकी यह प्रमत्तता भी सामयिक होती है क्योंकि युद्ध लोग मिनकर जब उमरा भी घन हटप लेते हैं तो उसे भी राज्य की आवश्यकता का अनुभव होने लगता है।^१ भराजकता की स्थिति में जो दास नहीं है उसे दास बना लिया जाता है तथा भ्रिष्यो का वनपुत्रक अहरण कर लिया जाता है।^२ यह मत्स्य न्याय का मिद्धान्त ममस्त भारतीय राजनैतिक चिन्तन में प्राप्त होता है। इसका निराकरण करने के लिए ही राज्य की स्थापना की गई।

भराजकता की स्थिति से छुटकारा पाने के लिए सम्प्रभुता की स्थापना की गई और इसके परिणामस्वरूप जनता ने यह मोदा किया वह सुरक्षा के बदले में राजा की आज्ञा का पालन करेगी तथा सम्प्रभु के लिए करों का भुगतान करेगी। भराजकता के स्थान पर राज्य की स्थापना की गई तथा व्यक्ति विशेष को सम्प्रभु बनाया गया जो कि सुरक्षा के उद्देश्य का अभिव्यक्त कर सके।

राज्य से पूर्व की स्थिति के सम्बन्ध में महाभारत एवं धर्मशास्त्र में जो विचार प्रकट किये गये हैं ऐसे ही विचार होम्स के मिद्धान्त में प्राप्त होते हैं। होम्स ने भी यह माना था कि राज्य की उत्पत्ति व्यक्ति ने जबूझ कर की है और इसलिए की है ताकि वह भराजकता की स्थिति से अपने आपको बचा सके। जनता ने समझौते द्वारा अपने मारे अधिकार सम्प्रभु को सौंप दिये तथा उनकी आज्ञापालन का वचन दिया और बदले में उसे रक्षा सम्बन्धी उत्तर दायित्व सौंप। युद्ध की स्थिति का वर्णन महाभारत एवं लेखियथान में मोदाहरण चित्रित किया गया है। इसकी तुलना करने पर पर्याप्त साम्य दिखाई देता है। होम्स ने बताया है कि जब मनुष्यों के बीच सभी को समान रूप से आज्ञा प्रदान करने वाली सामान्य शक्ति नहीं थी तो व्यक्ति युद्ध की ही स्थिति में रहता था। यहाँ युद्ध का धर्म वास्तविक युद्ध से ही नहीं है बरन् इस बात से है कि प्रत्येक व्यक्ति यह जानता था कि प्रत्येक दूसरा व्यक्ति उसके साथ युद्ध करने के लिए तैयार खड़ा है। चाहे वास्तविक रूप से युद्ध नहीं हो रहा हो किन्तु ऐसा कोई आश्वासन नहीं था कि उसने बीच युद्ध न हो जायेगा। जब प्रत्येक व्यक्ति प्रत्येक अन्य व्यक्ति का शत्रु है तो वह उसके लिए अपने ज्ञान एवं आविष्कारों से कोई लाभ नहीं पहुँचा सकता। ऐसे वातावरण में उद्योगों के लिए कोई स्थान नहीं है क्योंकि उनके परिणाम के सम्बन्ध में कोई निश्चय नहीं रहता। इससे मास्कृतिक विकास नहीं हो सकेगा, किसी प्रकार का नीतचालन नहीं किया जायेगा, समुद्र मार्ग से आयातित सामग्री का प्रयोग नहीं किया जायेगा, आवागमन के साधन नहीं होंगे, आरामदेह भवन नहीं बनाये जायेंगे, ऐसी कोई भी वस्तु नहीं बनायी जायेगी जिसे हटाने में अधिक

1. महाभारत, शान्तिपर्व, ६७/१३

2. महाभारत, शान्तिपर्व, ६७/१५

धर्म का व्यवहरना पड़े। पृथ्वी के रहस्यों की कोई जानकारी नहीं हो सकेगी समय का कोई उपयोग नहीं किया जायेगा कोई बला नहीं रहनी तथा कोई भी विद्वान् समाज या मूल्य ही रहेगा। जो कुछ भी रहेगा वह होगा निरन्तर मय, हितव्यक्त मनुष्य का चरित्र और व्यक्ति का जीवन काकी, निरीह, गरीब, जगती और प्रत्यक्ष होगा।' हॉब्स का यह समझ विचार भारतीय प्रभुता में वर्णित उन विचारों के साथ पूर्ण साम्य रखता है जो कि राज्य की स्थापना से पूर्व की स्थिति से सम्बन्धित है।

मैथियावेनी द्वारा भी कुछ-कुछ इसी प्रकार के विचार प्रकट किये गये हैं। उनका कहना है कि सब प्रथम व्यक्ति प्राकृतिक जीवन व्यतीत करते थे। उसके बाद उन्होंने अपने में सर्वाधिक शक्तिशाली व्यक्ति का अपना प्रमुख चुन लिया ताकि वह उनकी ठीक प्रकार से सुरक्षा कर सके। यह मत महामारत में भीष्म द्वारा कही गई इस बात से सिद्ध होता है कि जहां पर पराजय का राज्य होता है वहां धर्म का अस्तित्व नहीं होता तथा मनुष्य एक दूसरे को खा जाते हैं। पराजय का हमेशा ही दुःख का कारण होती है। प्रथम के साम्राज्य में जो कुछ भी होता है वह अमानवीय, अन्यायिक तथा असम्भवपूर्ण है। इसमें शक्तिशाली लोग कमजोर लोगों की वस्तुओं को छीन लेंगे। कोई भी व्यक्ति अधिकार के साथ किसी चीज का अपने ही नहीं करता रहेगा। नैतिकता के नियमों का पालन नहीं किया जायेगा। दुराचारी लोग शक्ति के द्वारा दूसरों के सामान, खेती तथा आभूषणों का छीन लेंगे। लोग अपने मा-बाप की, वृद्ध पुरुषों की, धर्मियों की, गुरुओं तथा अनियमों की हत्या करने लगेंगे। अच्छे लोगों को दबाया जायेगा तथा दुराचारी शक्ति सम्पन्न होते चले जायेंगे। धनवान् व्यक्तियों को मर्दे ही जीवन का चरित्र रहेगा। लोग मिनो को नहीं पहचानेंगे। न हस्त चलाया जायेगा, न मेरी होगी और न व्यापार होगा।

भारतीय विचारण यह नहीं मानते कि गंधार समझने से पूर्व व्यक्ति किसी प्रकार की स्वतंत्रता का उपयोग करता था। वे सभी द्वारा समझित व्यक्तिगत स्वतंत्रता के विचार का अस्वीकार करते हैं। उनका मत है कि जब तक सुरक्षा के हेतु कोई कानूनीय सत्ता नहीं होगी तब तक कोई व्यक्तिगत स्वतंत्रता नहीं रहेगी, केवल पराजय की स्थिति रहेगी। जिसमें कि मनुष्य न्याय की नीति का प्रभाव रहेगा।

सम्प्रभुता की प्रकृति

(The Nature of Sovereignty)

हिन्दू विचारकों ने सम्प्रभुता को दमनकारी, जिन सम्प्रभु एक प्रभावशाली माना है। उनसे मनुष्यगत राज्य का अस्तित्व हो इसलिए रहता है क्योंकि वह यह सब कर सकता है। एक राज्य जो कुछ भी है वह केवल इसी कारण है क्योंकि वह दबा सकता है प्रतिव्यक्ति कर सकता है तथा

है। दण्ड का प्रशासन जब न्यायपूर्वक संचालित किया जाता है तो लोग धार्मिक प्रवृत्ति वाल बन जाते हैं। यह समस्त नागरिक जीवन की नींव है। इसे सदगुणों को समर्थन प्राप्त होता है तथा मानव जाति औचित्य की ओर प्रवृत्त होती है। दण्ड एक प्रकार का प्रशासक क लिए भी सहायक है क्योंकि यदि इसका प्रयोग गन्त रूप में किया गया तो यह उसे कुटुम्ब सम्बन्धी तथा राज्य समेत नष्ट कर देता है।

इस प्रकार व्यक्ति को स्वभाविक रूप से सगठन में रहना होता है। उसे राज्य तथा उसका साधन देना, जबदस्ती और दमन के द्वारा सर झुकाना होता है। धर्म और राज्य का जितना गहरा सम्बन्ध है उतना ही दण्ड एक राज्य के बाध भी है। दण्डधर के द्वारा धर्म कानून, न्याय, वर्णाश्रम धर्म व्यवस्था एवं स्वयंभू आदि की रक्षा की जाती है। अराजक राजा में धर्म नहीं होता। यह केवल बड़ी हो सकता है जहां कि दण्ड के द्वारा आज्ञा के रूप में इसे प्रसारित किया जाय तथा बाध्यकारी बना दिया जाय। के एन पतिश्वर का यह कहना पूर्णतः उचित है कि राज्य का धर्माव में स्वाभाविक संपर्क के निदान न सम्प्रभु की पूर्ण आज्ञाकारिता के निष्कर्ष की ओर प्रवृत्त किया जिसके विरुद्ध केवल कानून की आ मकत थी।¹ राजा की आज्ञा का पालन प्रत्येक परिस्थिति में किया जायेगा। यदि राजा सदगुण नैतिकता एवं शक्ति के विरुद्ध आचरण करे तो उसे जनता द्वारा राजा का विनाशकर्ता ठहराया जा सकता है। महाभारत के भीष्म भी कुछ इसी प्रकार का विचार प्रकट करते देखे जाते हैं। उनका कहना है कि जो राजा जनता से कर लेता है किन्तु उसकी रक्षा नहीं करता है उसे जनता को मिल कर उस राजा की उसी प्रकार से हत्या कर देनी चाहिए जिस प्रकार की एक पागल कुत्ते को मार दिया जाता है। सम्प्रभु शक्ति का जन्म समझौते के आधार पर हुआ है, यह विचार प्रायः सभी प्राचीन हिन्दू विचारकों द्वारा प्रकट किया गया है। इसी के आधार पर यह सिद्ध किया गया कि जनता के ऊपर रखी गई सत्ता की आज्ञाकारिता का आधार स्वच्छा पूर्ण है। योरोप में प्लेटो से लेकर ग्रनक विचारकों द्वारा इस प्रकार के विचार अभिव्यक्त किये गये हैं। ग्रोसिगस (Grosius), हब्स (Hobbes) लॉक (Locke) तथा रूसो (Rousseau) आदि विचारकों ने इसे अपने विचार का एक सामान्य आधार बनाया है यद्यपि उनके अध्ययन के निष्कर्षों में पर्याप्त अंतर है।

इस प्रकार भारतीय आचार्यों ने सम्प्रभुता की शक्ति को एक स्वाभाविक सत्ता माना है जिसकी आज्ञा का पालन लोगों द्वारा अपनी

1. The theory of natural conflict in the absence of the state is pushed to its logical conclusion of absolute obedience to the sovereign, subject only to the right of revolt.

—K.M. Panikkar, *The Ideas of Sovereignty and State in Indian Political Thought*, Bharatiya Vidya Bhawan, Bombay, 1963, P 22

इच्छानुसार किया जाता है। अपनी रक्षा की खातिर लोग राजा की आज्ञाओं का पालन करते हैं। आज्ञापालन के पीछे शक्ति या जोर जबरदस्ती अथवा दण्ड का भय नहीं रहता।

सम्प्रभु के रूप में राजा

(The King as a Sovereign)

हिन्दू विचारकों ने राजाओं की सम्प्रभुता सम्मन माना है। राजा की निपुणता जिन कार्यों को करने के लिए की गई थी उनको देखते हुए उनको सर्वोच्च शक्ति प्रदान किया जाना परम आवश्यक था। राजा के व्यक्तित्व में सम्स्त शक्तियों को समाहित किया गया। मनु का कहना है कि भगवान ने जब राजा को बनाया तो उसे इन्द्र, वायु, यम, सूर्य, अग्नि, वरुण, चन्द्रमा एवं कुबेर आदि के आन्तरिक गुणों ने युक्त किया। इन सम्स्त गुणों का राजा द्वारा समय समय पर प्रयोग किया जाता है। अग्नि पुराण का कहना है कि राजा अपने तेज के कारण सूर्य के समान है, वह लोगों पर दया दिखाना है अतः वह चन्द्रमा के समान है, वह अपने अनुचरों के माध्यम से हर स्थान पर रहता है अतः वह वायु के समान है, वह गरम कानूनी कार्यों को रोकता है तथा न्यायपूर्वक दण्ड की व्यवस्था करता है अतः वह यम के समान है, वह बुराइयों को भस्म करता है अतः वह अग्नि के समान है, वह लोगों को जो मीठात देता है उसके कारण वह कुबेर के समान है। इन सम्स्त दैवी गुणों के कारणों के माध्यम से यह स्पष्ट कर दिया गया है कि राजा की स्थिति क्या है, उसकी शक्तियाँ क्या हैं तथा उसे क्या-क्या कार्य करने चाहिए।

शुक्र ने भी इसी प्रकार के विचार करते हुए कहा है कि राजा को इन्द्र, वायु, यम, सूर्य, अग्नि, चन्द्रमा एवं कुबेर के स्थायी गुणों को लेकर बनाया गया है। वह सब तथा सबका सम्पत्ति का स्वामी है। कौटिल्य के ज्योतिषानुसार मत्स्य ग्याय से परेगान होकर लोगो ने वेनस्वत मनु को अपना राजा चुना तथा उन्होंने उसे अपने अग्नीत्यादन का छटा नाग एवं व्यापार कार्य का समर्पण नाग देना स्वीकार किया। जो लोग उनको यह मान नहीं देते अथवा मुखला के विरुद्ध कार्य करते हैं उनको राजा द्वारा पापियों की भाँति दण्डित किया जाता है। सत्यासिधियों के अश्रम भी राजा के अधिकार क्षेत्र में आते थे। वह उनकी रक्षा करता था और आश्रमवासियों को आश्रय देने में। इन्द्र तथा यम के रूप में उनकी रक्षा एवं दण्ड से सम्बन्धित सभी गतिविधियाँ प्रदान की गईं। यह कहा गया कि जो राजा का विरोध करेगा उसे ईश्वर द्वारा भी निरमृकृत किया जाएगा।

राज्य का प्रतिनिधित्व राजा के द्वारा किया जाता था। राजा के द्वारा अपनाई गई नीतियाँ किसी धर्म विशेष के अनुसार मंचालित नहीं की जाती थी वरन् ऐसा करने समय वह सभी धर्मों के शिरो का यथा सम्मन ध्यान रखता था। धार्मिक सन्धिपुत्रों का व्यवहार करते हुए राजा धर्म पर अपना प्रभुत्व रखता था। यह राज्य बहुत बुद्धि आज के सम्प्रभु राज्य की भाँति माना जा सकता था। आज राज्य की सम्प्रभु गति मुख्य रूप से कानून बनाने तथा

उाको लागू करने की शक्ति सम्भूतों को आज्ञा प्रदान करने की क्षमता धर्म की नियन्त्रित करने तथा सामाजिक जीवन की मुख्य दिशाओं को निर्दिष्ट करने आदि में निहित है। ये सारे लक्षण प्राचीन भारतीय राजनीति में भी प्राप्त होने हैं। राज्य की सम्प्रभुता की क्रियावित करने वाले सभी तत्व उस समय वर्तमान थे।

राजा राज्य का प्रतीक एवं उसकी वास्तु प्रमिथ्यवित था। राजा की स्थिति एवं शक्तियों को देखने के बाद यह माना जाता है कि प्राचीन भारत की सम्प्रभु शक्ति राजा की सम्प्रभुता थी। वह धर्मों के बीच संतुलन की स्थापना करता था और इस प्रकार कानून का स्रोत था। वह सरकार को निर्दिष्ट करता था तथा कानून की रचना एवं क्रियान्वित करता था। राजा की सम्प्रभुता राष्ट्र के माध्यम से ही प्रभावशील होती थी अतः राष्ट्र या सरकारी संगठन समाज का एक सर्वोच्च संगठन बन गया। मि० एच० एन० सिन्हा ने प्राचीन भारतीय राजनीति को राजा की सम्प्रभुता माना है। यह राजा चक्रवर्ती था, धर्म प्रवर्तक था, युद्ध का निर्माता था, माननीय रूप में एक देवता था, भूमि एवं जल का स्वामी था तथा कानून एवं न्याय का स्रोत था। दृष्टान्त पर भी राजा समाज में स्वेच्छापूर्वक व्यवहार नहीं कर सकता।

राजा के कर्तव्य ज्यो-र्यों स्पष्ट होते गये त्यो-र्यों सम्प्रभुता सम्पत्ति विचार एवं मान्यताओं में स्पष्ट होती चली गई। जैसे सम्प्रभुता का धर्म सर्वोच्च हो शक्ति रहा है। शक्ति सम्पत्ति की ही सम्प्रभु कह दिया जाता था; किन्तु कौटिल्य से पूर्व इस बात का उल्लेख प्रायः प्राप्त नहीं होता कि यह शक्ति कितने प्रकार की होती है तथा इसका प्रयोग किसके द्वारा किया जाता है। प्राचीन भारत के राजनीतिक विचारों के इतिहास में कौटिल्य ने पहली बार सम्प्रभुता के सात अवयवों का उल्लेख किया। ये हैं :—स्वामी, धामराय, जनपद, दुर्ग, कोष, दण्ड और मित्र। ५ सम्प्रभुता के इन सातों अंगों का प्रत्येक सम्प्रभु मंत्री, प्रदेश, विलेखन्दी, राजाना, सेना तथा मित्रपक्ष भी कहा जा सकता है। कौटिल्य ने इन सातों ही अवयवों अथवा प्रवृत्तियों के गुणों का वर्णन किया है। ये सभी सरकार के आवश्यक तत्व हैं। शाही सरकार अथवा राजत्व को बिना मंत्रियों के परामर्श के संचालित नहीं किया जा सकता। राजा को कोई कार्य करने से पूर्व इनसे विचार-विमर्श कर लेना

1. To conclude, sovereignty in ancient Indian polity was sovereignty of the king, who was the Chakravarti, the Dharmapravartaka the maker of the age, a god in human form the lord of the land and water, and the source of law and justice. Even as such he could not dictate to society.

—H.N. Saha, op. cit., P. 223

2. कौटिलीय-अर्थशास्त्रम्, ६६/१/१, पृष्ठ ११७

च हिए । वैसे राजा की सम्पत्ति एवं प्रभावशालीता बहुत कुछ स्वयं राजा के व्यक्तित्व पर ही निर्भर करती है । राजा अपने व्यवहार पर स्वयं ही कुछ नीमाये लगा लेता है और वे नीमाये पर्याप्त महत्वपूर्ण होती हैं । सम्प्रभुता के इन समस्त अवयवों का प्रभाव एक महत्व दम बात पर निर्भर करता है कि राजा द्वारा उनका प्रयोग किस प्रकार किया जा रहा है । यदि राजा अपने सम्पत्ति एवं गुणवत्ता है तो वह इन गुरुहीन प्रकृतियों को भी गुण बना लेता है और यदि राजा अपने सम्पत्ति नहीं है वह गुण नष्ट एवं अनुरक्त प्रकृतियों (सम्प्रभुता के अंगों) को भी नष्ट कर देता है ।^१ राजा यदि अपने सम्पत्ति है और नाति का ज्ञानन जाना है तो वह सोटी भी भूमि का स्वामी होते हुए भी अपने गुरुओं के कारण मारी पृथ्वी पर अधिराज्य स्थापित कर लेगा तथा वह कभी भी नष्ट नहीं होगा । इसके विरुद्ध एक दुष्ट प्रकृति का राजा मारी पृथ्वी का अधिराज्य होने हुए भी अपनी प्रकृतियों द्वारा ही नष्ट हो जाता है क्योंकि उस पर जनता का अधिकार हो जाता है । इस प्रकार यह कुछ राजा के व्यक्तित्व पर निर्भर करता है । राजा द्वारा सम्पत्ति व्यवस्था के लिए प्रेरणा शक्ति प्रदान की जाती है । इनोलिए राजा के प्रशिक्षण पर पर्याप्त जोर दिया गया । मंत्रियों भयवा सामान्यों का भी साम्प्रदायिक प्रशासन के संचालन पर पर्याप्त प्रभाव होता है अतः उनके चयन एवं नियुक्ति में विशेष ध्यान देने की आवश्यकता पर जोर दिया गया । सरकार के संचालन में सामान्यों का सहयोग एवं सहायता परम आवश्यक एवं महत्वपूर्ण थी । यह कहा गया कि इनकी नियुक्ति के समय योग्यता का ध्यान रखा जाना चाहिए । इसके प्रतिरुक्त उसी ईमानदारी तथा स्वामित्व की भी पट्टे से ही जांच करनी जानी चाहिए ।

मन्त्री दो प्रकार के बताये गये हैं । प्रथम वे जो कि वास्तविक प्रशासन के लिए उत्तरदायी हैं और दूसरे वे जोकि राजा के केवल परामर्शदाता मात्र थे । प्रथम को हम कार्यपालिका अधिकारी तथा द्वितीय को एक प्रकार का मन्त्रीमण्डल या मन्त्रीपरिषद कह सकते हैं । मंत्रियों की महत्ता का निश्चय राजधानी की आवश्यकता के आधार पर किया जाता था । एक प्रधानमन्त्री होता था जो कि परिवार का पुर्गहित एवं गुरु माना जाता था । सम्प्रभुता के इन समस्त अंगों का महत्व होता हुआ भी इनमें राजा का महत्व एवं प्रभुता अधिक होती थी तथा उसी के नेतृत्व के आधार पर ही ये विभिन्न अंग भी प्रभावशाली बनते थे । राजा के हाथ में शक्ति रहनी थी, वही मंत्रियों की नियुक्ति एवं पदविमुक्ति के लिए उत्तरदायी था, वह राज्य कोष को व्यय एवं व्यय का प्रबंध करता था, जिसे चन्दी एवं मित्रों की रचना का कार्य भी स्वयं उसी के द्वारा किया जाता था । अतः राजा की प्राचीन भारतीय विचारकों ने सम्प्रभु माना ।

राज्य की सम्प्रभुता पर सीमाएँ

(The Limitations over State Sovereignty)

प्राचीन भारतीय विचारकों ने राजा को जो अधिकार एवं सम्प्रभुता सौंपी थी वह किसी भी अर्थ में प्रसीधित नहीं बहो जा सकती। उस पर भ्रान्तरित एवं बाह्य रूप से अनेक प्रकार की सीमाएँ लगाई जाती थी। यह सच है कि राजा के द्वारा राज्य को विनियमित करने तथा उसकी व्यवस्था करने की बात बहो गई थी किन्तु यह कार्य करने में वह स्वेच्छाकारी नहीं बन सकता था। राजा दण्डधर था अर्थात् वह सम्प्रभुता के माधमों में युक्त था किन्तु उसे भी एक पूर्ण इशान नहीं माना गया था। उसके द्वारा भी गलतियाँ की जा सकती थी तथा इन गलतियों के लिए उसको भी दण्ड का भागीदार बनना होता था। दूसरे शब्दों में राजा सम्प्रभुता या दण्ड के ऊपर नहीं था वह इसे केवल साधन करने वाला मात्र था। धर्मश्रवणता पहले पर वह स्वयं भी इसका विषय बन सकता था। मि. बी. के सरकार का यह कहना महो है कि दण्ड एक दो घार बलि यज्ञ की भाँति है जो कि दोनों ओर से काटता है। एक ओर तो यह जनता में आनक फैलाने वाला है तथा सामाजिक बुराईयों को दूर करने वाला है। यह लोगों की नैतिक बनाने वाला, उनको शुद्धि करने वाला तथा उनको सभ्य बनाने वाला है। गुणनीति के अनुसार दण्ड के भय से ही लोग सदगुण सम्पन्न बनते हैं तथा दूसरे पर आक्रमण करने या असाध्य भावण की नीति धनाने से बचते हैं। दण्ड का भय अगलियों को भी प्रभावित कर सकता है। यह धर्म के समर्थन करना है तथा शत्रुओं को हतोत्साह करने उनको निष्क्रिय बनाता है। यह नागरिक जीवन की आधार शिक्षा है। इसमें मानवीय गुण प्राप्य पाते हैं। इनके बिना कूटनीति के समस्त तरीके एवं साधन महत्वहीन बन जाते हैं।

दूसरी ओर 'दण्ड' स्वयं प्रशासन के लिए भी सम्पादित तत्त्वों का साधन है। यदि यह इसका प्रयोग गलत रूप में करेगा तो स्वयं विनष्ट हो जायेगा। तब पहनने वाला सर बोझल बन जाता है। साम्राज्य का कहना था कि दण्ड का गलत रूप में प्रशासन प्रशासन के पतन का कारण बन जाता है। जब प्रशासन इसका प्रयोग पर्याप्त बुद्धि एवं बुद्धिमत्ता के साथ करने लगता है तो दूसरी जनता के बन्धन का भार प्रशस्त होता है। फिर भी हम जान का कोई आरोप नहीं है कि हम हथियार के द्वारा इसे पकटने वाले को पावत नहीं किया जायेगा क्योंकि हमको विचारहीनता एवं स्वेच्छाचारिता के साथ भी प्रभुत्व दिया जा सकता है। ऐसा होने पर परिणाम भयानक होगा। अपने वर्तमान से अष्ट होने वाले तथा जीवन के अपने सदन में विमुख होने वाले राजा को भी दण्ड की शक्ति द्वारा समझा नहीं दिया जाता। राजा को

1. In Hindu political thought, therefore, danda is a two-handed engine and cuts both ways.

—Bentley Kumar Sarkar, op. cit. P. 201.

केवल व्यक्तिगत रूप में ही रही वरन् इसके सम्बन्धों, जनता, समिति नृपि प्राप्तिरा आदि को भी समाप्त किया जा सकता है ।।

प्राचीन भारतीय विचारकों ने सम्प्रभुत्व शब्द का अर्थ स्पष्ट रूप से बताया है । वे जैसा कि निम्न का कहना है, इस विचार में धारित नहीं थे किन्तु तो भी उनके द्वारा वर्णित सम्प्रभुता को मान्यता को प्रकृति एवं विषय वस्तु इसके आधुनिक अर्थ में निम्न दो ।' इस निम्नता को हम इस समय के माध्यम से प्रदर्शित कर सकते हैं कि प्राचीन भारतीय आचार्यों ने सम्प्रभुता की मान्यता पर वर्णित सीमाएँ लगाई थीं । इन सीमाओं में से कुछ का अध्ययन निम्न प्रकार किया जा सकता है—

सम्प्रभु को न्याय के अनुसार कार्य करना चाहिए (The Sovereign must act according to justice)

दण्ड पर का मुख्य कार्य धर्म, कानून एवं न्याय की रक्षा करना था । वह अपनी स्वेच्छा का प्रयोग करने हुए कोई भी, ऐसा निर्णय नहीं ले सकता था जो कि उसको इन उद्देश्यों से अनिच्छुव कर दे । न्याय का अर्थ अर्थ और दुरे का भेद करना है । न्याय के आशय पर ही प्रशासक एवं प्रशासितों के सम्बन्धों का अनुमान लगाया जा सकता था कि वह सामान्य व्यापक की दृष्टि में महात्म्य की हो सकते हैं अथवा नहीं । अर्थशास्त्र के कथनानुसार सम्प्रभु अपनी आकांक्षों की व्यापक रूप में प्रकाशित करना है । ये आकांक्षें ही न्याय होती हैं तथा वे न्याय के समरूप होती हैं ।

जब भारतीय राज्य सम्प्रभु को कानून एवं न्याय का रक्षक कहते हैं तो इसमें यह स्पष्ट हो जाता है कि कानून तथा न्याय का स्तर सम्प्रभु में ऊपर रहेगा । सम्प्रभु को इनके विना या उनके विरुद्ध कोई भी कार्य करने का अधिकार नहीं होगा । राजा स्वयं न्याय का व्याख्याता या निर्धारक भी नहीं है क्योंकि नये और दुरे की भावना का निर्णय उन धर्म आचार्य एवं नीति शास्त्रों द्वारा किया जाता है जो कि राजा या सम्प्रभु की परे होते हैं और जिसकी रचना में राजा का कोई योगदान नहीं होता । समाज में स्थापित न्याय की भावना को सम्प्रभु भी मान्यता प्रदान करता है । इस सम्बन्ध में कौटिल्य ने कुछ उदार नीति अपनाई है । वह राज्य में व्याप्त अनेकता के तत्वों को इकट्ठे के लिए सम्प्रभु को कुछ अधिक शक्तियाँ नौतना है । एम. बी. कृष्णराव के कथनानुसार राज्यों में एकीकरण की स्थापना के लिए तथा आन्तरिक एवं बाह्य शक्तियों के विरुद्ध उनको ठोस आधार प्रदान करने के लिए कौटिल्य सम्प्रभु को यह शक्ति देता है कि वह वर्तमान व्यवहार एवं आचार में

1. In an ancient India the concept of sovereignty was not unknown, but its content and character were very different to those of its modern counterpart.

—H. N. Sinha

शाही व्यवस्थापन तथा अधिकार क्षेत्र द्वारा परिवर्तन सा सके ।¹

प्राचीनकालीन यायानियों का संगठन साधारण था । यायिक अधिकारी नागरिक प्रक्रिया संहिता की औपचारिकताओं व विना ही नियम देते थे । इस कार्य में याय वेत्ताओं की सहायता प्राप्त नहीं की जाती थी । किन्तु जब राजनैतिक एवं सामाजिक दृष्टि से जटिलतापूर्ण साम्राज्य का जन्म हो गया तो कष्टक शोधक यायानियों का संगठन नये रूप में विद्ये जाने की आवश्यकता महसूस की गई । चंद्रगुप्त ने साम्राज्य में कानून की एक पृथक् व्यवस्था की आवश्यकता हुई जो कि सरकार की कार्यपालिका एवं प्रशासकीय शाखाओं के समक्ष हो की प्रशासित कर सके । प्रशासन ने अपने धर्म को समाज के विभिन्न वर्गों से सुरक्षित रखने का दायित्व समाला । इससे परिणामस्वरूप यायाधीशों एवं प्रशासकों के हाथों में वर्गीकृत व्यापक स्वेच्छाचारी शक्तियाँ सौंपी गई ।

(२) सामाजिक प्रथाओं तथा रीति रिवाजों का सम्मान [The Respect for Social Traditions]

सम्प्रभुता यह शक्ति प्रदान की गई थी कि वह धर्म के विरुद्ध कार्य करने वालों की दण्ड प्रदान कर । । इस शक्ति में सीमा स्वयं ही में प्रतिष्ठित है । इसकी निषेधात्मक रूप से इस तरह भी कहा जा सकता है कि यह नीति की धर्ममय व्यक्ति को दण्ड नहीं दे । इमका प्रतिरिक्त एक बात यहाँ यह भी महत्वपूर्ण है कि सम्प्रभु द्वारा धर्म विषयक नियम लेने में किसी स्थान विशेष या वर्ग विशेष व विश्वासी प्रथाओं तथा समाज व्यवस्था की व्यवहेदना करने का अधिकार नहीं था । यहाँ तक कि राजा को यह भी परामर्श दिया गया था कि राजा जीत हुए देश के लोगों की स्थानीय परम्पराओं को ध्यान रखे क्योंकि यदि उनको कृता या न्याया गया तो राज्य का व्यापक विदेश हाता तथा सम्प्रभु शक्ति समाप्त हो जायगी । इस प्रकार सम्प्रभुता के प्रतिपक्ष की दृष्टि से यह परामर्श देकर सम्प्रभुता के व्यवहार पर सीमा लगा दी गई ।

(३) धार्मिक सीमाएँ [The Religious Limitations]

सम्प्रभुता के व्यवहार पर धर्म की सीमाएँ सबसे प्रमुख तथा प्रमथ होती थी । यद्यपि सम्प्रभु को यह शक्ति प्राप्त थी कि वह स्वयं दे सके । किन्तु वह केवल मर्यादित एवं दुर्गोचरियों का ही दण्ड दे सकता था । क्योंकि इस अधिकार का प्रयोग करते समय उसका धर्म व अनुसार कार्य करता होता था ।

1 For the first time in order to achieve the integration of states and their eventual solidarity against internal and external enemies, Kautilya pleads for the modification of existing Vyavahara and Achara by royal legislation and jurisdiction

दण्ड के भारतीय सिद्धान्त ने जनता को भी राजा के विरुद्ध कुछ अधिकार प्रदान किये हैं। दण्ड का उपयोग भी तभी हो सकता था जब कि इसका प्रयोग पूरी मावधानी के साथ किया जाता। मनु आदि आचार्य अनुमानन विहीन व्यक्ति के हाथ में दण्ड की शक्ति मौजना नहीं चाहते हैं। इसके अनिश्चित वे इस कार्य में पर्याप्त बुद्धि की आवश्यकता पर जोर देने हैं जिसके लिए वे मंत्रियों या अन्य लोगों का परामर्श प्राप्त करने की सलाह देते हैं। दण्ड के हथियार का प्रयोग करने में पूर्व वे दो बातें अवश्य हो जानी चाहिये। बी के. सरकार के बयानानुसार इस व्यवस्था द्वारा सम्प्रभुता के हिन्दू सिद्धान्त में दण्ड-घर की सम्भावित अनियमित शक्तियों पर तार्किक रूप से प्रतिबन्ध लग जाता है।¹

(४) जाति व्यवस्था की सीमाएं

[The Limitations of Caste System]

भारत में समाज का संगठन वर्ण व्यवस्था अथवा जाति व्यवस्था के आधार पर हो चुका था। इस व्यवस्था में हस्तक्षेप करने का अधिकार किसी भी सम्प्रभु को नहीं दिया गया। इनके विपरीत उनका यह प्रमुख कर्तव्य बताया गया कि वह इस व्यवस्था को कायम रखे तथा उसे तोड़ने वालों को दण्ड की व्यवस्था करे। चार वर्णों के रूप में विभाजन जाति समाज केवल एक वैचारिक कल्पना मात्र थी। फिर भी लोगों के अस्तित्व पर वर्णाश्रम धर्म के नाम पर जो आर्थिक, कार्यात्मक एवं सामाजिक समूह बन चुका था उसने एक प्रकार के दिमागी साम्राज्य की रचना की तथा इसको कमजोर करने अथवा इसकी अवहेलना करने के लिए किया गया कोई भी प्रयास न केवल क्रान्तिकारी समझा गया बल्कि पूर्णतः एक सना न किया जा सकने वाला पाप माना गया। जाति व्यवस्था ने कार्यों का एक भेदान्तरिक आधार पर विवरण किया और इस प्रकार सम्प्रभुता की पूर्ण शक्ति पर बाधा लगाई। उदाहरण के लिए कोई भी सम्प्रभु यदि चाहता तो भी एक शूद्र को ब्राह्मण के स्तर पर नहीं पहुँचा सकता था।

(५) लोक हित की सीमा

[The Limitation of Public Interest]

प्राचीन भारतीय ग्रन्थों में जनता के अधिकारों से सम्बन्धित सिद्धान्त प्राप्त नहीं होते। फिर भी एक दृष्टि से देखने पर हम कह सकते हैं कि ये आचार्य मनुष्य के अधिकारों में अनिश्चित नहीं थे। उन्होंने बार-बार इस बात पर जोर दिया है कि प्रत्येक को स्वधर्म का पालन करना चाहिये केवल तभी सामाजिक व्यवस्था लागू की जा सकती है, स्वयं राजा को भी अपने

1. And here is available the logical check on the possible absolutism of the Danda-dhara in the Hindu Theory of Sovereignty.

वर्तव्यों का पालन करना चाहिये। इस अर्थ में हम कह सकते हैं कि राजा के वर्तव्यों का पालन करते हुए जनता के अधिकारों पर अप्रत्यक्ष रूप से प्रकाश डाला गया। यही स्वधर्म पालन में मनुष्य को दूसरे वंशोत्थान धर्म का प्रयोग कर जीवन रहने की अपेक्षा श्रेष्ठकर माना गया है।

बौद्धिक आदि भारतीय आचार्य इस बात पर ज़ोर देते हैं कि राजा या सम्प्रभु का चाहिये कि वह स्वयं को जनता का सेवक समझे। राजाशाही के साथ स्वच्छाचारी शक्तियाँ सम्बन्धित नहीं की गई थी। उन जननिर्मित मन्त्रों करने के लिए कहा गया। जनहित विराधी राजा का नाम विराधी भ्रष्ट एवं पतित माना जाता था और उसका दण्ड या राजा का विनाश।

(६) सम्प्रभुता सम्बन्धी मिश्रित विचार

[The Composite Concept of Sovereignty]

भारतीय विचारधारा के अनुसार सम्प्रभु स्वच्छाचारी बन ही नहीं सकता था क्योंकि वह राजनैतिक संरचना का एक भाग मात्र था। सम्प्रभुता के अनेक अवयव प्रकाशित किये हैं तथा इन सभी अवयवों का मयुक्त रूप कभी भी पूर्ण प्रभुत्व सम्प्रभुता माना जा रहा नहीं बन सकता था क्योंकि उसका शक्तियाँ विभिन्न तत्वों के पारस्परिक प्रतिबन्धों के कारण स्वयं ही अनुमित हो जाती थी। सम्प्रभु धर्मालोही काय नहीं कर सकता था क्योंकि राजा ही रथ का मन्त्राङ्गण इस एक मात्र पहिये की गाम्भीर्य के बाहर की बात थी। सम्प्रभुता केवल महाभाग प्राप्त होने पर ही साधक बन सकता था। इसके लिए मन्त्री नियुक्त करने होने थे तथा उनका मत सुनना एवं मानना होना था। वे एक पवित्रकर महादय का यह कथन मर्यादित होता है कि यह विचार कि राजा सम्प्रभुता के साथ अवयवों में से ही एक है तथा एकमात्र नहीं है जैसा कि पश्चिमी विचारक मानते हैं ही राज्य की स्वच्छाचारिता के भाग की प्रमुख बाधा थी। गर्वादि शक्तिशाली राजा भी अपने भाग्य की समा शक्तियों में युक्त नहीं बना सकता था क्योंकि ऐसा करना न केवल राजधर्म के विरुद्ध था बल्कि राज्य की संगठनरचना प्रकृति के भी विरुद्ध था।

वृद्ध ज्ञान एवं सचियों का सहयोग सम्प्रभु के दायित्वों को सम्भाल करन के लिए आवश्यक था। राजा या सम्प्रभु राजा से सम्बन्धित विभिन्न प्रश्नों को वृद्ध एवं अनुभवी मन्त्रियों की सलाह से दृष्टता था तथा उनके द्वारा स्वीकृत

1. The idea of the king being only one of the limbs and not the embodiment of the whole as in western thought stood in the way of a theory of autocracy. The most powerful king could not make himself the combination of all the powers because such an idea was not only against Rajadharma but against the organisational character of the State.

व्यवहार का आचरण करता था। वृद्धों एवं मंत्रियों के परामर्श की प्रभावशीलता से आचरण में उठारने की आवश्यकता कौटिल्य के पास में विरोध रूप से हुई जब कि भारत छोटे छोटे स्वतन्त्र राज्यों में बंटा हुआ था जो कि एक दूसरे के साथ युद्ध की स्थिति में थे तथा आचरण का विरोध कर सकने में सक्षम नहीं थे।

प्राचीन भारत में धर्म से सम्बन्धित मान्यताओं तथा दण्ड एवं धर्म के पारस्परिक सम्बन्ध का वर्णन करने के साथ-साथ हमने यह भी जानने का प्रयास किया है कि सम्बन्ध के सम्बन्ध में प्राचीन भारतीय ग्रन्थों एवं आचार्यों के क्या विचार थे। इन मनस्वाधों से सम्बन्धित विचार-विमर्श के बाद कुछ एक बातें हमारे सामने स्पष्ट हो जाती हैं। इन बात में राजा की कोई शुभाशुभा नहीं रह जाती कि प्राचीन भारतीय राजनीति पर धर्म का पूर्ण तरह से प्रभाव था। धर्म का अर्थ वे संकुचित रूप में नहीं लेते थे बल्कि वे कर्त्तव्य, न्याय, मानवीय गुरु, सदाचार व्यवस्था आदि विभिन्न अर्थों में प्रयुक्त करते थे। राजा का कार्य धर्म की रक्षा करना, धर्म के अनुसार शासन चलाना तथा धर्म विरोधियों को दण्ड देना बताया गया। दण्ड व्यवस्था का उद्देश्य एवं आधार भूत रूप से धर्म था। राजा इस शक्ति का उपयोग कभी भी धर्म के विरुद्ध नहीं करेगा बल्कि धर्म विरोधी होने पर तो यह शक्ति स्वयं राजा के विरुद्ध भी प्रयुक्त की जा सकती थी। इस प्रकार राजा की सम्पूर्ण शक्ति मौलिक द्वारा वंशगत अतीति शक्ति नहीं थी। उस पर धर्म, रीति रिवाज, अनहित कानून, न्याय की भावना, मंत्रियों के परामर्श, जाति व्यवस्था आदि अनेक प्रतिबन्ध लगे हुए थे। इन समस्त प्रतिबन्धों एवं सीमाओं में रहते हुए राजा ने यह भाग्य जी जाती थी कि वह सनातन की व्यवस्था को बनाये रखेगा तथा धर्म भी रक्षा करेगा। ऐसा करने में वह दण्ड का प्रयोग करेगा और धर्म विरोधियों के विरुद्ध उसे प्रयुक्त करते हुए अनकल्याण का प्रसार करेगा तथा मत्स्य न्याय की स्थिति से लोगों को बचाये रखेगा।

राज्य का स्वरूप [THE NATURE OF STATE]

प्राचीन भारतीय ग्रन्थों में राजा के स्वरूप के सम्बन्ध में पर्याप्त विवरण प्राप्त नहीं होता है। यहाँ राज्य के प्रतिरिक्त बातों पर इतना ध्यान दिया जाता था कि राजा को उसका उचित स्थान प्राप्त न हो सका। यहाँ के लोगो में राष्ट्रीयता की भावना जैसी कोई भावना विकसित नहीं हो सकी थी। प्रारम्भ में ही भारत के इतिहास पर हमारे धर्म का जो प्रभाव दिखाई देता है उसने कारण धार्मिक समस्याओं ने यहाँ के लोगो के चरित्र एवं विकास को पर्याप्त प्रभावित किया। ऐसी स्थिति में यह स्वभाविक था कि यहाँ के लोग राज्य के हित की ओर अधिक ध्यान नहीं देते। अनेक भारतीय विचारकों का कहना है कि प्राचीन भारतीय समाज पर धर्म के प्रभाव का यह अर्थ गढ़ावि नहीं है कि यहाँ राज्य के सम्बन्ध में विचार किया ही नहीं गया था। इसके विपरीत राज्य के स्वरूप एवं प्रकृति के बारे में यहाँ पूरी तरह से विचार विमर्श किया गया है। कौटिल्य की रचना के प्रकाश में आने के बाद यह स्पष्ट हुआ कि प्राचीन भारतीयों ने राज्य एवं उसके सम्बन्धित प्रायःक समस्या पर नितनी गहराई में सोचा था। इसने अनिरिक्त सामर्थ्य के नीति तार में भी पुराने साधारणों के राज्य की प्रकृति से सम्बन्धित मथों को अभि-व्यक्त किया गया है।

आज प्राचीन भारतीय राजनीति से सम्बन्धित जो ग्रन्थ उपलब्ध हैं तथा हम दिना में जितना अनुमान कायं हुआ है उसको देखने के बाद यह मत पूर्णतः भ्रामक एवं पक्षपातपूर्ण प्रतीत होता है कि भारत का राजनीति शास्त्र के विकास के क्षेत्र में कोई योगदान नहीं है। योगदान तो दूर की बात है लोग तो यहाँ सब कहते हैं कि हिन्दुओं ने राजनीति विज्ञान जैसी किसी चीज की विवसित ही नहीं किया। वे हम विषय में पूर्णतः अतमिष्ठ थे। यह कथन उस समय हास्यास्पद प्रतीत होता है जबकि हम कौटिल्य आदि विचारकों द्वारा वर्णित राज्य के शासक व्यवस्था का अध्ययन करते हैं। इन बातों ही व्यवस्थाओं को राज्य की प्रकृतियों कहा गया है। इन बातों में भी का अर्थ पर्याप्त

राष्ट्र या प्रदेश, दुर्ग या किले वरी घोर या ना भयवा मेनाओं को हिन्दू दार्शनिकों के समस्त राजनैतिक विचारों का मूल आधार माना जा सकता है ।^१ इन अर्थों की मान्यता को सप्ताङ्ग का सिद्धान्त कहा जाता है । बौद्धिक व भयंशास्त्र से लेकर भोज के भुक्ति वस्तु तक के सभी नीति शास्त्रों का मूल विचार विशेष रूप से राज्य व इन सात अर्थों का ध्यान से विश्लेषण और उनके पारस्परिक सम्बन्धों का वर्णन करना है ।^२

बौद्धिक ने जब इन सप्ताङ्गों का वर्णन किया तो उसका उद्देश्य मूल रूप से व्यावहारिक था । राज्य का प्रथम निर्माण स्वामी की मना गया । यह स्वामी एक व्यक्ति हुआ सकता है और कई व्यक्ति भी मिलकर हो सकते हैं । जब स्वामी केवल एक व्यक्ति होता है तो वह राजर्तन कहा जाता है और बौद्धिक के अनुसार यह राज्य का सामान्य रूप है । बौद्धिक ने जब स्वामी के आवश्यक गुणों का उल्लेख किया है तो वही भी यह नहीं कहा कि स्वामी को राजा होना चाहिये । इससे यह प्रतीत होता है कि स्वामी राजा के प्रतिरिक्त भी हो सकता था । स्वामी के गुणों को उमने चार भागों में विभाजित किया है वे हैं—धर्मिक, प्रजा उरमाह, एव प्रारम्भिकता । बौद्धिक द्वारा वर्णित इन गुणों पर विचार करने के बाद हम इस निष्कर्ष पर आते हैं कि सम्प्रभु प्रभुत्व में सर्वोच्च है और वह किसी के भी प्रति स्वामी भक्ति रखने के लिये मजबूर नहीं है । दूसरे शब्दों में वह सम्पूर्ण राजनैतिक संगठन का शासक होता है, उसके किसी एक भाग मात्र का नहीं ।

हिन्दू राज्य का दूसरा अंग साम्राज्य है । धर्म शास्त्र के अध्ययन में यह स्पष्ट हो जाता है कि साम्राज्य का वह महत्त्वपूर्ण भाग माना गया । एक आदर्श साम्राज्य में जो गुण होने चाहिये उनका वर्णन बौद्धिक ने विस्तार पूर्वक किया है । यह गुण हैं स्वदेश में उत्थान, बुद्धि (यज्ञे कुल वाला), धर्मगुण रहित, अतुर, सतिव कलापी का जानने वाला, बुद्धिमान, भयंशास्त्र का जानने वाला, स्मरण शक्ति सम्पन्न, बाकपटु दबङ्ग, प्रतिवाद या प्रतिकार करने में समर्थ, उत्साही, प्रभावशाली, सहिष्णु, पवित्र, मित्रता के योग्य, दृढ़, स्वामी भक्त, गुणोत्तम, समर्थ, स्वस्थ, पर्यवान निरभिमानी, प्रिय दर्शों, स्थिर प्रवृत्ति, दोष वृत्ति रहित आदि । इन गुणों से सम्पन्न व्यक्ति को ही साम्राज्य या प्रधानमंत्री बनाना चाहिये । जिस व्यक्ति में इनमें से आधी या एक चौथाई योग्यताएँ हो उनकी मध्यम या निम्न श्रेणी सम्पन्नता चाहिये । इन गुणों में से स्वदेश का होना और स्वामी भक्त होना पर्याप्त महत्त्व रखने हैं । महा एक बात यह उल्लेखनीय है कि यह साम्राज्य प्रजासक और बाधेपातिका अधिपति भी होते थे ।

राज्य का तीसरा अङ्ग जनपद कहा गया, जिसने लिए कोई उचित समानार्थक शब्द प्राप्त नहीं होता । बौद्धिक ने जनपद के तीन विभिन्न

1. B. K. Sarkar, op. cit, P. 167

2. Ibid.

गुप्तों का वर्णन किया है उनसे यह स्पष्ट ज्ञात नहीं हो पाता कि उसका अर्थ प्रदेश से है अथवा जनसंख्या या जनता से। जहाँ कौटिल्य यह कहते हैं कि जनपद ऐसा है जिसके बीच में तथा सीमान्तों में छिने बने हों, जिसमें स्पष्ट अन्न पैदा होता हो, विपत्ति के समय वन पर्वतों द्वारा आत्म रक्षा की जा सके, जो कच्छ पत्थर तथा जंगली जानवरों से रक्षित हो, जो नदी, तालाबों से सिंचित हो, जो सड़कियों तथा हाथियों से युक्त हो, जहाँ का जलवायु अच्छा हो, तो हमें समझता है कि जनपद से उनका अर्थ नमि या प्रदेश से है। किन्तु जब हम उनके द्वारा वर्णित कुछ अन्य गुणों को ध्यान देते हैं तो समझता है कि वे जनपद में जनता को भी समाहित करना चाहते थे। सन्तुति का यह शब्द धनन में दोनों ही अर्थ रखता है। यही कारण है कि जब हम राज्य की प्रकृति के रूप में जनपद को लेते हैं तो वह जनसंख्या और प्रदेश दोनों को इंगित करता है।

राज्य का पाचवां अङ्ग 'कोष' है। कीटिल्य ने बयनानुसार राजकोष ऐसा होता था जिसमें पूर्वजों की तथा स्वयं के धर्म की कमाई संचित हा। यह कोष धान्य, स्वर्ण, चांदी, तथा अन्य वस्तुओं से एवं हिरण्यसम्रा-पूरा हो जा कि दुर्मिष्ट एवं आपत्ति के समय सारी प्रजा की रक्षा कर सके। कोष का सम्पन्न होना उपयोगी एवं आवश्यक है किन्तु ऐसा करने के लिए गलत साधन नहीं अपनाने जाने चाहिये। यह कोष स्वयं राजा द्वारा या उसके पूर्वजों द्वारा व्यापारिक साधनों द्वारा ही भरा जाना चाहिये। सारे कार्यों का सम्पन्नता कोष की स्थिति पर ही निर्भर करती है। अतः इसकी भार राजा को पर्याप्त ध्यान देना चाहिये। काय क प्रथम के लिए उत्तरदायी अनुराधार का कीटिल्य ने बखूबी किया है। राजा व उद्योग-धन्य व्यापार, कर्मल आदि की प्रकृति प्रकृति कोर की समृद्धि का कारण बनती है। इन सभी मनुष्यों के धर्मों के सम्पन्नता रखा गया है। कीटिल्य का कहना है कि यानी पूर्ण रूप से राज्य के कोष एवं सेना पर निर्भर करती है जिन्होंने मध्यम से यह न बखूबी स्वयं के वस्तु, अन्तः के वस्तु को भी नियन्त्रित कर सकेगा है। जब राज्यकाय बिलकुल गानी हा जाय तथा राज्य महान् प्राधिकार म पड जाये तो राजा को ऐसे मापनी म धन एवं धन करने की अनुमति भी दी गई है जो कि बैसे व्यापारिक नही माने जा सके। सट व समय राजा उद्योग एवं अन्तः भूमि का अधिक लगान ल सकेगा है, धनी व्यापारियों पर भारी कर लगा सकता है, जनता की धर्मिक एवं अन्तःधर्मिकतापूर्ण मापनामों का लाभ उठा सकता है, दुराचारी एवं धूर्त जागी की भूमि पर अधिकार कर सकता है तथा इसी प्रकार व अन्य तरीकों भी अपना सकता है। इन सभी से यह प्रकट हा जाता है कि राज्य की प्राधिकारिक एवं बाह्य स्वतंत्रता की रक्षा म राजकाय द्वारा कितना महत्वपूर्ण योगदान दिया जाता था। जिस धन एवं धर्म की रक्षा के लिए राज्य कायम था उसे भी सटवर्तन में छाड़ने की गुविधा दी गई।

राज्य का छठवां अङ्ग दण्ड या सेना की माना गया है। सेना के माध्यम म राजा अपने देशवासियों तथा अन्तः व दूरवासियों पर नियन्त्रण रख सकता है। कीटिल्य ने बयनानुसार सेना म अन्तःगुण तथा कोरों दिया जाय जा कि स्थायी रूप से रह सके, जिनके स्त्री-पुत्र राज्यवृद्धि पाकर मनुष्य म युद्ध के समय जिसकी प्रावश्यक सामग्री से लैव दिया जा सके जा सभी की हार न सके हा, दुष्ट को सह मर, युद्ध कीमतों से परिचित हा, हर प्रकार के युद्ध में निपुण हो राजा व साथ तथा हानि में हिम्मतार बने। सेना म मापदार शक्तियों का नियुक्त किया जाना चाहिये। इन सब गुणों से युक्त सेना की ही दण्ड सम्पन्न कहा गया है।

कीटिल्य ने सेना के छः प्रकार माने हैं—भीमा (बल परम्परागत देनायें), वृत्त (माझे की सेनायें), ध्वज (सङ्घाट्ट निजाने मियाही), मित्र दण्ड की दुःखिया, अन्तः देन की दुःखिया, धाट्टी धर्म जगती जानियों की सेनायें। कीटिल्य ने पूर्व के धर्मों ने नार धर्मों के धर्म पर सेना का चार भाग म विभाजन किया है, किन्तु कीटिल्य की यह विभाजन मान्य

नहीं है। कीटिल्य का मत है कि ब्राह्मणों की सेनाओं को जन्तु द्वारा कभी भी दण्डवत् प्रणाम करके तथा उनकी प्रशंसा करके जीना जा सकता है। वे केवल सम्मान के भूखे होने हैं और वह प्राप्त हो जाने के बाद उनको कुछ भी नहीं चाहिए। क्षत्रियों को हथियार चलाने का पूरा अभ्यास होता है अतः उनकी सेना श्रेष्ठ है। वैश्य एवं शूद्र की सेना भी यदि सस्त्रा में प्रशिक्षित है तो अच्छी कही जा सकती है। असल में मैनिंक वही अच्छा होता है जो कि वंश परम्परागत है तथा कई एक लड़ाईयाँ लड़ चुका है।

हिन्दू राजनीति के अनुसार राज्य का सातवां अवयव मित्र या सहयोगी है। कीटिल्य ने दो प्रकार के मित्रों का उल्लेख किया है। ये हैं—सहज एवं कृत्रिम। बनाया गया मित्र वह होता है जो कि जीवन एवं सम्पत्ति की रक्षा के लिए रखा जाता है। सहज मित्र की मित्रता रिना एवं पिनामह के सम्बन्धों से प्राप्त होती है तथा जो पड़ोसी जन्तु के निकट ही स्थित होता है। सहज मित्र सदैव ही कृत्रिम से श्रेष्ठ होता है। कीटिल्य का कहना है कि मित्र ऐसा होना चाहिए जो वंश परम्परागत हो, स्थायी हो, अरुने शत्रु से रक्त मर्क, जिनसे विरोध की सम्भावना न हो, प्रभुमन, उन्माह आदि शक्तियों से युक्त जो समय आने पर सहायता कर सकें। जो सहज मित्र व्यापक स्तर पर सुरक्षित हो युद्ध करने के लिए तैयार हो जाता है वह एक आदर्श मित्र है।

पश्चिम के साथ तुलना

[The Comparison with West]

राज्य के सात निर्मायक अवयवों की यह एक सशिष्ट व्याख्या है। इन अवयवों को राज्य की प्रकृति कहने के पीछे अर्थ यह है कि इनके बिना कोई राज्य नहीं रह सकता। इस प्रकार ये अज्ञेय राज्य की प्रकृति के घटक हैं। इन प्रकृति के आधार पर वर्णित राज्य की प्रकृति से सम्बन्धित भारतीय आचार्यों के मत की तुलना करते हुए डा० मण्डारकर ने पर्याप्त विस्तृत वर्णन प्रस्तुत किया है। उन्होंने लीकॉक (Stephen Leacock), ब्लून्शली (J.K. Bluntschli) तथा गेटेल (Raymond Garfield Gettel) आदि के राज्य की प्रकृति से सम्बन्धित मतों का उल्लेख किया है। लीकॉक ने राज्य के चार मूल तत्वों पर अधिक जोर दिया है—प्रदेश, जनसंख्या, एकता एवं संगठन। ब्लून्शली भी इनका मूल तत्व स्वीकार करते हैं किन्तु इनके साथ ही वे दो पूर्व आवश्यकताएँ भी अपनी ओर से मिला देते हैं। गेटेल ने राज्य के उक्त चार तत्वों की मान्यता दी है। इन चार तत्वों में से प्रथम दो तत्व अर्थात् प्रदेश एवं जनसंख्या तो भौतिक हैं। प्रदेश सर्व प्रथम आवश्यक तत्व है जिसके आधार पर कि एक राज्य बसाया जा सकता है। प्रदेश के आकार के सम्बन्ध में अलग-अलग मत हो सकते हैं किन्तु इस सम्बन्ध में दो बातें नहीं हैं कि राज्य की स्थापना के लिए निश्चित भू भाग होना चाहिए। इस प्रदेश पर कुछ लोग रहेंगे सभी वह राज्य के रूप में संगठित हो सकेगा। राज्य पहाड़ों या चट्टानों या पेड़-पौधों से नहीं बन सकता। उसके लिए जनसंख्या का होना अनिवार्य है। जनता के बिना राज्य नहीं हो सकता।

राज्य के दो प्रायः भूत तत्वों को सम्प्रभुता शीर्षक के अधीन रखा जा सकता है। इनको एकता एवमगठन के रूप में विभाजित किया जा सकता है। एकता का अर्थ यह है कि राज्य का निर्माण प्रदेश एवं जनसंख्या एवं राजनैतिक इकाई होना चाहिए। राज्य एक राजनैतिक इकाई हो इसका भौगोलिक इकाई होना आवश्यक नहीं है। भौगोलिक इकाई न होत हुए भी पारिस्तरिक एक राज्य है किंतु भौगोलिक इकाई होत हुए भी जमनी या कोरिया या नियतनाम एक राज्य नहीं है। जब तक सम्पूर्ण समुदाय अपने प्रातरिक एवं वास्तविक रूप में एक इकाई के रूप में गठित नहीं हो जाता तब तक कोई राज्य नहीं बन सकता। राज्य की पीढ़ी आवश्यकता गठन है। इस संगठन में शासन तथा शासित के बीच भेद किया जाता है। जब तक एक निश्चित प्रदेश और जनसंख्या में कुछ सत्ता की व्यवस्था न की जायगी उक्त समय तक राज्य के रूप में संगठित नहीं हो सकता। इस सत्ता की स्थापना या तो पारस्परिक स्वीकृति के माध्यम से हो सकती है अथवा दबाव के द्वारा किंतु यह सत्य है कि जब तक नियंत्रण और आज्ञाकारिता के सम्बन्ध नहीं होंगे उस समय तक राज्य नहीं होगा।

राज्य की प्राधुनिक विचारकों द्वारा दी गई इस परिभाषा को प्राचीन भारतीय भाषाओं द्वारा दी गई परिभाषा से मिलाना उपयुक्त रहेगा। यदि हम प्राधुनिक विचारकों द्वारा वर्णित राज्य की भौतिक विशेषताओं को लें तो पायेंगे कि यह प्राचीन भारतीयों द्वारा वर्णित राज्य की तीव्र प्रवृत्ति प्रधान जनपद से समाहित होत है। जनपद शब्द प्रदेश और जनसंख्या दोनों का शाब्दिक है और भाषाओं द्वारा इसको दोनों ही अर्थों में प्रयुक्त किया गया। जब यह कहा गया कि जनपद को पहला जंगलों से और अन्य जंगली जानवरों से स्वतंत्र तथा उपजाऊ भूमि से युक्त होना चाहिए तो यह स्पष्ट रूप से प्रदेश की ओर दृष्टि कर रहा था। जब जनपद को शत्रुता के विरुद्ध संगठन विज्ञानों से युक्त, पवित्र हृदय वाले एक राजा के प्रति स्वामी भक्ति रहित व लोभों के नियंत्रण प्रयुक्त किया गया तो इसमें कोई संदेह नहीं था कि इस जनपद का अर्थ जनसंख्या से था। डॉ० अण्णाप्पर के शब्दों में इस बात में कोई संदेह की आवश्यकता नहीं है कि जनपद शब्द प्रदेश और जनसंख्या दोनों के लिए प्रयुक्त किया जा सकता है जो कि प्राधुनिक राजनीति विज्ञान की दृष्टि में राज्य के भौतिक अवयव है।

जहां तक राज्य के एक एकीकृत रूप का प्रश्न है, वह हम प्राचीन भाषाओं द्वारा वर्णित प्रथम प्रवृत्ति अर्थात् स्वामी से प्रकट होता है। स्वामी

1. No reasonable doubt need therefore be entertained as to the third prakarita, namely Janapada being co-extensive both with Territory and population which form the Physical constituents of the state from the stand point of modern Political Science

का अर्थ सम्प्रभु या सर्वोन्मा से था जो कि प्रदेश की जनमन्थ्या को राजनैतिक एकाता प्रदान कर सके। जिस प्रदेश का वह स्वामी होता था, वह अपने प्राय से स्वभाविक रूप से एक स्वतन्त्र इकाई होती थी, और किसी अन्य प्रकार के राजनैतिक इकाई का भाग नहीं होती। जनपद एवं स्वामी दोनों को मन्थ्या-सामन्त अर्थात् इनका शक्तिमाली बताया गया है कि वह पट्टीमी राजाओं को दवा मके। ऐसा वे तब ही कर सकते हैं जबकि किसी स्वतन्त्र राजनैतिक संगठन के भाग हों। राज्य की अन्तिम 'प्रकृति' अर्थात् 'मित्र' के वर्णन से यह प्रकट होता है कि यह भी तब तक नहीं रह सकती जब तक कि राज्य एक स्वतन्त्र इकाई न हो। कौटिल्य ने विभिन्न प्रकार के मित्रों की सूची देकर से व्याख्या की है जिसे पढ़ने के बाद यह स्पष्ट हो जाना है कि इस प्रकार की मित्रता केवल उन्हीं स्वतन्त्र राजाओं के बीच सम्भव है जो कि अपने क्षेत्रों में सर्वोच्च सत्ताधारो हैं। कहने का अर्थ यह है कि एकाता का जो विचार प्राप्त हुआ है वह हिन्दू राज्य की मान्यता में भी निश्चित रूप में निहित था।

राज्य का चौथा आवश्यक तत्व अर्थात् संगठन जो कि शासक और शासित के बीच स्थित सम्बन्ध का वर्णन करता है, भारतीय प्राचार्यों की निगाह ने परे नहीं था। उनमें मन्थ्या की कोई मुद्राङ्कन नहीं है कि स्वामी या सम्प्रभु और उनके शासक तथा अन्य अधिकारी प्रशासनिक वर्ग के लोग थे और जनपद में वह जनपद के प्राचीन थे जो कि प्राजापरिग्राह के कर्तव्य का निर्वाह करती थी। भारतीय प्राचार्यों ने केवल सम्प्रभु और प्रजा के बीच अन्तर स्पष्ट करके ही संतोष नहीं कर लिया बल्कि उन्होंने वह तरीका भी बताया जिसके माध्यम से राज्य अपनी इच्छा को लागू करता है। भारतीय प्राचार्यों द्वारा वर्णित राज्य की चौथी, पाचवीं और छठी प्रकृतियां अर्थात् दुर्ग, कोष, और दण्ड यह स्पष्ट करती हैं कि राज-सत्ता को किन मापनों से प्रयुक्त किया जाएगा। यदि सम्प्रभु शक्ति बनी ऐसी इच्छा प्रकट करे जिसे क्रियान्वित करने के लिये उनकी प्रजा इच्छुक नहीं है तो सम्प्रभु अपनी आज्ञाओं का पालन कराने के लिये दण्ड या सेना का सहारा ले सकता है। एक प्रभावशाली सेना का अस्तित्व कोष की सम्पन्न स्थिति पर निर्भर करना है। विले बन्दी के माध्यम से राजा एवं उसके सहयोगी गृह दृढ़ अथवा अन्य किसी भी संकट के समय अपनी रक्षा कर सकते थे। इस प्रकार हम देखते हैं कि राज्य के इस चौथे मूल तत्व अर्थात् संगठन का वर्णन भी भारतीय प्राचार्यों द्वारा विपद् रूप से किया गया।

उक्त वर्णन से यह स्पष्ट हो जाता है कि प्राचीन भारतीय प्राचार्यों ने प्रो० लीकॉट, गेट्स, तथा वॉग्सल द्वारा वर्णित राज्य के चारों ही तत्वों का पूर्ण तथा स्पष्ट रूप से उल्लेख किया है। अन्तरी ने राज्य की मावदवी प्रकृति का वर्णन किया है। उनके मतानुसार राज्य कोई जीवन रहित तत्व या वेजान यंत्र नहीं है किन्तु एक जीवा जगता मावदवी है। राज्य की आत्मा और शरीर होते हैं, इसके विभिन्न कार्य करने वाले मदस्य होते हैं, साथ ही राज्य विवर्धित होता है और बढ़ता है। कहते हैं कि जिस प्रकार एक

सम्बन्धित राज्यों को केवल एक स्थान पर ढालने के अतिरिक्त भी कुछ है उसी प्रकार राज्य भी ध्वस्त इन चार निर्माणों तत्त्वों में पृथक् अपना अस्तित्व रखता है। प्राचीन भारतीय आचार्यों ने भी कुछ कुछ इसी प्रकार के विचार प्रकट किये हैं। इन्होंने राज्य का एक रथ की उपमा देकर यह बतान का प्रयास किया है कि त्रिन विभिन्न अङ्गों से यह रथ चला हुआ है उसके पारस्परिक योगदान व बिना यह एक कदम भी आगे नहीं बढ़ सकता। इस उपमा ने हमें लगता है कि भारतीय-आचार्य राज्य को एक वेदान्त चित्र मानने के लिये तैयार हैं। किन्तु यह विश्वास भ्रामक माना जाएगा क्योंकि कौटिल्य आदि विचारक यह मत प्रकट करते हैं कि राज्य की क्षेत्र प्रकृतियाँ का चरित्र एक प्रमाणात्मकता स्वामी के चरित्र एवं वाग्यनाओं पर निर्भर करती है। कौटिल्य ने स्वामी को राज्य की आत्मा कहा है। कुछ कुछ एम जी रिचार्ड बामपेड्ड ने भी प्रकट किये हैं जिनके कथनानुसार एक राजा अन्तरात्मा के समान है जो कि राज्य की प्रकृतियों पर नियन्त्रण करने इस चर और अचर समार की सार्वक्य बनाता है। इन विभिन्न मतों से यह स्पष्ट हो जाता है कि भारतीय आचार्यों ने राज्य का एक जीवा जगता आध्यात्मिक सम्बन्धी माना था, जिसमें स्वामी एक आत्मा था और अन्य छ प्रकृतियाँ राज्य का पंचिक शरीर। कौटिल्य तो यही तर्क कहने हैं कि स्वामी राजनीतिक शरीर की आत्मा होता है इसलिए राज्य उसी का साथ बढ़ता और बढ़ता रहता है। यह मत स्वतन्त्रों के आत्मन से सङ्कल्पना रखता है कि राज्य जीवित सम्बन्धी के रूप में बढ़ता और उन्नति करता है। हिन्दू राजनीति में राज्य की सम्पूर्ण प्रकृतियाँ पृथक् रूप से अपना अपना कार्य करती थी। वे अलग होते हुए भी एक इकाई का अङ्ग थी।

भारतीय विचारकों एक राजनीति शास्त्र के पारम्परिक विचारकों के बीच राज्य की प्रकृति के सम्बन्ध में जो मूल भूत अन्तर है वह राष्ट्रवाद का मान्यता से सम्बन्धित है। कौटिल्य अथवा अन्य विचारकों भी बात कहते थे, वे एक ऐसे राज्य के बारे में कहते थे जो विभी भी जानि, राष्ट्रीयता और जनता वाला हो सकता था। आधुनिक राजनीति विज्ञान व मतानुसार राष्ट्रवाद का विकास एक महत्वपूर्ण तत्त्व है जो कि राज्य की प्रकृति पर एक नया प्रकाश डालता है जबकि कौटिल्य ने अन्तर्गुप्त का साम्राज्य देखा था। कौटिल्य तो राजा अथवा स्वामी को ही राज्य मानने में कोई एकराज नहीं करता। यह कथन लुई चौदहवें (Louis XIV) के प्रसिद्ध कथन 'मैं ही राज्य हूँ' से मेल खाता है। वैसे कौटिल्य ने राजतन्त्र को राज्य का सर्वोच्च रूप माना है किन्तु फिर भी कई एक स्थानों पर उगने के विचार भी प्रकट किये हैं कि कुछ मिला कर राजा राज्य का सेवक है। दक्षिण एशिया में अमीरगित शक्ति कन्द्रीकृत करने का प्रयास किया गया था किन्तु दम नरि के स्वेच्छाकारी प्रयोग की स्वीकृति प्रदान नहीं की गई। राजा को यह परामर्श दिया गया था कि वह ध्यान धाम, शोध, नोब आदि छ प्रभुओं पर विजय पाये। कौटिल्य आदि आचार्यों ने उन राजाओं को उद्धृत किया है जिन्होंने स्वेच्छाकारी बन कर अपने दप की नष्ट कर दिया। उनका परिहार और राज्य केवत इसलिए समझ हो गया क्योंकि वे इन दुर्गुणों में से किसी

एक के शिक्कार हो चुके थे। जब कौटिल्य स्वामी के विशेष गुणों का वर्णन करता है तो वह इस बात पर भी जोर देता है कि राजा वृद्ध एवं अनुभवहीन मंत्रियों की आंखों से देखे। राज्य की नीति का अनुगमन करने में तथा कोई निर्णय लेने में स्वेच्छाचारी प्रवृत्ति न अपनाई जाय।

राजा की योग्यता एवं विशेष गुणों पर विशेष जोर देने का उद्देश्य यह था कि उस समय की परिस्थितियों में छोटे-छोटे राज्यों के बीच स्थिर परस्पर कलह को समाप्त किया जा सके। ऐसा तब ही किया जा सकता था जबकि राजा अपने व्यक्तिगत गुणों एवं कूटनीति से प्रजा, सहयोगी, मित्र तथा शत्रु आदि को प्रभाव में रखे। विदेशी सम्बन्धों में कूटनीति और अन्तर्देशीय सम्बन्धों में न्याय एवं निष्कारणता के परिणामस्वरूप सरकार को स्थिर एवं सार्थक बनाया जा सकता था। एक विशेष राजधानी के लोग अपने राजा के प्रति प्रेम रखते हैं या नहीं, इस बात के ऊपर पड़ोसी राजा द्वारा पर्याप्त ध्यान दिया जाता था। राजा के प्रति जनता में असंतोष अन्य राज्यों से उसके सम्बन्धों पर विरोधी प्रभाव डालता है। इससे पड़ोसी राज्य को अपने क्षेत्र का प्रभार करने के लिये प्रोत्साहन प्राप्त होता है। कौटिल्य ने दो राजाओं का चरित्र पाठकों के समक्ष प्रस्तुत किया है। इनमें से एक ऐसा है जो कि शक्तिशाली है, किन्तु चरित्र से दुराचारी है और दूसरी ओर एक कमजोर किन्तु न्यायपूर्ण स्वभाव वाला है। कौटिल्य का कहना है कि इन दोनों में से प्रथम राजा के विरुद्ध आक्रमण करना उपयुक्त रहेगा, क्योंकि जनता उसकी सहायता नहीं करेगी, वरन् इसके विपरीत या तो उसे गद्दी से उतार देगी अथवा शत्रु-पक्ष में मिल जायेगी। कौटिल्य का कहना है कि जब जनता में गरीबी फैलती है तो वे लाखों वन जाते हैं। जब लोग लाखों वन जाते हैं तो अपने राजा से प्रेम नहीं करते। जब लोग अपने राजा से प्रेम नहीं करते तो वे स्वेच्छा से शत्रु-पक्ष में मिल जाते हैं या अपने स्वामी को नष्ट कर देते हैं।

इस प्रकार यह कहा जा सकता है कि राजा को स्वेच्छाचारी एवं निरंकुश शक्तियों का प्रयोग करने से रोकने में जनमत एवं वास्तविक वातावरण एक प्रभावशाली रोक का काम करता है। राजा चाहे कितना भी असौमित्र शक्तिशाली हो किन्तु उसे इन दोनों के आगे झुकना पड़ता है। कौटिल्य का यह निष्कर्ष केवल धादश नहीं है वरन् एक व्यावहारिक सत्य है कि प्रजा की प्रसन्नता में राजा की प्रसन्नता निहित है। जनता के कल्याण में ही उनका कल्याण है। राजा को जो प्रसन्नता दे उसे नहीं वरन् जो प्रजा को प्रसन्नता दे उसी को श्रेष्ठ माना जाना चाहिये। कौटिल्य से पूर्व भी जनता सामान्य रूप से विन्यास करती थी कि राजा को धर्म, औचित्य, न्याय एवं दृढ़ता के साथ शासन करना चाहिये। उस समय की परिस्थितियों में कोई भी बुद्धिमान राजा जनता को नाराज करके प्रसन्न नहीं रह सकता था, क्योंकि इससे उसके सामने अनेक खिचाव पैदा होने की सम्भावना बढ़ जाती थी। प्रजा को सन्तुष्ट रखने के लिए राजा को अपनी धारोक्त, मानसिक एवं बाह्य-शक्तियों पूर्ण रूप से प्रयुक्त करनी होती थी। राजा का यह कर्तव्य माना गया था कि वह कोष को भरा रखे, स्वामीभक्त एवं कार्य कुशल सेना रखे, अजैय दुर्गों का

निर्माण करे व न केवल जय के आश्रमणों के प्रति सचेत हो वरन् एक समझौते और अस्थायित्व राज्य के विरुद्ध आश्रमण करने को भी तैयार रह। यह सब यह तब ही कर सकता है जबकि वह अपने व्यक्तिगत गुणों से सम्पन्न हो और शासन को स्वायत्तपूर्वक संचालित करता हो। सम्भवतः यही कारण है कि एक राज्य द्वारा की जाने वाली विजयों का विभिन्न यज्ञों एवं धार्मिक अनुष्ठानों में सम्मिलित कर दिया गया था, जैसे—राजसूय यज्ञ, वाजपेय यज्ञ, अश्वमेध यज्ञ आदि।

इस सब विचार-विमर्श के बाद हमें यह स्पष्ट हो जाता है कि प्राचीन भारतीय आचार्यों ने राज्य की क्या प्रकृति मानी थी और उसके विभिन्न विभिन्न भागों को वे महत्त्व प्रदान करते थे। आज राजनीति विज्ञान के आचार्य राज्य की परिभाषा देते हैं किन्तु यह एक आश्चर्यपूर्ण तथ्य है कि इनके द्वारा दी गई परिभाषा राज्य के वास्तविक स्वरूप को स्पष्ट नहीं कर पाती। कहा जाता है कि प्रदेश और जनसंख्या को राज्य के तत्त्व के रूप में देखा जा सकता है, किन्तु एकता (Unity) संगठन (Organisation) को तब नहीं माना जा सकता क्योंकि ये दोनों कोई मूल चीजें नहीं हैं। ये राज्य का विशेषताएँ हैं इन्हें राज्य के तत्त्व नहीं कहा जा सकता। इन्हें राज्य की परिभाषा की दृष्टि से उपयोगी माना जा सकता है किन्तु इनके द्वारा राज्य की बनावट की व्याख्या नहीं की जा सकती। दूसरी ओर भारतीय राजनैतिक आचार्यों ने न केवल राज्य की प्रकृति को व्याख्या की है वरन् उसके संगठन के सम्बन्ध में भी व्यापक रूप से विचार किया है। आज राजनैतिक विचारक राज्य पर केवल सांख्यिकीय दृष्टि से ही विचार करते हैं न कि सार्वभौमिक रूप में। उनकी परिभाषाएँ राज्य के बाह्य रूप की प्रपेक्षा आंतरिक रूप की व्याख्या करती हैं। जब हम भारतीय आचार्यों द्वारा दी गई राज्य की परिभाषाओं को आधुनिक विचारकों से मिलाते हैं तो स्पष्ट हो जाता है कि बाद वालों की क्या क्या कमियाँ हैं। भारतीय आचार्य राज्य की बनावट के सम्पूर्ण रूप पर दृष्टि रखते हैं। वे अपने धार में इसे कोई पूर्ण चीज नहीं मानते वरन् इसे केवल घटकों में से एक राजनैतिक तत्त्व कहते हैं। इन आचार्यों ने राज्य का अंतिम तत्त्व अर्थात् मित्र पर अत्यन्त जोर दिया है। आज हम इस तत्त्व को केवल अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में ही महत्वपूर्ण मानते हैं क्योंकि मित्र राज्य का स्वाधीन होता है किन्तु फिर भी एक राज्य के अर्थ में इसकी अर्थरहना नहीं की जा सकती।

राज्य की उत्पत्ति (Origin of the State)

प्राचीन भारतीय धर्म शास्त्रों एवं अनेक ग्रन्थों में राज्य की उत्पत्ति में सम्मिश्रित विस्तृत वर्णन प्राप्त होता है। राज्य की उत्पत्ति के वर्णन में जो समस्याएँ आज सामने आती हैं वे ही समस्याएँ उस समय भी थी। कोई ऐतिहासिक प्रमाण न मिलने के कारण विचारकों को बहुत कुछ अनुमान और कल्पना के आधार पर चलना पड़ा। वर्तमान की दृष्टि से उन्होंने भूतत्त्व की

कल्पनाओं की। इन कल्पनाओं को करते समय उन पर तत्कालीन राजनैतिक, सामाजिक एवं धार्मिक परिस्थितियों का प्रभाव पड़ा और धार्मिक तथा नैतिक विश्वासों ने उनके रूप को संवारा। प्राचीनता का अध्ययन करने के लिए आज मानव ने जिन सुविधाओं का आविष्कार कर लिया है, वे प्राचीनकाल में नहीं थीं।

प्राचीन भारत में राजतंत्र का इतना प्रभाव था कि राज्यपद की उत्पत्ति को ही नागरिक समाज की उत्पत्ति माना गया। राजा को राज्य की आत्मा कहा गया है और इसलिए समाज के किसी भी सिद्धांत का बौद्धिकरण करने के लिए राजपद की उत्पत्ति को प्रथम आवश्यकता माना गया। धार्मिक ग्रन्थों के मतानुसार राजा जनता के लिए ब्रह्म की देन है, ताकि जनता उसकी सहायता से अपने दुखी जीवन से छुटकारा पा सके। असुरक्षा, हिंसात्मक संघर्ष, यज्ञों का प्रभाव, सामाजिक मूल्यों की हानि, अत्याचारी या समाज विरोधी प्रवृत्तियों का बोलबाला आदि ने मिलकर राजा विहीन समाज का जीवन असह्य बना दिया। फलतः लोगों ने ब्रह्म से प्रार्थना की जिसने मनु को शासक के रूप में नियुक्त किया। अपनी सुरक्षा के बदले लोगों ने अपने मवेशी और सोने का पांचवा भाग तथा धन्न का दसवां भाग राजा को देने का वायदा किया। इस तरह यह नागरिक समाज राज पद के साथ-साथ अस्तित्व में आया। राजपद का जन्म ईश्वर की इस इच्छा की अभिव्यक्ति है कि सम्पूर्ण सृष्टि की रक्षा की जाय। सामाजिक व्यवस्था एवं राजपद के बीच सम्बन्ध स्थापित किया गया। राजपद के जन्म से ही समाज में व्यवस्था की स्थापना हुई तथा राजपद के जन्म ने सरकार को जन्म दिया। धार्मिक ग्रन्थों ने दण्ड को ईश्वर का पुत्र माना है जिसकी सहायता से राजा की सरकार कार्य करती है। दण्ड के सहारे राजा अपनी प्रजा एवं सामाजिक व्यवस्था की रक्षा करता है। उसकी आज्ञा की कोई अवहेलना नहीं कर सकता।

प्राचीन भारतीय आचार्यों ने राज्य की उत्पत्ति के सम्बन्ध में समय-समय जो विचार प्रवृत्त किये हैं उनके बीच भिन्नता, असमानता, असामञ्जस्य एवं विरोधानास दिखाई देता है। किन्तु फिर भी इन सब का निरीक्षण करने के बाद हम कुछ एक सामान्य निष्कर्षों पर पहुँच सकते हैं। जैसा कि हमने अभी देखा राज्य की उत्पत्ति का सम्बन्ध भारतीय आचार्यों ने राजा की उत्पत्ति में लिया है। कोटिल्य राजा को ही राज्य कहते हैं। उनके मतानुसार राजा ही राज्य का प्रतिनिधित्व करता है। गणराज्य व्यवस्था का विकास केवल वहीं-कहीं हुआ था, और इसीलिए प्रायः सभी प्राचीन राजनैतिक विचारकों ने राजतंत्र को अपने विचार का केन्द्र बिन्दु माना है। राज्य की उत्पत्ति के सम्बन्ध में भारतीय शास्त्रों में कोई स्पष्ट व्यवस्थित एवं सामञ्जस्य से पूर्ण विचारधारा नहीं मिलती है। स्वयं कोटिल्य ने भी राज्य के व्यावहारिक पक्ष पर अधिक जोर दिया है। उसने सैद्धान्तिक विवाद को केवल प्रसंग-वश या अत्यन्त सक्षेप में वर्णित किया है। ब्राह्मणों एवं बौद्ध साहित्य में भी जहाँ-तहाँ इस विषय पर प्रकाश डाला गया है। महाभारत में राज्य की उत्पत्ति का व्यापक लेख मिलता है। इस एक ही ग्रन्थ में राज्य की उत्पत्ति से सम्ब-

नित्त विभिन्न सिद्धांतों का उन्मेष कर दिया गया है। डा० टी० प्रार० मण्डारकर का मत है कि हमें इन विषय पर भास्तीय ग्रन्थों द्वारा प्रसारित विभिन्न विचारों को एकरूप कर लेना चाहिये। जब हम इन ग्रन्थों की बिगरी हुई सूचना को एक स्थान पर समन्वित कर लेते हैं तो कुछ निष्कर्ष हमारे सम्मुख आते हैं। इन निष्कर्षों के अनुसार राज्य की उत्पत्ति के भारतीय प्राचाओं द्वारा माननीय सिद्धान्तों का विवरण निम्न प्रकार किया जा सकता है—

(१) दैवीय सिद्धान्त

[The Divine Theory]

राज्य की उत्पत्ति के सम्बन्ध में दैवीय सिद्धान्तों का भारतीय ग्रन्थों में पर्याप्त उल्लेख प्राप्त होता है। राज्य की उत्पत्ति के सम्बन्ध में जो भी प्रारम्भिक उल्लेख प्राप्त होता है वह मानवीय स्तर की अपेक्षा दैवीय स्तर पर प्रकटित रहता है। ऋग्वेद में कई स्थानों पर इसका उल्लेख मिलता है। ऋग्वेद के आचार्य इन्द्र को राजपद सौंपते हैं, जो कि सबसे अधिक शक्तिशाली है, राघव के समय शत्रुओं का नाश करने वाला है, जो महिम और उमाह से सम्पन्न है। इन्द्र की प्रशंसा में ऋग्वेद के अनेक मंत्रों की गायन गयी है। इन्द्र प्रजापति का देवता है। वह सोमरस पीता है। उसके बानून शक्ति सम्पन्न होते हैं। ग्रन्थों के अनुसार इन्द्र को हमारे राजा बनाया गया क्योंकि वह दैवीय एवं अविमानव्यव्यवस्थापक शक्तिरूप में था। ऋग्वेद में राजा के राज निरुक्त अक्षर से सम्प्रदिन वृत्तान्त मिलता है। इसमें यह बताया गया है कि राजा बनाये जाने वाले व्यक्ति को इन्द्र द्वारा नियुक्त किया गया है उसे अनेक बलिदानों के बाद सुरक्षा प्रदान की गई है।¹

ऋग्वेद के आगे के छंदों में आगे कहा गया है कि सब लोगों को राजा की राजा के बरखाए के लिये शुभ कामनाएँ करने चाहिये, ताकि उनका साम्राज्य बढी सम्पन्न न हो। ऋग्वेद के अथि इन्द्र का राजा का सम्पादन मानकर वस्त्र, युद्धशक्ति, और अग्नि आदि सब अनेक प्रायश्चित्तों के लिये कि वे राजा का सुरक्षण बनाये रहें। जन्म का क्षण ने बताया है कि मृत्यु के बाद या पुरे राजा के माध्यम से मृत्यु पर शासन करता है।² अथर्व वेद का अथर्व वेद का राज्याभिषेक के समय यह कहा गया है कि प्रजापति की अथर्ववेद में सभी देवताओं में एक दूसरे से कहा कि यह इन्द्र हम देवताओं में सबसे अधिक महिम वाला, सबसे अधिक शक्तिशाली, अथर्व एवं पूर्ण है। यह वरों को अथर्वी तरह पूर्ण कर सकता है अतः इन वरना राजा बना देना चाहिये। यह विचार कर उन्होंने इन्द्र का राज्याभिषेक कर दिया। इन्द्र की सम्पत्ति की उत्पत्ति का यह अक्षर बताया गया। इस प्रमाण के आधार पर हम राज्य की देवताओं की रचना यह करने हैं क्योंकि इन्द्र देवताओं द्वारा नियुक्त किया

1 ऋग्वेद, X, 173

2 अथर्व वेद, II, 6, 3, 8

शान्ति पर्व में यह कहा गया है कि शेर और अन्य जंगली जानवरों की शान्ति स्वरूप से प्रेरित व्यक्ति एवं सृष्टि के अन्य जीव परस्पर संघर्ष करते रहते थे इनको नियन्त्रित करने के लिये ब्रह्मा न राजा को नियुक्त किया।

महामारत में राजा की उत्पत्ति से सम्बन्धित कई एक कथाएँ हैं। इसके शान्ति पर्व में जब युधिष्ठिर ने मोक्ष से यह पछा कि राजा जन्म की उत्पत्ति कैसे हुई है और किन कारणों से राजा अधिन बुद्धि एवं बहादुरी वाले अनेक लोगों पर शासन करना है। श्रीष्म ने बताया कि प्रारम्भ में स्वर्णयुग था, तब कोई राजा नहीं होता था, बाद में समय बदला, लोग पर दूसरे की हत्या करने लगे। देवों का समय समाप्त हो गया। जागे और मर्यादा छा गया। देवताओं ने भगवान् के पास, उन्होंने ब्रह्मा से सहायता मांगी ताकि विध्वंस से बच सकें। ब्रह्मा ने एक अन्य तैयार किया, हम मानव जीवन के चार लक्ष्य—धर्म, अर्थ, काम और मोक्ष का वर्णन किया गया। देवता विष्णु के पास गये और कहा कि वह एक उच्च मानव बनाये जो भेष पर शासन करे। विष्णु ने अपनी इच्छा से पुत्र उत्पन्न किया नाम था 'विराज'। उसने सम्प्रभुता की स्वीकार करने से मना कर दिया और सन्तानी हो गया। बाद में विरजा के पुत्र 'कीर्तिमान' ने भी मोक्ष के मार्ग को अपनाया। उनके पुत्र करदम भी तपस्या में लग गये। इनका पुत्र भगवत् बड़ा योग्य और शूरवीर था। किन्तु भगवत् का पुत्र 'अनिबल' विराजत राज्य प्राप्त करने के बाद इन्द्रियों का दान बन गया। मृत्यु की पुत्री 'मृतोता' से शादी करने के बाद अनिबल ने 'वेन' को जन्म दिया। यह राजा परम मत्स्याचारी बना। अश्विनी न गन्तों की शक्ति के माध्यम से उसे मार डाला। वेन की दाईं भुजा का शिरा बरन पर उससे मत्स्या प्रिय 'पृथु' का जन्म हुआ। अश्विनी और देवताओं ने उसे रामधर्म का उपदेश दिया, बने कुमार को सारी दण्ड नीति का स्वरूप ही मिला हो गया था, उसके राज्य में मत्स्या धर्म, और व्यवस्था रही। कहा जाता है कि पृथु के समय यह धरती बहुत ऊँची-नीची थी। उसने ही इसे समतल बनाया। उसके राज्य में किसी को बुढ़ापा, दुर्बल तथा व्याधि आदि का कष्ट नहीं था। पृथु ने धर्म की स्थापना करके समस्त वर्गों का रक्षण किया और राजा कहाला।^१

इस प्रकार उनकी मान्यता के अनुसार राजा कहलाने योग्य वही माना है जो कि प्रजा की प्रगल्भता का रक्षण कर सके। राजा को शारीरिक दृग्निष्ठ कहा गया क्योंकि उसने व ह्मा को क्षति न बचाया। महामारत के कथनानुसार स्वयं मनातन भगवान् विष्णु ने उनके नियमों का स्थापित की कि उनका शासन स्वयं उनके नीति पर प्रशस्त किया। सत्तर न पृथु को दत्ता माता और उनके सामने निरुद्धाया। श्रीष्म के मतानुसार राजा का दंड मूल ही मृत्यु कारण है जो कि उस एक व्यक्ति का शरीर दण्ड पर प्राप्त करने की क्षमता प्रदान

१. 'रत्ननामक प्रजा तत्र मृत्यु शक्तिः कथ्यते।'

करता है। देवताओं द्वारा राजा के पद पर स्थापित हुआ मानकर कोई भी उसकी आज्ञा का उल्लंघन नहीं करता। राजा के ऊपर संसार की आज्ञा नहीं चल सकती।

इस सब वर्णन से यह स्पष्ट हो जाता है कि महानारत के प्रणेता राज्य को ईश्वर की कृति मानते हैं। यद्यपि पृथु ने शपथ ली थी, किन्तु उसे मानवों ने नहीं बरत्त। अतः देवताओं ने दिलाया था। ये दोनों मानवों के प्रतिनिधि होने ऐसा कोई प्रमाण नहीं मिलता।

पुराणों में भी राजा की देवी उत्पत्ति का उल्लेख प्राप्त होता है। अग्नि पुराण ने राजा की इस देवी उत्पत्ति को मान्यता दी। उसके अनुसार पृथु को समस्त जीवों पर राजा नियुक्त करने के बाद 'हरि' और ब्रह्मा ने सम्प्रभुता दूसरों में भी वितरित की। भगवान 'हरि' ने ब्राह्मणों और पौषों की सम्प्रभुता चन्द्रमा पर, जल की वरग पर, आश्रित की वैश्वदेव, धनवानों, की राजा 'वने' और विष्णु सूर्य के स्वामी हुये। इसी प्रकार विभिन्न जानवरों, सज्जियों और खनिज पदार्थों के भलग-भलग राजा नियुक्त हुये। महानारत धान्ति पर्व का ६७वें अध्याय का १५वां श्लोक स्पष्ट रूप से यह घोषित करता है कि भराजकता की स्थिति से लोगों की रक्षा के लिए देवों ने राजा की नियुक्ति की।

मनु स्वयं राजा की देवीय उत्पत्ति के विचार का समर्थन करते हैं। उनके मतानुसार जब संसार बिना राजा के था, तो चारों ओर भय व्याप्त था। इस सृष्टि की रक्षा के लिये भगवान ने एक राजा की रचना की। ऐसा करते समय भगवान ने इन्द्र, वायु, यम, सूर्य, अग्नि, वरुण, चन्द्रमा एवं कुबेर आदि के भ्रान्तिक गुणों को लिया। देवताओं के उन समस्त गुणों से युक्त राजा मानवों में सर्वोच्च एवं तेजस्वी बन गया।^१ नारदस्मृति राजा को ही इन्द्र मानती है और लोगों को उनकी आज्ञा पालन के लिये उपदेश देती है चाहे वे भ्रातार्यो कितनी ही भ्रम्यायुर्ध्व वयो न हों।

पश्चिमी विचारकों ने भी राज्य की उत्पत्ति के देवीय सिद्धान्त को मान्यता प्रदान की है किन्तु उनकी इस मान्यता एवं भारतीय आचार्यों द्वारा वर्णित मान्यता के बीच पर्याप्त अन्तर है। पश्चिम में देवी होने का अर्थ हमेशा सर्वोच्च ईश्वर से लिया गया है अतः हिन्दू आचार्यों द्वारा वर्णित इन्द्र, यम, और धर्म को ऐसा नहीं माना जा सकता। इन्द्र और यम तो दिक्पाल हैं और धर्म का अर्थ सर्वोच्च कर्तव्यों से था। संस्कृत भाषा में देव शब्द का प्रयोग सर्वोच्च ईश्वर एवं छोटे मोटे देवता सभी के लिये किया गया है। अनेक लेखक राज्य की उत्पत्ति के भारतीय देविक सिद्धान्त को उच्च मानवीय या अर्धदेविक कहना अधिक अच्छा समझते हैं; क्योंकि देवीय शब्द का प्रयोग तो केवल सर्वोच्च ईश्वर के सम्बन्ध में ही किया जा सकता है। अधिकांश भारतीय ग्रन्थ राज्य की उच्च मानवीय (Super human) या अर्ध-देवीय

(Quasi Divine) उदात्ति के सिद्धान्त का ही समर्थन करते हैं ।

भारतीय एवं पाश्चात्य सिद्धान्त के बीच एक अन्य अंतर यह है कि पाश्चात्य विचारक राजा का ईश्वर का प्रतिनिधि कहते हैं जबकि भारतीय ग्रंथ राजा का स्वयं ईश्वर ही मान लेते हैं । राजा केवल देवता का प्रिय मान ही नहीं है, वरन् वह स्वयं देव है जिसे बहुमुखी कार्य करने हाने हैं । वह केवल एक नहीं वरन् पांच दिक्पालों के कृत्यों को एक साथ सम्पन्न करता है । राजा का सर्वोच्च ईश्वर से भ्रूवधिन नहीं किया गया है । 'वृद्धगति' के कथनानुसार राजा मानवीय रूप में एक महान् दिव्यजन है । मनु इस मान्यता से कुछ भाग बढ़ने हैं । उनके मतानुसार राजा केवल एक दिक्पाल ही नहीं है वरन् परमात्मा की रचना भी है । इस सम्बन्ध में डा० डी० प्रार० मण्डारकर ने सरयू ही लिखा है कि यहाँ हम प्रथम बार वास्तविक दैवीय सिद्धान्त का उल्लेख पाते हैं जो कि पाश्चात्य विचारकों से भिन्नता हुआ है ।¹

मौर्य कालीन राजाओं की यद्यपि राजतन्त्र भी कहा जाया था किन्तु साथ ही उग्र देवतात्मा प्रिय की उपाधि से भी सम्बोधित किया जाता था । अशोक के शिला लेखों से यह विदित होता है कि उसे यह उपाधि प्राप्त थी । अशोक के लहकें के लहकें दशरथ भी यही उपाधि ग्रहण की । इस उपाधि का अर्थ है कि ग्रहण करने वाला देवताओं का प्रिय है । राजा ने देवताओं का प्रिय बनना क्यों पसन्द किया, ईश्वर का प्रिय बनना क्यों नहीं किया ? यह प्रश्न महत्त्वपूर्ण है । मौर्य काल के सुम्न बाद ही राजा न केवल देवताओं का प्रिय रहा वरन् वह स्वयं देवता बन गया ।

राजा को न केवल देवताओं की रचना माना गया वरन् उसे उनके प्रति उत्तरदायी भी बनाया गया । राजा ने पर सम्भालते समय धर्म की रक्षा, ब्राह्मणों का आदर, सामाजिक एवं नैतिक व्यवस्था की रक्षा, अणुमदुरता की रक्षा आदि के लिये प्रयत्न ग्रहण की । इस अर्थ पर अनुसार कार्य करने पर ही राजा को राजा माना जा सकता था । योही वह इस अर्थ के विषय के विपरीत कार्य करे, उसके साथ किया गया देवताओं और श्रुतियों का समझौता भी टूट जाता है । इस प्रकार वह तब एक सर्वोच्च मान्य नहीं रह जाता । मनु आदि आचार्यों ने इसी प्रकार का मत प्रकट किया है । यद्यपि मनु मानते हैं कि राजा केवल ईश्वर की रचना ही नहीं है वरन् स्वयं दिव्यजन भी है किन्तु फिर भी उसे ईश्वर द्वारा स्थापित दण्ड और धर्म का महत्त्व से प्रयोग करना चाहिये । जो राजा ऐसा नहीं करता वह परान् राजा, परिवार, बुद्धि सहित समाप्त हो जाता है । योही राजा धर्म या कानून के सिद्धांतों का उल्लंघन करता है लिये दैवीय उदात्ति या अति मानवीय स्वभाव कुछ नहीं कर सकते । मनु का यह मत पश्चिमी विचारकों के दैवीय सिद्धान्त से भिन्नता

1. For the first time therefore, we find a trace of the real divine or god of Kingship, similar to that propounded by the western thinkers

रखता है।

नारद-स्मृति ने राजा के व्यक्तित्व को वही स्वर प्रदान किया है जो कि दैवीय उत्पत्ति के सिद्धान्त को मानने वाले पश्चिमी विचारक प्रदान करते हैं। शासक ने अपने पुष्प बाघों द्वारा अपनी प्रजा को खरीद लिया है वतः राजा उनका स्वामी है। उसकी आज्ञाओं का पालन किया जाना चाहिये। प्रजा की जीविका तक भी राजा पर आधारित है, जिन प्रकार दुराचारों होने पर भी एक पति की पत्नियाँ द्वारा पूजा की जाती है वही प्रकार बेकार होने पर भी प्रजा को अपने राजा की पूजा करना चाहिये। नारद-स्मृति का यह मत राजा के व्यक्तिगत गुरों या उनके बाघों के नैतिक औचित्य पर ध्यान दिये बिना ही प्रजा द्वारा उनकी आज्ञा पालन पर जोर देता है। नारद-स्मृति ने भी स्थान-स्थान पर राजा को उनके कर्तव्यों के सम्बन्ध में चेतावनी दी है। इन चेतावनियों के अनुसार उसे अधार्मिक एवं अमर्यादी न होने के लिये कहा गया है। डा० नन्दारकर के मतानुसार हिन्दू राजनीति या कानून की कोई भी शाखा, चाहे वह राजपद के दैवीय उत्पत्ति का मनर्पण करती हो, दैवीय अधिकारों के अनुसार राजा के शासन को स्वीकार नहीं करती। वह उसके व्यक्तित्व को भी दैवीय नहीं मानती।^१

२. ऋषियों द्वारा नियुक्ति

(The Appointment by Rsis)

राजा की देवताओं द्वारा नियुक्ति का सिद्धान्त एक दृष्टि से सामाजिक समन्वय का सिद्धान्त माना जा सकता है क्योंकि राजा को धर्म का पालन करने के लिये नियुक्त किया गया। असल में यह सिद्धान्त सामाजिक समन्वय जैसा कहा जा सकता है किन्तु प्रत्यक्ष रूप से इसे सामाजिक समन्वय का नहीं कहा जा सकता। प्राचीन भारतीय राजनीति के विकास का अध्ययन करने पर यह स्पष्ट हो जाता है कि इन दोनों के बीच कुछ मध्यवर्ती सिद्धान्त भी थे। ऐसा लगता है कि दैवीय उत्पत्ति के बाद का सिद्धान्त ऋषियों द्वारा ऋद्ध-दैविश नियुक्ति का सिद्धान्त था। राजा की दैवीय उत्पत्ति के सिद्धान्त में कुछ कथनों का अध्ययन करते हुये हमने यह देखा था कि राजा की उत्पत्ति में ऋषियों द्वारा योगदान किया गया। इन प्रकार का एक प्रारम्भिक चित्रण ऋग्वेद के एक भाग में प्राप्त हुआ है। उसमें कहा गया है कि श्रेष्ठता की इच्छा वाले और स्वर्ग की खोज करने वाले ऋषियों ने पहले प्रारम्भ में नन्हीं और सिद्धियों को प्राप्त किया और उनके बाद राजाग्राही सत्ता और शक्ति का जन्म हुआ। 'देवताओं को भी इस व्यक्ति के सामने झुकना चाहिये।'

1. And, in fact, as far as we know no school of Hindu Polity or Law, though it may propound the divine origin of Kingship does either acknowledge the King's rule by divine right, or consider his person as divine.

—Dr. D.R. Bhandarkar, Op. cit. PP. 161-62.

महामारत से भी कई एक ऐसे सन्दर्भ आये हैं जिनकी प्रकृति से यह प्रतीत होता है कि राजपद या राजा ऋषियों द्वारा स्थापित किया गया। वन-पर्व में राजा की कुछ उपाधियों का जल्लेख करते हुये यह बताया गया है कि राजा की ऋषियों द्वारा सामारिक शक्तियाँ सौंपी गईं और राजा लोग श्रेष्ठ कार्य को सम्पन्न कर सकते हैं। जब इन्द्र ने बाह्यणों का विरोध करना प्रारम्भ किया तो ऋषियों ने बड़े देवताओं के साथ मिलकर मनुष्य को राजा बनाया। जब परशुराम ने वृष्णी को क्षत्रियों से रक्त कर दिया तो इसके परिणामस्वरूप एक बार फिर भ्रराज्यता छा गई। महाऋषि ऋषभ ने वृष्णी की प्रार्थना पर बलिदान किये और उसकी रक्षा के लिये अनेक राजाओं की नियुक्ति की। ब्रह्मा के साथ मिलकर ऋषियों ने एक महा-यज्ञ किया इसमें से सत्तार की रक्षा एवं श्याम के गन्धुओं के नाश के लिये एक तलवार निकली। जब देवताओं ने राक्षसों को परास्त कर दिया तो इन्द्र की देवताओं द्वारा तलवार सौंप दी गई। इन्द्र ने उसे 'मनु' की सौंप दिया, मनु से कहा गया कि वह समस्त प्राणियों की रक्षा करे। एक अन्य कहानी में यह बताया गया कि जब अशुरों ने मनुष्य में से श्याम की भावना को समाप्त कर दिया तो वे शिव के द्वारा हराये गये। उसके बाद प्राचीन सप्तऋषि आये और उन्होंने इन्द्र की देवताओं का मुखिया और स्वयं का राजा बनाया। इस प्रकार अनेक वृत्तान्तों के माध्यम से यह स्पष्ट किया गया है कि राजा की नियुक्ति ऋषियों द्वारा की गई।

३. शक्ति का सिद्धान्त (Power Theory)

प्राचीन भारतीय ग्रन्थों में कुछ एक ऐसे उल्लेख आते हैं जिनके माध्यम से हम ऐसे निष्कर्षों पर आ सकते कि राज्य की उत्पत्ति का आधार-शक्ति है। ऋग्वेद व मन्त्र इन्द्र की स्तुति करने की कहते हैं, ताकि वह सोमरत पी सके और अपनी शक्ति से सहायता कर सके। एक अन्य वेद में यह कहा गया है कि एक जगत् के प्रमुख लोगों ने इन्द्र की राजा बनाया क्योंकि इन्द्र में हर समय में विजय प्राप्त की। वह शक्तिशाली था, दृढ़ था, दूरगो की नष्ट कर सकता था, वह प्रबल एवं मजबूत था, वह साहस से परिपूर्ण था। एतरेय ब्राह्मण में कहानी की और भी स्पष्ट किया गया है और कहा गया है कि देवताओं और अशुरों के बीच युद्ध हुआ है। अशुर लगातार जीतते जा रहे थे। देवता भय-भीत हो गये। गांधा हमारे युद्ध से अशुर हम पर आधिपत्य कर लेंगे। उन सब ने विचार किया कि अग्नि और वायु, इन्द्र और रुद्र, वरुण और आदित्य, बृहस्पति और अन्य सभी देवता समुक्त हो गए। ऐसा करने के बाद जो उन सब ने यह निर्णय किया कि सभी को अपने त्रिप गरीर राजा वरुण के यहां रख देने चाहिये। ऐसा ही किया गया। वे गरीर दान करके भी पूरे हो गए। सब यह ब्राह्मण के द्वारा बात को दूसरी तरह से कहा गया है। उक्त कहा गया है कि देवताओं ने यह विचार किया कि "हम एक मुदे समय में हैं और अशुर हमारे बीच में आ गये हैं। कुछ समय बाद हम अपने गन्धुओं द्वारा नष्ट हो जायेंगे। इगतिव हमारा समझौता करते किसी एक को

मुखिया बना देना चाहिये।" देवताओं ने इन्द्र की योग्यताओं पर विश्वास किया। इन्द्र को समस्त सौकों का दिक्पाल बनाया गया। वह देवताओं का मुखिया बनाया गया।

तैत्तिरीय ब्राह्मण में यही कहानी फिर आई है कि एक बार देवता और राक्षसों में युद्ध हुआ। इन युद्ध के समय प्रजापति ने अपने सबसे बड़े इन्द्र को दिया लिया। डर था कि असुर उसे मार देंगे। प्रह्लाद ने भी अपने पुत्र 'विरोचन' के साथ भी ऐसा ही किया। उसे भी डर था कि देवता मार देंगे। ऐसी स्थिति में देवता प्रजापति के पास गये। देवताओं ने कहा राजा के बिना कोई युद्ध नहीं हो सकता। यज्ञों के बलिदानों से इन्द्र को प्रसन्न किया गया, वह देवताओं का राजा बना।

इसी प्रकार के अनेक वृत्तान्त इस बात के स्पष्ट हैं कि राजा की उत्पत्ति युद्ध की स्थिति में हुई और उस व्यक्ति को राजा बनाया गया जो कि शक्ति में प्रमुख था। प्रारम्भ में राजा मुख्य रूप से एक सैनिक नेता होता था। संकट के समय लोग उसे नेतृत्व दे देते थे। यही प्रक्रिया प्रारम्भिक वैदिक काल की जातिओं में अपनाई जाती थी। आक्रमण-कारियों की नये प्रदेशों में अपने अस्तित्व के लिये कठिन लड़ाई लड़नी होती थी। देवताओं के समान ही उनके सामने अनेक संघर्ष आते थे। जिन गृहों ने इन्द्र को देवताओं का राजा बनाया वही गुण मनुष्यों में भी राजा की नियुक्ति का कारण बने। उन समय के सघर्षमय जीवन में शक्ति का पर्याप्त महत्व था, लोगों को वह राजा स्वीकृत था जो उनकी रक्षा कर सके। उस समय राजा का ध्यान प्रायः कुलीन तंत्रीय आधार पर होता था। इन माण्यता के लिये कोई ठोस आधार नहीं है कि प्रारम्भ में राजपद निर्वाचित था। इस युग में शक्ति एवं सैनिक नेतृत्व की मुख्यता प्रदान की गई। नेता व्यक्तियों में सम्मान प्राप्त करने के बाद स्वयं ही अपना उत्तराधिकारी नियुक्त करता था।

४. सुरक्षा का सिद्धान्त

(Theory of Protection)

भारतीय ग्रन्थों में राज्य की उत्पत्ति के सम्बन्ध में देवताओं, ऋषियों, एवं युद्धों के अतिरिक्त एक अन्य तत्व पर भी महत्व दिया है और वह है सुरक्षा। असल में सुरक्षा का विचार राज्य की स्थापना का मूल कारण है। यह सुरक्षा चाहे देवताओं द्वारा प्रदान की गई हो, चाहे ऋषियों द्वारा अथवा शक्ति के आधार पर। मूल रूप से सभी विचारक लोग सुरक्षा की खोज में लगन थे। सुरक्षा सिद्धान्त पर जोर देने वाले लोग यह मानते हैं कि प्रारम्भ में मनुष्य समाज बिना राजा के रहता था। इन समाज में किसी भी व्यक्ति को दूसरे द्वारा इस तरह समाप्त कर दिया जाता था जैसे बड़ी मछली छोटी मछली को समाप्त कर देती है। ऐसी स्थिति में ये सब लोग मिले और मिलकर कुछ समन्वित किये ताकि सभी वर्गों में विश्वास पैदा किया जा सके और युद्ध समय तक रहता जा सके। इस स्थिति को भी युद्ध समय बाद अत्यन्त ही पाया गया। वे एक होकर ब्रह्मा के पास गये। ब्रह्मा से कहा—'मो देवीय

स्वामी एक राजा के बिना हमारा नाश हो रहा है; किसी को हमारा राजा नियुक्त करो, हम सभी उसकी पूजा करेंगे और वह हमारी रक्षा करेगा।' इस प्रार्थना को सुनकर ब्रह्मा ने मनु को नियुक्त किया। मनु ने प्रस्ताव को अस्वीकार कर दिया। उसका कहना था कि मुझे सभी पाप बर्षों से मय संगता है। एक राजधानी पर शासन करना बड़ा कठिन काम है। उसका निवासी हमेशा गलती करते हैं। उनके व्यवहार दूसरों को घोका इन घाले होते हैं। इस पर लोगों ने मनु को आश्वामन दिया—दो मन जो लोग पाप करेंगे वह पाप उन्हीं को लगेगा। हम तुम्हारे दोष की वृद्धि के लिये धारण भवेयी और बहुमूल्य धातु का पाचन तथा अपने धर्म का दसवा भाग तुम्हें सौंपेगे। तुम्हारी रक्षा में रह कर लग जो पुण्य कमायेंगे उसका चौथा भाग तुमको प्राप्त होगा। इन्द्र के समान मनु से रक्षा की प्रार्थना की गई। इस आश्वामन से मनु राजी हुये और उन्होंने सारी दुनिया का चक्कर लगाया। हर जगह पापों का निरीक्षण किया, लोगों को उनके कर्तव्यों में लगाया। इस प्रकार यह निश्चित किया गया कि यदि घरती के लोग सम्पन्नता चाहते हैं तो उन्हें सबसे पहिले एक राजा चुनना चाहिये जो कि सबकी रक्षा कर सके।

इस मुरदा सिद्धान्त के विभिन्न पक्ष हैं—इसका प्रथम पक्ष यह है कि प्राकृतिक अवस्था ऐसी अवस्था थी जिसमें व्यक्ति एक दूसरे के विरुद्ध लड़ रहे थे। एक व्यक्ति दूसरे का वह सब कुछ ले लेता था जो कि वह ले सकता था। मनुष्यों ने इस अवस्था को एक समझौते द्वारा समाप्त किया। समाज में शान्ति और मैत्री स्थापित की। कुछ समय बाद उन्हें भ्रम पैदा हो गया। लोगों को पुन अपनी स्वतन्त्रता एवं सम्पत्ति के ह्रास में सौंपने की सज्जद होना पड़ा। यह सरकारी समझौता था। यह मुरदा सिद्धान्त अपने रूप में सामाजिक समझौते का सिद्धान्त के समरूप बन जाता है जिसे कि Hobbes ने प्रतिपादित किया था। डॉ० मण्डारकर के विचारानुसार सम्भवत यह एकमात्र हिन्दू सिद्धान्त है जो कि पश्चिमी सिद्धान्त-बारी से व्यावहारिक एवम्पता रखता है।¹

१. कर्म के आधार पर राजा की नियुक्ति

(The King Appointed on the basis of Karma)

प्राचीन दर्शन में घने पक्षों से कर्म के विचार को महत्व प्रदान किया गया है। इसमें कोई आश्चर्य की बात नहीं है कि राजा के राजपद का औचित्य निश्चित करने के लिये लोगो द्वारा इस दृष्टि से तर्क दिया जाता। यह कम सिद्धांत मानकर चलता है कि वे राजा जो कुछ भी हैं वह अपने पूर्व जन्म के कर्म से हैं। इसलिए जन्म में जिस दये कार्य व्यक्ति के इस जन्म को निर्धारित करते हैं। इस सिद्धांत के अनुसार राजा का अस्तित्व देवता शक्ति

1. This, therefore, perhaps is the only Hindu theory which practically harmonises with that of Western theorist

या मानव कृत्ति की इच्छा पर आधारित नहीं था वरन् राजा हमनिये राजा था, क्योंकि उसने पूर्व जन्म में ऐसे कर्म किये थे। अतीत और वर्तमान के कर्मों के फलस्वरूप जो शुद्ध व्यक्ति को मिला वह उसे स्वीकार करना पड़ेगा। कर्म निदान का एक निष्कर्ष यह भी निबलता है कि राजा की आज्ञा का पालन प्रत्येक व्यक्ति को सर झुका कर करना चाहिए क्योंकि यह तो नियति का विधान है और इसको बदलना किनी के भी हाथ का कार्य नहीं है। इस विधान में किसी प्रकार का भी हस्तक्षेप करना, करने वाले एवं प्रभावित होने वाले दोनों के ही पक्ष में न रहेगा। यह निदान राजा को अच्छे कार्य करने को भी प्रेरणा देता है क्योंकि राजा यदि गलत कार्य करेगा प्रत्यक्ष शासन का संचालन अन्धाय तथा अज्ञान के आधार पर करेगा तो इसके परिणाम स्वरूप उसे अपने के जन्म में दुःख प्राप्त होगा। भारतीय धार्मिक ग्रंथों में अनेक स्थानों पर ऐसे वृत्तांत पाते हैं जहाँ कि अपने पुण्य कार्यों के परिणाम स्वरूप एक व्यक्ति दूसरे जन्म में धन-धान्य से भरपूर हुआ तथा दूसरा व्यक्ति अपने गलत कार्यों के कारण किस प्रकार आपदाओं में पस गया। राजा एवं प्रजा दोनों को ही उनके धर्मों में आसीन रहने के लिए इस कर्म सिद्धांत ने पर्याप्त योगदान किया। महाभारत, शांतिपर्व के अध्याय २७१ का १६ वां श्लोक यह वर्णित करता है कि देवता लोग पावकों को उनके शुभ कर्म के बदले राजा और धन आदि दे रहे थे तथा अगुन कर्म का योग उपस्थित होने पर पहले के दिये हुए राज्य आदि को छीन लेते थे।

जब महर्षि नारद ने यह बताया कि राजा ने अपने पुण्यों के कारण जनता को खरीद लिया है तो उन्होंने भी इस कर्म सिद्धांत का प्रतिपादन किया है। नारद जनता को राजा की आज्ञा का उत्तम धन करने की वदति अनुमति नहीं देते। धनि-सुराज में यह कहा गया है कि यदि कोई व्यक्ति इस जीवन में गायत्री मंत्र को एक करोड़ बार दोहराये तो उसे सम्प्रभुता प्राप्त हो जाती है। यदि मनुष्य एक वर्ष तक पंचामृत में स्नान करे तथा स्नान के बाद में ब्राह्मणों को एक गाय का दान करे तो वह अपने वाले जन्म में राजा बनाया जाता है। इसी प्रकार यदि व्यक्ति एक वर्ष तक इस व्रत का पालन करे कि खाना खाने से पूर्व अपनी कुल की विगत आत्माओं को अर्पण कर ले तो वह भी राजा बनता है। इस सब के फलस्वरूप हम कई एक निष्कर्ष निकाल सकते हैं। प्रथम तो यह कि जो भी कोई इस समय राजपद पर धारण है वह अपने पूर्व जन्म में पुण्य कार्यों को सम्पन्न करके ही ऐसा हुआ है। दूसरे, जो भी व्यक्ति राजपद प्राप्त करना चाहे वह अपने इन जन्म में पुण्य कार्य करे। तीसरे, राजा की आज्ञा का पालन जरूरी है क्योंकि उसके पास सचित पुण्यों की शक्ति है। चौथे, राजा को धर्म एवं अन्धाय का पालन करना चाहिए नहीं तो वह राजपद पर नहीं रह सकेगा आदि आदि।

६. सामाजिक समझौते का सिद्धांत

[The Social Contract Theory]

प्राचीन भारतीय आचार्यों ने राज्य की उत्पत्ति के सम्बन्ध में सामाजिक समझौते की विचारधारा को भी मान्यता प्रदान की है। जब हन ऐतरेय

प्राहाण में यह प्रसंग पाते हैं कि इन्द्र की सम्प्रभुता का स्रोत देवताओं एवं प्रजापति द्वारा किया गया निर्वाचन था तो यह स्पष्ट हो जाता है कि निर्वाचन करने वालों ने अपनी सहमति से ही इन्द्र को अपना मुखिया माना। इस उदाहरण में सरकारी समझौते का वर्णन न होने के कारण इसको एक पूर्ण सिद्धांत नहीं माना जाता है।

यह कहा जाता है कि जैसे तो प्रत्येक राज्य एवं प्रत्येक राजा किसी न किसी समझौते का परिणाम ही होता है। बिना समझौते किये हुए कोई भी सत्त्वा अस्तित्व में नहीं आ सकता। इतने पर भी राज्य की उत्पत्ति से सम्बन्धित सामाजिक समझौते के सिद्धान्त का एक विशेष अर्थ है। इस विशेष अर्थ में अनेक बातें समाहित होती हैं। प्रथम, इस सिद्धान्त की यह मान्यता है कि प्रारम्भ में प्राकृतिक अवस्था थी। उस समय कोई राज्य नहीं था। इस अवस्था में सभी व्यक्ति बराबर होते। राज्य की समझौते का परिणाम मानने वाले सभी विचारक इस प्रकार की अवस्था के अस्तित्व में विश्वास करते हैं। उनको यह स्वीकार करना होता है कि समाज कभी बिना राज्य के भी रहता था, उसमें कोई सरकार जैसी सत्त्वा नहीं थी। यदि उस समय सरकार भी रही होती तो राज्य की समझौते की उपज नहीं माना जा सकता। मनुष्य की इस समय में भी भी अधिकार प्राप्त थे वे या तो मनुष्य की प्रकृति में ही निहित थे अथवा के उसको दीवीय रूप से प्राप्त हुए। यदि प्रकृति ने मनुष्य को अधिकार दिये होंगे तो सभी व्यक्तियों के पास वे समान रूप से रहे होंगे और यदि इनको दीवीय रूप से सौंपा गया होगा तो इसमें निश्चय ही असमानता रही होगी।

दूसरे, कोई भी समझौता केवल सभी सम्मन है जब कि दोनों ही पक्ष समझौता करने की योग्यता भी रखते हों। समझौता करने का अधिकार लोगों को कानून तथा सरकार के प्रभाव में किन प्रकार प्राप्त हुआ होगा यह एक प्रश्न है, या तो यह अधिकार प्राकृतिक माना जायेगा अथवा दीवीय।

तीसरे, प्रत्येक समझौते में प्रत्येक पक्ष के द्वारा कुछ शर्तें रखी जाती हैं और दूसरे पक्ष द्वारा उनको स्वीकार किया जाता है। समझौता करने वाले दोनों ही पक्ष इन शर्तों का पालन करने के लिए बंधन बद्ध होते हैं।

चौथे, समझौते के माध्यम से लोगों पक्ष कुछ कार्य करने की स्वीकृति प्राप्त करते हैं। सम्पन्न मितियों को कानूनन मान्यता प्रदान की जाती है और इस प्रकार समझौते की प्रक्रिया पूरी हो जाती है।

सामाजिक समझौते के सिद्धान्त पर प्रभाव डालने वाले अनेक तथ्यों में से कुछ प्रमुख तथ्य इनको माना जा सकता है। यहाँ एक बात ध्यान में रखना योग्य यह है कि राज्य की उत्पत्ति के इस सिद्धान्त के पीछे कोई ऐतिहासिक प्रमाण नहीं है। जॉन स्पेलमैन (John W. Spellman) के अनुसार सामाजिक समझौते का शिखर सरल रूप में सरकार अथवा राजा के जन्म से सम्बन्धित विचारधारा है। दो एक ऐतिहासिक वास्तविकता नहीं कहा जा सकता। अतः यदि भी उचित रूप से यह घोषणा नहीं कर सकता कि राज-

पद का वास्तविक जन्म सामाजिक समझौते के द्वारा हुआ है ।^१

पश्चिमी विचारकों द्वारा प्रतिपादित राज्य की उत्पत्ति का सामाजिक समझौते का सिद्धान्त तीन पहलुओं से युक्त है । प्रथम पहलू में प्राकृतिक अवस्था का वर्णन आता है जो कि राज्य से पूर्व स्थित थी । इस अवस्था में व्यक्ति कैसा जीवन व्यतीत करता था तथा उनकी समाज व्यवस्था किस प्रकार की थी आदि बातें बताई गई हैं । दूसरे पहलू में सामाजिक समझौता आता है जो कि राज्य की उत्पत्ति के लिए व्यक्तियों द्वारा सम्पन्न किया गया था । यह समझौता क्यों किया गया, किन पक्षों के बीच में किया गया, इसे करते समय दोनों पक्षों द्वारा क्या भत्ते लगाई गईं; आदि बातों का विवरण दिया जाता है । तीसरे पहलू में समझौते के बाद की अवस्था का वर्णन है । जब राज्य स्थापित हो गया तो उसे क्या अधिकार एवं शक्तियाँ सौंपी गईं, व्यक्ति के पास क्या अधिकार रहे, व्यक्ति राज्य का विरोध भी कर सकता था या नहीं; राज्य के क्या कार्य बताये गये, आदि प्रश्नों पर यहाँ विचार किया गया है । इन तीनों पहलुओं का क्रमबद्ध रूप में वर्णन करने वाले पाश्चात्य विचारकों में हाब्स, लॉक तथा रूसो का नाम लिया जा सकता है । इन विचारकों से समझौता रखने वाला कोई भी विचारक प्राचीन भारत में देखने को नहीं मिलता ।^२

भारतीय ग्रन्थों में इस विचारधारा का कहीं एक पहलू प्राप्त होता है तो वहीं दूसरा प्राप्त होता है । कहीं कहीं दो एक साथ भी प्राप्त हो जाते हैं । इनमें किसी स्थान पर पाठकों को प्राकृतिक अवस्था का विवरण प्राप्त होता है तो वहीं यह पढ़ने को मिलता है कि राज्य स्थापित होने के बाद कैसी अवस्था हो गई । कुछ स्थानों पर राजा के कर्त्तव्य एवं व्यक्ति के अधिकारों का भी वर्णन किया गया है । महाभारत, पुराण या भगवद्गीता आदि किसी भी ग्रन्थ में कोई भी ऐसी विचारधारा प्राप्त नहीं होती जिसमें कि मनस्त पहलुओं का वर्णन एक साथ ही किया गया हो । इसका कारण डा० नन्डारकर आदि विद्वानों द्वारा यह बताया गया है कि भारतीय मनीषियों ने प्रलय-प्रलय चक्र-चरण तथा दिशाओं में कार्य किया है । ऋग्वेद के एक मन्त्र में यह कहा गया

1. The idea of Social contract is, however, simply a theory about the origin of government or kingship. It can never be safely stated as a historical reality. No one, therefore, can rightly declare that the actual origin of kingship was by Social contract

—John W. Spellman, Political Theory of Ancient India, Clarendon Press, Oxford, 1964, P. 19.

2. It is necessary to remember in this connection that there will scarcely be found any theory propounded in Hindu books of Polity and Scriptures which will be exactly identical with the social contract theory of the Western theorists in all its three essential factors.

—Dr. D R. Bhandarkar, Op. cit., P. 133.

है कि "सभी लोगो को राजा की इच्छा करनी चाहिए ।" डा० के० पी० जाय-सवाल ने इसका निष्कर्ष निकालते हुए इसे सामाजिक समझौते का प्रतीक माना है । स्पेलमैन (John W. Spellman) तथा केन (Kane) आदि विचारक इस निष्कर्ष को आवश्यक नहीं मानते । उसका कहना है कि राजा की इच्छा करने की बात राजा के जन्म के बाद भी कही जा सकती है । और इस प्रकार यह कथन आवश्यक रूप से राजा के जन्म को इंगित नहीं करता है । जाय-सवाल की इस धारणा को पक्षपात पूर्ण माना गया है । वास्तविकता यह है कि ऋग्वेद में ऐसा कोई कथन नहीं आया है जिसे कि सामाजिक समझौते का प्रतीक माना जा सके ।

ऋग्वेद के अतिरिक्त यदि हम ऋग्वेद का अध्ययन करें तो वही यह कथन पाते हैं कि लोगो ने राजा को राजधानी पर शासन करने के लिये चुना । इसी में आगे यह बताया गया है कि राजा को सगर्भों द्वारा, राजा निमाताओं द्वारा, मूर्तों एवं माय के प्रध्वजों द्वारा, रथ निर्माताओं एवं धातु निर्माताओं द्वारा चुना गया । इन उद्धरणों के आधार पर यह तो माना जा सकता है कि राजपद का आधार लोगो की इच्छा रहा किन्तु इसमें यह बड़ा विस्पष्ट नहीं होना है कि इस इच्छा की अभिव्यक्ति समझौते के ही रूप में की गई थी अथवा अन्य किसी रूप में की गई थी ।

सामाजिक समझौते के आधार बनने योग्य उद्धरण तो ऐनरेय ब्राह्मण में प्राप्त होता है । इसमें यह कहा गया है कि राजा की पुरोहित के नाम से यह शपथ ग्रहण करनी होती थी कि 'अपने जन्म की रात से लेकर मृत्यु की रात तक के मध्यकाल में मेरा धन, मेरा शान, मेरा स्थान, मेरे अर्द्ध कार्य मेरा जीवन आदि सब कुछ मैं लिया जायें, यदि मैं इस राजपद का गन्तव्य से प्रयोग करूँ ।' यही राजा द्वारा की गई शपथ में यह स्पष्ट कर दिया जाता था कि राजपद का अतिरिक्त केवल कुछ निश्चित तरीकों में कार्य करने से है । यदि ऐसा न किया गया तो राजपद की भी शक्ति लिया जा सकता था । मि. केन (P. V. Kane) का विचार है कि इस शपथ को सामाजिक समझौते का प्रतीक नहीं मान सकते क्योंकि इसके द्वारा राजा धर्म एवं जनरक्षणा के लिए शासन करने का आश्वासन नहीं देता । बौद्ध यदि हम केवल ऋग्वेद पर ध्यान दें तो केन महोदय द्वारा की गई धारणा का सख्त प्रतीक होती किन्तु दूसरी ओर यदि इन शब्दों के भाव पर जायें तो यह मानना पड़ेगा कि इस समझौते की अन्तर्-देखना कोई गलत बात नहीं है । स्पेलमैन ने इस सम्बन्ध में सतुलित दृष्टिकोण प्रस्तुत करते हुए यह स्वीकार किया है कि यह उद्धरण जद्यपि प्राचीन भारत में समझौते के सिद्धान्त के प्रचलन का गवेष्यजनक प्रमाण नहीं माना जा सकता किन्तु फिर भी इसके आधार पर यह तो माना जा सकता है कि भारत में समझौते की मान्यता अपने बदले हुए रूप में स्थित थी ।

1. We feel that although this reference cannot satisfy the total requirements for postulating a theory of social contact in ancient India, it nevertheless contains sufficient to enable us to say that in embryonic form, atleast, the

महामारत शान्ति पर्व के ६७ वें अध्याय में राजा के जन्म की जिस कथा का वर्णन आया है उसे सामाजिक समझौता सिद्धान्त की दृष्टि से भी महत्वपूर्ण माना जा सकता है। यह अध्याय प्राकृतिक अवस्था का विस्तार-पूर्वक वर्णन करता है। प्राचीनकाल में मत्स्यन्याय एवं शराजकता व्याप्त थी। इसका अन्त करने के लिए कुछ लोग परस्पर मिले और यह कानूनी व्यवस्था की कि कटु मापण, हिंसात्मक व्यवहार, दूसरों के धन का अपहरण, दूसरों की पत्नियों का अपहरण, हकैती आदि के आधार पर लोगों को समूह से निकाल दिया जाये। इस व्यवस्था के कारण उनकी स्थिति में थोड़ा परिवर्तन आया, किन्तु कुल मिलाकर उनकी स्थिति बदतर ही बनी रही। हार कर वे लोग ब्रह्मा के पास गये और प्रार्थना की कि उनको विध्वंस से बचाने के लिए कोई राजा नियुक्त करे। लोगों ने देवता द्वारा नियुक्त राजा की पूजा करने का आश्वासन दिया तथा उसे उनकी रक्षा करने का काम सौंपा। बाद में ब्रह्मा ने किस प्रकार मनु को राजा नियुक्त किया, मनु ने पहले मना करके पुनः कैसे राजपद को स्वीकार किया आदि बातें हम पहले ही देख चुके हैं। यहाँ उसकी पुनरावृत्ति न करके यही कहना पर्याप्त होगा कि इस कहानी के प्रथम भाग का सम्बन्ध सामाजिक समझौते से नहीं है। अनेक लोगों में केवल कुछ ही राजा की नियुक्ति की प्रार्थना करते हैं और इनके द्वारा भी कोई नेता नहीं चुना जाता है। इस कहानी द्वारा लोगों के एक ऐसे समुदाय का उल्लेख प्राप्त होता है जिसने अपने बीच अधिक अनुशासन की स्थापना के लिए व्यवहार के नियमों का उल्लेखन करने वालों के विरुद्ध दण्ड की व्यवस्था की। यह एक कानूनी व्यवस्था की स्थापना से बही जा सकती है किन्तु इसे समझौता नहीं कह सका।

कहानी में जिस शराजक स्थिति का वर्णन किया गया है वह ठीक वैसी ही है जिसका वर्णन पश्चिमी विचारक थामस हॉब्स ने अपनी लेबियाथन में किया है। इन लोगों की अपनी तत्कालीन स्थिति से संतोष नहीं था। वे समझौता करने की शक्ति एवं सामर्थ्य रखते थे। लोगों ने मनु के सामने प्रस्ताव रखा और जैसा कि मनु के व्यवहार से प्रकट होता है, उसने इसे स्वीकार कर लिया। यहाँ प्रश्न उठते हैं कि क्या मनु इस प्रस्ताव से स्वतन्त्र रहकर कार्य कर सकता है, क्या उसकी शक्ति का स्रोत जनता है, लोगों ने उसे क्या-क्या शक्तियाँ प्रदान की, आदि आदि। सामान्य रूप से समझौते की धारणा में यह माना जाता है कि शासक न केवल अपने अधिकार वरन् अपनी शक्तियाँ भी जनता से ही प्राप्त करता है। यह बात मनु के सम्बन्ध में लागू नहीं होती। लोगों ने मनु को अपनी सम्पत्ति का कुछ भाग सौंपने का तथा उसकी पूजा करने का आश्वासन दिया। यहाँ प्रश्न यह है कि क्या लोगों की सम्पत्ति का प्राकृतिक अधिकार प्राप्त था जो कि उसे मनु को देने के लिए सौदेबाजी कर सके। महामारत की इस कहानी को भी सामाजिक समझौते के सिद्धान्त के

concept did exist and this is probably its earliest clearly identifiable reference.

—John W. Spellman, Op. cit., P. 20.

विकास की दिशा में एक कदम आना आ सकता है। वैसे इसमें पश्चिमी सिद्धांत के सभी तत्व प्राप्त नहीं होते।

राज्य की उत्पत्ति के इस सिद्धान्त का अधिक स्पष्ट विवरण हमें बौद्ध ग्रन्थों में प्राप्त होता है। वैसे ये ग्रन्थ मुख्य रूप से नास्तिक विषयों से अपना सम्बन्ध नहीं रखने बल्कि मनुष्य का प्राकृतिक विकास के लिए आवश्यक बातों की ही व्यवस्था करते हैं। फिर भी दक्षिणी बौद्धों के दोष निवारण में जब संसार की उत्पत्ति का वर्णन किया गया है तो वहां राजन्य के जन्म का भी उल्लेख आता है। प्राकृतिक व्यवस्था एवं राजनीतिक समाज के प्रादम्भ का भौगोलिक विवरण दीर्घ-निरुपम में दिया गया है। इसमें यह बताया गया है कि सम्प्रभुता का जन्म सामाजिक समझौते के परिणाम-स्वरूप हुआ। यह कहा गया है कि स्वर्ण युग में मनुष्य की रचना मन से हुई थी उनका पालन-पोषण 'प्रसन्नता' से होता था तथा वे वायु-मार्ग से यात्रा करते थे। कुछ समय बाद पृथ्वी पानी से ऊपर आ गई। लोगों ने उस पर बाण दिया, भोजन पैदा किया और स्थलों की उत्पत्ति हुई। धीरे-धीरे व्यक्ति का आत्म-प्रकाश नष्ट हो गया सूर्य एवं चन्द्रमा द्वारा प्रकाश दिया जाने लगा। मौसम, रात, दिन तथा समय के चक्र सृष्टि का जन्म हुआ। अनेकता एवं दुःखों का पैदा होना लोगों और धरती पर पीढ़ों का विकास हुआ। पहले तो आवल बिना किसी आधार के ही उग आता था। खुद प्रदग्नी में ही प्रवेष्ट पाया जा सकता था। भोजन के लिए एक बार उठाड़ने के बाद यह स्वा ही पुनः उग आता था।

बाद में जब अनेकता बढ़ी तो परिस्थितियाँ इसनी स्पष्ट न रह गईं। भय आहत केवल कुछ स्थानों पर घोर बर्फ भी कम शुद्ध रूप में उगने लगा। इस पर लोगों ने धावल के सेतों का विमोजन कर लिया और सीमायें बना लीं। कुछ लोगों को लोग देने भी होत थे जो कि स्वयं की धरती में उगान का बाद भी दूसरों की धरती से चोरी कर लेते थे। ऐसे लोगों को पकड़ कर पीटा जाना लगा। इस प्रकार चोरी, भूट मारपीट, दबाव, दण्ड आदि व्यवहार विरामित हुए। लोगों में व्यवस्था फैला गई और यह सोचा गया कि किसी ऐसे व्यक्ति को छोड़ा जाये जो कि इस सब की देखभाल करे और गलती करने वालों को दण्ड प्रदान करे। इस काम के बदले उसे सब को सब कुछ देने का निर्णय किया गया। लोग मिले। लोग आने में ही एक गुप्तर और सामर्थ्यवान व्यक्ति के नाम गये और उगने सम्मुख यह प्रत्यक्ष रता। उसे सम्मोहित करते हुए लोगों ने कहा—“आमा जेष्ठ, उन लोगो को दण्ड दो, मित्र करो और बाहर निरास दो जो कि ऐसा सिने जान के योग्य है। हम तुम को आने आनन का कुछ भाग तो दे देंगे।” उसी धरती स्वीकृति प्रदान कर दी तथा लोगों ने उसे पावन का नाम दिया। सारा व्यक्तिगतों के लिए गुने गये इन व्यक्ति को ‘अहं सम्मत्त’ कहा गया। यह व्यक्ति लोगों का स्वामी था और इसनिर् उमरो शक्ति (सोपानास पत्तीनि) कहा गया। उमने लोगों को स्वाभिमान बनाने के पालन के लिए प्रेरित करके उनकी प्रतिभाजन बनाया, अतः यह राजन् (धम्मो परे रत्तनीनि) कहा गया।

बौद्ध ग्रन्थ की यह कथा राज्य की उत्पत्ति के सामाजिक समन्वय के निदान का स्पष्ट चर्च में प्रतिपादन करती है। स्पेन्सन के शब्दों में "यह बौद्ध संस्थापन स्पष्टतः एक सामाजिक समन्वय का निदान है। राजा अपनी सत्ता उन लोगों से प्राप्त करता है जिन्होंने कि उसको चुना है। वह समन्वयों की शर्तों का पालन करने लिए देवन प्राप्त करता है।"¹

डा० नगारकर द्वारा इन कथा की व्याख्या करते हुए यह कहने का प्रयास किया गया है कि इसे हम सामाजिक समन्वय का प्रतीक किम सीमा तक मान सकते हैं। उनका कहना है कि कथा के अनुसार निम्नलिखित रूप से सरकारी समन्वय किया गया था। व्यक्ति या राजा की शक्ति द्वारा निर्वाचित किया गया ताकि वह अनुष्ठान लोगों को दक्ष गृह सन्मान कर सके। लोगों ने राजा को इसके बदले में वृद्ध देने का वादा भी किया। यह कोई एक पक्षीय समन्वय नहीं था; क्योंकि जो प्रशासक इस प्रकार चुना गया था उनमें अपने होने वाले वर्तमान पर स्वीकृति प्रदान की तथा व्यापक में लोगों से वाद का नाम प्राप्त किया। यह सरकारी समन्वय था। कहानी के द्वारा यह नहीं बताया गया है कि राजा को निर्वाचित करने से पूर्व समाज की व्यवस्था कैसी थी। उन लोगों ने अपने समाज की रक्षा के लिए कानून की वास्तविक महिमा की रचना की थी या नहीं, यह भी स्पष्ट नहीं है। कथा केवल यह कहती है कि एक व्यक्ति के क्षेत्र को दूसरे व्यक्ति के क्षेत्र से पृथक् कर दिया गया। इस सीमा-निर्धारण के बाद भी एक व्यक्ति दूसरे के क्षेत्रों पर ध्यान-धनदी करने लगा। लोगों ने पहले तो उनकी निन्दा की, बाद में एकदम से घोर उनके बाद उसे दण्ड दिया जाने लगा। इससे ऐसा प्रतीत नहीं होता कि उन लोगों के पास कोई स्थानिक कानूनों की महिमा रही होगी। डा० नगारकर ने इसे सामाजिक समन्वय से सम्बन्धित शोध की मान्यता के समान बताया है।

बौद्ध जातकों की कथाओं में ऐसे ऐसे दृष्टान्त होते हैं जहाँ कि लोगों ने अपने राजा की स्वयं निर्वाचित किया। निम्नलिखित जातक की एक कथा के अनुसार एक वरुण के वृक्ष के निकट एक तीतर, एक बन्दर तथा एक हाथी रहा करते थे। उनमें एक दूसरे के लिए आदर माग नहीं था। अपने जीवन में एक व्यवस्था की स्थापना करने के लिए उन्होंने एक राजा चुनने का निर्णय किया। इस बात पर सहमति हो गई कि तीतर उन्नत से सबसे बड़ा है अतः वे उसका आदर करेंगे तथा वह उनकी परामर्श देता रहेगा। इसी प्रकार को एक मनोरंजन कहानी उल्लेख जातक में आती है। इसमें यह कहा गया है कि समार के प्रथम अंग में लोग एकत्रित हुए तथा एक पूर्ण व्यक्ति को राजा चुनने का कान दिया। इसी प्रकार चौपायों ने फेर को तथा मनुष्यों ने

1. The Buddhist legend is clearly a theory of social contract. The king draws his authority from those who chose him and is paid for fulfilling the terms of the contract.

—John W. Spellman, Op. cit., P. 22.

मानन्द को अपना राजा चुन लिया। पक्षियों ने अपना कोई भी राजा नियुक्त न किया और वे भराजकता की स्थिति में रह गये। उन्होंने बाद में यह निर्णय लिया कि उल्लू को राजा बना दिया जाये। पक्षियों ने माना कि उल्लू ही एक ऐसा पक्षी है जिसकी उनको चाह थी। अब पक्षी द्वारा सभी के सामने यह तीन बार घोषणा की गई कि इस विषय पर मत लिया जाये। दो बार होने के बाद जब यह घोषणा तीसरी बार होन जा रही थी तो एक बौघ्रा उठा और बोला—“अब ठहरो! जब पवित्र राजपद प्रदान करने पर यह उल्लू ऐसा दिखाई दे रहा है तो जब यह नाराज होगा तो कैसा दिखाई देगा।” यह कहकर बौघ्रा उड़ गया। उल्लू भी उसका पीछा करता हुआ उड़ गया। अन्त में पक्षियों ने सुनहरी बलहस का अपना राजा चुन लिया। इस कहानी से एक बात यह स्पष्ट हो जाती है कि शुनाव के समय मतदान की प्रक्रिया का रिवाज था। यह रिवाज हिन्दू राजनीति में कितना प्रचलित था यह नहीं कहा जा सकता। तो भी अनेक उपाख्यानो के आधार पर स्पेलमैन (Spelman) की भांति हम यह कह सकते हैं कि प्राचीन भारत के बौद्ध समाजों में सामाजिक समझौते के राजनैतिक प्रभावों का थोड़ी-बहुत मात्रा में अनुभव किया गया था। बौद्ध धर्म के अनुयायी देवी-देवताओं में विश्वास नहीं करते मतः वे राज्य को ईश्वर निर्मित नहीं मान सकते थे। सम्भवतः इसी कारण उन्होंने राजपद के जन्म को मानवीय रूप प्रदान किया होगा।

शान्तिपूर्व में भी कुछ इसी प्रकार की कथाएँ डाकू सन्ध्या में कही गई हैं, जो कि शस्त्रीय पिता और निषाद माता का पुत्र था। वह न्याय पूर्ण व्यवहार करता था, और एक निचारी तथा डाकू के रूप में उसकी योग्यताएँ समझे गयी थी। एक दिन हजारों डाकूओं ने उसे अपना नेता चुनने की इच्छा प्रकट की। डाकू ने कहा कि “हम में से तुम एक ऐसे व्यक्ति हो जो कि समय और स्थान की आवश्यकताओं को समझते हो। तुम में बुद्धि और साहस है। तुम जिस किसी काम को लेते हो उसमें हड़ना दिनाते हो। तुम हमारे मुख्य नेता बन जाओगे हम सब तुम्हारा पालन करेंगे और तुम्हारे बड़े अनुसार चलेंगे। तुम मान पिता की तरह हमारी रक्षा करोगे।” यद्यपि यह कथा किसी सामाजिक समझौते का स्पष्ट रूप में उल्लेख नहीं करती किन्तु फिर भी इसे हम मानवीय चयन का एक उदाहरण मान सकते हैं। यह पर्याप्त समझ में आने वाली बात है कि एक गुण सम्पन्न व्यक्ति को ही लोग अपना नेता चुनेंगे। समाज शास्त्रीय दृष्टिकोण से यह कहा सकता है कि राजपद का जन्म इसी प्रकार हुआ होगा।

धर्म शास्त्र में भी हम सामाजिक समझौते से सम्बन्धित विचारों को भनक पाते हैं। इन विचारों से भौर्व काल में प्रचलित विचारों की अभिव्यक्ति होती है। इससे अनुसार भराजकता से दुखी व्यक्तियों ने ‘मनु’ को अपना राजा बनाया। उन्होंने राजा की भर्त्तावदन का छद्म माय और धरने-ध्यान का दयावा भाग देने का वायदा किया इस वायदे के ऊपर पतने वाले राजा ने अपनी जनता को रक्षा का कार्य सम्पन्न किया। जो लोग राजा द्वारा की गई व्यवस्था को नहीं मानते उन्हें यह दण्ड दे सकता था। राजा को दण्ड

भीर यम के समान माना गया। वह सदा भीर पुरस्कार का एक साकार रूप बन गया। जो कोई भी राजा की आज्ञा का अनादर करता था, उसे दैवीय रूप से दण्ड देने की अनुमति थी। राजा की आज्ञा को कर्ना टुकड़ाया नहीं जा सकता।

७. राजपद के प्रति पैतृक दृष्टिकोण (The Paternal View of Kingship)

कई एक विचारकों का कहना है कि जब तक राजपद में सम्बन्धित पैतृक दृष्टिकोण का अध्ययन नहीं किया जाय तब तक राज्य की उत्पत्ति से सम्बन्धित कोई भी विचारधारा अधूरी रहेगी। महाभारत के शांतिपर्व में राजा के कर्तव्यों की इस मान्यता को प्रदर्शित करने वाली कई एक बातें आई हैं। इसके अध्याय १७ के श्लोक ३३वें के अनुसार 'वह राजाओं में सर्वश्रेष्ठ है जिसके प्रगामन में व्यक्ति अपने पिता के घर की तरह निहर होकर घूमते हैं।' इसी प्रकार अध्याय १३६ में बातें आती हैं। जब 'मनु' ने राजा के सात गुणों का उल्लेख किया तो उनमें बताया कि वह माता है, पिता है, नियमों का संचालक है, रक्षा करने वाला है, अग्नि है, धैर्यवा है, भीरु यम है। इसी प्रकार की बात कहते हुए आगे बताया गया है कि राजा जो कि अपनी प्रजा के प्रति भावपूर्ण होता है वह निश्चय ही लोगों के पिता के समान है। जो लोग राजा के प्रति झूठा व्यवहार करते हैं वे अगले जन्म में जानवर बनते हैं।

राजा के प्रति पैतृक भावना से पूर्ण विचार बौद्ध जातकों में भी देखने की मिलते हैं। इस दृष्टिकोण के अनुसार प्रजा के प्रति राजा का आदर्श सम्बन्ध केवल यह नहीं है जो कि एक माता-पिता का अपनी मन्तान के प्रति होता है बल्कि वह अपने आज्ञाकारियों के लिये नियमों की रचना भी करता है। इसी दृष्टिकोण को कौटिल्य द्वारा भी अपनाया गया है। कौटिल्य ने राजा को कई एक स्थानों पर 'पितृव गृहणीयात्' कहा है। प्राचीन समझौतों से सम्बन्धित अध्याय में कहा गया है कि राजा को कुछ सङ्कटवासीन अवसरों पर कर माफ़ कर देना चाहिये। किन्तु जब यह माफ़ी का समय समाप्त हो जाये तो उसे अपनी जनता के साथ पुनर्वत व्यवहार करना चाहिये। इसी प्रकार की बात कप्टकशोधन नामक अध्याय में कही गई है जहाँ राजा को अपनी जनता के प्रति मदैव पुनर्वत् नाव बनाये रखने का परामर्श दिया गया है। इस प्रकार राजा के कर्तव्यों के प्रति पैतृक मान्यता का प्रारम्भ कौटिल्य के समय से नाना जा सकता है। कौटिल्य की इन मान्यताओं की साकार अभिव्यक्ति हमें सम्राट अशोक के व्यवहार में प्राप्त होती है। सम्राट अशोक ने राजा का अधिकारों की नियुक्ति ठीक उसी प्रकार की थी, जिस प्रकार की नमों की नियुक्ति सन्तानोत्पत्ति के लिये की जाती है। दूसरे शब्दों में वह अपनी प्रजा को सन्तान की नाति देवते थे। कलिंग के आदेशों में यह कहा गया है कि 'ममो लोग मेरी सन्तान हैं, जिस प्रकार मैं अपनी सन्तान के लिये यह इच्छा करता हूँ कि उनमें इस लोक और परलोक की सन्तुष्ट कल्याण एवं

प्रसन्नता एकत्रित हो जाय उसी प्रकार मैं समस्त प्रजा के लिये ऐसा चाहता हूँ ।' इससे यह स्पष्ट हो जाता है कि अशोक राजा के रूप में अपनी प्रजा के प्रति पतृक धारणा रखते थे ।

राजा की इस पतृक धारणा के सम्बन्ध में डा० कपशारकर का कहना है कि इस पर निःशङ्क रूप से विचार दिया जाय तो हम इस अनुमान पर पहुँचते हैं कि प्राचीन भारत के राजनितिक लेखों में ये नई दृष्टि थी जो कि आज शक्ति सिद्धान्तों में प्राप्त होने लगी है । शक्ति सिद्धान्त की भाँति के अनुसार सरकार मानवीय आक्रमण की उपज है । इसमें सन्देह नहीं कि यह सिद्धान्त जब समय अस्तित्व में आया उसी राजा की शक्ति का पूर्ण बरगर्द पतृक भाव साम्राज्य की सर्वोच्चता शिखर पर पहुँच गई । अशोक के शासन में जिस प्रकार बचने अपने माता पिता पर पूर्ण रूप से निर्भर होने के भीरु जो सतक लिये कुछ भी करने के लिये अधिभार रखते हैं उसी प्रकार जनता भी राजा की दया पर आश्रित रहती है जो कि उसके लिये अपनी दृष्टि अनुसार कुछ भी करे ।¹ राजा की शक्तियों से सम्बन्धित यह विचार अपने पूरक विचारों से पर्याप्त विरोध रखता है, जिनके अनुसार राजा की जनता का केवल एक सेवक मात्र माना जाता था । यह कुछ निर्धारित कर सहे हुए कर सकता था, शक्ति प्रदान की गई सेवाओं के बदले में उसे कुछ प्राप्ति हो सके ।

यदि राजपद की पतृक मान्यता की शक्ति सिद्धान्त का आधार मानना अधिक उपयुक्त नहीं होता । शक्ति सिद्धान्त में धारणकारी शोषण की प्रक्रिया पर अधिक जोर दिया गया है । किन्तु पतृक मान्यता के अनुसार राजपद का आधार जनता की मान्यता माना गया है । यहाँ शासन दमन के द्वारा नहीं दिया जाना धारण जनता की मान्यता माना गया है । यहाँ गुरुता प्रदान करने का आधार आज्ञाकारिता है । राजा और प्रजा के बीच का सम्बन्ध ठीक वैसा ही है जो कि कानून निर्माता और पालन कर्ता के बीच, माता पिता और बालक के बीच, स्वामी और सेवक के बीच होता है । इस सिद्धान्त ने तीनों ही प्रकार के सम्बन्धों को राजा और प्रजा के बीच विरहित होने का सम्बन्ध दिया । इस विचारधारा का प्रारम्भ भाव साम्राज्य की स्थापना के कुछ समय पूर्व से ही माना जाता है जबकि गणराज्य व्यवस्था का स्थान शक्तिशाली राजनय सेवा जा रहा था, और ये राजतन्त्र बड़ी सेवा के साथ साम्राज्यवाद की ओर अग्रसर हो रहा था ।

राज्य की उत्पत्ति से सम्बन्धित विभिन्न प्राचीन भारतीय सिद्धान्तों का अन्तर्गत करने के बाद हम कुछ निष्कर्षों पर पहुँचते हैं । हमारा पहला निष्कर्ष

1. Just as children are solely dependent upon parents, who can do to them just what they like, the subjects were at the mercy of the king who was thus no better than a despot.

जा सकती थी। स्वामी का यह उत्तरदायित्व होना है कि वह अपने सेवर का मरणा-पोषण करे और उसे यत्न पहिनाये। इस प्रकार स्वामी-भावक के सम्बन्ध में भी कुछ समझोते के तहत प्राप्त हुआ है, किन्तु इन तथ्यों को सामाजिक समझोता कहना वही तब उपयुक्त होगा यह स्पष्ट नहीं है। मि० स्पेलमैन (Spellman) का मत है कि जब हम दो चीजों को कुछ एक समानताओं के आधार पर प्रत्यक्ष दृष्टि से समान मानने लगते हैं तो तार्किक श्रेष्ठ उत्पन्न हो जाता है। उनका मत है कि प्राचीन भारत में सामाजिक समझोते के सिद्धांत के प्रभाव का मानना इसी प्रकार कदापि प्रमत्त है। प्राप्त प्रमाणों के आधार पर मि० स्पेलमैन (Spellman) यह निष्कर्ष निकालना उपयुक्त समझते हैं कि राजा को देवीय रूप में नियुक्त किया जाता था और वह ईश्वर की महारानी का शासन करता था।

राज्य का विकास

[The development of State]

राज्य की उत्पत्ति में सम्बंधित भारतीय विचारों की जानकारी के बाद एक समय महत्वपूर्ण प्रश्न यह उठता है कि आरम्भ के बाद से राज्य का विकास किन किन स्थितियों में हुआ। गुजरात के राजा के अनुसार राज्य का विकास ब्रह्म प्रसार हुआ। आरम्भ में राजपद का जन्म ब्रह्म उद्देश्य से किया गया और बाद में इस उद्देश्य की बीज बीज से रम प्रदान किया गया—यह जानना प्राचीन भारतीय राजनीति के विचारों के निम्न परम उपयोगी रहता। यदि हम गुजरातीति सार के मत को मान लें तो यह स्वीकार करना पड़ेगा कि एक शासक की प्रजा के द्वारा जनता के सेवक के रूप में बनाया गया। वह जनता से प्राप्त रूप में राजस्व एकत्रित करता है और उसकी सम्पत्ति के रूप में सुरक्षा के नियम है। मूलिक रूप से राज्य राजा केवल नता माने जाते थे। उस समय पर प्राचीन लोगों ने एक स्थाई वंश-परम्परागत राजतन्त्र की व्यवस्था विवक्षित कर ली थी। धार्मिक काल में प्राचीन में भी यह विचार विकसित होने लगा था कि जनता की राजा यह होता है जिसका प्राचीन कोई एक राजा होता है। इस प्रकार साम्राज्य व्यवस्था की भावना के अन्तर्गत जन्म ले चुके थे। जब आर्य लोग भौतिक दृष्टि से व्यापक बन गए तो उन्होंने राजतन्त्र की भावना में सामाजिक परिवर्तन किया। जब यह प्रक्रिया जारी जानिया गया की घाटी के मैदानों में निम्नीर्ण हो गई तो जनता की व्यवस्था के विचार तथ्य बनकर सामने आने लगे। इस स्थिति में मुहुर राजा द्वारा प्रायः राजाओं की अपने प्रभाव में रहने की परम्परा पैदा हुई। साम्राज्यवादी नीति की भावनाओं की ओर हिन्दू राजनीतिक परम्पराओं का एक भाग बन गई। जब भारत में राजनीतिक संगठन में पहिले धार्मिकता की ओर बाद में साम्राज्य हिन्दुत्व की ओर ध्यान में समाहित कर लिया तो उग स्थिति की सम्प्राप्त माना जाने लगा जिसका प्रभाव विध्य प्रेरण के सम्पन्न उत्तरी प्रांतों में हो या हिमालय में सेक्रेड रामेश्वरम् तथा के मण्डू के भारत पर हो।

केवल भौतिक विषय के द्वारा एक स्थिति प्रस्थापित नहीं बन जाया था। भौतिक विषय के आधार पर कोई भी एक बड़ा राजा बन सकता था, किन्तु

सम्राट नहीं। सम्राट बनने के लिये इस बड़े राजा को अश्वमेध या इसी प्रकार का अन्य कोई यज्ञ करना होता था। इस प्रकार सम्राट का पद वैदिक-काल में भी कोई वंश परम्परागत पद नहीं था बरन् एक व्यक्तिगत पद था। इसके द्वारा कोई धार्मिक शक्ति या उच्च-सत्ता प्रदान नहीं की जाती थी। कौटिल्य ने परम्परागत हिन्दू साम्राज्य की मान्यता के क्षेत्र को परिभाषित करते हुये बताया है कि इसका अर्थ उस भू-भाग से है जो कि हिमालय और समुद्र के बीच में पड़ता है। यह भू-भाग नौहजार योजन का है। जिस राजा का इस पर प्रभाव होगा केवल वही सम्राट माना जा सकता था।

महाभारत युद्ध के बाद से ही साम्राज्य के वंश परम्परागत उत्तराधिकार की परम्पराएँ प्रचलित हो गईं। अनेक पौराणिक ग्रन्थों में जो वंश परम्परा की सूचियाँ प्राप्त होती हैं उनसे इस परम्परा का अस्तित्व साबित होता है और यह प्रतीत होता है कि उस समय साम्राज्यवादी सिद्धान्त का कठोरता के साथ पालन किया जाता था। मौर्य साम्राज्य के समय से ही कुछ सीमा तक इस सिद्धान्त को व्यवहार में लाया गया। तीन मौर्य भारत के सम्राट बने। सेनापति पुष्यमित्र ने यद्यपि सम्राट की उपाधि ग्रहण नहीं की किन्तु फिर भी जैसा कि कालोशस के मालविकाग्निमित्र से प्रतीत होता है, उसने अश्वमेध यज्ञ की परम्पराओं को जारी रखा। गुप्त साम्राज्य की भाँति ही भारतवासि एवं वकतकास राजवंशों ने भी साम्राज्यवादी परम्परा को निभाया है। इन्होंने अनेक घोड़ों का बलिदान करके सम्पूर्ण उत्तरी भारत को एकीकरण किया। भारतवासि राजवंश के बाद वकतकास का नाम आता है। इन्होंने अपने पराक्रम से अनेक यज्ञों का आयोजन किया। स्वयं प्रवरसेन द्वारा ही चार अश्वमेध यज्ञ सम्पन्न किये गये थे जिनके परिणाम स्वरूप इमने सम्राट की उपाधि धारण की। गुप्तवंश ने वकतकास से ही साम्राज्यवादी तत्वों को ग्रहण किया था। भारतीय इतिहास में गुप्त साम्राज्य की स्थिति सुविदित है। पहले यह माना जाता था कि गुप्तवंश का प्रभाव केवल एक वंश विशेष तक ही सीमित रहा और उसी के साथ समाप्त हो गया। यह मान्यता आधुनिक शोधों ने गलत साबित कर दी है। जब समुद्रगुप्त के वंशजों का आर्यावृत्ति में साम्राज्य समाप्त हो गया तो एक प्रकार से अराजकता छा गई और उसके बाद यह क्षेत्र उत्तर में शिलादित्य राजवंश तथा दक्षिण चालुक्यों के बीच विभाजित हो गया। पुलकेशिन प्रथम ने वाटापी में अश्वमेध यज्ञ किया तथा पर्याप्त सम्मान की प्राप्ति की। उसने साम्राज्यवादी आदर्श को बनाये रखा।

प्राचीन भारतीय राज्य व्यवस्था के सम्बंध में एक बात ध्यान में रखने योग्य यह है कि हिन्दू राज्य पूर्ण रूप से धर्म निरपेक्ष था। डॉ. के. सार्कार आदि विचारकों का कहना है कि भारत में राजनैतिक इतिहास एवं दर्शन कभी भी धर्म के आधिपत्य में नहीं रहा।¹ यहाँ राजनीति की धर्म शास्त्रों

1. In India, paradoxical as it may seem to preconceived notions, religion is never known to have dominated political history or philosophy.

के अधिकार क्षेत्र से अलग रखा गया। कोई भी पुरोहित नागरिक प्रशासन के मामलों में सांसारिक व्यवसाय आध्यात्मिक अधिकार की दृष्टि से हस्तक्षेप नहीं करता था। बी०के० सरकार का कहना है कि १७ वीं शताब्दी में स्थित आध्यात्मिक सिद्ध राजनैतिक संगठन के प्रभाव को छोड़कर हिन्दुस्तान में सच्चे अर्थों में कोई धार्मिक राज्य स्थापित नहीं किया गया।¹ सम्राट अंगक, हर्षवर्धन एवं धर्मपाल आदि के शासन काल में भी राज्य की सर्वोच्च सत्ता के सांसारिक संगठन को शासकों के व्यक्तिगत धर्म के दायरे दलितान नहीं किया गया था। ऐसी स्थिति में महा सम्राट एवं पुरोहितों के बीच उम प्रकार का संपर्क उठने का कोई प्रश्न ही नहीं उठता था कि मध्यकाल में पवित्र रोमन साम्राज्य तथा पोपशाही के बीच छिदा था।

भारत के इतिहास में ऐसे उदाहरणों की कमी नहीं है जहां कि हिन्दू राजा ने गैर हिन्दू अधिकारियों की सहायता से शासन चलाया अथवा गैर हिन्दू राजकुमार ने हिन्दू अधिकारियों एवं सेनापतियों की सहायता से राज-कार्य सम्पादित किया। पुरोहितों का कार्य को शाही परिवार एवं जनता के व्यक्तिगत धार्मिक जीवन तक ही सीमित कर दिया गया। राज्य की परिधि में उनको केवल राष्ट्रीय एवं सामाजिक मेलें तथा उत्सवों का आयोजन का ही कार्य सौंपा गया था। राजा के कार्यों पर धार्मिक प्रतिरूप केवल उनी सीमा तक लगाया गया था जहां तक कि उसे स्वेच्छाचारी होने से रोक जा सक तथा राजा को जनहित के विरुद्ध कार्य न करने दिया जाये। भारतीय धर्म गुरुओं ने कभी भी धर्म को कानून के स्रोत के रूप में नहीं माना।

राज्य के विकास की दृष्टि से उपयोगी सूचना हम वेशों, पुराणों, महाभारत, रामायण एवं अन्य धार्मिक ग्रंथों में प्राप्त होती है किन्तु यह सूचना प्रत्यक्ष सूचना प्रदान नहीं करती। राज्य का विकास की तथा मन एतद्वागिक सूचना हम मौर्य साम्राज्य (ईसा पूर्व ३२३-१८५) से प्राप्त होती है। इस साम्राज्य की राजधानी पाटलीपुत्र थी। सम्राट अशोक के शासनकाल में इस साम्राज्य का साथ वर्तमान अफगानिस्तान तथा बलूचिस्तान, मंग्राल उत्तरी भारत, दक्षिणी भारत (कुछ भागों को छोड़ कर) आदि भी शामिल हो गये। हिन्दुओं का इन सार्वभौम साम्राज्य की तुलना रोम साम्राज्य से की जाती है। केवल यही एक मात्र हिन्दु राज्य था जिसका अधिकार क्षेत्र सम्पूर्ण भारत पर व्याप्त था। जिन प्रकार योरोप में पूर्वी साम्राज्य का इतिहास पश्चिमी साम्राज्य में स्वतन्त्र हो कर गुजरता है उसी प्रकार उत्तरी भारत एवं दक्षिणी भारत का इतिहास भी अपनी अपनी विशेषताओं में युक्त हो कर अलग-अलग बहता है। वैसे कभी कभी एक पल का दूसरे का क्षेत्र में हस्तक्षेप भी होता था किन्तु यह केवल सीमित एवं सामयिक ही होता था।

1 In short, with the exception of the quasi religious state-
organisation of Sikhs in the 17th century, Hindustan
knows of no "theocracies" strictly so called

मौर्य साम्राज्य के प्रभावहीन होने के बाद भारत में तीन राज्यों का प्रभुत्व बढ़ गया। प्रथम गुप्त साम्राज्य था जो कि बहुत कुछ पूर्वी प्रांतों में मौर्य साम्राज्य को जारी रखने के प्रयास से गठित किया गया। इसकी राजधानी अपरिवर्तित रूप से पाटलिपुत्र ही बनी रही। इस वंश के जन्मदाता शुष्य मित्र ने आक्रमणकारी मीनान्दर को करारी हार दी। दूसरा महत्वपूर्ण साम्राज्य घाग्यों का था। इसका प्रयासन दक्षिणी भारत में समुद्र में न कर समुद्र तक फैला हुआ था। इसकी पूर्व तथा पश्चिम में दो राजधानियाँ थीं। इन दक्षिणी साम्राज्यों ने पश्चिमी एशिया, यूनान, रोम, मित्र एवं चीन आदि देशों के साथ व्यापारिक सम्बन्ध विकसित किये। इनके विरोधी उत्तर में भारतीय तातार या कुसान थे। इनकी राजधानी घाघुनिक पेशावर में थी। इन उत्तरी एवं उत्तर पश्चिमी शक्ति के चीन के हान साम्राज्य तथा रोमन साम्राज्य के साथ व्यापारिक एवं दूतनीतिक सम्बन्ध थे। इस वंश के कनिष्क के समय में साम्राज्य का पर्याप्त विस्तार हो गया था। कुसान साम्राज्य के माध्यम से भारत के राजनीतिक एवं सांस्कृतिक प्रभाव का क्षेत्र केन्द्रीय एशिया तक व्याप्त हो गया। आधुनिक काल के अनुसंधानों से यह स्पष्ट होने लगा है कि भारत का महान रूप क्या तथा कितना था। कुसान काल के बाद लगभग एक सौ वर्ष तक के उत्तरी भारत के इतिहास के सम्बन्ध में कुछ ज्ञात नहीं होता है। भारतीय इतिहास का दूसरा दुःख गंगा की घाटी में विजनादित्य गुप्तों के साथ प्रारम्भ होता है। इनकी राजधानी पाटलीपुत्र थी। इनके काल में भारतीय संस्कृति का इतना विकास हुआ कि वह विश्व में अद्वितीय बन गई। महाकवि कालीदास के कथनानुसार विजनादित्य का राज्य समुद्र से समुद्र तक व्याप्त था जिस पर वह वायु के रूप द्वारा शासन चलाता था।

गुप्त साम्राज्य के बाद पुनः भारत का एकीकृत साम्राज्य दो भागों में विभाजित हो गया। वर्षों का साम्राज्य उत्तरी भारत में था जिसकी राजधानी मध्यपूर्व में गंगा के किनारे कन्नोज में थी। हर्षवर्धन के दूतनीतिक सम्बन्ध निवटवर्ती देशों के साथ पर्याप्त मात्रा में थे। दक्षिण में चालुक्यों का साम्राज्य था। इनकी राजधानी वाटपी तथा नासिक में स्थित थी।

१७वीं तथा १८वीं शताब्दियों में भारतवर्ष में स्वतन्त्र रूप से छोटे-छोटे राज्यों की स्थापना की प्रवृत्ति बढ़ने लगी। इसके परिणामस्वरूप एक केन्द्रीय सत्ता का अस्तित्व कायम न रह गया। प्रत्येक राज्य अपने प्रभुत्व की स्थापित करने के प्रयास में दूसरे राज्य का विरोधी बन गया। जो मत्स्यन्याय राज्य की स्थापना से पूर्व व्यक्तिगत एवं सामाजिक जीवन में व्याप्त था वही अब राजनीतिक स्तर पर कायम हो गया। छोटे-छोटे राज्य परस्पर लड़ने लगे। कोई नौ शक्तिशाली राज्य किसी नौ कमजोर राज्य पर आक्रमण करके उसके धन-सम्पत्ति को लूट कर वहाँ के लोगों की मरना मर्धीनस्य बना लेता था। बंगाली, गुर्जर, प्रिहार, राष्ट्रकूट, चोला एवं काश्मीर आदि विभिन्न नाम भारत के राजनीतिक नक्शे पर उभर आये।

नि० बी० के० सरकार का कहना है कि मौर्य साम्राज्य के बाद में

लगभग १६०० वर्षों तक का भारत का इतिहास एक ऐसी तस्वीर प्रस्तुत करता है जिसमें राजनीतिक चेतना बढ़ रही है तथा सांस्कृतिक एवं वैज्ञानिक विकास हो रहे हैं।¹

भारत में राज्य व्यवस्था के साथ प्रारम्भ एवं राजसूय पत्रों का महत्त्व प्रारम्भ से ही जुड़ा हुआ है। मुसलमानों का आक्रमण होने के बाद भी भारत के मूर्धन्यविकृत सम्राटों का न्यायोचित विचार समाप्त नहीं हुआ। विजयनगर के बादशाहों ने इन परम्परा को जीवित बनाए रखा। इन्होंने अपने आपको चालुक्यों की श्रेणी में ही रखा तथा यह बताया कि वे पौराणिक सम्राटों की ही परम्परा में हैं। मदुरा के मदनमोहल स्वामी मन्दिर में विजयनगर के बादशाहों को सर्वोच्च के परियार में सर्वप्रमुख तथा चालुक्यों में हीन वर्णित किया गया है।

उत्तरी भारत में मुसलमानों की विजय के बाद भी दो साम्राज्यवादी सिद्धान्त स्थित थे। देहली में मुसलमान सुल्तानों की भारतीय साम्राज्य का स्वामी माना गया जबकि विजयनगर में वहाँ के राजाओं ने अपने आपको भारत का सच्चा स्वामी कहा। वे अपनी राजधानी हम्पी हस्तिनावर्ति मानते थे। अपना-अपना साम्राज्य सेतु से जुड़े तब फैला हुआ रहते थे। तालिकोटा युद्ध के बाद कुछ दशान्वियों तब साम्राज्य की परम्पराओं को विजयनगर के राजाओं द्वारा बनाये रखा गया। बाद में शिवाजी ने इन परम्पराओं को अपने हाथ में लिया। इस नये हिन्दू राज्य को भी भारत के ऐतिहासिक राजवंशों से मिलाने तथा इसे न्यायोचित सिद्ध करने का प्रयास किया गया। शिवाजी ने समस्त वैदिक परम्पराओं को अपनाया तथा अपने आपको परम्परामत हिन्दूवाद द्वारा मान्य उचित मूर्धन्यविकृत राजा घोषित किया।

साम्राज्यवादी विचार के विकास के साथ-साथ एक अन्य प्रवृत्ति भी ध्यान में देने योग्य है। उत्तरकाल में वहाँ के राजाओं एवं बादशाहों द्वारा स्वेच्छाचारी शक्ति का दावा किया जाने लगा। इस प्रवृत्ति का परिणाम राजाओं की बदस्तूर हुई उपाधियों से प्राप्त होता है। 'सम्राट' एवं अधिपति आदि उपाधियों को व्याख्यात्मक रूप से धार्मिक साहित्य में वर्णित किया गया है। इन उपाधियों का प्रथम शताब्दी पूर्व के राजनीतिक एवं ऐतिहासिक साहित्य में कोई स्थान नहीं है। प्रारम्भिकाल के राजा इन उपाधियों को कम प्रयुक्त करते थे ताकि उनमें आत्मानिमान एवं अहंकार की भावनाओं का उदय न हो सके। महाभारत में केवल राजा एवं महाराजा की उपाधियों का प्रयोग किया गया है। रामायण में भी ऐसा ही है। चन्द्रगुप्त तथा अशोक ने

1. The history of India for about Sixteen hundred years from the time of Mauryas exhibits to us the picture of a gradually growing and expanding political consciousness as well as scientific and cultural development

भी राजा तथा महाराजा से अधिक ऊँची किसी उपाधि का दावा नहीं किया था। भारत की उत्तर-पूर्वी सीमाओं पर जब विदेशी आक्रमण हुए तो आत्म-प्रशंसा के नये विचारों की परम्परा का प्रारम्भ हुआ। कुत्तानों एवं शकों ने पारसी राजाओं तथा यूनानियों की बड़ी-बड़ी उपाधियाँ ग्रहण करना प्रारम्भ किया। कनिष्क ने अपने साम्रज्य में अपने भाषकों 'महाराजस्य राजाधिरास्य देवपुत्रस्य' लिखने में भी सकोच नहीं किया।

हिन्दू राजाओं द्वारा पहले जाँ सरल तथा सीधी उपाधियाँ रखी जाती थीं वे धीरे-धीरे भिन्न होती गईं। इनके स्थान पर जटिल, लम्बी तथा आत्मप्रशंसक उपाधियाँ ग्रहण की जाने लगीं। विदेशी शासकों ने महानाह तथा देवपुत्र जैसी उपाधियाँ ग्रहण कीं। इनके प्रभाव से गुप्त सम्राट भी झूठे न रहे। उन्होंने महाराजाधिराज एवं परमेश्वर आदि की उपाधियाँ ग्रहण कीं। इसके बाद उपाधियों पर इतना जोर दिया जाने लगा कि प्रत्येक छोटा सा शासक भी अपने दरबारियों की बुद्धि का प्रयोग अधिक उपाधियों की खोज कराने में लगावे लगा। इसकी शताब्दी में स्थित बंगाल के सेन राजाओं की उपाधियों का विवरण निम्न प्रकार है— "महाराजाधिराज परमेश्वर परम महेश्वर परम महारका मुखराजाधिराज श्रीमद विजय सेन देव।"

कुछ लेखकों द्वारा यह तर्क दिया जाता है कि ये उपाधियाँ तो केवल सम्मान का प्रदर्शन मात्र थीं। इनके पीछे कोई आक्रमणकारी भावना समाविष्ट नहीं थी। यह मन मही नहीं है तथा वास्तविकता में भिन्न है। उपाधि के परिवर्तन से प्रभावित होते वाला मनोवैज्ञानिक परिवर्तन अपने आपमें पर्याप्त महत्व रखता है। जब गुप्त सम्राटों द्वारा महाराजाधिराज तथा महेश्वर एवं परमेश्वर आदि उपाधियाँ ग्रहण की गईं तो इनके माध्यम से सम्राट के रूप में तथा भूमि प्राप्ति-कर्ताओं के रूप में उनकी सर्वोच्च शक्ति का बखान करने का प्रयास किया गया। यह एक ऐतिहासिक तथ्य है कि जो भी राजवंश विदेशियों से भूमि वापिस लेने में सफल होता है वह अपने पूर्व बंधियों से अधिक शक्ति एवं सम्मान का दावा करता है। गुप्त साम्राज्य के शासक न केवल पुरातन धर्म का नेतृत्व कर रहे थे वरन् वे उदीयमान भारत के विजयी नेता भी थे। के. एन. पन्निक्कर के कथनानुसार समुद्रगुप्त, चन्द्रगुप्त द्वितीय एवं स्कन्दगुप्त की राजा घाही राजवंश से सम्बन्धित हिन्दू विचारों से भिन्न थी और यह निश्चय उनके द्वारा अपनायी गयी विभिन्न उपाधियों द्वारा प्रदर्शित की गई। इनके बाद पालेश्वर राजवंश द्वारा भी ऐसी ही उपाधियाँ ग्रहण की गईं। इन राजाओं ने दूतों पर विजय पाने का दावा किया था। पुलकेशिन द्वितीय ने भी ऐसी ही अनेक उपाधियाँ ग्रहण कीं। इन चालुक्य राजाओं के बाद विजयनगर के राजाओं ने उपाधि ग्रहण करने की परम्परा को अपना लिया।

प्राचीन भारत में राज्य का जिस प्रकार विकास हुआ उसके फलस्वरूप अनेक राजनैतिक विचारों को आधार भूमि प्राप्त हुई। प्राचीन भारत में स्थित पीर जनपद, थोड़ी तथा गण जैसे व्यावसायिक संगठन एवं जाति

व्यवस्था आदि की आधुनिक भारत के चोजमन ट्रेड युक्तियन एव मय मजदूर संगठनों तथा साम्प्रदायिक अधिकारों की भावना की पृष्ठभूमि कहा जाता है। आज के जनमन का आधार लोगों की शक्ति से है कि युद्धमारो का परामर्श देने का अधिकार। और एक जनपदों की हिंदू विचारधारा के अनुसार परामर्श देने का अधिकार था। ये जिन एक समूहों के प्रवक्ता माने जाते थे। इस दृष्टि से उनका स्वर की प्रतिनिधित्व पूरा भी कहा जा सकता है।

भारतीय इतिहास में अनेक स्वामय एव स्वशासी नगर साम्प्रभुताएँ तथा स्वतंत्र राष्ट्रमण्डलों का अस्तित्व रहा है। इसका अस्तित्व प्रायः उन समयों में रहा है जिन्होंने कि अदिब साहित्य ज्ञानकों आरम्भिक और एक बौद्ध पुस्तकों तथा महाभारत आदि की जन्म दिया है। इन युगों में इस प्रकार के राज्य बनते तथा बिगड़ते रहे हैं। गुप्त साम्राज्य तक इनके अस्तित्व का उल्लेख प्राप्त होता है। भारत तथा विश्व का उल्लेख करा वाले कुछ यूनानी एव सेटिन साहित्य में इनमें से कुछ की व्याख्या प्राप्त होती है। ये राष्ट्रीयताएँ प्रकार की दृष्टि से गणतन्त्रवादी थीं। इनकी प्रकृति थोड़ी बहुत कुनीनत भी होती थी। यों के सरकार ने इनकी तुलना प्राचीन यूनान अथवा रोम में प्राप्त राज्यों की सामान्य विशेषताओं से की है।

राज्यों के प्रकार

[Types of States]

प्राचीन भारत में राज्यों के रूपों के विषय विवेचन पर अधिक ध्यान नहीं दिया गया। बस इतना तो स्पष्ट है कि उस समय राजतन्त्र हिंदू राज्य का प्रमुख आधार था। यह राजतन्त्र अनेक बड़े रूपों में प्रचलित था। कुछ तो सर्वोच्च सम्प्रभु होते थे, जबकि इनमें से कुछ केवल नाम के लिये राजा होते थे। दोनों के बीच का अंतर उनके नामों के साथ साथ हुई उपाधियों से जाना जा सकता है। गुप्त साम्राज्य के माध्यम भारतीय राजनीतिक जीवन की माध्य विशेषता बन गई। सर्वोच्च शासन का पद विभिन्न उपाधियों से इंगित किया जाता था—जैसे परमू, महारज, महाराजाधिराज परमेश्वर। दूसरी ओर कम शक्ति वाला मुनियोगों की सम्राट्त्व-अथवा महाराजाधिराज कह कर पुकारा जाता था। इस नाम के बाद एक प्रधानतः मुनियोग और स्वामी के बीच का अंतर अथवा कुछ उपाधियों से इंगित किया गया। इस प्रकार हम राजतन्त्र के दो मुख्य अंतरों का स्पष्ट दर्शन कर सकते हैं। किन्तु प्रश्न यह है कि बीच के बीच भारतीय राजनीति का क्या क्या था?

गुरुनगुरु में पांच ऐसे मंत्र आते हैं जिनमें कि देवी देवताओं की पांच विभिन्न रूपों में सम्बोधित किया गया है। इन पांच रूपों में उम समय राजाओं की सम्बोधित किया जाता था। इस सम्बोधन के तरीके का माध्य साथ ही दिशाएँ और देवताओं के पांच विभिन्न रूपों की इंगित किये गये।

राजन को पूर्व दिशा एवं वसुधों से सम्बद्ध किया गया; विराट् दक्षिण दिशा एवं रुद्रों से सम्बद्ध किया गया; सम्राटों का सम्बन्ध पश्चिम तथा आदित्यों से लगाया गया और स्वराट् का सम्बन्ध उत्तर एवं माहृती से लगाया गया। इन चारों के अतिरिक्त अधिपति को उच्च दिशा एवं विश्वदेव से सम्बद्ध किया गया। यहाँ उपाधियों के साथ विशेष देशों या जातियों का नाम नहीं लिया गया है अतः केवल दिशाओं का सम्बोधन अधिक मूल्य नहीं रखता।

ऐतरेय ब्राह्मण के सम्बन्ध में यह बात नहीं कही जा सकती। इसमें विशेष रूप से राजाओं की उन विभिन्न उपाधियों का उल्लेख किया गया है जो कि विभिन्न देशों में प्रभावशील थे। ऐतरेय ब्राह्मण का यह भाग इन्द्र के राज्याभिषेक समारोह से सम्बन्धित है। वसुधों ने इन्द्र का पूर्व दिशा में साम्राज्य के लिए स्वागत किया। उसके बाद से प्राच्य दिशा के राजाओं को साम्राज्य के लिये उद्घाटित किया जाने लगा। इन्हें समराज कहा जाने लगा। उसके बाद रुद्रों ने दक्षिण क्षेत्र में इन्द्र का अभिषेक किया। इसीलिए दक्षिण क्षेत्र में पत्न्य के सभी राजाओं को भोज्य के रूप में उद्घाटित किया गया, और उन्हें भोज कहा गया। इसी प्रकार से आदित्यों ने पश्चिम में उसे स्वराज्य के रूप में उद्घाटित किया। यही कारण है कि पश्चिम दिशा के नीच तथा अपाच्य के समस्त राजाओं को स्वराज्य के रूप में उद्घाटित किया गया तथा उन्हें स्वराज कहा गया। उसके बाद उत्तरी दिशा में विश्व देवों ने उसे वैराज्य के रूप में उद्घाटित किया, इसीलिये उत्तरी क्षेत्र में रहने वाले जनपदों में वैराज्य व्यवस्था प्रचलित हुई और उन्हें वैराज्य कहा गया। उसके बाद साध्याज्य तथा धाप्याज ने इन्द्र को मध्य क्षेत्र में राज्य के रूप में उद्घाटित किया। इसीलिये कुरु पांचाल के राजाओं को राज्य मान कर उन्हें राजन् के रूप में सम्बोधित किया जाता है। उसके बाद माहृती एवं अंगीरमों ने इन्द्र का ऊपर के क्षेत्रों में स्वागत किया तथा वह पारमेष्ठ्या, महाराज्या, आधिपत्या और स्वावास्या आदि के रूप में सम्बोधित किया गया। इसके साथ किसी देश या जनता का नाम नहीं लगाया गया है।

ऐतरेय ब्राह्मण में आये हुए इस संदर्भ का ध्यान पूर्वक अध्ययन करने के बाद हमारे मस्तिष्क में यह विचार आता है कि साम्राज्य, भोज, स्वराज, विराज एवं राजन आदि शब्दों को देश के विभिन्न भागों में शासक की उपाधियों के रूप में प्रयुक्त किया जाता था किन्तु उनका अर्थ एक जैसा ही होता था। उनके बीच स्तरों की असमानता नहीं थी। अलग-अलग शब्दों का प्रयोग कर के भारतीय आचार्यों ने केवल नृपतग का ही वर्णन अधिक किया है। मानसिक रूप से या प्रसंगवश कहीं-कहीं संघों का उल्लेख मात्र भी कर दिया गया है। भारतवर्ष में जनतन्त्रात्मक शासन व्यवस्था का प्रचलन नो था। स्थान स्थान पर विश्वपति एवं जनपति शब्दों का प्रयोग किया है। प्राचीन वैदिक काल में राज्य का रूप किसी स्थान विशेष अथवा वर्ग विशेष तक ही मर्यादित नहीं था वरन् इसके विपरीत पूरे देश को ही इसमें समाहित किया जाता था। राजभूय यज्ञ के बाद राजा को किसी प्रदेश अथवा राज्य का नहीं वरन् भारती अथवा कुरु-पांचाला का शासक घोषित किया जाता था। ऐतरेय

बाह्यण मे देश के विभिन्न भागों मे प्रचलित विभिन्न राज्यों का जा उल्लेख आया है उसके अनुसार यह माना जा सकता है कि प्राचीन भारत में राज्या का केवल एक रूप ही नहीं था । राज्य के इन प्राचीन रूपों का संघेन में वर्णन निम्न प्रकार किया जा सकता है—

१. भोज्य शासन प्रणाली

ऐतरेय ब्राह्मण में भोज्य शासन प्रणाली के सम्बन्ध में उल्लेख आया है ।^१ भोज शब्द का प्रयोग करने से यह स्पष्ट होता है कि स्वायत्त के अनुसार भी राज्यों की प्रणाली का नामकरण कर दिया जाता था । भोज शब्द का राज शब्द के साथ कोई सम्बन्ध नहीं है । इस शासन प्रणाली का उल्लेख अनेक ऐसे स्थानों एवं ग्रन्थों में प्राप्त होता है जो कि स्पष्ट बतलाने जा सकते हैं । अथर्व व शिवालयों से यह ज्ञान पड़ता है कि भोज भी राष्ट्रीय दोनों ही एक समान थे । भोज्य राज्यों की ऐतिहासिक शासन प्रणालियों के विपरीत माना गया है । इसका अर्थ यह हुआ कि इन राज्यों में मनुष्य पशु के समान वन परम्परा का आधार पर नहीं होता था । इस व्यवस्था में मनुष्य मनुक्त होता था । एक से अधिक नेता मिलकर शासन कार्यों का संचालन करते थे

महामारत के ज्ञाति पर्व में अनेक प्रकार के शासकों की सूची दी गई है । भोज्य शासन प्रणाली भी इसी में से एक है । सारबल के शिला लेखों में भी राष्ट्रिक तथा भोज्य शासन प्रणालियों का वर्णन है । बाद के शिला लेखों में भोज तथा महामोज का उल्लेख आता है । इस शासन प्रणाली में मनुष्य मायाकरण वर्ग एवं उच्च वर्ग दोनों का ही हाथ में रहता था । ये नेता राज्य के समस्त अधिपति को अपने हाथ में रखते थे । कुछ विचारकों का कहना है कि भोज नाम की जाति का शासन व्यवस्था पर प्रभाव रहने के कारण ही इस प्रणाली को भोज्य कहा गया । इसके विपरीत आपत्तवाचक का मत है कि स्थिति की वास्तविकता इसके विपरीत है । उस जाति का नाम भोज इसीलिए पड़ा था क्योंकि इसके नेता एक शासक इस प्रकार के थे । ऐतरेय ब्राह्मण के बचनानुसार सम्बन्ध लोको में अथर्व यदुवशी लोगों में भोज्य शासन प्रणाली प्रचलित थी ।

वाल्मीकिविट्ठल में राज्य व्यवस्था के दस रूप का उल्लेख आया है । इनमें यह प्रकट होता है कि इस प्रकार की शासन प्रणाली पूर्वी भारत में प्रचलित रही होगी । पश्चिमी भारत में भी मात्र नाम की एक जाति प्राप्त होती है । सम्भवतः यह जाति भी भारतीय कि शट शासन प्रणाली का कारण ऐसी बड़ी गई है । गुजरात में इस जाति के लोग पर्याप्त मात्रा में पाए जाते हैं । यहाँ प्राचीन काल से ही इसी बहुनायक है । कच्छ में इस नाम की एक देवी विद्यमान भी वर्तमान थी । ऐतरेय ब्राह्मण में सम्बन्ध लोको का निवास स्थान उक्त बताया

१ दमिएलासो दिगि के के च मरणा राजानो भोग्यापेव तेऽभिपिच्यते । आग्नेयनाभविता नाचयउ - ।”

गया है। हो सकता है कि लेखक ने गुजरात राज्य को भी इसी क्षेत्र का माना हो।

२. स्वराज्य शासन प्रणाली

स्वराज्य शासन प्रणाली पर्याप्त विवक्षित नहीं है। ऐतरेय ब्राह्मण के अनुसार पश्चिमी भारत में इन प्रकार की शासन प्रणाली प्रचलित थी। इस प्रणाली में शासक को स्वराट कहा जाता था। स्वराट का अर्थ ऐसे शासक से है जो कि स्वयं शासन करने वना हो। वेदोक्त काल में एक सम्राट के अधीन अनेक छोटे छोटे राज्य होते थे। हो सकता है कि इन्हीं को स्वराज्य के नाम से सम्बोधित किया जाता हो। स्वराट के राज्य की सीमाएँ सम्राट की तुलना में बहुत सीमित होती थी। दोनों के बीच स्थित सीमा का वास्तविक अन्तर अन्त तक ज्ञात नहीं हो सका है। तैत्तिरीय ब्राह्मण में वाङ्मय यज्ञ की प्रवृत्ति करते हुए यह कहा गया है कि इसे सम्मन करने वाले व्यक्ति को स्वराज्य प्राप्त होता है। यहाँ स्वराज्य शब्द का अर्थ अपने अपने लोगों पर शासन करना बताया गया है। इस अर्थ को देखकर यह अनुमान लगाया जाता है कि एक बड़े लोग चुनाव के माध्यम से अपना शासक चुनते होंगे। शासक चुने जाने के बाद उन व्यक्ति को स्वाभाविक रूप से जेष्ठता प्राप्त हो जाती थी। जो व्यक्ति इन पद पर चुना जाये उनमें से सभी योग्यतायें होना अनिवार्य था जो कि इन्द्र में पाई जाती हैं। यह परम्परा इस मान्यता पर आधारित थी कि सर्व प्रथम इन्द्र ने ही अपना योग्यतायें प्रमाणित करते इस पद को प्राप्त किया था।

डा० जादसवाल का अनुमान है कि स्वराज्य अभियेष्ट का अर्थ संनयनः गरा या परिपद के समारम्भ के रूप में निपुक्त होने से रहता होगा। गरा के सभी सदस्य बराबर माने जाते थे। इस बात का प्रमाण महानारत में भी प्राप्त होता है। ऐतरेय ब्राह्मण के अनुसार यह शासन प्रणाली नीच एवं क्षपाच्य लोगों में प्रचलित थी। ऋग्वेद के समय में इसका प्रचलन उत्तरी भारत में था।

३. बंराज्य शासन प्रणाली

उत्तरी भारत की कुछ जातियों में इन प्रकार की शासन प्रणाली का प्रचलन था। ऐतरेय ब्राह्मण हिमाचल के पार्श्व में इन प्रकार की शासन प्रणाली का प्रचलन मानते हैं। यह शासन प्रणाली अन्त में किसी नाग विशेष का एकाधिकार या विशेषता नहीं थी बल्कि देव के अनेक भागों में इसका प्रचलन था। ऋग्वेद के समय में यह दक्षिण भारत के कुछ एक भागों में प्रचलित थी। इन शासन प्रणाली का अन्तर्गत दिना राजा की अथवा राजा रहित शासन प्रणाली के रूप में किया जाता है। शासन को इस प्रणाली को प्रजातन्त्रात्मक भी कहा जा सकता है। इसमें किसी व्यक्ति विशेष को राजा न बनाकर समूहों देव अथवा जाति को राजपद के लिए अभिषिक्त किया जाता था। उत्तर नदों में यह राज्य व्यवस्था अपनाई गई थी। पाणिनी के

समय से लेकर ईसा पूर्व चौथी शताब्दी तक वे लोग इसी प्रकार की शासन व्यवस्था के प्राचीन बान्धन बंधे रहे। बाद के साहित्य में यह शासन प्रणाली केवल कथा कहानियों का ही विषय बनकर रह गई। इस प्रणाली को भ्रनाने वाले लोगों का जीवन पर्यन्त सुखशान्ति एवं सम्पन्न चित्रित किया गया है।

कोटिन्ध ने अपने ग्रंथ शास्त्र में वैराज्य को शासन प्रणाली का एक रूप माना है। उनका मत है कि इस प्रकार की शासन प्रणाली सरासरी या दूषित होती है अतः इसे तिरस्कृत या भस्वीकृत कर दिया जाना चाहिये। जिस प्रकार घरस्तु आदि यूनानी विचारक प्रजातन्त्र की घृणा की दृष्टि से देखते थे उसी प्रकार कोटिन्ध ने भी इसे गहिन माना है। उनका मत है कि शासन प्रणाली में जनता का मन में शासक के प्रति निरालस्य की भावना पैदा नहीं हो सकती। यहाँ राजनैतिक संगठन का उद्गम पूरा नहीं हो पाता। प्रत्येक व्यक्ति अपने देश का व्यक्तिगत स्वार्थों के लिए दाब पड़ लगा देता है। राज्य में की जाने वाली गलतियों एवं दुर्व्यवस्थाओं के लिए कोई भी अपने आपको उत्तरदायी नहीं मानता। लोग का मन में निराशा एवं घमुराई की भावना व्याप्त हो जाती है और लोग धीरे धीरे राज्य को ध्वस्त कर चले जाते हैं।

महामारत में विराज्य शब्द का राजा की विभिन्न उपाधियों में से एक माना है। जैन साधारण मूर्खों में वैराज्य का उल्लेख आया है। पाणिनी के व्याकरण में प्रायः कण्वन का आधार पर डा० ज्ञानमाल ने यह मत प्रकट किया है कि 'महो' की राजधानी का नाम शासन था या कि प्राचुर्य का अर्थ था। बाद में विद्वानों का मतानुसार से प्रभावित होकर यह लोग दक्षिण प्रदेश में चले गए होंगे।

४. राष्ट्रिय शासन प्रणाली

इस शासन प्रणाली के अन्तर्गत कोई वैयक्तिक व्यक्ति अनाधिकृत राजा नहीं होता था। इसका प्रचलन पश्चिम के राष्ट्रिय लोगों में था। इन बातों का उल्लेख प्रमोच के जिनो लोको में प्राप्त हुआ है। प्रमोच के द्वारा इन लोगों के किसी राजा का उल्लेख नहीं किया गया है। सार्वभौम द्वारा भी उनका उल्लेख एक व्यक्ति में नहीं करके बहुवचन में किया गया है इसके मत प्रतीत होता है कि सम्भवतः इनका कोई एक राजा न होता हो। इन लोगों में प्रजातन्त्रात्मक शासन प्रणाली का प्रचलन था। भौम्य शासन प्रणाली की भाँति ही पश्चिम में रहने वाले राष्ट्रियों का नामकरण वही की शासन प्रणाली के आधार पर ही हुआ होगा। कोटिन्ध के कथनानुसार मुराष्ट्र के लोगों का कोई राजा उपाधिधारी सामक नहीं होता था। ये लोग प्रजातन्त्र थे। कई एक राज्यों का राष्ट्रिय या मुराष्ट्र नाम भी सम्भवतः वहाँ की इसी शासन प्रणाली के कारण पड़ा होगा।

५. राजतन्त्र व्यवस्था

प्राचीन भारत में राजतन्त्रात्मक शासन व्यवस्था का प्रचलन सामान्य

रूप से प्राप्त होता है। वैदिक काल में राजाओं की उपाधियों के रूप में उनके पद गौरव एवं शक्ति के अनुसार राजा, महाराजा तथा सम्राट आदि बहू दिया जाता था। स्वराज तथा मोज आदि राजतन्त्रों के कुछ रूप माने जा सकते हैं। इन दोनों रूपों के प्रतिरिक्त शक्तिशाली राजा के लिए सम्राज सामन्तपर्यायी आदि शब्दों का प्रयोग किया जाता था। बाद में इन शब्दों का स्थान अन्य पदों द्वारा ले लिया गया। सार्वभौम, चातुरन्त एवं चक्रवर्ती आदि विभिन्न पदों का प्रयोग किया जाने लगा।

जैन ग्रन्थ कल्प तरु में यह कहा गया है कि जब भगवान महावीर गर्भ में थे तो प्रियंसा को चौदह स्वप्न आये। जब जानकारों से इन स्वप्नों की व्याख्या कराई गई तो उन्होंने बताया कि यदि होने वाले लठके ने राजपद ग्रहण किया तो वह चतुरन्ता चक्रवर्ती बनगा और यदि वह दुनिया-दारी के चक्कर से विरक्त हो गया तो वह जैन बन जायेगा। इसी प्रकार ने महापरि निम्बाना मूक्त में बौद्ध लोगों ने तपाण् की तुलना एक चक्रवर्ती से की है। कौटिल्य ने भी सार्वभौमिक राजा को एक चतुरन्ता भयवा एक चक्रवर्ती बताया है। कौटिल्य के अनुसार चतुरन्ता वह है जो सम्पूर्ण पृथ्वी पर शासन करता है। चक्रवर्ती के प्रभाव क्षेत्र की सीमा बताते हुए कौटिल्य ने उसे हिमालय से लेकर समुद्र तक की धरती माना है जिसकी लम्बाई नौ हजार योजन है। यहां कौटिल्य के मानने पूरा भारतवर्ष था और इन प्रकार को शासक पूरे भारत पर शासन करता है उसी को वे चक्रवर्ती कहने को तैयार थे। भारतवर्ष की सीमा एवं प्रसारों को परिभाषित करते समय कौटिल्य ने पुराणों को आधार बनाया। भारतवर्ष की सीमाओं को वायु पुराण एवं मत्स्य पुराण में वर्णित किया है। खारवेल ने अपने आप की कृति का चक्रवर्ती कहा है। चक्रवर्ती के समान ही ऐतरेय ब्राह्मण के सामन्त परियायी शब्द का प्रयोग किया जाता था। भारत में चन्द्रगुप्त से पूर्व भी सार्वभौमिक राजा शासन करते थे।

राजतन्त्रात्मक शासन के विभिन्न रूपों का बहूत विभिन्न साहित्यिक ग्रन्थों में भी हुआ है किन्तु उनके अर्थ के सम्बन्ध में आवश्यक रूप से एक रूपता प्राप्त नहीं होती। उदाहरण के लिए अमरकोष में विराज, स्वराज और समराज का उल्लेख भिन्न अर्थों में किया गया है। विराज को क्षत्रीय का समानार्थक माना गया है; तथा स्वराज को इन्द्र का दूसरा नाम वर्णित किया गया है। समराज शब्द में तीन बातें अन्तर निहित बताई गई हैं—प्रथम, राजसूय यज्ञ का करने वाला, दूसरे, राजाओं का नियन्त्रक, और तीसरे, मण्डल का स्वामी। इन तीनों विशेषताओं को इंगित करने के लिए चक्रवर्ती अधिपति और मण्डलेश्वर आदि शब्दों का प्रयोग किया जाता था।

राजतन्त्र का एक रूप द्विराज्य शासन प्रणाली बताई जाती है। द्विराज्य शासन प्रणाली का अर्थ सम्मन्वय: दो राजाओं का शासन है। कौटिल्य ने इस प्रकार की शासन प्रणाली का भी विवेचन किया है। उनके मतानुसार इस प्रकार की सरकार पारस्परिक घृणा, पक्षपात और संघर्ष के कारण अन्त में समाप्त हो जाती है। जैन साधुओं को इस प्रकार के राज्यों से दूर रहने

को कहा गया है। डा० डी० पार० मण्डारकर इस प्रकार के राज्य को दो राजाओं द्वारा प्रशासित (Sparta) के समतुल्य मानते हैं। ईराज्य की शासन व्यवस्था के भी विभिन्न रूप हो सकते थे—इसका एक रूप तो वह था जिसके कि युद्ध सम्बन्धी निर्णय दो विभिन्न कुलों वाले वंश परम्परागत राजाओं के द्वारा लिये जाते थे और युद्ध जनों की परिपक्व सर्वोच्च सत्ता के साथ पूरे राज्य पर शासन करती थी। कोटिस्थ ने ईराज्य व्यवस्था के अन्य रूपों का भी वर्णन किया है जिसमें कि बाप बेटे अथवा दो भाई मिलकर सम्मिलित रूप से शासन करते थे। इस दूसरे प्रकार में शासन प्रक्रिया एक ही कुल के दो राजाओं द्वारा संचालित की जाती थी प्राचीन भारत में इस प्रकार की शासन प्रणाली के अस्तित्व का प्रमाण विभिन्न साहित्यिक ग्रन्थों एवं इतिहास में प्राप्त होते हैं। डा० जामसवास के कथनानुसार “यह ईराज्य न तो एक राजा शासन अथवा ऐसा शासन था जिसमें कोई एक ही वंशानुक्रमिक राजा शासन करता हो और न ही ऐसा शासन था, जिसमें थोड़े से विशिष्ट व्यक्तियों के या बड़े बड़े लोगों के हाथों में शासनाधिकार होता था। यह एक ऐसी शासन प्रणाली थी जो केवल भारत के ही इतिहास में पाई जाती है।”¹ प्राचीन भारत के अनेक सिक्के ऐसे प्राप्त होते हैं जिन पर दो राजाओं के नाम लिखे हुये प्राप्त होते हैं।

राजतन्त्र का एक तीसरा रूप, सघ रूप माना जा सकता है, जिसके अनुसार राज्य की सत्ता सभी वंशों किसी शासन में व्यक्तिगत रूप से निहित न रह कर शाही परिवार में सामुहिक रूप से निहित रहती है। इस प्रकार के सघ के दो उदाहरण स्पष्ट रूप में प्राप्त होते हैं। मौर्य वंश के अने से पूर्व मगध पर शिशुनाग और नन्दराज वंशों का समुक्त रूप में शासन था। अंतिम राजा से पूर्व का राजा यहाँ “कात्तगोर” हुआ है। उनके बाद यह कहा जाता है कि इस राज्य पर उसके दस पुत्रों ने समुक्त रूप से राज्य किया। इसी प्रकार से नन्द वंश के सम्बन्ध में पुराणों में यह उल्लेख पाया है कि इस वंश में एक पिता और साठ सड़के थे, जिन्होंने समुक्त रूप से शासन किया। इस प्रकार के कुल-समूहों में राज्य पर शाही परिवार के किसी एक सदस्य का नहीं बल्कि पूरे परिवार का शासन होता था।

६. संघ राज्य व्यवस्था

प्राचीन भारत में सम्प्रभुता का रूप बेवस राजतन्त्रात्मक ही नहीं था बल्कि इसमें और भी कई रूप प्राप्त थे। कारत्यायन ने पाणिनी के मूल की व्याख्या करते हुए यह बताया है कि क्षत्रीय जाति एक राज्य और सघ राज्य दोनों प्रकार की हो सकती थी। यहाँ सघ से विवेक सादर है, यह जानना अत्यन्त महत्वपूर्ण है। सघ का अर्थ यहाँ केवल कुछ लोगों का योगदान नहीं है बल्कि यह एक ऐसा योग है जिसमें कि व्यक्ति कुछ निश्चित

1. डा० बाली प्रसाद जामसवास, हिन्दू राज्यम् (हिन्दी, नागरी प्रचारिणी मण्डल, बाली) 1961, P 131

उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए एक साथ मिलते हैं। उद्देश्यों की विविधता के आधार पर सधों को भी विभिन्न रूपों में विभाजित किया जा सकता है; जैसे धार्मिक सध (बौद्ध सध), व्यापारिक सध (थ्रेडो), शस्त्रोपाजीवी (हथियारों पर जीवित रहने वाले) आदि आदि। इस प्रकार के सधों की कोई राजनैतिक प्रवृत्ति नहीं होती। ऐसे अन्य सध भी होते हैं जो कि एक प्रदेश विशेष की शासन व्यवस्था का संचालन करने के लिए मिले हुए लोगों का मेलन होते हैं। इसी प्रकार के राजनैतिक सधों को कात्यायन द्वारा एक राज्य संधीय कबीलों का विपरीत माना गया है। डा० महारकर आदि इस प्रकार के सधों को गणराज्य शासन व्यवस्था के अनुकूल मानते हैं। राज-उन्मूलक शासन व्यवस्था की नाति इन सध शासनों के भी विभिन्न रूप होने थे।

संध शासन व्यवस्था का एक रूप यह था जिसमें कि शासन शक्ति का प्रयोग सम्पूर्ण कुल द्वारा किया जाता था। यहाँ कुल का अर्थ शाही परिवार के कुछ लोगों से नहीं बल्कि बंधु बंधन या जाति के समस्त लोगों से है। इसका उदाहरण हमें शाक्यों की शासन प्रणाली से मिलता है। शाक्य राज्य में मज्झिमा और कामगरी, अनुचरों, गाँव के मुखियाओं पारपदों तथा उप-राजाओं के बीच कार्य के सम्बन्ध में समझौता हो जाता था। जहाँ तक प्रशासक वर्ग का सम्बन्ध है वह विभिन्न परिवारों में विभाजित रहता था। इन परिवारों के अध्यक्षों को राजकु कहा जाता था और उनके पुत्रों को राजकुमार भदवा कुमार कहा जाता था। सम्पूर्ण राज्य की दीक्षा करने के लिए एक मुखिया चुना जाता था किन्तु यह किस प्रकार और कितने समय के लिए चुना जाता था, यह बात नहीं है। यह कुल का बरिष्ठ व्यक्ति माना जाता था। इस बात में संदेह की गुंजाइश नहीं है कि यह राजनैतिक शासन का एक प्रचलित प्रकार था। यह एक ऐतिहासिक सत्य है कि शाक्य बंध में उप-राजा पारपद और गाँव के मुखिया होते थे।

संध शासन का दूसरा रूप पूरा भदवा गरा द्वारा प्रदर्शित किया जाता है। कात्यायन के अनुसार एक गरा विभिन्न परिवारों का योग था। प्राचीन काल के धार्मिक सधों का संगठन भी राजनैतिक सधों के अनुकूल ही होता था। जैन धर्म का प्रतिपादक लिच्छवी गरा स्थित वैशाली नगर में पैदा हुआ था तथा स्वयं इस गरा के अध्यक्ष से सम्बन्धित था। जो हमने धार्मिक सध बनाया तो यह स्थानाधिक था कि वह अपने राजनैतिक गरा को आश्रय बना कर ही उनको संगठित करता; क्योंकि इसका उनको पर्याप्त ज्ञान था। राजनैतिक संध की नाति ही जैन संध अनेक गराओं में विभाजित था। ये गरा अनेक कुलों में विभाजित थे। 'कुल' शाखाओं में और शाखाएँ सम्भोगों में विभाजित थी। महानगर में भी गरा व्यवस्था का बड़ा वृत्तान्त प्राप्त होता है। हमने यह कहा गया है कि—गरा के सदस्य जन्म और परिवार की दृष्टि से एक दूसरे के समान होते हैं। महानगर का मुद्दाव है कि यदि कुलों के बीच झगड़ा उत्पन्न हो जाय तो कुलों के वृद्ध जनों को उदासीन नहीं रहना चाहिये वरना गण समाप्त हो जायगा। यहाँ गण का अर्थ

परिवारों के सपने के शासन से लिया गया है। चाहे वे परिवार एक-दूसरे के साथ एक जाति के हों अथवा न हों। कौटिल्य का कहना है कि कुछ चुन चुन लोगो को गण के द्वारा धन में से मुक्तियां नियुक्त कर दिया जाता था। यह एक प्रकार से इनका मंत्रिमण्डल होता था। यह मंत्रिमण्डल गुप्तचर विभाग अथवा अथवा गोपनीय प्रवृत्ति के समस्त कार्यों का संचालन करता था। इस प्रकार की शासन व्यवस्था में यद्यपि शासन की क्षमता केवल कुछ लोगो के हाथों में रहती थी किन्तु फिर भी गण का प्रत्यक्ष राज्य चलाता था। इस शासन व्यवस्था के सम्बन्ध में सत्रिज विस्तार का यह कथन पर्याप्त महत्व रखता है कि इसमें हर कोई यह सोचता है कि मैं राजा हूँ मैं राजा हूँ किन्तु कोई भी अकेला यह सारी क्षमता राजा नहीं होता।

गणराज्यों के अनेक उदाहरण भारतीय इतिहास में प्रचलित होते हैं। स्वयं कौटिल्य ने भी कम से कम गान एसे गणराज्यों का उल्लेख किया है। इनमें से लिच्छवी और बज्जिज्यों गणराज्यों के सम्बन्ध में हम उपयुक्त विस्तृत जानकारी प्राप्त होती है। हम इन राज्यों के अधिपतियों के बारे में विभिन्न अर्थों में कुछ जान सकते हैं। गातकी की घुमिना में दो स्थावरो पर यह कहा गया है कि राज्य प्रशासन संचालित करने के लिए बगानों में गान हजार गानों से सात लिच्छवी राजा स्थित हैं। जैनों के ग्रन्थों में इनकी संख्या केवल भी बताई गई है। सम्भवतः उन्होंने केवल मंत्रिमण्डल के सम्बन्ध की ही संख्या दी होगी जो कि पुनर्जा या अशो के मुखिया होते थे। समय के साथ साथ यह संख्या बढ़ती चली गई। महाभारत में बगानों में स्थित चौराहा हजार लिच्छवी राजाओं का उल्लेख किया है। लिच्छवी लोग घननी राजा की उपाधि के प्रति गर्व करते थे तथा उन गानों के लिए उद्युक्त रहते थे। इसके लिए राज्याभिषेक संस्कार किया जाता था। बगानों में स्थित पुष्करणी का जल राजा बनने वाले व्यक्ति के मंत्रिमण्डल पर छिंका जाता था। वैशाखी की पुष्करणी का जल अत्यंत पवित्र माना गया है। उस लोहे की घांटी से छपा जाता था ताकि उसमें कोई विडियों भी प्रवेश न पाए। उसका भाग और सत्ता वैधरा रहता था ताकि कोई व्यक्ति उनका पानी न लगे। बितने लिच्छवियों का जब एक साथ राजा बनाया जाता था यह स्पष्ट नहीं है। फिर भी सम्भवतः एक लिच्छवी के मरने के बाद उसका जो सहाय सम्पत्ति एवं पद का अधिपति होता था उसी को राजा बनाया जाना होगा। इन लिच्छवियों या बज्जिज्यों के सम्बन्ध में पर्याप्त सूचनाएँ बौद्ध ग्रन्थों एवं तरकाशीन साहित्य में प्राप्त होती हैं।

ऐतिहासिक ग्रन्थों में जिन अनेक गणों का उल्लेख प्राप्त होता है उनमें से कुछ मौलिक रूप से राजतन्त्रात्मक जागृत प्रणाली द्वारा प्रशासित होते थे। प्रारम्भिक पाली साहित्य के जानकों में यह चिन्तित होता है कि उस समय संपूर्ण नहीं थे परन्तु एक राजा के अधीन के अधीन के एक सामक द्वारा प्रशासित होते थे। बाद में अन्तर इन राजतन्त्रात्मक राज्यों के मर राजतन्त्रात्मक रूप ग्रहण कर लिया और कुछ परिवारों के हाथों में राजतन्त्रात्मक शक्ति केन्द्रित हो गई। इसी प्रकार का एक दूसरा उदाहरण मगधियों की

माना जाता है जिनका पूर्वी पंजाब पर अधिकार था। 'पाणिनी' ने इन गृहस्थों को आयुधधारी संघ कहा है।

इन राजनैतिक शायों का प्रारम्भ कब और किन रूप में हुआ होगा उनके सम्बन्ध में स्पष्ट रूप से कुछ भी नहीं कहा जा सकता। ऋग्वेद में एक मंत्र बताता है उनमें यह कहा गया है कि 'जिन प्रकार राजा लोग मणि में मिलते हैं उसी प्रकार समस्त ग्रीष्मधिया वेद से मिल जाते हैं जो कि विचारियों को दूर धरना है और शत्रुओं को नष्ट करता है।' ऋग्वेद का यह सूत्र बताया है कि एक राजा व स्थान पर कुछ राजाओं का मानन भी प्रचलित था। अथर्ववेद में भी कुचीन तंत्र के सदस्यों को इंगित किया गया है। वैश्व सरदारों को एक गण व्यवस्था भी प्रकृति की दृष्टि से दर्शाया हुआ है। अतः यह मानना बलवत् नहीं कहा जा सकता कि ऋग्वेद के समय से गणध्वर्या अथर्ववेद के काल में भी आ गई होगी। वैदिक काल की इन गण व्यवस्था के सम्बन्ध में अधिक सामग्री प्राप्त नहीं होती है। अतः इनके सम्बन्ध में कुछ भी कहना अनुपपुक्त ही रहेगा।

गण व्यवस्था या वर्गीय कुचीन तंत्र के साथ-साथ प्राचीन भारत में राजनैतिक शायों के अन्य रूप भी प्रचलित थे। इन सम्बन्ध में दो प्रकार के प्रजापंथों का उल्लेख किया जा सकता है। इनमें से प्रथम को निगम बहेगो जो कि शम्भों से सम्बन्धित थी। यह गण व्यवस्था नागरिकों का प्रजातन्त्र थी। देशाधी प्रदेशों में जो जनरद स्थापित हुए वे प्रकृति की दृष्टि से कौटुम्बिक थे।

कुछ विचारकों ने निगम शब्द का अर्थ श्रेणी से लगाया है, जबकि डा० मण्डारकर का कहना है कि इस शब्द का अर्थ हम व्यवसायी या व्यापारी से ले सकते हैं, लेकिन एक श्रेणी से कमी नहीं ले सकते। इस शब्द का अर्थ हम नागरिकों के एक ऐसे निकाम से ले सकते हैं जिनके सम्बन्ध में हिन्दू कानून को कार्य करने की क्षमता थी। नारद-स्मृति में निगमों, श्रेणियों, गणों आदि शब्दों का उल्लेख किया गया है, उसमें निगमपद का अर्थ नागरिकों या पीऊर के रूप में अभिव्यक्त किया गया है। इसी प्रकार पाद्मवल्क भी श्रेणियों, पाण्डित्यों, और गणों के साथ साथ निगमों के सम्बन्ध में बर्णन करते हैं। अनेक निक्कों के आधार पर यह निष्कर्ष निकाला जाता है कि पुराने पंजाब के हिन्दुओं में नागरिक स्वायत्तता या निगम का अस्तित्व उसी प्रकार था, जिस प्रकार एरिया आईर के पच्छिमी नाग पर यूनानियों में था। इन विभिन्न निक्कों के अध्ययन के बाद यह स्पष्ट हो जाता है कि प्राचीन स्वायत्तता या जनपद से प्राचीन भारत अनभिन्न नहीं था।

जनपद राज्यों के अस्तित्व का प्रारम्भ बहुत समय पूर्व हो चुका था। ऐतरेय ब्रह्मण में भी इसके सम्बन्ध में कुछ एक उल्लेख मिलते हैं। इनमें जनपद को राजपू का ठीक विपरीत माना गया है, और इस प्रकार इन इसे प्रजातन्त्रात्मक कह सकते हैं। प्रजातन्त्र मानने पर हमें इनको राजनैतिक संगठन से पृथक् करके देखना होगा। जनपदों को नहीं बही विराता भी कहा गया है

जिसका अर्थ हुआ राजाहीन या बिना राजा का राज्य। किन्तु फिर भी राज्य, तिवि, कुरु और मद्रास आदि विभिन्न कबीलों के नाम हैं। इसलिये जनपदों का कबीलों का प्रजातान बढ़ा जा सकता है।

इस सब विवरण के बाद यह स्पष्ट हो जाता है कि प्राचीन भारत में नागरिक एक कबीलेगत धनेष प्रकार के गणराज्य स्थापित थे। इन गण राज्यों का शासन प्रबन्ध किस प्रकार किया जाता था इस सम्बन्ध में कुछ भी कहना बड़ा कठिन है क्योंकि राजनीति का कोई भी ग्रन्थ ऐसा धात्र हमें प्राप्त नहीं होता जिसमें कि हमें इन राजनीतिक नियमों को निमजित करने वाले सविधान या वाद विवाद के नियमों को जानकारी हो सके। किन्तु पिटक् में बौद्ध संधी को विनियमित करने वाले कुछ नियम सुरक्षित हैं, सम्भवतः ये नियम सभी राजनीतिक, सामाजिक एवं धार्मिक संधी पर लागू होते थे।

७. धराजक राज्य

प्राचीन भारत धराजक राज्यों से भी जनज्ञान नहीं था। धराजक राज्य का अर्थ वहाँ अशान्ति पूर्ण समाज व्यवस्था या आतताइयों के उपद्रवों से नहीं है। इनके लिये तो भारतीय ग्रन्थों में मत्स्य न्याय पद का प्रयोग किया गया है। इसका अर्थ एक ऐसी शासन प्रणाली से था जिसमें केवल कानून या धर्मशास्त्र को ही शासन माना जाता था न कि किसी व्यक्ति विशेष को। शासन का मुख्य आधार नागरिकों की स्वेच्छा थी न कि कोई सामाजिक बंधन। प्रजातन्त्रात्मक व्यवस्था में व्यक्ति का स्वतन्त्रता दी जाती है, धराजक राज्य में वह पूर्ण स्वतन्त्रता का उपयोग करता है। इस रूप में धराजक राज्य प्रजातन्त्र का उत्कृष्ट रूप है।

वैसे प्राचीन भारतीयों ने धराजक राज्य की अधिक प्रशंसा की दृष्टि से नहीं देखा था। उनमें से अधिकांश का यह मत है कि जब तक दण्ड देने के लिये कोई राजा नहीं होना तथा कोई व्यक्ति शासन कार्य को नहीं सम्भालना तब तक व्यवस्था की स्थापना धर्म शास्त्र या केवल कानून के द्वारा की जा सकती है। किन्तु यह तरीका पारम्परिक अधिष्ठाता के कारण अधिक समय तक उपयोगी नहीं टहरता। राज्य द्वारा व्यवस्था की स्थापना एक व्यावहारिक कार्य है। धराजक राज्य के निवासी धर्म और न्याय के अनुसार व्यवहार नहीं करते, वे राजद्रोह और उपद्रव में संलग्न रहते हैं। ऐसा करने से उन्हें रोबने के लिये कोई सहाय नहीं होती। ऐसी स्थिति में समाज के विभिन्न वर्गों द्वारा पारम्परिक विभाग पैदा करने के लिये राज्य की स्थापना की गई। यदि राजा गृहीत समाज व्यवस्था की स्थापना गया तो मानव प्रजाती संघर्ष मयी स्थिति में पहुँच जायगा। इस विचारा के साथ विचारकों ने धराजक शासन प्रणाली का हसी उड़ाई।

धराजक राज्य में जब लोग कानून का उल्लंघन करने लगते हैं तो कानून के निर्माताओं की अपनी मूल ज्ञान होती है। इस मूल का निराकरण करने के लिये राजा की स्थापना परमावश्यक बन गया। धराजक में नियम किया जाता था कि धराजक राज्य केवल कानून का विषय है तथा इनके

सत्यता का कोई शंश नहीं है; किन्तु यह धारणा जैन सूत्र के अध्ययन के बाद प्रसृत्य सिद्ध हो जाती है तथा यह स्पष्ट हो जाता है कि भारत के अनेक भागों में इस प्रणाली को प्रयुक्त किया जाता था। जैन सूत्र के जिन वर्ग में भ्राजक शासन प्रणाली का उल्लेख है उनमें उल्लिखित अन्य समस्त शासन प्रणालियाँ भी ऐतिहासिक सत्य हैं। इसलिये उनको प्रसृत्य मानने के लिये कोई आधार प्राप्त नहीं होता। वैसे यह बताना की जाती है कि त्रिन प्रदेशों में भ्राजक राज्य हो गे उनका आकार अपेक्षाकृत छोटा रहा होगा। इसमें कोई आश्चर्य की बात नहीं है कि प्राचीन भारत में भी मेजिनी और टाल्स्टाय जैसे विचारक रहे हों जिन्होंने थोड़ा किन्तु कठिन शासन प्रणालियों का आविष्कार करके उन्हें व्यावहारिक बनाने का प्रयास किया हो।

राज्य के उद्देश्य (Aims of the State)

प्राचीन भारत में प्रत्येक संस्था को पर्याप्त विचार विमर्श के बाद रूप प्रदान किया गया था। राज्य की संस्था को अपनाते समय पर्याप्त सोच विचार कर निर्णय लिया गया। राज्य की स्थापना करने वाले इस सम्बन्ध में प्रस्पष्ट नहीं थे कि राज्य से उनको किन किन उद्देश्यों की साधना करानी है। राज्यों के उद्देश्यों के अनुरूप ही उनके कार्यों की मान्यता दी गई। राज्य का प्रमुख उद्देश्य मानव जीवन के मुख्य उद्देश्य के साथ एकाकार किया गया। प्राचीन भारतीयों ने मनुष्य के जीवन में त्रिवर्ण—धर्म, धर्म और काम का पर्याप्त महत्त्व बताया। इसके अतिरिक्त उन्होंने मोक्ष को जीवन के लक्ष्य के रूप में प्रतिपादित किया। मनुष्य के समस्त कार्य एवं उसके समस्त संगठनों को इस लक्ष्य की प्राप्ति की ओर सक्रिय बनाया गया। मोक्ष का चरम लक्ष्य केवल तब ही प्राप्त हो सकता था, जबकि व्यक्ति को जीवन की मूलभूत आवश्यकताओं की अधिक चिन्ता न हो, और समाज में पूर्ण रूप से शान्ति एवं व्यवस्था हो। जब सब लोग त्रिवर्ण का उपयोग करने के लिये स्वतन्त्र रहने हैं और उन्हें इस कार्य में कोई बाधा नहीं पहुँचाता तो जीवन मोक्ष मार्ग की साधना कर सकता है। जीविकोपार्जन की चिन्ता में व्यस्त रहने वाले व्यक्ति अपने इस चरम लक्ष्य को मोक्ष भी नहीं सकते। एक प्रचलित कहावत के अनुसार—भूखे व्यक्ति से भगवान का भजन नहीं हो पाता। इसलिये सांसारिक चिन्ताओं से मुक्ति मिलना आवश्यक है। व्यक्ति को अपने जीवन, व्यवसाय, सम्पत्ति तथा अन्य प्राप्तियों के सम्बन्ध में जब सुरक्षा रहती है, केवल तब ही उसका मरिचक स्वतन्त्र रूप से किसी समस्या पर विचार कर पाता है। ऐसी स्थिति में राज्य का यह मुख्य कार्य बन जाता है कि वह समाज को एक व्यक्ति को विभिन्न आपत्तियों एवं कष्टों से सुरक्षण प्रदान करे, और दूसरे समाज के जीवन का इस प्रकार पोषण करे कि वह सुखपूर्ण एवं समृद्ध रूप से जीवन का निर्वाह कर सके।

भारतीय प्राचार्यों ने जिस समाज व्यवस्था का समर्थन किया है वह एक ऐसी समाज व्यवस्था थी जिसका उद्देश्य मोक्ष प्राप्ति माना गया। यह

विश्वास किया जाता था कि इन व्यवस्था के अनुसार चतुर ही व्यक्ति मोक्ष की ओर प्रवृत्त हो सकता है। अतः यह प्रणाम किया गया कि यथा सम्भव इस व्यवस्था को बनाये रखा जाय तथा इनको पुनीत देन वानो प्रयत्न इनको तोड़ने वाले को दण्ड दिया जाय। राज्य को यह अनुरोधकित्व सीमा गया कि वह दण्ड की उपयुक्त व्यवस्था करे और मुषम का पालन न करने वाले लोगो को ऐसा न करने के लिये बाध्य करे। यह राज्य का मूल उद्देश्य माना गया।

बीटिल्य आदि भाषायों ने भी यही मा प्रकट किया है। उनके अनुसार राजा को अपनी प्रजा में योग और योग्यता की स्थापना करनी चाहिये तथा उनके पापों को दूर करना चाहिये। योग-योग का अर्थ विभिन्न विद्वानों द्वारा भी स्पष्ट किया गया है। याग्यवल्क्य स्मृति में इस पद की व्याख्या की गई है। इसे स्पष्ट करते हुए मिताक्षर ने बताया है कि योग का अर्थ है उम राय को प्राप्त करना जो कि प्राप्त नहीं है और योग का अर्थ है उम राय की रक्षा करना जो कि प्राप्त कर लिया गया है। इस प्रकार इन दोनों शब्दों के बीच अन्तर स्पष्ट किया गया। वैसे इनका सम्बन्ध मूलरूप से शान्ति की सुरक्षा और सन्तति की रक्षा से रहा।

योग-योग का यदि हम सही अर्थ समझना चाहें तो महाभारत शान्ति-पर्व के ६७ वें और ६८ वें अध्याय का अध्ययन करें, जिनमें उम स्थिति का वर्णन किया गया है जो राज्य में रहने पर पैदा हो जाय। महाभारत के अनुसार यदि राजा नहीं होगा तो कोई व्यक्ति अपनी शक्ति भी मनु के सम्बन्ध में यह नहीं बड़ सक्ता कि वह मेरी है और बदमाश लोग दूसरों के भोजन, वस्त्र, वस्त्र आभूषण एवं बहुमूल्य धातुओं को छीन लेंगे। स्थितियों का विलक्षण हरण किया जायगा। किन्तु जब राजा राज्य के रूप में रहता है तो सब लोग अपने घरों के दरवाजे खोलकर आनन्द पूर्वक तो लगते हैं। इसी प्रकार स्थितियाँ अपनी रक्षा के लिए किसी को भी साथ लिये बिना घूम नहीं हैं। जब राजा नहीं होगा तो जो दास नहीं है उसे भी दास बना दिया जाता है। कोई कुपि, व्यापार, सडक आदि नहीं हानी। राज्य में अज्ञान पड़ते हैं। इन सब की वजह सब ही रोका जा सकता है, जबकि राजा रक्षा न लिये होता है। अतः में राजा के न रहने पर समाज में से समस्त धानुनी एवं धार्मिक बंधन उठ जाते हैं और योग-योग की स्थापना नहीं हो पाती।

राजा के कामों का एक अन्य उद्देश्य यह भी है कि वह अपनी राज-धानी के लोगों में व्याप्त पापों को दूर करे। राजा के न रहने पर व्यक्ति अपने माता पिता, कनूत प्रदान करो धान, एवं धार्मिकों को भी गुरुमान पटु धान मगने हैं तथा शरीर के सम्बन्ध में रखी गई समस्त बाधाएँ टूट जाती हैं। दूसरे शब्दों में यह कहा जा सकता है कि राज्य की व्यवस्था न रहने पर समाज के समस्त धार्मिक और पारिवारिक बंधन को तोड़ डालते हैं। वे समस्त धर्म सम्प्रदाय उस समय की होने जब कि राजा के द्वारा रक्षा का कार्य सम्पन्न किया जाता है। सामाजिक, राजनैतिक एवं धार्मिक व्यवस्था के धार्मिक धार्मिक बंधन भी धीरे धीरे टूट जाते हैं। वेद समाप्त हो जाते हैं, यज्ञों का महत्त्व नष्ट

जाता है, ब्राह्मणों की हत्या की जाती है, वरुं मज्जुर संताने पैदा होती हैं। भारत में राज्य का जो उद्देश्य बताया गया वह एक रूप से धर्म देगों में बताये गये राज्य के उद्देश्य से भिन्नता रखता है। इसका मुख्य कारण यह है कि भारत में धर्म को पर्याप्त महत्व प्रदान किया गया और ब्राह्मणवादी व्यवस्था को सामाजिक एवं व्यक्तिगत जीवन के लिये पर्याप्त महत्वपूर्ण माना गया।

कौटिल्य ने अपने समय की सामाजिक व्यवस्था का विस्तार के साथ वर्णन किया है। शिवर्ग की स्थापना से सम्बन्धित अध्याय में कौटिल्य ने इस सामाजिक व्यवस्था के वर्तव्यों का उल्लेख किया है। उनका कहना है कि तीन वेदों के द्वारा निश्चय ही समाज में चारों वर्गों एवं धर्मों के धर्मों की व्यवस्था की गई है। अलग अलग वर्गों को अलग अलग वर्तव्य सौंपे गये हैं। इन वर्गों और धर्मों के प्रतिरिक्त कुछ ऐसे सामान्य कार्य भी हैं जिनको व्यक्ति एक व्यक्ति के रूप में सम्पन्न करता है जैसे—विषी को वष्ट न पहुँचाना, मत्स्य बोलना, समादान करना, दुराचारी न होना आदि। कौटिल्य ने अपने धर्म के पालन पर इतना जोर दिया कि इनके अनुसार कार्य करने वाले को उसने स्वर्ग का अधिकारी बताया। जब समाज में ये धर्म की व्यवस्था टूट जाती है तो सवर्ष और भ्रम का सात्ताप्य छा जाता है। कौटिल्य ने सामाजिक जीवन धर्म और सामाजिक व्यवस्था की स्थापना के लिए विवाह के विभिन्न रूपों का वर्णन किया है और पुत्रों के विभिन्न प्रकारों को बताया है। विभिन्न प्रकार के पुत्रों में से किमको सम्पत्ति का कितना भाग मिलना चाहिये यह स्पष्ट किया गया है। कौटिल्य का कहना है कि राजा को ऐसे पुत्रों के जन्म पर रोक लगानी चाहिये जो कि असामाजिक हैं। इसी प्रकार समाज विरोधी शारी सम्बन्धों को रोकने की बात कही गई। राजा का मुख्य कार्य बताया गया कि वह इस बात की व्यवस्था करे कि ब्रह्म द्वारा प्रत्येक वर्ग एवं धर्म को जो वर्तव्य सौंपे गये हैं उनको वे पूरा करे और समाज की धार्मिक प्रवृत्ति को बनाये रखे। शारी सम्बन्धों के बारे में कौटिल्य और मनु के बीच विचारों की एक रूपता मिलती है। कौटिल्य ने तो यहाँ तक समर्पण किया है कि कुछ परिस्थितियों में तथा कुछ अपराधों के लिये ब्राह्मण की भी हत्या की जा सकती है किन्तु मनु ने किमी भी परिस्थिति में ब्राह्मण की हत्या करने का विधान नहीं किया है। कौटिल्य ने अपने सामाजिक, धार्मिक एवं राजनैतिक सिद्धांतों का आधार प्राचीन भारतीय व्यवस्था को बनाया है। इस सम्बन्ध में कोई सन्देह नहीं किया जा सकता कि कौटिल्य द्वारा वर्णित हिन्दू राज्य धर्म की नींव पर आधारित था और उनमें जिस समाज व्यवस्था का समर्पण किया वह सीधी वेदों से ली गई थी।

यद्यपि भारतीय धार्मिक सांसारिक जीवन की उपेक्षा नहीं करते थे किन्तु फिर भी उसे वे सब कुछ नहीं मानते थे। जीवन के समस्त प्रसाधन उनकी दृष्टि से मोक्ष की प्राप्ति के साधन थे। इसीलिये राज्य का प्रमुख लक्ष्य भी मोक्ष की प्राप्ति में व्यक्ति को अग्रसर करना बताया गया। राज्य दण्ड के माध्यम से उन समस्त बाधाओं को दूर करता था जो कि मोक्ष के मार्ग में अवरोधक थीं। दूसरी ओर राज्य के द्वारा ऐसा प्रवर्ण किया जाता था जिससे

कि व्यक्ति के जीवन का विकास सरल और सम्भव बन सके । डॉ० मण्डारकर के शब्दों में—“दण्ड नीति का विज्ञान हिन्दू राज्य का एक उद्देश्य एक दार्शनिक व जीवा को प्रोत्साहित करके धार्मिक बढ़ाना था, और इस प्रकार उच्च बौद्धिक क्षेत्रों में जिज्ञासा को जारी रखने का प्रयास करना था ताकि मानवता के विकास एवं समृद्धि के लिये परलोक का सही एवं सरल मार्ग ढूँढा जा सके ।”

राज्य के कार्य

(The Functions of the State)

हिन्दू धावायों ने राज्य के विभिन्न उद्देश्यों पर विचार करने के माध्यम्य इन पर भी व्यापक रूप से विचार किया है कि इन उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए राज्य कौन-कौन से कार्य सम्पन्न करे । इन धावायों के द्वारा राज्य के कार्यों को दो मुख्य भागों में विभाजित किया गया—प्रथम भाग में उन समस्त आवश्यक कार्यों को रखा गया जो कि समाज के समुदाय के लिए नितात आवश्यक होते हैं । इस दृष्टि से बाहरी आक्रमण से रक्षा की रक्षा, प्रजा के जान और मान की रक्षा, राज्य में शांति और व्यवस्था बनाये रखना तथा न्याय का प्रणय आदि कार्य राज्य के लिए आवश्यक सिद्ध किये गये । दूसरे भाग में उन ऐच्छिक कार्यों को रखा गया जो सौख्य-हित की दृष्टि से उपयोगी तथा वांछनीय तो थे, किन्तु उनको सम्पन्न करना राज्य की स्पष्टता पर छोड़ दिया गया । इस श्रेणी में शिक्षा व्यवस्था, स्वास्थ्य, की रक्षा, व्ययमाय, डीन-हीनों की देख रैत आदि कार्यों को समाहित किया गया । इन दोनों प्रकार के कार्यों में से प्राचीन भारतीयों ने राज्य को केवल आवश्यक कार्य सौंपना अधिक उपयुक्त समझा । वैदिक-काल के प्राप्त प्रमाणों के आधार पर यह कहा जा सकता है कि उस समय का राज्य मुख्य रूप से बाहरी शत्रु का प्रतिहार करन और आंतरिक व्यवस्था तथा सामाजिक परम्पराओं को रक्षा करने से ही सम्बन्धित था । उस समय राजा धर्म और न्याय को रक्षा करने वाला था, किन्तु उसका स्वामी नहीं था । धर्म और न्याय का रूप उसकी सीमाओं से बाहर था और यह स्वयं ही उनके बन्धनों से अलग नहीं था । महाभारत और धर्मशास्त्र में दि प्रत्यक्ष में राज्य के त्रिम कार्य क्षेत्र का उल्लेख प्राप्त होता है उससे यह स्पष्ट हो जाता है कि राज्य का कार्यक्षेत्र क्रमशः बढ़ने लगा था ।

प्राचीन भारत में राज्य को जो कार्य सौंपे गये, उनकी प्रकृति एक दूसरे पर अवलम्बित थी और इस दृष्टि से एक कार्य को सम्पन्न न करने पर दूसरे कार्यों की सम्पन्नता के मार्ग में बाधा पान्ती थी । राज्य का मय प्रथम एक महत्वपूर्ण कार्य यह माना गया कि वह समाज के सब लोगों को वर्णाश्रम धर्म के पालन की ओर प्रेरित करे । जब सब लोग स्वधर्म का पालन करेंगे तब ही स्वर्ग की प्राप्ति और मोक्ष की प्राप्ति सम्भव थी ।

राज्य का दूसरा कार्य धर्मियों को दण्ड देना और धर्मशाल व्यक्तियों को सरक्षण प्रदान करना था ।

राज्य का तीसरा कार्य यह बताया गया कि वह समाज व्यवस्था के

लिए बनाये गये विभिन्न नियमों का पालन कराये और जो लोग उनका पालन नहीं करते हैं उनको दण्ड प्रदान करे।

राज्य का चौथा कार्य स्थापित नियमों की व्याख्या करना था। इस व्याख्या के द्वारा ही वह धर्म और अधर्म का भेद करने की चेष्टा करता था। धार्मिक कृत्य करने पर एक व्यक्ति को क्या प्रायश्चित्त करना चाहिये इसका निर्णय भी राज्य के व्याख्याकारों द्वारा किया जाता था। यदि कोई व्यक्ति प्रायश्चित्त न करे तो उसको कितना दण्ड दिया जाना चाहिये यह निर्णय भी राज्य ही लेता था।

राज्य का पाँचवा कार्य यह है कि वह व्यवहार के नियमों के अनुसार न्याय व्यवस्था की स्थापना करे। राजा का एक अन्य कार्य समाज के आध्यात्मिक जीवन में सहयोग देना बनाया गया, जिसके अनुसार उसे मन्दिरों का निर्माण चाहिये, समाज के उत्पत्ति में सत्रिय रूप से भाग लेना चाहिये, देवताओं की पूजा और धार्मिक उपयोग की वस्तुओं पर कर नहीं लेना चाहिये, आदि आदि।

राजा के जो भी विभिन्न कार्य प्राचीन भारतीय ग्रन्थों में बतलाये गये हैं उनमें शब्दों और वर्णन का भेद अवश्य है किन्तु मौलिक रूप से वे सभी मूलतः एक जैसे उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए प्रयत्नशील हैं। कौटिल्य के धर्मशास्त्र एवं महाभारत ने राज्य कार्यों को मनुष्य जीवन के धार्मिक, सामाजिक एवं आर्थिक सभी पहलुओं पर व्याप्त माना है। उस समय राज्य को न तो एक आवश्यक बुराई माना जाता था, और न ही उसके कार्यों की व्यक्तिगत स्वतंत्रता पर आघात मान कर उन्हें कम करने का प्रयत्न किया जाता था। राज्य के कार्य-क्षेत्र में मनुष्य के लोक और परलोक दोनों को ही समाहित किया जाता था। राजा का यह कार्य था कि वह सभी धर्म सम्प्रदायों को उनके मन पर चलने की पूरी स्वतन्त्रता प्रदान करे, समाज को सत्य धर्म के पथ पर चलाये, समान की उन्नति के लिए प्रयत्न करे, विद्वानों एवं वक्ताकारों को सहायता दे, शिक्षण संस्थाओं को सहायता दे कर ज्ञान और विज्ञान की प्रमिष्टि करे। समाज के उपयोग के लिए धर्मशाला, चिकित्सालय, आदि स्थल बनाये। इन सब के अनिर्दिष्ट अर्थान्, मन्त्र, महाभारत, बाद आदि नैतिक और आदि-नैतिक सक्तों से मनुष्यों की रक्षा करे। राजा का कार्य नई वस्तियाँ बनाना तथा देश के विभिन्न भागों में जनसंख्या का यथोचित नियोजन करना भी था। राज्य का यह कर्तव्य माना जाता था कि वह उद्योग एवं व्यवसाय को सहयोग प्रदान करे। समाज में अनैतिक व्यवहार को रोकने के लिए राजा द्वारा मदिरालयों, जुआघरों, और वसत्राश्रयों की देख रेख के लिए विभिन्न अधिकारी नियुक्त किये जाते थे। राजा के इन विभिन्न कार्यों को हम मुख्य रूप से निम्न शीर्षकों में भी विभाजित करके देख सकते हैं—

१. देश की रक्षा व्यवस्था

राजा का प्रथम और प्रमुख कार्य अपने राज्य की रक्षा करना था।

इस कार्य का उल्लेख ज्ञानिपत्र के चौटिल्य, एव नामण्डर छ दि द्वारा किया गया है । महामारत ज्ञानिपत्र का कहना है कि "राजा को चाहिए कि वह शत्रुओं को यमराज की आनि धण्ड दन को उद्यत रहे व डाकुओं और लुटेरों का सब ओर से पकड़ कर मार डाल स्थापक जिनो दुष्ट व अपराध का दोषा न करे ।" ¹ इस कार्य का विस्तृत विवरण चौटिल्य ने अपने अध्यात्म में दिया है । नगर की रक्षा के लिए राजा को अपने काय सम्पन्न करने का व्रत करना है । उसे अपने गुप्तचरों के माध्यम से परदगिया दुष्टों एवं शत्रुओं का ज्ञान प्राप्त करना आवश्यक माना गया है । राजा एसी व्यवस्था करे कि बाहर से प्राप्त वान सभी व्यक्तियों की सूचना नगर के अधिकारियों के पास पहुँच जाये । यदि कोई व्यक्ति अत्यधिक लज करता है, या कोई वजन राय करता है अथवा कोई विरिष्णु गुप्त रूप से किसी का इलाज करता है तो इस की सूचना नगर के अधिकारी को मिलनी चाहिये । इसके साथ साथ राजा को नगर में अग्नि रक्षा, तपाई, चोरी तथा अपविचार की रोकथाम आदि का भी प्रबन्ध करना चाहिये । जो व्यक्ति अपराधियों की सूचना नहीं देता जो रक्षक रक्षा नहीं करते, उनकी दण्ड देने की बात कही गई है ।

चौटिल्य ने इस ध्यान को विस्तृत रूप प्रदान किया है कि सन्नामक लोगों से, जैसे एक हिंसक पशुधा से जिस प्रकार रक्षा की जा सकती है । जनता को जहर देने वालों, चोरी अपविचरियों लुटेरों तथा हुंकारों आदि से बचाने का प्रयास करना चाहिये । अनुस्मृति में भी इस प्रकार की रक्षा का बहुत किया गया है ।

जनता की रक्षा के एक महत्वपूर्ण पहलू उनकी सम्पत्ति की रक्षा से सम्बन्धित है । जब एक व्यक्ति को अपनी सम्पत्ति की गुणवत्ता के सम्बन्ध में पर्याप्त आशय शन नहीं रहता तो वह व्यवसाय एवं धनोन्मादन के कार्यों को छोड़ प्रसन्न नहीं हो पाता । इन प्रकार समाज की भौतिक तथा आर्थिक उन्नति रुक जायेगी । अराजकता की अवस्था में अनुय की सबसे बड़ी समस्या यही थी, कि उनकी सम्पत्ति को सभी भी चोरी भी छीन सकता था । राज्य की स्थापना इस व्यवस्था को समाप्त करने के लिए की गई । राज्य का चाहिये कि वह व्यक्ति की सम्पत्ति की रक्षा के लिये हर सम्भव प्रयास करे । यह नियम बनाने का सुभाव दिया गया कि यदि राज्य द्वारा चोरी का पता न लगाया जा सके, तो चोरी से गया हुआ सारा धन राज्य द्वारा वापिस दिया जाता चाहिये । राज्य के अधिकारियों की प्रजा के धन की रक्षा में अधिक सतर्क बनाने के समान से यह कहा गया कि राज्य वह धन सम्बन्धित अधिकारियों से से । महामारत के ज्ञानिपत्र में यह कहा गया है कि "चोरी या लुटेरी ने यदि किसी के धन का आहरण कर लिया हो और राजा पता लगा कर उस धन को लौटा न सके तो उस अमान्य नरेश को चाहिये कि वह अपने प्राथम्य से रहने वाले उन व्यक्ति को उन्नत हो धन

रोकने के लिये भी राज्य की व्यवस्था करनी चाहिये। इन बारीगरो में कौटिल्य ने घोषी, दर्जी, जुलाहा, गुनार और मुहार और वैद्य आदि को सम्मिलित किया है। चरक-संहिता में अथोग्य बँधी के काम करने पर प्रतिघन्य लगाने की बात बही गई है। राज्य को शराब पीने वाले लोगों एवं शेरवालों के ऊपर बुरा नियन्त्रण रखना चाहिये, ताकि ये अन्य लोगों को बर्ष न दे सकें।

सरकारी कर्मचारियों की स्वेच्छाचारिता पर रोक लगाने के लिए भी बहुत कुछ कहा गया है। यज्ञवल्क्यस्मृति एवं धर्मि पुराण ने इस बात पर जोर दिया है कि जनता की रक्षा विशेषतया सरकारी कर्मचारियों से की जानी चाहिये। ये सरकारी कर्मचारी यदि दोषपूर्ण हुये तो मारा समाज दुर्गी बन जाना है। महाभारत के आन्तिमर्ष में यह उल्लेख है कि जब कोई इन दूषित कर्मचारियों के दोषों को बताता है तथा इन पर नियन्त्रण रखने का प्रयास करता है तो ये उससे शत्रु बन जाते हैं। कौटिल्य के कथनानुसार कर्मचारियों का सबसे मुख्य दोष यह है कि वे रिक्थन लेते हैं और इस प्रकार जनता को वीक्षित करते हैं। कौटिल्य ने सुभाव दिया है कि राजा को अपने गुप्तचरों द्वारा यह जाव करते रहना चाहिये कि उसने कर्मचारी रिक्थन लेते हैं या नहीं। ये अधिकारी समाज के लिए बर्ष बन जाते हैं। ये लोग मदन करने, जाता की वस्तुओं को हड़प करके, उन्हें बलपूर्वक छीन करके तथा रिक्थों के साथ दुर्व्यवहार करके, समाज के सामान्य जनों को मित्र मित्र प्रहार की यातनायें देने हैं। जिस लोगों को न्याय प्रदान करने का उत्तरदायित्व सौंपा गया है वे लोग स्वयं अनेक प्रकार की गड़बड़ियों के द्वारा जनता में घातक फैलाते हैं। कौटिल्य के मतानुसार जहाँ राजा और प्रजा के बीच पर्याप्त दूरी होती है, और जनता राजा को स्वयं नहीं देख पाती वहाँ राजा के निरदृश्यी लोग प्रजा को बर्ष देने हैं।

३. दुबलों की रक्षा

राजा का एक कार्य यह बताया गया है कि वह बालकों, स्त्रियों, अनाथों एवं अन्य असमर्थ लोगों की रक्षा करे; ताकि उनके घन को कोई न छीन सके। इन लोगों के घन के अनिरिक्थ इनकी जान की रक्षा भी राज्य का मुख्य उत्तरदायित्व होता है। उद्युक्त रक्षा की व्यवस्था के अनिरिक्थ राजा को चाहिये कि यह समाज के विभिन्न वर्गों में न्याय की व्यवस्था करे। जब तक ऐसा नहीं होता तब तक दोन हीन दुबलों की रक्षा का कार्य अधूरा रह जाता है। अन्धकार की रोक कर और न्याय की स्थापना करके राजा पारस्परिक सम्पर्क को दूर करता है। यदि यह ऐसा न करे तो इस सम्पर्क में समझौते और साधनहीन व्यक्ति सम्प्राप्त हो जायें। यह सब करने समय राजा को मुख्य रूप से सामाजिक हित का ध्यान रखना चाहिये। उसे ऐसी व्यवस्था करनी चाहिये कि लोग समाज-हित की दृष्टि में कार्य करें और जो लोग समाज-हित के विरुद्ध कार्य करते हैं उनका दण्ड दिया जाय। कौटिल्य ने यह बताया है कि जो लोग मर्ष के समय अपने पक्षियों की सहायता नहीं करते, बाँध का पुन की छोड़ते हैं, समाज के हित की बात

को नहीं सुनते, धान सगने पर उसे वधमाने के लिये नहीं दीड़ते, सार्वजनिक स्थानों को अनेक प्रकार से गदा करते हैं उन्हें दण्ड दिया जाना चाहिये। इसके अतिरिक्त धन के अपव्यय एवं दुर्भ्यस को समाज विरोधी माना गया तथा इनके लिये दण्ड की व्यवस्था की गई। जो लोग मन्दिरों को नष्ट करते हैं या सार्वजनिक स्थानों को विगाड़ते हैं, तथा जो चिकित्सक गलन चिकित्सा करते हैं उन सभी को दण्ड देने की व्यवस्था की गई। याज्ञवल्क्य स्मृति में तो यहाँ तक कहा गया है कि राजा द्वारा व्यभिचारी एवं चोरी को न पकड़ने वाले लोगों को भी दण्ड दिया जाना चाहिये।

४. बाह्य आक्रमण से रक्षा

ऊपर राजा द्वारा प्रजा की रक्षा के सम्बन्ध में जो कुछ भी कहा गया उसका सम्बन्ध भूलनः आन्तरिक सुरक्षा से है। इसके अतिरिक्त राजा को बाह्य आक्रमण से जनता की सुरक्षा करने का दायित्व भी सौंपा गया। भारतीय ग्रंथों ने राजा के इस कार्य को शत्रु पर विजय पाने के कार्य के रूप में सम्बोधित किया है। भारतीय आचार्य राजा को एक वीर, युद्ध में विजैता एवं बड़े साम्राज्य का स्वामी होने के लिये महत्वाकांक्षी बनाते हैं। वैसे राजा को श्रेष्ठ करने के लिए मना किया गया है, किन्तु याज्ञवल्क्य स्मृति और भूतनीति आदि ने शत्रु के साथ शोध करने का एक उचित एवं वाञ्छनीय कार्य बताया है।

राज्य का प्रमुख कार्य जनता की रक्षा करना था। यह रक्षा उपर्युक्त विभिन्न पहलुओं से पूर्ण थी। भारतीय आचार्यों की मान्यता के अनुसार राज्य को जो कर प्राप्त होता है वह केवल इसलिए कि इसके बदले में वह प्रजा की रक्षा करे। यदि कर प्राप्त करने के बाद भी एक राजा प्रजा की पर्याप्त रक्षा नहीं करता है तो वह चोर है। मनु वशिष्ठ, गौतम, रामायण, शुक्र, याज्ञवल्क्य आदि सभी आचार्यों का यह बहना है कि जब राजा अपने रक्षा कार्य को भली प्रकार सम्पन्न करता है तो वह उस पुण्य का भागीदार बन जाता है, जो कि उसके आश्रय में रहने वाले लोगों द्वारा किया जा रहा है। इसके विपरीत जब राजा रक्षा कार्य सम्पन्न नहीं करता तो वह पुण्य का नहीं बरन् प्रजा के पाप का भागी होता है। रक्षा का कार्य राजा के लिये यज्ञ के समान बताया गया है जो कि उसे जीवन भर सम्पन्न करते रहना चाहिये। प्राचीन भारतीय ग्रन्थों पर इस बात पर जोर दिया गया है कि जो राजा रक्षा-कार्य को सम्पन्न नहीं करता वह नष्ट हो जाता है।

५. जनता का पालन

प्राचीन भारतीय ग्रन्थ राजा को प्रजा का पिता कहते हैं और इसलिए वे उसका रक्षा के अतिरिक्त मुख्य कार्य प्रजापालन को बतलाते हैं। जिस तरह एक पिता अपने पुत्रों के दुःख को दूर करने के लिए स्वयं बिना करता है और दुःख सहता है उसी प्रकार राजा को भी प्रजा के सम्बर्धन एवं

परिपोषण के लिए प्रयत्नशील होना चाहिये। इस दृष्टि से उसे कई एक कार्य सम्पन्न कर ले होत है। उसके कुछ कार्यों का सम्बन्ध नगर की संरचना से होता है। प्राचीन प्रर्थों में इस बात का विस्तार से उल्लेख है कि राजा को किस प्रकार के बाजार विभिन्न वर्ग के लोगों के घर राज्य के कार्यालय आदि का निर्माण कराना चाहिये। बाजार जनशय, मार्ग एवं पुन आदि के कार्यों में राजा को पर्याप्त सहयोग प्रदान करना चाहिए। राजा का एक कार्य यह है कि यह स्थान स्थान पर वृक्षों का आरोपण कराये तथा इस कार्य में जनता की सहायता करे।

यह कहा गया है कि राजा को अन्न तथा अन्य आवश्यक वस्तुओं का संप्रह करना चाहिए ताकि सबके हाथ के समय वह समाज की सेवा कर सके। मनुस्मृति गुणगीति एवं मध्याह्न में उन विभिन्न वस्तुओं की वितरित सूची दी गई है जिनका सबके हाथ के लिए राजा द्वारा संप्रह किया जाना चाहिए। कौटिल्य ने राजा से अप्रह किया है कि वह राज्य में अन्न की मोर महामारी में फलने दे। राजा का इस प्रकार की नीतियाँ अपनानी चाहिए कि उसकी प्रजा किसी भी समाज प्रवृत्ति में न हो। यह माना जाना था कि जिस देश की प्रजा विद्या मांगती है वह राजा अधिक दिन तक काम में रह सकता है। राजा का यह कर्तव्य माना गया था कि जब तक राज्य के सभी लोगों के भोजन का प्रबंध न हो जाये तब तक वह स्वयं भोजन न करे।

प्रजापालन के रूप में राजा की सुनना दण्ड एवं वरदान आदि देना भी उसे की जाती थी। राजा द्वारा इस बात की देख रेखा की जाती थी कि समाज के सभी लोग धन का उचित रूप से व्यय करें। धन की असंभरनी से धीन कर सज्जन पुरुषों को धन की बात बड़ी गई।

स्त्रियों के पोषण के लिए राजा द्वारा उचित व्यवस्था करने की बात बड़ी गई। कौटिल्य ने विधवा अनाथों, बर्बाद आदि का राजा की मोर से कार्य देने पर आदेश दिया है। इनसे से जो घर से बाहर नहीं निकल सकते उनको घर पर ही कार्य प्रहू कराया जाना चाहिए।

राजा को शिक्षा में गहनता करने के लिए कहा गया। मनुस्मृति के अनुसार राजा को इस प्रकार की नीतियाँ अपनानी चाहिए ताकि विद्या एवं कला की उत्पत्ति हो सके। शास्त्रों की धन देने की परम्परा गीता व्यवस्था के विकास की मोर ही एक योगदान था।

६ व्यापार एवं कृषि की व्यवस्था

राज्य के अधिकांश कार्यों की सम्पन्ना एवं साधना में कुछ धार्मिक जीवन की मुख्यवस्था पर ध्यान केंद्रित करनी थी। राजा को यह कहा गया कि वह स्थिति राज्य की व्यापार आदि के आध्यम में उत्पन्न करे। व्यापार का उपयोग एवं अन्य अधिकांश भारतीय प्रर्थों में वर्णित किया गया है। कौटिल्य व्यापार का एक उदाहरण दिया मानते हैं। उक्त मन्त्रा अनुसार राज्य का कोष एवं धन वही की व्यापारिक स्थिति पर निर्भर करते

राज्य का व्यक्तिवादी या समाजवादी स्वरूप

[Individualistic or Socialistic Nature of Society]

राज्य के कार्यों पर दृष्टिपात करने के बाद एक प्रश्न यह उठता है कि प्राचीन भारतीय राज्य को हम व्यक्तिवादी वहे अथवा उसे समाजवादी मानें। एक बात तो स्पष्ट है कि प्राचीन भारत में राज्य के कार्यक्षेत्र में मानव जीवन के समस्त पहलुओं को समाहित किया गया था। कहा जाता है कि उस समय तक व्यक्तिगत स्वतन्त्रता की भावना का समुचित रूप से विकास नहीं हो पाया था। इससे अतिरिक्त जनता राज्य को सर्वव्यापक एक सर्वगुण सम्पन्न मानती थी। व्यक्ति राज्य के व्यापक कार्यों को अपनी स्वतन्त्रता के विरोध नहीं मानते थे। राज्य उस समय व्यक्ति के जीवन की मूल धुरी था। उसका समस्त जीवन अन्तर्गत ही प्रभावित होकर घूमता था। यहाँ एक बात ध्यान में रखने योग्य यह है कि राज्य के विभिन्न कार्यों का सम्पादन स्वयं राज्य के कर्मचारियों द्वारा ही नहीं किया जाता था बल्कि राज्य के समस्त नागरिकों का उनमें सक्रिय योगदान रहता था। राज्य का प्रायः कोई भी मुख्य अधिकारी उस समय तक अपने दायित्वों को पूरा नहीं कर सकता था जब तक कि गैर-सरकारी व्यक्तियों एवं संस्थाओं का सहयोग उसे प्राप्त न हो। ये संस्थाएँ बहुत कुछ स्थायी प्रकृति की होती थी इसलिए राजघराने की अपेक्षा उनकी अधिक धार थी। इनमें जनमत रहता था तथा इनसे प्रभावित होता था।

राज्य द्वारा जिन संस्थाओं की सहायता प्रदान की जाती थी उन पर आवश्यक रूप से नियन्त्रण नहीं रखा जाता था। शिक्षा कार्य में राज्य पर्याप्त रूप से योगदान करता था किन्तु यह जरूरी नहीं था कि वह शिक्षा की अनिवार्यताएँ एक क्षेत्र पर भी पर्याप्त नियंत्रण बनाए रखे। धार्मिक संस्थानों को राज्य की प्रचुर सहायता प्राप्त होती थी किन्तु ऐसा नहीं था कि उनको राज्य द्वारा मात्र विश्रामों एवं विचारों का प्रसार करना पड़े। राज्य द्वारा जो लोकहित के कार्य किए जाते थे उनकी सम्पन्न करने के लिए लोकप्रिय संस्थाओं को माध्यम बनाया जाता था।

अनेक विचारकों की मान्यता है कि प्राचीन भारतीय राज्य ने स्वतन्त्रता और समाजता अर्थात् व्यक्तिवाद एवं समाजवाद का एक अद्भुत समन्वय किया था। यह कहना गलत होगा कि उनको व्यक्तिगत स्वतन्त्रता का महत्व प्राप्त नहीं था। अतएव महोदय का यह बयान अप्रयुक्त प्रतीत होता है कि "प्राचीन भारतीयों ने राज्य की व्यापक अधिकार इसलिए नहीं दिए थे कि वे व्यक्तिगत स्वतन्त्रता का महत्व न जानते थे बल्कि इसलिए कि वे जानते थे कि राज्य ही विविध हितों का समन्वय तथा विभिन्न परस्पर विरोधी स्थापनों का सामंजस्य करके समाज का सबसे अच्छा सम्मान कर सकता है, सामंजस्य करके जब राज्य कर्मचारी जनसंस्थाओं के पूरे सहयोग से कार्य करें।"¹

1. प्रो० एन० एन० रायचन्द्र, प्राचीन भारतीय सामंजस्य पद्धति, भारतीय संसार लोकर प्रेस, इलाहाबाद, P. P. 11-15

राज्य के कार्यों का प्रमुख लक्ष्य यह माना गया था कि "जो प्राप्त नहीं है उसकी राजा इच्छा करे अर्थात् विजय प्राप्त करे, उसे जो प्राप्त है उसका संरक्षण करे, जो उसके पास है उसकी अनिवृद्धि करे तथा जो बढ़ा हुआ है उसका योग्य पार्श्व में वितरण करे।" इस लक्ष्य ने स्वतन्त्रता का एक सकारात्मक अर्थ दिया गया है। इसे हम केवल समाजवादी नहीं कह सकते क्योंकि यह राज्य न केवल नीतिक सम्पन्नता के लिए प्रयत्नशील है बल्कि यह नागरिकों के आध्यात्मिक विकास का भी अनुचित प्रदण्य करता है। महानारत में पृष्ठ को राजा बनाते समय उससे जो मांग की गई थी वह सब राजा के कार्य क्षेत्र को पर्याप्त व्यापक बना देती है।

प्राचीन भारतीय राज्य केवल अनिवार्य कार्यों को ही सम्पन्न नहीं करते थे बल्कि वे वैकल्पिक कहे जाने वाले कार्यों के लिए भी उत्तरदायी थे। राजा का समाजवादी दृष्टिकोण इस बात का समर्थन करता है कि राज्य को अधिक से अधिक कार्य सौंपे जायें। तुलनात्मक दृष्टि से देखा जाय तो ज्ञात होगा कि प्राचीन भारतीयों ने राज्य को इतने कार्य नहीं सौंपे थे कि उसकी पूर्णतावादी (Totalitarianism) कहा जा सके। यद्यपि उस समय आवश्यक तथा वैकल्पिक कार्यों के बीच कोई भेद नहीं किया गया था क्योंकि भारतीयों ने जो भी कार्य राज्य को सौंपा वह यह मानकर सौंपा था कि यह ही राज्य की करना ही है। उनसे अधिक या कम कार्य होने को अनुचित कहा गया। राज्य के कार्यों का क्षेत्र व्यापक होते हुए भी अनेक कार्य उसकी परिधि से बाहर थे। राज्य समाज व्यवस्था के नियंत्रण का निर्माता नहीं था। राजा स्वयं स्थित समाज व्यवस्था का एक अंग होता था तथा उनके बिना अथवा उनके विपरीत कार्य करने की उसे स्वतन्त्रता प्राप्त नहीं थी।

दूसरे, राज्य की शिक्षा व्यवस्था पर नियंत्रण करने का अधिकार नहीं था। उनका संचालन ब्राह्मणों के हाथ में छोड़ दिया गया था जो कि स्वयं राजा से भी उच्च माने जाते थे।

तीसरे, धन के उत्पादन एवं वितरण की दृष्टि से राज्य को अधिक शक्ति प्राप्त नहीं थी। राजा केवल यह देखभाल करता था कि समाज में उत्पादन एवं वितरण की व्यवस्था ठीक प्रकार होती रहे। वह इसकी बाधाओं को दूर करके ठीक रहने के उपयुक्त वातावरण बनाता था किन्तु स्वयं उत्पादन या वितरण के कार्य नहीं करता था। कुछ एक ऐसे प्रावधान प्राचीन ग्रन्थों में प्राप्त होते हैं जिनका सम्बन्ध धन के वितरण से है, जैसे—राजा से यह कहा गया है कि वह भसज्जन के धन को छीन कर सज्जन पुरुष को दे तथा अश्वत्थी एवं कन्नन पुरुष पर राज्य स्वयं नियन्त्रण रखे। इन बातों से यह अर्थ निकलता है कि राज्य उत्पादन तथा वितरण के कार्यों को अपने ही हाथों में ले ले। ये तो केवल विशेष स्थिति में ही व्यवस्था करने का उपाय बताते हैं। सानों पर जहां राज्य को अधिकार की बात कही गई है वहां यह भी बताया गया है कि इनका प्रबन्ध अन्य व्यक्तियों को सौंप देना चाहिए।

इस प्रकार राज्य की कृषि, व्यापार एवं उत्पादन के साधनों को

संचालित करने का कार्य नहीं सौंपा गया था वरन् उसे बेजब देखा रेग करने का काम सौंपा गया था। राज्य द्वारा समाज के व्यक्तिगत एवं सामाजिक जीवों में ऐसा हस्तक्षेप करने की अनुमति नहीं दी गई थी जो कि सामाजिक जीवन के लिए बप्टर सिद्ध हो। राज्य को समस्त सामाजिक नियम, स्थापित परम्पराएँ, स्थानीय प्रथाएँ एवं धर्म शास्त्रों के भावों का पालन करना होता था।

राजा के कार्यों के स्वरूप का पर्याप्त विश्लेषण करने के बाद निवारक इस निष्कर्ष पर आते हैं कि प्राचीन भारतीय भाषाय में तो व्यक्तिवाद के और न ही समाजवादी। इसे दूसरे शब्दों में यह भी कहा जा सकता है कि व्यक्तिवाद की भी वे और समाजवादी भी। एक व्यक्तिवाद के रूप में व्यक्ति को उठाया जीवन और व्यवसाय समझी इच्छा के अनुसार चलाने की पूरी स्वतंत्रता देते थे। राजा का व्यक्ति की स्वायत्तता में हस्तक्षेप करने का कोई अधिकार नहीं था। समाजवादी के रूप में वे व्यक्ति के कार्यों पर इनका नियंत्रण रखने की कहते थे कि समाज को होने वाली हानि को रोका जा सके। एक व्यक्तिवाद की भाँति उन्होंने राजा को बाह्य भाषण से रक्षा, अदर के घोर लुटेरों से रक्षा एवं न्याय का कार्य सौंपा किन्तु एक समाजवादी के रूप में उन्होंने राज्य की प्रजापालन से सम्बन्धित कार्य करने को कहा। राजा को व्यापक कार्य सौंपे गये।

राजा को सामाजिक जीवन एवं व्यवस्था के सरक्षण का तथा पालन करने का कार्य सौंपा गया था किन्तु वह इन व्यवस्था का निर्माण नहीं था और न ही वह इन व्यवस्था का ध्वस्त होना से रक्षा करने का पूर्ण दायित्व सम्भाल सकता था। जो व्यवस्था बनो हुई है राजा उसे न तोड़ सकता था और न बदल सकता था। अतः वे भारतीयों ने राज्य का प्रति उपयोग किया जारी रखा बनाया था। वे समाजवादी नहीं थे तथा राजा को स्वयं यही कार्य करना चाहते थे जो कि समाजिक हित की दृष्टि से उपयुक्त तथा आवश्यक है। डा० सुरेन्द्र नाथ मीनस का यह कहना पर्याप्त उपयुक्त है कि 'भारतीय व्यवस्था के अन्तर्गत राज्य के कार्य व्यक्ति की कार्यों की सीमा में बहुत आगे बढ़े हुए थे परन्तु समाजवादी कार्यों की तुलना में बहुत कम थे।'¹

कमजोर व्यक्तियों को बंसे ही खा जाता था, ठीक उनी प्रकार जैसे कि छोटी मछली को बड़ी मछली खा जाया करती है। कौटिल्य के अर्थ शास्त्र में तथा महामारत में इसका वर्णन बड़े ही स्पष्ट शब्दों में किया गया है।

राज्य के न रहने पर धर्म, अर्थ और काम तीनों का ही नाश हो जाता है। लोगो का धर्म में विश्वास नहीं रह जाता। स्वयं राजा भी धर्म का आचरण नहीं करता। प्रत्येक वर्ण तथा आश्रम का जो धर्म होता है वह उसका पालन न करके दूसरे के धर्म में हस्तक्षेप करता है। फलतः कोई भी कार्य ठीक प्रकार से सम्पन्न नहीं हो पाता। जो भी कार्य होता है वह घटिया-स्तर का होता है तथा अनेक प्रकार के भ्रष्ट आचरण के लिए मार्ग प्रगल्भ हो जाता है। राज्य बिहीन राज्य का व्यापार एवं व्यवसाय भी मन्द पड़ जाता है। यहाँ किसी व्यक्ति के पान प्रपना कहने के योग्य कोई वस्तु नहीं होती क्योंकि इन समय जो व्यक्ति एक वस्तु का स्वामी है वह दूसरे समय उसका स्वामी नहीं रह पाता। ऐसी स्थिति में कोई भी व्यवसाय या खेती नहीं हो पाती। इस देश में खेत में बीज नहीं बोये जा सकते क्योंकि उनको पकने से पहले ही काट लिया जाता है। इस समाज में पुत्र पिता के बस में नहीं रह पाता और पत्नी पति की आज्ञा नहीं मानती। कुल मिलाकर स्थिति ऐसी हो जाती है कि समाज में व्यवस्था जैसी कोई चीज नहीं रह पाती।

राज्यविहीन समाज में भ्रष्टाचार कहने के लिए कुछ भी नहीं होना; न सम्पत्ति, न स्त्री और न ही सत्य। समाज के लोग मोह, अधर्म और अन्याय के बश में होकर इस बात में नेद नहीं कर पाते कि कहाँ जाना चाहिये और कहाँ नहीं जाना चाहिये, क्या बोलना चाहिये और क्या नहीं बोलना चाहिये क्या खाना चाहिये, और क्या नहीं खाना चाहिये; धर्म क्या है और अधर्म क्या है आदि। राजा कि होने पर स्थिति इसके विपरीत हो जाती है। जिस समाज में राजा के द्वारा रक्षण प्रदान किया जाता है वहाँ के लोग निर्भय होकर और घर के दरवाजे खोल कर आवश्यकतानुसार विचरण करते हैं। जब राजा रक्षा करता है तो स्त्रियाँ बिना पुरुषों की साथ लिये अकेली सब आभूषणों से सज कर निर्भय ही मार्ग में विचरण कर सकती हैं। राजा से रक्षित समाज में धर्म का साम्राज्य होता है। लोग एक दूसरे की रक्षा करने की प्रेरणा सहायता और सहयोग करते हैं। इस राज्य में कृषि और व्यापार की पूरी तरह प्रगति होती है। राजकोष के बढ़ने पर समाज में व्यवस्था पैदा हो जाती है और सभी लोग अपने अपने धर्म का पालन करते हुये उचित रीति से व्यवहार करते हैं। पुराणों में अनेक कथाओं के माध्यम से इन सारी बातों का वर्णन किया गया है। वायु पुराण में उल्लिखित कथा के अनुसार मूर्ख-वंशी राजा त्रय्यारुण ने अपने पुत्र सत्यव्रत को परस्त्री हरण के अपराध में देश से निवाल दिया। जब राजा वन की चले गये तो वशिष्ठ जी ने पुरोहितों और उपाध्यायों सहित राज्य की रक्षा की। राजा के बिना इन राज्य की जो स्थिति रही है उसके सम्बन्ध में विचार करते हुये लोगों ने बताया कि इन्द्र ने १२ वर्षों तक धराजकता से अधर्म बढ़ जाने के कारण वर्षा नहीं की। इसके परिणाम स्वरूप लोगों का आजीविका कमाना मुश्किल हो गया। सारे

रोजगार नष्ट हो गये। ऐसी स्थिति में राज्य प्रश्न को सुझाकर पुनः राजा बनाया गया। इस कथा में राजा की आवश्यकता एवं धीक्षिण का पूर्ण रूप से वर्णन किया गया है। यही बात राजा 'विन' के मरने पर हुई। पौराणिक कथाओं के अनुसार इसने उत्पन्न अराजकता व अव्यवस्था को रोकने के लिये 'पृथु' को राजा बनाया गया। भारतीय आचार्यों ने सराजना की स्थिति में समाज की स्थिति का जो वर्णन किया है उससे, राज्य का महत्व प्राप्यवत्ता एवं धीक्षिण पूर्ण रूप से प्रकट होता है।

राज्य की रचना के सिद्धान्त

राज्य का संगठन एवं रचना के सम्बन्ध में प्राचीन भारतीय आचार्यों ने कई एक सिद्धान्तों का वर्णन किया है। इन सम्बन्ध में एक सिद्धान्त दैविक सिद्धान्त माना जाता है जिसके अनुसार राज्य एक साधवर्षी की माँ से अनेक भागों में मिलकर बनता है। इन समस्त भागों के बीच कुछ पृथक्ता रहने लगे थी वे पारस्परिक रूप से सम्बन्धित होने लगे। प्रत्येक भाग को एक विशेष कार्य करने का उत्तरदायित्व सौंपा जाता है। इन भागों में वे क्रिया की उच्चता परिस्थितियों की समीक्षा पर नियंत्रण करती है। नियंत्रित करने वाला प्रभु भाग में सबसे अधिक महत्वपूर्ण माना जाता है।

भारतीय समाज की विवेचना के सम्बन्ध में विचार प्रकट करते हुए आचार्यों ने इन बातों का स्पष्ट रूप में उल्लेख किया है कि समाज में विभिन्न वर्गों को करने के लिये प्रातः-पलन समूहों की रचना की गई है। धर्म के समस्त ग्रन्थ इसी ढाँच का ब्याख्या रूप में वर्णन करते हैं। रचना का विकासवादी दृष्टिकोण जिसके अनुसार विकास की गति निरन्तर से उच्च की ओर चलती है, भारतीय राजनीति में कोई स्थान नहीं रखती।

राज्य का वैदिक गिटीय जिसे भारतीय राजनीति के ग्रन्थों में वर्णित किया गया है यह मुख्य रूप से राजा के मान तत्वों पर आधारित है। इन तत्वों के सम्बन्ध में विचारकों में कुछ मोटा बहुत मत वैभिन्न है। सामान्य रूप से इन बातों तत्वों से स्वामी, आमात्य, राष्ट्र या जनपद, दुर्ग, कोष, दण्ड और भिन्न की सम्मिलित किया जाना है। राज्य के अंगों का वर्तन उनके महत्व की प्राप्यवत्ता के अनुसार किया गया है।^१ स्वायत्तात्मिक रूप से समस्त विचारकों का यह विश्वास है कि राज्य के दैविक सिद्धान्त में स्वामी सबसे अधिक महत्वपूर्ण अंग है।

अन्धारिया (Anjaria) ने प्राचीन भारत में राज्य के साधवर्षी गिटीय का समर्थन नहीं किया है। उनका कहना है कि राज्य को प्राचीन भारत में एक नैतिक संस्था नहीं माना जाता था। राज्य के द्वारा बहुत से लोगों की स्वतन्त्रता पर आघात किया जाता था। ऐसी स्थिति में यह

१. राज्य के दस सत्ताओं का विवरण दिनेश्वर इसी अध्याय में हम कर चुके हैं।

मान्यता पूरी तरह से लागू नहीं की जा सकती। यहाँ विनिर्भो के बीच उच्चता एवं निम्नता का भेद होना है वहाँ मावदवी मिद्धात का अस्तित्व नहीं माना जा सकता। इस मन का विरोध करते हुये मि० स्पेलमन (Spellman) ने यह तर्क दिया है कि राज्य का वैदिक मिद्धात एक कार्यकारी मान्यता है, यह मूलरूप में नैतिक नहीं है। इसके अतिरिक्त राजनीतिक संगठन और सामाजिक नैतिकता के बीच भेद किया जाना चाहिये। भारतीय ग्रम राज्य की तुलना एक रथ से करते हैं, और राज्य के मन्त्रालय के लिये प्रत्येक घण्टे को महत्वपूर्ण बताते हैं। इसमें मावदवी मिद्धात की भूमिका मिलती है। मत्स्य-पुराण में एक जगह कहा गया है कि राजा ब्रह्म है और उसकी आज्ञा पड़ है। महा निश्चय ही मावदवी मिद्धात का और इंगारा किया गया है। जिस प्रकार मावदवी मिद्धात के मुख्य पश्चिमी विचारक हर्बर्ट स्पेन्सर ने राज्य के विभिन्न घण्टों की तुलना जीवधारियों के शरीर से की है उसी प्रकार तुलना करते हुए शुक्नीति नार ने, कहा गया है कि इस राज्य रूपी शरीर का "राजा सर है, मन्त्रिगण उसकी आत्मा हैं, निम्नगण उनके कान हैं, जोप उसका मुँह है, जिले उसके हाथ हैं, जनता उनके हाथ हैं, सना राज्य की इच्छा शक्ति है।" अनेक प्रमाणों के आधार पर विभिन्न विचारकों की यह मान्यता है कि राज्य के मावदवी मिद्धात से प्राचीन भारत अपरिचित नहीं था।

राज्य के सम्बन्ध में एक दूसरा मिद्धात यज्ञ का मिद्धात (The Sacrificial Theory) है। यह मिद्धात भारत की अपनी विशेषता है जो कि धन्य देवों में प्राप्त नहीं होता। इस मिद्धात के अनुसार राज्य का अस्तित्व एक यज्ञ के रूप में है। राज्य जनता के मोक्ष का एक साधन है। इस मिद्धात के मानने वालों का कहना है कि प्राचीन भारत में धार्मिक दृष्टि से राजा की स्थिति केवल उच्च ही नहीं थी क्योंकि ऐसा ही प्रत्येक राज्यतन्त्र में होता है। प्राचीन भारत में राजा केवल उच्च ही नहीं था वरन् वह एक मूल आधार था जिस पर कि सन्तान धार्मिक क्रियाएँ आयोजित थी।¹ राजा के माध्यम से ही स्वर्ग की प्राप्ति की जा सकती थी। राज्य में यज्ञ करने वालों में राजा सर्वोच्च था। जिस प्रकार पुरोहित के द्वारा यज्ञ के सम्बन्ध में विस्तृत वार्ताओं का उल्लेख किया जाता था उसी प्रकार राजा के द्वारा जनता के कर्तव्यों की विनियमित किया जाता था। कुछ मिलाकर राज्य को एक यज्ञ माना गया; इस यज्ञ में प्रत्येक घण्टा का एक विशेष कर्तव्य था। यज्ञ का उद्देश्य था स्वर्णिम् नदित्व। इस यज्ञ ने प्राचीन भारत में बहुत महत्वपूर्ण योगदान किया। प्रत्येक भारतीय विधेय इस बात से सहमत है।

यज्ञ की ईंटों को रखने के सम्बन्ध में सत्यय ब्राह्मण ने राज्य और सनाज की तुलना यज्ञ से की है। यह यज्ञ की एक ईंट है। उसके द्वारा मुख्य कार्य सम्पन्न किया जाता है। यदि वह नहीं है तो यज्ञ अधूरा है। दूसरे स्थान पर यज्ञ की अग्नि प्रज्वलित करते समय सामाजिक अन्तर को मल्लिष्क में

1. He was the foundation upon which all religious activities rested.

रखने की बात कही गई है। राजनैतिक सर्वोच्चता एवं सामाजिक धर्मुर को ध्यान में रख कर ही एक व्यक्ति को यज्ञ सम्पन्न करना चाहिये।

स्वयं राज्य को यज्ञ बताते समय विभिन्न वर्गों के कर्तव्यों की निर्धारित किया गया है। ऋग्वेद के अनुसार जब दक्षताओं और ऋषियों ने पुरुष का यज्ञ किया तो जानि प्रकट हुई। मनु के कथनानुसार ब्राह्मणों को अध्ययन और अध्यापन का कार्य सौंपा गया। उन्हें ध्यान और दूसरों के लाभ के लिये यज्ञ करने को कहा गया। क्षत्रियों का कार्य जनता की रक्षा करना, दान देना, यज्ञ कराना, वेदों का अध्ययन करना आदि बताया गया। वैश्यों को पशुपालन, दान देना, यज्ञ कराना, व्यापार करना, धन उधार देना, कृषि करना आदि से सम्पन्न बताया गया। शूद्रों को केवल एक ही कार्य बनाया गया और यह यह था कि अन्य वर्गों की सहायता की जाये।

यहाँ के कर्त्तव्य बताते समय यह बताया गया था कि इन सभी को कुछ कार्य सामान्य रूप से करने हैं। वेदों का अध्ययन, यज्ञ करना आदि कार्य सबक लिए बनाये गये। राज्य का यह भाग्य है कि वह दृष्टनीति के माध्यम से चारों वर्गों को उनके कार्यों में ही बनाये रखे। सभी लोगों को उनके कर्त्तव्य में रत रखकर राज्य उन्हें धर्म के मार्ग से रोक्ता है।

राजा द्वारा ब्राह्मणों को विलेख स्तर प्रदान किया जाता था। वह उनको कर से छूट देता था। उनकी पारिव्यक्तता की सारी चीजें उपलब्ध कराता था। यह सब कुछ कर्त्तव्य ही नहीं होता था। धनिशुराण के कथनानुसार राजा के सरदारों में रहकर ब्राह्मणों द्वारा जो धार्मिक कार्य सम्पन्न किये जाते थे वे उनके जीवन को दीर्घ बनाने में तथा प्रजा की हासन को सुधारने में महत्वपूर्ण कार्य करते थे। ये बातें परस्पर अश्रित थीं। राजा द्वारा रक्षा किये जाने पर ही यज्ञ कार्य एक धार्मिक अनुष्ठान सम्पन्न होने से और यज्ञ कार्य तथा धार्मिक अनुष्ठान करने पर ही राज्य की स्थिरता एवं मार्थकता प्राप्त होती थी। महामारत में कहा गया है कि जिस राज्य के लोग धार्मिक क्रियाकलापों में रूचि लेते हैं तथा धर्म के अनुसार ही व्यवहार करते हैं वह राज्य धन धान्य से सम्पन्न होता है। राजा का कार्य भी धर्मप्रदाय रूप से एक यज्ञ ही था। राजा द्वारा रहित रहकर सभी लोग धर्मप्रदाय प्रबंध ठीक उम्मी प्रकार जीवन व्यतीत करते हैं किम प्रकार कि धरने पात्रा रिता के सरदारों में रहकर बच्च धर्मप्रदाय होते हैं। राजा के कर्त्तव्य धर्म सभी कर्त्तव्यों में प्रमुख थे। मोक्ष की प्राप्ति के लिए धर्मप्रदाय कर्म वाले धार्मिक कर्त्तव्यों में भी अधिकांश महत्व था। देवता माना, विदु, धर्म्य एवं राजान आदि सभी यज्ञ के अति प्राप्ति करते हैं। यज्ञ रक्षाओं पर निर्भर करते हैं। ऐसी स्थिति में राजा का महत्व स्पष्ट था क्योंकि राजाओं के बिना कोई यज्ञ सम्पन्न नहीं था। ऐसी स्थिति में स्वयं राज्य को ही यज्ञ मानना कोई गलती प्रयोग धनिशुराण नहीं थी।

जिन भारतीय ग्रन्थों में राजा के कर्त्तव्यों का वर्णन किया गया है, उनमें अध्ययन के बाद यह स्पष्ट हो जाता है कि यज्ञ का राजा के जीवन में

कितना महत्व समझा गया था। कौटिल्य ने इस बात पर पूरी तरह जोर दिया है कि राजा किसी को भी अपने कर्त्तव्यों का उत्प्रेषण न करने दे। मनी को उनके कर्त्तव्यों से सगाये रखें। कार्यो के रीति-रिवाज, जाति के नियम एवं धार्मिक जीवन के विमादनों को मानने से व्यक्ति का इहलोक एवं परलोक दोनों ही सुधर जाते हैं। राजा को स्वयं धर्म का पालन करना चाहिए। कौटिल्य के कथनानुसार "राजा के उन्नतिशील होने पर ही उनका सारा मृत्यु बगैरे उन्नतिशील होता है। इसके विपरीत राजा के प्रमादी होने पर सारा मृत्यु बगैरे प्रमाद करने लगता है।"^१ धर्म ही नामना ही राजा का मुख्य कर्त्तव्य है, कार्यो का संतोषजनक रूप से सम्पन्न करना ही उसका यज्ञ है। सनी के प्रति बराबर ध्यान रखना ही कर संग्रह एवं सम्पत्ति हस्तगत करने का बदला है।

राज्य से सम्बन्ध रखने वाला यज्ञ का विद्वान्त राजा के विभिन्न कार्यो को यज्ञ के विभिन्न निर्मायक भागों से सम्बद्ध करता है। इस विद्वान्त की मूल मान्यता यह है कि राजा अपने कर्त्तव्यों के पालन में मगा रहे। ऐसा करके वह मुख्य रूप से उन यज्ञों के सम्पादन में ही मग्न माना जायेगा जो कि राज्य के अन्य लोगों के द्वारा सम्पन्न किये जा रहे हैं। यह एक महायज्ञ है। प्रत्येक को इस यज्ञ में अपना कुछ सहयोग देना होता है।

अध्याय की पुनरीक्षा (A Review of the Chapter)

इस अध्याय में राज्य से सम्बन्धित विभिन्न समस्याओं के सम्बन्ध में प्राचीन भारतीय विचारकों के मतों का अध्ययन किया गया। भारतीय आचार्यों ने राज्य को एक लोक हितकारी संस्था माना है। यह धर्म और न्याय की स्थापना करता है किन्तु उससे ऊपर नहीं है। यह स्वयं भी धर्म के अनुसार आचरण करता है। राज्य का जन्म कैसे तथा किसके द्वारा किया गया, प्रश्न पर विचार करते हुए यह माना गया कि राज्य को ईश्वर ने बनाया, राज्य देवताओं एवं ऋषियों द्वारा उत्पन्न किया गया, यह मनुष्यों के अथवा देवताओं के बीच हुए समझौते का परिणाम है अथवा संसार में जब युद्ध हो रहे थे तो देवताओं ने इन्द्र को राजा का पद सौंपा और इस प्रकार राज्य का आधार शक्ति है आदि आदि।

राज्य का जन्म या तो इन विभिन्न सिद्धान्तों में से किसी एक के अनुसार हुआ है अथवा उसकी उत्पत्ति में सम्मिलित इन सनी का महत्वपूर्ण योग रहा होगा। दोनों सम्भावनायें सत्य प्रतीत होती हैं क्योंकि अधिकांश ग्रन्थों में राज्य की उत्पत्ति से सम्बन्धित जो दृष्टान्त आते हैं उनके बीच समरूपता नहीं है। यहां तक कि एक ही ग्रन्थ में अलग-अलग स्थानों पर अलग-अलग प्रकार के विचार प्रकट किये गये हैं। उत्पन्न होने के बाद वास्तविक व्यवहार में राज्य का रूप क्या रहा तथा किन शासन प्रणालियों को यहा प्रयुक्त किया गया, इसका उल्लेख भी इतिहास एवं धर्म के ग्रन्थों में प्राप्त होता है। प्राचीन भारत में

राज्यन्यायमय व्यवस्था का प्रारम्भ से ही पर्वान्त प्रचलन रहा है किन्तु इसका यह अर्थ नहीं हुआ कि बसल राज्य न ही यज्ञों की राजनैतिक व्यवस्था पर एकाधिकार विद्यमान था। प्राचीन भारत में गणराज्य, स्वराज्य, धैराज्य, द्विराज्य, धराज्य आदि विभिन्न रूपों का प्रचलन था। मौवजान के ग्राम-न्याय से साम्राज्यवाद भी पर्वान्त व्यापक एवं लोकप्रिय बन गया। अंतर्गत इनमें पूर्व भी साम्राज्यवादी धारणाओं का समर्थन लिया गया है। पृथ्वी पर तत् राज्य होने तथा मनुष्यों का न रक्षा प्रजना का नियम था तथा इससे लिए राजा द्वारा प्रथमप, वाचस्पेय आदि विभिन्न यज्ञ विद्यमान थे।

राज्य का उद्देश्य जनता की सुरक्षा बनाया गया क्योंकि ऐसा होने पर ही धर्म, न्याय व्यवस्था, शांति एवं सभ्यता का विकास हो सकता था। मनुष्य के त्रिवर्ण धर्म अर्थ और काम बताये गये। इनकी रक्षा करना तथा इसकी प्राप्ति में व्यक्ति का सहयोग करना राज्य का एक प्रमुख लक्ष्य था। व्यक्ति का परम लक्ष्य मोक्ष की प्राप्ति माना गया था और इसलिए राज्य की भी इसे ही अपना लक्ष्य मानकर चलने का कहा गया। इन लक्ष्यों की प्राप्ति के लिए राज्य को अनेक कार्य सौंपे गये जिसका सम्बन्ध व्यक्ति के जीवन के विभिन्न पहलुओं से था। शक्तिवाक्यों की भाँति भारतीय आचार्य राज्य को केवल आंतरिक एवं बाह्य रक्षा तथा सुरक्षा का कार्य सौंपकर ही समुद्र में हुए वरुण उठोने व्यक्ति के बहुतों विभाग में राज्य के योगदान को प्रसंगीकृत बनाया। इससे पर भी यह राज्य को साम्यवादियों की तरह सम्पूर्णतावादी नहीं बनाया जाएगा। व्यक्ति की स्वतन्त्रता एवं पहल के लिये भी उद्देश्यपूर्ण गुणाङ्ग रक्षा छोड़ी थी। अतः यह राज्य के कामों के सम्बन्ध में भारतीय आचार्यों के विचारों में व्यक्तिवादी थे और न ही समाजवादी के वरुण के भारतीय थे। राज्य का मौलिक धराजक स्थिति की संस्थापना का प्रयत्न करना निश्चय किया गया। राजा ने रक्षणे पर मरत्य न्याय स्थापित हो जायेगा और राज्य के होने पर धर्म न्याय एवं व्यवस्था की स्थापना होगी तथा लोगों का जीवन शांतिपूर्ण सुगम तथा मानदण्ड विधियों में से गुजरना अतः राज्य का होता आवश्यक है। जीवन एक महायज्ञ है। राज्य के विभिन्न अंग एक गाव यज्ञी के रूप में सम्बन्धित होकर एक महायज्ञ में धातुनियों से हैं। इन अंगों की सम्बन्धिता एवं सफलता से ही मानव का कल्याण एवं मान निहित है।

लोक कल्याणकारी राज्य

[THE WELFARE STATE]

प्राचीन भारतीय राज्य का मुख्य जनता को नसाई करना था। अतिशय स्वतन्त्रता पर भी उस सोना ठक ही प्रतिबन्ध लगाये गये थे जहाँ तक कि वे सामाजिक हित के लिए आवश्यक हों। धन में कल्याण का मन उन्होंने धनविधाय नहीं रखा था। वे सामाजिक दृष्टि से ही सोचते थे। महामारत एवं नीति शास्त्र से सम्बन्धित विभिन्न ग्रन्थों में राजा को पूर्ण अधिकार मिला गया था। राजा के सम्मुख में जनता का सर्वोच्च केवल प्राज्ञावलीन का था। के. एम. पनिकर के शब्दों में भारतीय सिद्धान्त द्वारा समाज में निम्न व्यक्ति को कोई भी अधिकार नहीं मिला था।¹

लोक कल्याणकारी राज्य की धारणा राज्य को मानव मात्र की नसाई का एक अनिवार्य मानती है। इस अर्थ में यह व्यक्तिवादी विचारधारा के विपरीत है जो कि राज्य को एक बुराई मानती है तथा उसके शार्पों को धन न कम करने की पक्षपाती है। हर्बर्ट स्पेन्सर ने राज्य को एक दुष्ट तथा अनैतिक मत्स्या माना है जो कि व्यक्ति की स्वतन्त्रता में बाधा पहुँचाती है। प्राचीन भारतीय विचारकों के अनुसार राज्य की यह प्रकृति न थी। उन्होंने यह माना कि राज्य का रहना आवश्यक है क्योंकि अराजकता की स्थिति में मारा ममार मत्स्य न्याय के आधीन हो जाता है व किसी की भी कोई व्यक्तिगत सम्पत्ति नहीं रहती। व्यक्ति का जीवन, धन आदि सब वृद्ध मंडल में पहुँच जाता है। राज्य का अस्तित्व केवल आवश्यक ही नहीं है बल्कि यह उपयोगी एवं लाभकारी भी है। व्यक्ति राज्य को मजबूती के कारण नहीं अपनाता

1. In fact, Hindu theory confers no right on the individual as different from the community.

—K M. Panikkar. *The Ideas of Sovereignty and State in Indian Political Thought*, Bharatiya Vidya Bhavan, Bombay, 1963 P. 75.

वरन् वह उसके कल्याण का प्रतीक होता है इसलिए अपनाता है ।

लोक कल्याणकारी राज्य का नामकरण चाहे मिनना ही आधुनिक क्यों न हो किन्तु इसकी मूल मान्यता वर्षाभि प्राचीन है । महाभारत तथा अग्निपुराण में इससे सम्बन्धित विचार प्रकट विद्यमान हैं । अरस्तु ने भी इसका उल्लेख किया है । रॉम्बस की मान्यता है कि कल्याणकारी राज्य का मिदान भारतवर्ष जाति के जितना ही पुरातन है । यह निश्चय है राज्य में जो अधिक पुरातन है ।^१ इस मिदान से सम्बन्धित पुरातन एवं नवीन मिदानों के बीच एक मुख्य अन्तर यह है कि वही इसमें व्यक्ति की नैतिक उन्नति पर जोर दिया जाता था किन्तु अब उसकी धार्मिक प्रगति पर अधिक जोर दिया जाता है । यह राज्य एक समाज सेवा राज्य है । वेन्ट व कथनानुसार लोक कल्याणकारी राज्य एक ऐसा राज्य है जो कि व्यक्ति रूप से समाज सेवा प्रदान करता है । इसका मुख्य उद्देश्य नागरिकों को सुरक्षा प्रदान करना है ।^२

लोक कल्याणकारी राज्य के कार्यों का क्षेत्र तो अत्यन्त व्यापक होता है किन्तु फिर भी हम इसे पूर्णतावादी राज्य नहीं कह सकते । पूर्णतावादी राज्य जनता के प्रत्येक कार्य को अपने नियन्त्रण के अधीन रखता है । व्यक्ति की उसकी इच्छा के अनुसार जीवन यापन करने की स्वतन्त्रता नहीं दी जाती । उत्पादन के समस्त साधन राज्य के हाथ में रहते हैं । लोक कल्याणकारी राज्य व्यक्ति की स्वतन्त्रता का इतना अधिक सर्वाधिकार नहीं करता । एक प्रकार से इसे व्यक्तिवादी एवं सम्पूर्णवादी व्यवस्थाओं के मध्य का मार्ग माना जा सकता है । सत्यजन घोष ने लोक कल्याणकारी राज्य को एक समाजवादी राज्य कहा है जो कि व्यक्तिवाद की दार्शनिक संरचना एवं नियोजन किन्तु व्यक्तिगत अर्थ व्यवस्था के साम्यवादी संगठन में स्थित रहता है ।^३ भारतीय भाषाओं द्वारा वर्णित राज्य के कार्यों का अध्ययन करते समय हम यह देख चुके हैं कि इन कार्यों की दृष्टि से हम उनको न तो व्यक्तिवादी कह सकते हैं और न ही समाजवादी । बल्कि वे इन दोनों विचारधाराओं के लक्ष्यों को प्राप्त करना चाहते हैं । वे व्यक्तिगत स्वतन्त्रता एवं सामाजिक कल्याण दोनों के हमारे ये और इस प्रकार उन्होंने राज्य का जो स्वरूप हमारे सामने रखा वह बहुत ठीक वही है जिसे कि हम आज लोक कल्याणकारी कह कर पुकारते हैं ।

1. The idea of welfare state must be as old as mankind and it is certainly much older than the state.

—Robison

2. It is a state that provides for its citizens a wide range of social services. The primary purpose is to give the citizen security.

—T.W Kent

3. A welfare state is a social service state within the philosophical framework of individualism and institutional organisation of private economy, though planned.

—Satyabrata Ghose

प्राचीन भारतीय ग्रन्थों के अनुसार जो राज्य जनता का कल्याण नहीं कर सकता उस राज्य को अस्तित्व का कोई अधिकार नहीं है। राज्य का जन्म चाहे वह देवताओं द्वारा किया गया हो अथवा मनुष्यों के मनकीर्ते के द्वारा अथवा शक्ति के आधार पर, उसका मुख्य कार्य समाज में शांति एवं अद्वैतता की स्थापना, अधर्म एवं अत्याचार के स्थान पर धर्म तथा न्याय की स्थापना करना था। इस राज्य को व्यक्ति के उन कार्यों पर प्रतिबन्ध लगाने की शक्ति प्रदान की गई थी जो कि समाज विरोधी थे। राज्य के कार्यों पर विशेष सीमा नहीं थी। वह व्यक्ति के जीवन के प्रत्येक पहलू में व्याप्त था। उसे सामान्य जनता के नैतिक, धार्मिक, बौद्धिक, सांस्कृतिक, मानसिक एवं सामाजिक आदि सभी क्षेत्रों में हस्तक्षेप करने की वही शक्ति दी गई। केवल सामाजिक कल्याण ही उसके कार्यों की सीमा था।

व्यक्ति एवं राज्य (Individual and the State)

भारतीय आचार्यों ने व्यक्ति एवं राज्य के सम्बन्धों पर प्रत्यक्ष एवं अप्रत्यक्ष रूप से स्थान-स्थान पर प्रकाश डाला है। राज्यों के कार्यों की घोषणा करके उन्होंने यह स्पष्ट किया है कि व्यक्ति के साथ उनका सम्बन्ध किस प्रकार का रहना चाहिए। हिन्दू राज्य का मुख्य लक्ष्य व्यक्ति के व्यक्तित्व का बहुमुखी विकास करना था। इस दृष्टि से व्यक्ति की अपनी आध्यात्मिक जीवन मनचाहे तरीके से व्यतीत करने की व्यवस्था की जाती थी। राज्य व्यक्ति के मार्ग में पाने वाली बाधाओं का निराकरण करता था तथा सामाजिक कल्याण की दृष्टि से उनके व्यवहार पर कुछ प्रतिबन्ध भी लगाता था किन्तु इन सबके बाद भी व्यक्ति को पर्याप्त इच्छा-स्वातन्त्र्य प्रदान किया जाता था। राज्य उसके पूजा करने की स्वतन्त्रता में कोई हस्तक्षेप नहीं करता था। व्यक्ति को अपनी इच्छानुसार व्यवसाय चुनने तथा करने की स्वतन्त्रता प्रदान की गई थी। यह व्यवसाय समाज के हितों का विरोधी नहीं होना चाहिए। व्यवसाय चुनने व करने की स्वतन्त्रता में जो भी कोई बाधा उत्पन्न होती है, राज्य उसके निराकरण का प्रयास करता है।

व्यक्ति को यह अधिकार प्रदान किया गया था कि वह अपनी जाति तथा प्रदेश की परम्पराओं का अनुगमन करे और उनके अनुसार जीवन व्यतीत कर सके। व्यक्ति स्वयं ही यह तय करता था कि उसे किन नैतिक नियमों के अनुसार जीवन व्यतीत करना है। एक बार चयन कर लेने के बाद वह उसका पालन करने के लिए बाध्य था। उन नियमों एवं परम्पराओं का उल्लंघन मर्यादा विरुद्ध करने को उसे अनुमति प्रदान नहीं की जाती थी।

व्यक्ति अपने विभिन्न उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए संगठनों की रचना कर सकता था। इन संगठनों की सदस्यता ऐच्छिक हुन्नी जाती थी। प्राचीन भारतीय ग्रन्थों में श्रेणियाँ, पूज्य गण, सभ, व्रत एवं पाखण्डी समुदायों का उल्लेख आता है। पाणिनी ने इन सबका अर्थ स्पष्ट किया है। कौटिल्य का कहना है कि राज्य में केवल अच्छे उद्देश्य रखने वाले समुदायों को ही रहने देना चाहिए।

जिन समुदायों का लक्ष्य सामाजिक हित के विरुद्ध है उनको राज्य द्वारा समाप्त कर दिया जाय । दूषित भाषा करने वाले समुदाय का खनन तथा काय करने की पूरा स्तरीय प्रदान करने का विधान किया गया है ।

प्राचीन भारत में शिक्षा व्यवस्था राज्य द्वारा नियंत्रित नहीं थी । मात्र वे साम्यवादी देशों की मानि उदा शिक्षा का पाठ्यक्रम, शिक्षा प्रदान करने की व्यवस्था आदि पर राज्य का नियंत्रण नहीं था । शिक्षाविद्यों को क्या पढ़ाया जायगा किन सभ्य में पढ़ाया जायगा इन अध्ययन क्षेत्र में कहीं रखा जायगा तथा किस प्रकार का वातावरण उसे प्रदान किया जायगा आदि बातें धार्मिक एवं नीति प्रणालियों द्वारा तय की जाती थीं और छात्रमंडला आचार्यों द्वारा उनको नियंत्रित किया जाता था । जहाँ कहीं वे रह जायें वे समुदायों का अनुभव करत थे वही राज्य की सहायता का हाथ उनकी ओर बढ़ जाता था । राज्य को इन छात्रमंडलियों के जीवन में हस्तक्षेप करने का कोई अधिकार प्रदान नहीं किया गया था । स्वयं राजा द्वारा सम्मान करता था तथा उनकी दुर्गति एवं अर्थ के अभाव का ध्यानार्थ पानन करने के प्रयत्न करता था । शिक्षा की स्वतंत्रता का अर्थ यह हुआ कि नागरिकों का अपना विचार एवं मत व्यक्त करने की स्वतंत्रता प्रदान की गई ।

सोमो को यह ज्ञान नहीं रहता कि सोमगी सोम उनकी है तथा सोमगी सोम पराई है। मनु का यहाँ तक कहना है कि स्वर्ग के देवता भी सभी धर्म धारण करने में समर्थ रह पाते हैं जबकि उनकी देवराज इन्द्र के दर्शन का भय रहता है।

इस प्रकार राजा की आज्ञा के पालन का एक आधार तो यह हुआ कि ऐसा करने हम समाजशास्त्री की भवना में स्थिति में मानवता को बचा सकते हैं। दूसरे, हमें धर्म और न्याय की स्थापना होनी है। तीसरे, हमें समाज में समता बनानी है। चौथे व्यक्ति की राजा की आज्ञा का पालन हमलिये भी करना चाहिए कि वह व्यक्ति का जीवन की रक्षा करना है, उसका सम्मानन की रक्षा करना है तथा समाज में सम्मानन बनाने रखना है। पाँचवें राजा के द्वारा समाज विनाश करने को रोकना जाना है। व्यक्ति की कष्ट देने वाले सभी तत्वों में सहायता करने के द्वारा समाज में स्थिति बनाना है। यह सभी उनकी समता में ही रहे जाते हैं। छठे, राजा के द्वारा समाज की सामाजिक एवं भौतिक प्रगति में सहायता प्रदान की जाती है। सातवें, राज्य की आज्ञा का पालन करना इस कारण भी जरूरी था क्योंकि राजा के पास शक्ति है और हम शक्ति के द्वारा जहाँ वह व्यक्ति के सम्मान में सहयोग दत्त करता है वहाँ वह उनके जीवन की कष्टरहित बना सकता है। कहने का अर्थ यह है कि राजा के हाथों व्यक्ति का प्रतिष्ठित न हो जाये इसलिये भी उसे राजा की आज्ञा का पालन करना चाहिए। आठवें, राजा की आज्ञा का पालन हमलिये भी आवश्यक था कि क्योंकि वह सामाजिक परम्पराओं एवं रीति रिवाजों का रक्षण करने वाला एक सत्ता है और इन रूप में होने पर यदि हमारा सम्मानन किया गया तो समाज की सारी सम्मानन की विषय बन जायेगी।

उक्त सभी कारणों से राजा की आज्ञा के पालन को आवश्यक सभी महत्त्वपूर्ण बनाया गया ताकि सभी सोम अनुमानित जीवन व्यतीत कर सकें। इस सब के साथ ही एक बात यहाँ ध्यान में रखने योग्य यह है कि प्राचीन भारतीय विचारक ने तो पुराने अनुभवों की शिक्षाओं से विपरीत करने की बात ही कहते थे और न ही राजा की निरंकुश एवं स्वेच्छाकारी बनाने पर सहमत थे। समाज व्यवस्था को समय की आवश्यकता एवं परिस्थिति की माँग के अनुसार परिवर्तित करते रहने की परम्परा थी। विष्णु का परिवर्तन पर राजा का अधिकार नहीं था। ये समाज के प्रमुख लोगों द्वारा किये जाते थे। राजा का कार्य तो इसकी देखभाल करना मात्र होता था। हमारे इतिहास राजा का जनता की प्रत्यक्ष रक्षा का ध्यान करने की बात नहीं की गई। राजा यदि अपने कर्तव्यों का पालन नहीं करता है तो समाज को नुकसान होने में सम्मानित कर रहा है तो जनता को उसका विरोध करने का अधिकार दिया गया था। जनता राजा की निष्ठापन में उत्तरदायी थी। वह ऐसे राजा को यदि जान ले की बार दे तो कोई बात नहीं माना जायगा।

द्वितीय माध्यमिक स्तरों में राज्य की उत्पत्ति का सामाजिक-सांस्कृतिक दृष्टिकोण से माना है ये राज्य की सामाजिकता का एक स्तर ही आधार

प्रस्तुत करते हैं। उनका कहना है कि प्रजा ने राजा से यह मनमौता किया है कि वह उसकी रक्षा करे और इसके बाद में वे मनी उनको कर प्रदान करें तथा उसकी आज्ञा का पालन करें। इन मनमौते को बनाये रखने की खातिर व्यक्ति को राजा की आज्ञा का पालन उस समय नव करते रहना चाहिये जब तक कि वह उनकी रक्षा की पर्याप्त व्यवस्था कर रहा है। मनमौते की शर्त का पालन यदि राजा द्वारा न किया जा सके तो नागरिक आचार्य उसकी आज्ञा के उत्प्रेषण की ही अनुमति मात्र नहीं देने बल्कि वे उसे एक पावन कृत्ते की तरह भार डालने को मान करते हैं। राजा की आज्ञा-पालन का आधार बौद्धिक है। यह व्यक्ति की स्वायत्तता पर आत्मचेतना से उद्भूत होता है। राजा के द्वारा जनता के लोक और परलोक दोनों की मनुष्यता का प्रमाण किया जाता है, अतः जनता को भी चाहिये कि वह राजा की आज्ञा के पालन के अपने कर्तव्य का पालन करे और इस प्रकार राजा के कार्यों की प्रशंसा बनाये।

प्राचीन भारत में राज्य ने नागरिकों को क्या अधिकार दिए थे इस बात की जानकारी भी एक पर्याप्त मनोरंजक विषय है। यह विषय उस समय और भी प्रासंगिक बन जाता है जबकि हम इस तथ्य से अवगत होते हैं कि भारतीय ग्रन्थों ने इस सम्बन्ध में पर्याप्त विरोधी विचार प्रकट किये हैं। यहाँ तक कि एक ही ग्रन्थ के विभिन्न भागों में भी कई प्रकार के मतों का विवेचन प्राप्त होता है। इन विचारों के आधार पर कुछ लेखक तो यह निष्कर्ष निकालते हैं कि प्राचीन भारतीय ग्रन्थों ने राजा को पूर्ण शक्तियाँ सौंपी हैं तथा जनता को उनकी आज्ञा पालन का कर्तव्य सौंपा है। उनकी मान्यता में स्वतन्त्रता का विचार अनुपस्थित था। मुरदा के निदांत पर इतना जोर दिया गया था कि नागरिकों को कोई अधिकार या स्वतन्त्रता प्रदान करने की आवश्यकता ही नहीं समझी गई। नागरिकों को केवल श्रमिक का अधिकार सौंपा गया था। वह भी उस स्थिति में जबकि राजा अपने रक्षा के दायित्व को पूरा नहीं कर पाये। शुकनीतिसार के द्वितीय अध्याय में यह कहा गया है कि यदि राजा अनैतिक हो जाये तथा सद् धर्म का विरोध करने लग जाये तो सामान्य जनता उसके विरुद्ध श्रमिक कर दे। महानारत ने भी आदतायी राजा के विरुद्ध श्रमिक करने तथा उसके स्थान पर न्यायपूर्ण राजा को नियुक्त करने की बात कही है। महानारत के नीष्प के कथनानुसार यदि राजा द्वारा रक्षा नहीं की जाती है तो जनता को स्वयं रक्षण धारण करने चाहिए और स्वयं राजा की हत्या कर देनी चाहिये। के. एम. पतिवकर ने भारतीय आचार्यों के इस विचारों की तुलना पश्चिमी विचारक हॉब्स से की है जिसने कि प्रजा के श्रमिक के अधिकारों के साथ तानाशाही शासन का समर्थन किया था।^{1,2}

राजा के व्यवहार पर जो प्रतिबन्ध लगाने गये थे उनकी प्रकृति नैतिक

1. The Hindu theory, so far at least as the relations between the ruler and his subjects are concerned, approximates to the ideas preached in the west by Hobbes of a despotism tempered by the right to rebel.

थी तथा वे धर्म पर आधारित थे। उनका आधार शक्ति के अधिकार तथा स्वतन्त्रताओं तथा थी। यह सच है कि राजा धर्म के नियमों का उल्लंघन नहीं कर सकता था, किन्तु यदि वह ऐसा करे भी तो व्यक्ति अपने अधिकार के रूप में राजा से कुछ भी मांग नहीं कर सकता था। व्यक्तिगत स्वतन्त्रता की मांगता का उस समय पर्याप्त विकास नहीं हो पाया था। चूँकि भी प्राचीन भारत में कोई ऐसी संगठित संस्था नहीं थी जो कि धर्म के प्राप्ति का वाध्यकारी रूप से पालन करा करे। धर्म में भी बहुत कुछ श्रमण शक्ति पर जोर दिया गया था। ऐसी स्थिति में राजा के अधिकार और भी अधिक समर्थित बन जाते हैं। भारत में व्यक्तिगत स्वतन्त्रता की दिशा में ऐसा कोई भी दोहन नहीं चला जमा कि पौरवर्गीय शक्ति में बना था। यद्यपि कारण है कि यहाँ एक व्यक्ति का व्यक्ति के रूप में कोई अधिकार प्राप्त नहीं हो सके। यहाँ शासक तो यह माना भी गई थी कि वह जनता के प्रति दायित्व एवं समायोजन पूरा करने जाये तथा वह उससे साथ ऐसा ही व्यवहार कर जैसा कि एक मानक के प्रति उसने माता पिता करते हैं। प्रत्येक प्रकार से राजा को ऐसा बनाने का प्रयास किया गया था कि वह जनता के अधिकारों पर प्रभुत्व प्राप्त कर सके। शून्य के कथनानुसार सबसे अधिक सम्मान राजा को देना है जिसका कारण लागू भय एवं आतंक से देखते हैं। इसा ज्ञान के सत्कारात्मक पक्ष का उद्देश्य करते हुए महाभारत में कहा है कि सर्वश्रेष्ठ राजा वह है जिसके प्रदेश में लोग सभी प्रकार निजम होकर विचारण करते हैं जिस प्रकार कि शासक अपने माँ पाप के पर में प्रवेश करते हैं जहाँ लोग अपने धर्म को नहीं छोड़ते, जहाँ शासक उचित और अनुचित का भेद करना जानता है।

व्याख्याकारों एवं मानविकी का कहना है कि ये सारी बातें प्रादश रूप में उचित थी किन्तु इस प्रादश में वर्णित स्वतन्त्रता की लागू करने का शासन क्या था? साम्प्रदायिक स्थिति में भी यदि कोई राजा इन प्रादशों का उल्लंघन करता है तो उसे किस प्रकार रोका जायेगा? राजतरंगिणी प्रादि कई एक ग्रन्थों में ऐसे शासकों का वर्णन पाया है जिन्होंने अपनी जनता के प्रति भारी अत्याचार किये। सामान्य जन के पास इन अत्याचारों का विरोध करने के लिए कुछ भी नहीं था। जब राजा का अत्याचार अपनी चरम सीमा पर पहुँच जाता था तबल सभी जनता उससे विरक्त होती के लिए संगठित हो सकती थी। स्वतन्त्रता का धर्म केवल यही नहीं होता कि अत्याचार अत्याचार के विरुद्ध व्यापक रूप से ही कार्यवाही की जा सके। इसका अर्थ तो यह है कि राजा द्वारा किसी भी गरीब या हीन वर्ग के विरुद्ध यदि कोई कार्य किया गया तो उसका भी विरोध किया जा सके।

राजा के कार्यों पर लग हुए प्रतिबंधों में धर्म के प्रतिष्ठित समाज के जातीय संगठन का नाम भी दिया जा सकता है। आचार्य अक्षरधरा के रूप में संगठित समाज के कारण राजा के लिए यह सबका समझदारी बात थी कि वह पूर्ण शक्तियों का प्रयोग स्वयं ही करता है। भारतीय समाज अनेक जातियों में विभाजित था। ये जातियाँ धर्म-धार्मिक या राजा की मूल विधि के माध्यम सम्बद्ध करने के प्रयत्न में लगी हुई थी। अतः व्यवस्था ने सामाजिक जीवन

की दृष्टि से राजा के दावों को झीला कर दिया तथा शक्ति पर उमका एकाधिकार न रहने दिया।

हिंदू राजशास्त्रियों ने चाहे व्यक्ति के अधिकारी पर जोर न डाला हो किन्तु एक बात यह तो स्पष्ट है कि इन्होंने राजा को एक साध्य नहीं माना था बरन् उसे मानव कल्याण का एक माधन माना था। शुक के अनुसार सम्प्रभुता केवल वह रूप एवं सत्ता है जिसके माध्यम से राजा जनता की सेवा कर सके। यदि राजा जनता की सेवा करता है तो वह उचित है और यदि नहीं करता है तो वह अपने लक्ष्य से विमुख हो रहा है।

राजा की पूर्ण शक्ति शासिता के सम्बन्ध में एक बात यहाँ यह भी उल्लेखनीय है कि राजा अकेला ही शासन से सम्बन्धित समस्त कार्यों को व्यक्तिगत रूप से सम्पन्न नहीं कर सकता था। धर्म शास्त्रों एवं नीति ग्रन्थों में राज्य परिषद का विस्तारपूर्वक उल्लेख किया गया है जहाँ कि सार्वजनिक विषयों पर विचार विमर्श तथा वाद-विवाद किया जा सकता था। राजा को अपने साधियों से परामर्श, विचार-विमर्श एवं सलाह करनी होती थी। शुक नीति का कहना है कि कोई छोटे से छोटा कार्य भी बिना कठिनाइयों के अकेला शक्ति सम्पन्न नहीं कर सकता तो राज्य के महान् कार्यों को बिना किसी की सहायता से वह कैसे सम्पन्न कर सकता है। राजा को चाहे शास्त्रों का विषय एवं अद्वितीय ज्ञान प्राप्त हो अथवा वह राजनीति का परम विशेषज्ञ हो किन्तु तो भी उसे बिना मन्त्रियों का परामर्श लिए राजनीतिक मसलों पर स्वयं ही निर्णय नहीं लेना चाहिए।

‘मन्त्रीमण्डल’ राज्य का एक अविभाज्य भाग था। मनु द्वारा भी उस राजा को अनुपयुक्त माना गया है जो कि स्वयं ही शासन करने का प्रयास करता है। भारतीय प्राचार्यों का यह एक सामान्य दृष्टिकोण है कि राजा को मन्त्रीमण्डल की सलाह माननी ही चाहिए। यह बात केवल सिद्धान्त रूप में ही सच नहीं थी बरन् इसे व्यावहारिक रूप में भी अपनाया गया था। राज-सूत्रगणों में ऐसे अनेक उदाहरण मिलते हैं जहाँ पर कि मन्त्रिपरिषद ने राजा की राय की अवहेलना की थी। मन्त्री एवं राजा के बीच सम्बन्धों का नियमन करने के लिए एक विस्तृत आचार संहिता बनायी गई थी। राजा के अधिकारों पर यह सीमा तथा विभिन्न मन्त्रियों की राय का महत्व इस बात का प्रतीक है कि प्राचीन भारत में जनता के अधिकारों को अप्रत्यक्ष रूप से माध्यम प्रदान किया गया था।

नागरिक अधिकार और समाज (Civil Rights and the Community)

ऊपर के विवेचन से यह स्पष्ट हो चुका है कि प्राचीन भारतीय प्राचार्यों ने नागरिकों को प्रत्यक्ष रूप से तथा स्पष्ट रूप से कोई अधिकार नहीं सौंपा था। इन्होंने जहाँ राजा के कर्तव्यों का उल्लेख किया है वही से हम जनता के अधिकारों का थोड़ा अनुमान मात्र लगा सकते हैं। नागरिकों को

प्राचीन भारत में जो अधिकार प्रदान दिये गये थे उनमें से प्रमुख निम्न-लिखित थे—

१. धार्मिक स्वतन्त्रता,
२. व्यवसाय करने की स्वतन्त्रता;
३. संगठन बनाने की स्वतन्त्रता,
४. शिक्षा प्राप्त करने की स्वतन्त्रता,
५. व्यक्तिगत सम्पत्ति का अधिकार आदि ।

इन सभी अधिकारों एवं स्वतन्त्रताओं का भरोसा हम पहले भी कर चुके हैं । यहाँ केवल यह देखना हमारा अभीष्ट है कि इन अधिकारों एवं स्वतन्त्रताओं के परिणामस्वरूप समाज व्यवस्था पर क्या प्रभाव हुआ एवं सामाजिक व्यवस्था ने इन पर क्या प्रभाव डाला । प्राचीन भारत के लोग व्यक्ति की अपेक्षा समाज को अधिक महत्त्व देते थे । समाज के लाभ के लिए बलिदान करने वाले व्यक्तियों को गौरव प्रदान दिया जाता था तथा उनके सम्मान एवं प्रशंसा में अनेक गीत गाये जाते थे । दूसरी ओर व्यक्ति लाभ एवं स्वार्थ के पीछे समाज का अहित करने वालों की निन्दा की जाती थी । ऐसी स्थिति में यह स्वाभाविक ही है कि व्यक्ति को अधिकार एवं स्वतन्त्रताओं प्रदान करते समय सामाजिक हित को प्रमुखता प्रदान की जानी ।

व्यक्ति को जो अधिकार प्रदान दिया गया था उस पर समाज हित की दृष्टि से सीमाएँ भी लगाई गई थी । इन सीमाओं का उल्लंघन करने पर व्यक्ति अधिकार का आनन्द नहीं रह जाता था । उदाहरण के लिए हम व्यक्ति की धार्मिक स्वतन्त्रता को ले सकते हैं । प्राचीन भारत में व्यक्ति को विश्वास की स्वतन्त्रता प्रदान की गई तथा उसे यह अधिकार दिया गया कि अपनी इच्छा के अनुसार धर्म का अनुसरण कर सके । इस अधिकार का प्रयोग वह इस रूप में नहीं कर सकता था कि समाज के हितों को उसके पैरों में दबा दे । व्यक्ति ऐसे विश्वास नहीं अपना सकता था जो सामाजिक परम्पराओं एवं रीति-रिवाजों के विपरीत हो और इस प्रकार समाज व्यवस्था के लिए एक खतरा बन जायें ।

यही बात व्यक्ति के संगठन बनाने के अधिकार पर भी लागू होती है । जैसे प्रत्येक व्यक्ति को यह स्वतन्त्रता प्रदान की गई थी कि वह अपने लक्ष्यों की प्राप्ति के लिए विभिन्न प्रकार के संगठन बना सके किन्तु इन संगठनों का रूप एवं कार्य ऐसा नहीं होना चाहिए कि समाज के हितों पर चोट करने लगे । औरों भ्रमण करने के संगठन की अनुमति नहीं दी जा सकती थी । इसी प्रकार यदि कोई व्यक्ति संगठित होकर समाज की किसी स्थापित परम्परा का प्रतिप्रमाण करना चाहे अथवा राज्य, धर्म एवं किसी भी अन्य शक्ति का विरोध करना चाहे तो उसे ऐसा करने की अनुमति प्रदान नहीं की जायेगी ।

व्यक्ति के अन्य अधिकारों एवं स्वतन्त्रताओं पर भी इन प्रकार के प्रतिबंध लगे हुए थे । इन नागरिक अधिकारों का राज्य की शक्तों द्वारा प्रयोग नहीं होना चाहिए । यदि गहराई से अध्ययन किया जाय तो पायेगे कि इनका

मूल स्रोत राज्य नहीं होता था बरन् समाज और उसकी परम्परायें होती थीं। जिन अधिकारों को समाज ने अपने व्यवहार में ढाल लिया वह ही अधिकार व्यक्ति को प्राप्त हो जाते थे तथा राज्य भी उनकी रक्षा का दायित्व अपने ऊपर ले लेता था।

राज्य के प्रतिरिक्त प्राचीन भारत में व्यक्ति के अनेक समुदाय स्थित थे जो कि उसके विभिन्न प्रकार के लक्ष्यों को प्राप्त करने में सहायता प्रदान करते थे। ये समूह अपनी व्यवस्था के लिए स्वयं नियम बना सकते थे। इनको 'समय' अथवा 'सविद' का नाम दिया जाता था। राज्य को यह उत्तरदायित्व सौंपा गया कि समूहों ने अपना जो संविधान बनाया है उसका सदस्यगणों से पालन करायें तथा उल्लंघन करने वालों को दण्ड दे। इन सभों के ऊपर एक सीमा यह लगाई गई थी कि इनके संविधान में कुछ ऐसा न हो जो कि उनके सदस्यों के धर्म अथवा परम्पराओं के विरुद्ध हो। किसी भी सभ के कारण यदि व्यक्ति अपने विभिन्न संघों के संविधान का उल्लंघन करें तो उसे राज्य से बाहर निकालने तक की यात बही गई है। ये संस्थायें एवं संघ अपनी कार्य समितियाँ भी नियुक्त करते थे जो कि धर्म के जानने वाले सचचरित्र एवं लोक विद्वान् व्यक्तियों से पूर्ण होती थी। ऐसी स्थिति में यह आशा की जाती थी कि ये संघ धर्म-विरोधी कार्य नहीं करेंगे और अशुद्ध साधनों का प्रयोग करते हुए धर्म की रक्षा का हर संभव प्रयास करेंगे। ये विभिन्न समूह अपने सदस्यों ने धन एकत्रित करते थे। राज्य का कार्य था कि वह इस धन की रक्षा करे तथा उपयुक्त संस्थाओं के पास इसे रखने की व्यवस्था करें। राज्य द्वारा इन सभी सभों के साथ समान व्यवहार करने को कहा गया। शिक्षा, सम्पत्ति, आर्थिक जीवन, धर्म सैनिक कार्य आदि के लिए बनाये गये मण्डलों को भाग्यता देना एक धार्मिक विचार था और राज्य द्वारा उसकी अवहेलना नहीं की जा सकती थी।

राज्य द्वारा किसी भी संघ के आन्तरिक मामलों में उस समय तक हस्तक्षेप नहीं किया जा सकता था जब तक कि वह समाज विरोधी कार्य न करे। समाज विरोधी कार्य करने पर राज्य उस संघ की समाप्ति कर सकता था। राज्य द्वारा इन सभों को उनके पारस्परिक संघर्ष निपटाने की शक्ति भी प्रदान की जा सकती थी। विभिन्न संघों के लोगों की व्यक्तिगत समस्याओं की समस्या प्रत्येक के बस की बात नहीं थी। अतः यही उपयुक्त माना गया कि राजा द्वारा इनके सम्बन्ध में निर्णय न किया जाय तथा स्वयं इन संघों को ही निर्णय लेने का अधिकार दे दिया जाय। यदि परिस्थिति बल राजा को निर्णय करना भी पड़े तो वह इन संघ के लोगों से उपयुक्त परामर्श करने के बाद में ऐसा करे।

नागरिक अधिकारों के सम्बन्ध में एक बात यह उल्लेखनीय है कि प्राचीन भारत में जहाँ वही भी संघ व्यवस्था स्थित थी वहाँ व्यक्ति को समान सम्मान जाना था। महाभारत में कहा गया है कि गण में ब्रह्म तथा जाति के विचार से समानता होती है। इसी समानता को आधार बना कर हिन्दू प्रजातन्त्रों में राज्य के कार्यों में भी समानता का व्यवहार किया गया।

राज्य और नागरिकता [State and Citizenship]

प्राचीन भारतीयों ने राज्य और प्रजा के बीच कोई सममानता समझा मिन्नता नहीं मानी थी। उन्होंने दोनों के बीच किसी प्रकार के विरोध का दर्शन नहीं किया और सम्भवतः यही कारण है कि उन्होंने इन दोनों के सम्पत्तियों तथा कर्तव्यों की स्पष्ट रूप से सीमा निर्धारित करना आवश्यक नहीं समझा। राज्य का मुख्य लक्ष्य यही माना गया था जो कि व्यक्ति के जीवन का प्रमुख लक्ष्य था। साथ-साथ परमाणु में गुण-गण्यमानता की अवगति बनाने के लिए राज्य द्वारा प्रयत्न किया जाता था। प्राचीन काल में यह कहा गया है कि यदि राज्य अपने कर्तव्यों का पालन न करे तो क्या ही जायगा और यदि जनता भी अपने कर्तव्यों का पालन न करे तो क्या ही जायगा। उनमें यह नहीं बताया गया है कि राजा एवं प्रजा दोनों ही अपने कर्तव्यों का पालन न करे तो क्या करना चाहिये। सम्भवतः इसका कारण यह ही सकता है कि उनका पूरा विश्वास था कि वे दोनों ही अपने अपने कर्तव्यों का पालन करेंगे।

प्राचीन भारतीय राज्यों में नागरिकता की भाव्यता पर विचार करते समय एक मुख्य प्रश्न हमारे सामने यह उपस्थित होता है कि क्या उस समय नागरिक व अनानगरिक का भेद किया गया था? वास्तव में राजनीति का अध्ययन करने पर ज्ञात होता है कि यूनानी नगर राज्यों के युग में नागरिकता मगर में रहने वाले प्रत्येक व्यक्ति को प्रदान नहीं की जाती थी। नागरिकता केवल ऐसे ही लोगों को प्राप्त थी जो कि शासन के कार्यों में सक्रिय रूप से योगदान करते थे तथा कामूत बनाने की प्रक्रिया आदि में भाग लेते थे। ऐसे लोगों को सम्पूर्ण मगर में अधिक नहीं होने की थी। अधिकांश लोग तो ऐसे होते थे जिनकी नागरिकता प्राप्त नहीं थी तथा वे राजनीतिक अधिकारों से वंचित थे। ऐसे लोगों का मगर दारों के परावर होता था। प्राचीन भारत में हमने इस प्रकार की व्यवस्था प्राप्त नहीं की है जहाँ कि राज्य के कुछ विभागों को विदेशियों को सौंप दिये गये हों तथा कुछ को सामान्य नागरिक माना गया हो अथवा उनको दारों का ना स्थान प्रदान किया गया हो।

उनमें उदारता की भावना का भी वाहुन्य था। वे समस्त विभिन्नताओं को धपने में समाविष्ट कर लेने की धुन में थे। यही कारण है कि यवन, शक कुषाण एवं हूण आदि जो लोग मानमणकारी के रूप में यहाँ घाये वे सभी यहाँ के समाज में घुल मिल गये। ऐसी स्थिति में यह स्वाभाविक ही था कि हिन्दू कानून शास्त्र वेत्ता विदेशियों के लिए भी एक ही प्रकार की व्यवस्था करते।

नागरिकों की स्थिति

प्राचीन भारत में नागरिकों की स्थिति कुछ इस प्रकार की थी कि उनकी न तो अधिकार सम्पन्न कहा जा सकता है और न अधिकार विहीन ही। प्राचीन भारत के लोगों ने पास मठ देन के अधिकार का तो प्रश्न ही नहीं उठा। क्योंकि उस समय कानून की रचना जनता के प्रतिनिधियों द्वारा नहीं की जाती थी वरन् धर्म के द्वारा इनका निश्चय किया जाता था। धार्मिक समय में नागरिकों का एा अन्य अधिकार यह माना जाता है कि उनकी उन्नति के समान धनसम्पत्ति प्रदान किये जायें। यह अधिकार भी प्राचीन काल में सम्भव नहीं था क्योंकि जाति प्रथा का प्रभाव होने के कारण प्रत्येक व्यक्ति केवल वही परम्परागत प्राप्त व्यवसाय को सम्पन्न करने का ही अवसर प्राप्त कर सकता था। जाति व्यवस्था के आधार पर प्राचीन भारतीय राज्य की दोष देने का कई विचारकों के द्वारा निरोध किया गया है। उनका कहना है कि जाति के आधार पर व्यवसाय का निर्धारण राज्य द्वारा नहीं किया जाता था वरन् समाज की परम्पराओं एवं व्यवहार के आधार पर किया जाता था। वैसे प्रारम्भ में जाति व्यवस्था के नियम इतने बँडोर नहीं थे। प्रत्येक व्यक्ति अपना व्यवसाय चुनने के लिए स्वतन्त्र था। राज्य के द्वारा किसी व्यक्ति को एक व्यवसाय विशेष चुनने के लिए बाध्य नहीं किया जा सकता था। बाद में जाति के अनुसार ही धृति का प्रश्न प्रमुख बन गया तथा स्मृति ग्रन्थों द्वारा इस बात पर जोर दिया जाने लगा कि प्रत्येक व्यक्ति अपनी जाति के अनुसार ही व्यवसाय करे। इस प्रकार धर्म ग्रन्थों एवं समाज के नियमकों द्वारा समाज में यह व्यवस्था की गई जिसने समानता के अवसरों को कम कर दिया। प्रत्येक व्यक्ति को उसकी दृष्टा एवं योग्यता के अनुसार व्यवसाय चुनने की स्वतन्त्रता को सम्पूर्ण कर दिया। इस प्रकार यह कहा जा सकता है कि समानता की स्थापना करने का दावित्व पूरी तरह से समाज पर ही था राज्य पर नहीं था। समाज की प्रथाओं देनाओं एवं श्रुतियों द्वारा बनायी जाती थी न कि राज्य के द्वारा। राज्य से तो यह कहा जाता था कि वह इनका पालन कराये। राज्य द्वारा उसी व्यवस्था को लागू कराया जाता था जिसे समाज की स्वीकृति प्राप्त है।

कानून के सामने सभी नागरिकों को समान नहीं समझा जाता था। ब्राह्मणों का समाज में अधिकार अधिक था। उनकी श्रद्धा की दृष्टि से देया जाता था तथा यज्ञ मान्यता थी कि ब्राह्मण के शायों का निर्धारण ईश्वर द्वारा किया गया है। उनमें किसी प्रकार का हस्तक्षेप करना उचित नहीं माना गया। जो लोग ऐसा करेंगे वे निश्चय ही गर्व का जायेगे। कानून भी ब्राह्मणों को

बृद्ध विरोध स्तर प्रदान करता था। एक ही अनराध के लिए अन्य जातियों की भ्रंशा ब्राह्मणों को कम दण्ड दिया जाता था। स्मृतियों में यह कहा गया है कि एक ही अनराध की यदि गुरु और ब्राह्मण दोनों करते हैं तो ब्राह्मण को उसका पाप अधिक सज्जा और उच्च परलोक में अधिक दण्ड भुगटना पड़ेगा। इतने पर भी उनके लिए इहलोक में अधिक दण्ड का विधान नहीं किया गया था यद्यपि भारतीय ग्रन्थों में ब्राह्मणों के गौरव को बढ़ा बढ़ा कर लिखा गया है। प्रमत्त में उनको इतने विरोध अधिकार प्राप्त नहीं थे। व्यवहार में उनको शारीरिक दण्ड से मुक्त नहीं किया गया था। अर्पणान्न ने कहा गया है कि यदि ब्राह्मण राजद्रोह का अनराध करे तो उसका गिरन्देह न किया जाये। इनके स्थान पर उन्हें डूबा कर मारा जाये। इस प्रकार दण्ड का तरीका भ्रमण या विभु दण्ड का पारंगम एक जैसा ही था।

राज्य अपने नागरिकों से यह भी आशा करता था कि वे उसकी आशाओं का पालन करें। जब तक वे ऐसा नहीं करते तब तक शासन की व्यवस्था संचालित नहीं की जा सकती। जब कभी राज्य पर संकट आता था तो जनता से लड़ने की तयारी नई कर अपने प्राण तक देने की आशा की जाती थी। दाद में जाति व्यवस्था के बंदोबस्त बनने पर रक्षा का कार्य क्षत्रियों की सौंप दिया गया। जो क्षत्रिय युद्ध भूमि से लौट आता था वह निन्दनीय माना जाता था। अन्य जातियों को युद्ध के अतिरिक्त उद्योग, धर्म एवं व्यवसाय आदि करने के लिए कहा गया। अपने निवास स्थानों के प्रति प्राचीन भारतीयों के मन में बड़ा प्रेम था। सभी लोग दुश्मन का मुकाबला करने के लिए शस्त्र सम्भाल लेते थे।

राष्ट्रवाद की भावना का उस समय तक विकास नहीं हो पाया था। प्राचीन ग्रन्थों में राजा के लिए ही प्राण ग्योद्यावर करने को कहा है। उस समय देश प्रेम अथवा राज्य प्रेम का प्रश्न ही नहीं उठता क्योंकि विभिन्न छोटे-छोटे राज्यों के बीच धर्म, संस्कृति, तथा भाषा आदि का अधिक अन्तर नहीं था। राज्यों के बीच जो अन्तर था वह मुख्य रूप से नीमोलिक या प्राकृतिक या भयवा उनके शासक अलग-अलग थे। वैसे उनके बीच अन्य सभी आधारों पर एक रूपता वर्तमान थी। राज्यों के बीच जो संबंध हुआ करते थे उनका आधार राजाओं के पारस्परिक संबंध एवं प्रतिस्पर्धा हुआ करते थे, न कि व्यक्तियों के राष्ट्रीय भाव। दूसरे शब्दों में उस समय लोगों के दिल में संवृष्टि प्राप्तिपता की भावना नहीं थी। इस भावना के न होने पर ही उस समय हर प्रकार की प्रगति सम्भव हो सकी। यदि ऐसा न होता और भारत के विभिन्न राज्यों के लोग अपनी छोटी-छोटी रियासतों को ही सब कुछ मान लेते तो देश भर में खतरपूर्ण अन्ति का विकास हो जाता।

प्राचीन भारत के लोग पूरे भारत को ही अपना देश समझते थे। भारत की संस्कृति, धर्म एवं स्वतन्त्रता पर किसी भी प्रकार का संकट उत्पन्न होने पर प्रत्येक क्षेत्र के निवासी उसे अपना संकट मानते थे। विदेशी आक्रमण-कारियों का विरोध करने के लिए भारतीयों में जो आधारभूत एकता समय-समय पर प्रकट हुई थी उसके उदाहरण इतिहास में प्राप्त होते हैं।

अध्याय की पुनरीक्षा (A Review of the Chapter)

भारतीय राज्य सच्चे अर्थों में एक लोक कल्याणकारी राज्य था। यहाँ राज्य को समाज सेवा का एक साधन माना गया था। यह अपने आप में कोई साध्य नहीं था। राज्य का जन्म इसीलिए हुआ कि वह व्यक्ति के कल्याण का प्रयास कर सके। राज्य का ध्येय भी यही माना गया कि वह व्यक्ति की प्रगति के लिए निपेयात्मक एवं सकारात्मक दोनों ही प्रकार से प्रयास कर सके।

व्यक्ति एवं राज्य के बीच का सम्बन्ध स्पष्ट करते हुए भारतीय आचार्यों ने दोनों के कर्तव्यों का विपक्ष रूप में वर्णन किया किन्तु उन्होंने राजा अथवा नागरिकों के अधिकारों का उल्लेख नहीं किया है। राजा के कर्तव्यों को देख कर ही यह अनुमान लगाया जाता है कि नागरिकों के क्या अधिकार रहे होंगे। इन अधिकारों को राजा केवल माग्यता प्रदान करता था तथा लागू करता था किन्तु वह इनका स्रोत नहीं था। ये समाज की प्रथाओं एवं परम्पराओं पर आधारित थे।

प्राचीन भारत में नागरिकता की भी एक विशेष धारणा थी। यहाँ नागरिकता के आधार पर निवासियों के बीच भेद नहीं किया गया जैसा कि प्राचीन यूनान एवं रोमन साम्राज्य में किया जाता था। भारतीयों की उदार प्रकृति एवं सहिष्णु सभ्यता ने उनको विदेशी लोगों का सम्मान करने की भावना प्रदान की। यहाँ विदेशियों को भी नागरिकता प्रदान की जा सकती थी। राज्य, व्यक्ति एवं समाज के पारस्परिक सम्बन्धों का भारतीय रूप अपने आप में विशेष था जो कि समय की आवश्यकताओं एवं परिस्थितियों से प्रभावित था।

सम्पत्ति एवं दण्ड की संस्थाएँ

[INSTITUTIONS OF PROPERTY AND PUNISHMENT]

प्राचीन भारतीय राजनैतिक विचारों एवं मंम्याओं के इतिहास में सम्पत्ति और दण्ड की संस्थाओं का एक महत्वपूर्ण स्थान है। सम्पत्ति का महत्व व्यक्तिगत एवं सामाजिक जीवन के मंचालन के लिए बहुत प्रारम्भ से ही स्वीकार कर लिया गया था। प्राचीन भारतीय विचारकों ने व्यक्तिगत सम्पत्ति की मान्यता प्रदान करते हुए उसकी सुरक्षा के लिए विभिन्न तरीकों का वर्णन किया। उनके अनुसार राज्य की स्थापना का प्रमुख उद्देश्य व्यक्तिगत सम्पत्ति की रक्षा करना था। भराजकता की स्थिति में किसी भी व्यक्ति की कोई सम्पत्ति सुरक्षित नहीं रह सकती थी और इसलिए व्यक्ति ने राज्य में रहना स्वीकार किया। राज्य के न होने पर किसी की सम्पत्ति को कोई भी छीन सकता था। महानारत के शान्ति पर्व के अनुसार तो सम्पत्ति की रक्षा की दृष्टि से बर्दमान और गुण्डे लोग भी राज्य का समर्थन कर सकते हैं। इसका कारण यह है कि यदि दो गुण्डों ने मिलकर एक व्यक्ति विशेष की सम्पत्ति छीन ली तो कुछ समय बाद उनसे सबल गुण्डे मिल कर पहले वालों की सम्पत्ति छीन सकते थे।

सम्पत्ति की रक्षा का कार्य राज्य दण्ड के माध्यम से करता था। राज्य के दण्ड का नय समस्त जनता को उसकी मर््यादा में बनाए रखने का काम करता था। दण्ड का महत्व प्रायः सभी प्राचीन भारतीय ग्रन्थों में वर्णित है। मि. बी. के. सरकार ने इस सम्बन्ध में निष्कर्ष रूप में एक सूत्र निकाला है जिसके अनुसार "यदि दण्ड नहीं है तो राज्य भी नहीं है।" दण्ड के न रहने पर संसार में उस मात्स्य न्याय की स्थापना हो जाती है जिसे कि हॉब्स ने प्राकृतिक अवस्था (State of Nature) का नाम दिया है। जिस प्रकार दण्ड के न रहने पर व्यक्तिगत सम्पत्ति की संस्था नहीं रह पाती उसी प्रकार धर्म भी उस समाज में कायम नहीं रहता। अन्त में धर्म और सम्पत्ति का माधार दण्ड होता है।

सम्पत्ति की समस्या [The Institution of Property]

भारतीय ग्रन्थों ने राज्य का एक मुख्य कार्य सम्पत्ति की रक्षा एवं वृद्धि को माना है। उनके अनुसार सम्पत्ति का अर्थ मोग और समत्व से था। ये दोनों ही तत्त्व राज्य के न रहने पर भोष हो जाते थे। महाभारत, मनुस्मृति एवं शुक्रनीति आदि ग्रन्थों ने यह माना है कि सरकार स्वभाव वश दमनकारी होती है। ऐसा इसलिए होता है क्योंकि स्वयं मनुष्य की प्रवृत्ति पापपूर्ण है। कोई भी व्यक्ति उस समय तक अपने धर्म का पालन नहीं करता जब तक कि उसे ऐसा करने के लिए मजबूर न कर दिया जाए। राज्य के माध्यम से व्यक्ति को मजबूर किया जाना है कि वह दूसरों की सम्पत्ति की घोर घुरी नजर से न देखे और देखे भी तो कम से कम व्यवहार में वह मर्यादित बना रहे। सम्पत्ति के लिए हिन्दू ग्रन्थों से स्थान स्थान पर समत्व शब्द का प्रयोग किया गया है। मि की के सरकार ने समत्व और धर्म को हिन्दू राजनैतिक विचारों की दो मौलिक श्रेणियाँ माना है। जब मनुष्य अपनी स्वेच्छा से कार्य करने लगते हैं और उन पर राज्य के दण्ड का कोई प्रकुश नहीं रहना तो सम्पत्ति की सत्ता भी अपना अस्तित्व खो देती है। सम्पत्ति की सत्ता का अर्थ केवल यह ही नहीं है कि लोगों के पास सम्पत्ति हो और वे उसका उपयोग करें बल्कि इसका वास्तविक अर्थ यह है कि उनका उस पर स्वामित्व होना चाहिए। राज्य के न रहने पर भी लोगों के पास सम्पत्ति रह सकती है। व उन का उपयोग भी कर सकते हैं किन्तु वे उसे अपना नहीं कह सकते क्योंकि किसी को निश्चित रूप से यह ज्ञात नहीं होता कि कोई भी वस्तु जिसने समय तक उसके पास रहेगी। कोई सकल व्यक्ति कभी भी धन की श्रिय वस्तु को छीन सकता था। किसी भी वस्तु को अपना कहने की भावना राज्य के होने पर ही भा सकती है। राज्य के ह्रास में जो दण्ड का भस्म सींचा गया उसने व्यक्ति के मानस में सम्पत्ति की चेतना जागृत की। इस चारणा के अनुसार यह माना जाये लगा कि सवारियाँ, हीरे, जवाहरात, धातुपदार्थ एवं उपयोग की अन्य वस्तुओं का उपयोग उन्हीं के द्वारा किया जाना चाहिए जो कि उनके स्वामी हैं। एक व्यक्ति की पत्नी, बच्चे और उसका भोजन दूसरों के द्वारा नहीं छीना जाना चाहिए। धन के माध्यम से हर व्यक्ति अपने व्यवहार पर इन सीमाओं को लगा कर बसता है।

पञ्चाय विचारण हसी के अनुसार भी स्वामित्व एवं उपयोग के बीच पर्याप्त अन्तर होता है। सामाजिक समझौते के निष्पात में उन्होंने यह बताया कि प्राकृतिक व्यवस्था में किसी व्यक्ति के पास यदि कोई वस्तु होती थी तो उससे स्वामित्व का आधार केवल शक्ति या धीरे-धीरे उस पर परिहार की शक्ति का केवल प्रथम स्वामित्व या प्रवृत्ति जिसने जिस चीज पर पतने परिहार कर लिया वह उसी की मानो जाती थी और उसे अपना बनाकर रखने के लिए वह व्यक्ति की सहानुता से काम लेता था। सच्चा स्वामित्व तो केवल नागरिक समाज में ही सम्भव हो सता।

सम्पत्ति का लौकिक रूप

भारतीय आचार्यों ने राजनीति एवं जीवन के विभिन्न पहलुओं पर धार्मिक दृष्टि से विचार करते हुए भी सम्पत्ति को एक भौतिक प्रयत्नवादी लौकिक तत्व माना। गीता में यह स्पष्ट रूप से कहा गया है कि जो लोग ज्ञान मार्ग को अपनाना चाहते हैं उन्हें सम्पत्ति का भ्रजन नहीं करना चाहिए। भारतीय ग्रन्थों में प्लाटो की भाँति सम्पत्ति के साम्यवाद की बात नहीं की गई है। वर्ग या जाति के आधार पर सम्पत्ति के स्वामित्व में किसी प्रकार का अन्तर नहीं किया गया है। मनु ने यह स्पष्ट रूप से कहा है कि खेत का स्वामी उसको माना जायगा जिसने कि जंगल को साफ किया है। इसी प्रकार हिरन उमी का माना जायगा जिसके पहले तीर से वह घायल हुआ है।¹ इस विचार को प्राचीन काल के व्यक्तिवाद का एक रूप माना जा सकता है। सम्पत्ति के स्वामित्व को धार्मिक दृष्टि से सहारा दिया गया। धर्म ग्रन्थों ने चोरी, छीना-फूटो या अन्य किसी प्रकार से किसी की सम्पत्ति के हुरण को पाप की सजा प्रदान की और इस प्रकार के पापों के लिए परलोक में प्राप्त होने वाले विभिन्न दण्डों की व्यवस्था की। व्यक्तिगत सम्पत्ति का विचार प्रारम्भ होते ही मनुष्य की भावनाएँ भय से आकुल होने लगीं। दण्ड का सहारा लेकर राज्य ने इस भय को दूर करने का प्रयास किया। महाभारत में स्पष्ट उल्लेख है कि जहाँ दण्ड रक्षा करता है वहाँ लोग अपने दरवाजे खोल कर बिना किसी शंका के सो सकते हैं। इसी प्रकार स्त्रियाँ भी पूरे आश्रयों में सुमज्जित होकर बिना किसी पुरुष की सहायता लिए निडर होकर घूम सकती हैं। व्यक्तिगत सम्पत्ति के सम्बन्ध में सुरक्षा की यह भावना सम्य समाज की प्रथम आवश्यकता मानी गई है। जंगली जानकारों और पक्षियों के कानून के स्थान पर दण्ड के माध्यम से सम्य जीवन का श्री गणेश हुआ।

व्यक्तिगत सम्पत्ति और महिलाएँ

प्राचीन भारत में सम्पत्ति के उत्तराधिकार और वंटवारे की प्रथाएँ प्रचलित थीं। महिलाओं को उनके पति की सम्पत्ति का स्वामी माना जाता था। उनके कानूनी स्तर के सम्बन्ध में जी. भूतवाहन ने बताया है कि प्राचीन आचार्यों के अनुसार तो स्त्री धन अर्थात् महिलाओं की सम्पत्ति को स्पष्ट रूप से बनाया नहीं जा सकता किन्तु फिर भी इतना स्पष्ट है कि एक स्त्री के द्वारा खरीद के द्वारा, वंटवारे के द्वारा, उत्तराधिकार में या अन्य किसी प्रकार से यदि किसी सम्पत्ति पर स्वामित्व किया जाता है तो उस पर पति का कोई अधिकार नहीं माना गया था। गौतम के न्याय शास्त्र में सम्पत्ति की प्राप्ति के पाँच तरीके बताए गए हैं जबकि मनु ने इनके सात तरीकों का वर्णन किया गया है।

भारतीय समाज में प्रारम्भ से ही यह परम्परा रही है कि पति के मर जाने के बाद पुत्रविहीन विधवा का अपने पति की सम्पत्ति पर पूरा

अधिकार हो जाता है। यह अपने जीवन भर उस सम्पत्ति का उपयोग करता है। पति की सम्पत्ति पर स्त्रियों को यह अधिकार कुछ विशेष परिस्थितियों में ही दिया गया। गुरुदास बनर्जी ने मतानुसार महिलाओं के सम्पत्ति सम्बन्धी अधिकारों को भारत में जितनी जल्दी मान्यता दी गई उतनी जल्दी घोर नहीं दी गई। केवल कुछ प्राचीन कानूनी व्यवस्थाओं में ही इन अधिकारों को इतने विस्तार के साथ रखा गया। कुछ मामलों में तो महिलाओं को अपने पति पर पूर्ण अधिकार होना था।

वितरण की पद्धति

सम्पत्ति के उत्तादन के तरीकों में समय के अनुसार परिवर्तन होते रहे हैं उसी प्रकार उससे वितरण की व्यवस्था भी समय समय बदलती रही। वैदिक काल में घोर उनके परपत्नीय काल में स्थित वर्ण व्यवस्था धीरे-धीरे मिटता जा रही थी। जो श्रम विभाजन पहले वर्ण व्यवस्था के आधार पर किया गया था, बदलती हुई परिस्थितियों में यह कायम न रह सका। जाली स्थानों पर वस्तिष्ठा बसने लगी थीं और लोगों में अपना-प्रपत्ता अधिकार जताने के लिए परस्पर युद्ध होने लगे थे। अधिकार लिप्ता की इन माबना ने मुठ-मार घोर तपों की सस्या में वृद्धि कर दी। कीटस्थ के समय में घाबर कुछ ऐसी परम्परा बन गई थी कि मुठ में जिन शत्रुओं को बन्दी बना लिया जाता था उनमें से कुछ की कीरता, सौन्दर्य या कलाओं के कारण गण में शामिल कर लिया जाता था। इन प्रकार ये पूरी तरह से गण के सम्पत्ती घोर उनके सदस्य बन जाते थे। धर्म जिन लोगों की उस समय की छोटी धर्म व्यवस्था में विभागीय नहीं बनाया जा सकता था उनको मार दिया जाता था। कुछ समय बाद उन्हें जान में मारने की यह परम्परा बदली। उनके स्थान पर धर्म में की की आहुति डाली जाती थी और उनको छोड़ दिया जाता था, धर्मवा उनके दाग बना दिया जाता था। धर्म व्यवस्था में धीरे-धीरे जन्मिताएँ आने लगीं और समय के अनुसार श्रम का मन्त्र बढ़ा। ऐसी स्थिति में मुठ में पराजित लोगों को मारने या बगाने की धमका उन्हें दास बनाकर रखा जाता था। मि० दांगे के कथन अनुसार अन्तिमत सम्पत्ति घोर वर्ग समाज के उदय के साथ साथ आर्यों समाज में यह अनुभव किया कि आधार श्रम का जो नियम सामूहिकतावादी व्यवस्था में गया। के श्रितों को तापना हुआ, भुजमरी में मक्की रखा करने, घोर साम्य मंच के हर सदस्य के साथ एवं सामान वितरण की शर्तें थीं; यह अपने विरोधी रूप में प्रकट हुआ। इस नियम ने उन्मीडन, एकाधिकार तथा थोड़े में शोचनों के पाग सम्पत्ति के रूप में मन्त्राना प्रदान की और बहुमन्त्र मन्त्रों, दुर्बलों, शक्तियों, वृद्धों, दरिद्रों आदि के लिए भुजमरी का कारण बन गया।

सम्पत्तिविहीन वर्ग

प्रारम्भ में वन वन के द्वारा जो उत्तादन होता था उसका उपयोग मनी शक्ति मन न कर से करने थे। फिर बाद में उन्म वर्ग के लोगों ने ही उन पर एकाधिकार कर दिया। धीरे-धीरे समाज सभ्य रूप से दा भागों में

विभाजित हो गया एक ओर पूंजीपति और दूसरी ओर निर्धन या सर्वहारा वर्ग के लोग। दोनों के बीच की भ्रममानता यहाँ तक बढ़ी कि लोग भूख से मरने लगे। ऋग्वेद में एक स्थान पर यह बताया है कि 'क्या ईश्वर के हाथों में मनुष्य के लिए एक मात्र दण्ड भूख ही है? अगर देवता की यह इच्छा है कि गरीब लोग भूख से मरें तो कभी लोग भ्रम क्यों नहीं हैं।'¹

वैदिक काल में, जैसा कि ऋग्वेद के ही एक अन्य श्लोक में मान्य होता है, धन्य और रोजगारों की स्थिति अधिक अच्छी न थी। एक स्थान पर कहा गया है "हमारे पास अनेक काम, अनेक इच्छाएँ और अनेक संकल्प हैं।" बड़ों की कामना छोटे की आवाज सुनना है; बँधे लोगों के कराहने की आवाज सुनने की अनिलापा रखता है; ब्राह्मण को यज्ञमान की प्रतिभाषा है। मैं एक गादक हूँ, मेरा बाप बँध है, मेरी माँ अन्न कुटती है। जिस तरह से चरबाहे गावों के पीछे दौड़ते हैं हम लोग उमी तरह मैं धन के पीछे दौड़ रहे हैं।"² इस प्रकार के उद्धरणों से यह स्पष्ट हो जाता है कि वैदिक काल में भी धन, सम्पत्ति का सारा उत्तराधिकार केवल कुछ ही लोगों ने हड़प लिया था और बाकी का सारा समाज आजीविता के लिए तड़फ रहा था। जन सामान्य की इस व्यापक कठिनाई ने समाज में एक आति की जन्म दिया। दास प्रथा के आधार पर जिस व्यक्तिगत सम्पत्ति की संस्था की व्यवस्था किया गया था वह अब धीरे-धीरे समानता और स्वाधीनता के आधार पर निर्मित नई व्यवस्था के आगे ध्वस्त होने लगी।

प्राचीन भारत की अर्थ व्यवस्था ने उस समय की राजनीति पर पर्याप्त प्रभाव डाला। व्यक्तिगत सम्पत्ति के परिणाम स्वरूप ही साम्य सभ के परिवार और घर आदि विद्यमान होते गए। पिता के अधिकारों की अविश्वता के कारण परिवार में माता के अधिकार नग्न होते गए। इसके परिणाम स्वरूप पति-पति एवं माता तथा पुत्रों के बीच विरोध नाव पैदा हो गए। उस समय उत्पादन का अधिकांश कार्य निर्धन बैंगों एवं शूद्रों द्वारा मिलकर किया जाता था। सम्पत्ति का वैयक्तिकरण ब्राह्मणों एवं क्षत्रियों के हाथों में हो गया था। इन दोनों वर्गों ने मिलकर बैंगों की दशा अत्यन्त दयनीय बना दी। गरीबी एवं अभाव की दशा में वे स्वयं की विजित दासों के साथ आचार करते जा रहे थे। मेहनत करके जीवन यापन करने वाले वर्ग का शोषण होने लगा और इसके परिणामस्वरूप धीरे-धीरे शूद्रों तथा गावों के बीच अन्तर की खाई बढ़ने लगी। ब्राह्मणों एवं क्षत्रियों की यह भ्रष्टाचार होने लगा कि वहाँ अधिक वर्ग के लोग उनकी आर्थिक, राजनीतिक एवं सामाजिक शक्तियों को अपने हाथों में न ले लें। दो वर्गों के मध्यस्थित विरोध, बैंगन्य एवं आति ने बाद में साम्राज्यों की जन्म दिया। महाभारत काल के बाद अन्तर्गत समाप्त होते चले गये।

1. ऋग्वेद, 10-117

2. ऋग्वेद, 9-112-1-3

उत्पादन व्यवस्था एवं राज्य

प्रारम्भिक भारतीय धर्मों ने राज्य के कार्यों का वर्णन करते समय उत्पादन के साधनों पर राज्य के नियन्त्रण पर अधिक जोर नहीं दिया था। इस दृष्टि से व्यक्ति को बहुत कुछ स्वतन्त्रता प्रदान की गई थी ताकि वह अपनी बुद्धि एवं कुशलता के सहारे अच्छे से व्यवसाय और अधिक से अधिक उत्पादन कर सके। राज्य का काम केवल बाधाओं का दूर करना था। इस धर्म में हम प्राचीन भारतीय राज्य की व्यक्तिवादी बहू शक्ती हैं। यहाँ एक बात ध्यान में रखने योग्य यह है कि उत्पादन व्यवस्था में राज्य के मन्त्रि-हस्तक्षेप को यह मान कर नहीं रोकना गया था कि राज्य एक आवश्यक घुसाई है और इसके कार्यों को जितना कम हो कम किया जा सक जितना ही अच्छा है। इनके विपरीत राज्य की एक व्यवसायी एवं व्यवसाय के रूप में पहचान किया गया था। उत्पादन के क्षेत्र में राज्य के द्वारा व्यक्तिगत साहस शक्ति को अनेक प्रकार से प्रोत्साहन दिया जाता था।

धर्मों-उद्योग व्यवस्था अटल होनी गई क्यों-क्यों उसने व्यक्तिगत स्वामित्व में कठिनाईयाँ पैदा होती चली गईं। जब ये उद्योगों समाज की शक्ति एवं व्यवस्था के लिए यतया पैदा करने लगीं तो राज्य ने इनका नियन्त्रण करना प्रारम्भ कर दिया। कौटिल्य के काल में शाकर धर्म व्यवस्था पर राज्य का नियन्त्रण एक महती आवश्यकता एवं वांछनीयता बन गया। कौटिल्य के वर्णन के अनुसार राज्य की मूल उद्योगों का संगठन एवं संचालन स्वयं करना चाहिए। मूल उद्योगों का अर्थ ऐसे उद्योगों से है जिन पर बि राज्य का अस्तित्व निर्भर है। इन उद्योगों में स्वयं राज्य की ही पूँजी लगानी चाहिए, उसी को इनका प्रबन्ध करना चाहिए तथा अम भी राज्य का होना चाहिए। मूल उद्योगों के प्रतिरिक्त की उद्योग बच जायें उनको व्यक्तिगत स्वामित्व के लिए छोड़ दिया जाना चाहिए। ऐसे उद्योगों पर स्वयं जनता पूँजी लगाये तथा फल ही प्रबन्ध एवं अम से इनका संचालन करे। इस प्रकार कौटिल्य ने एक मिश्रित धर्म व्यवस्था की स्थापना जिसमें व्यक्तिगत स्वामित्व की व्यवस्था के साथ-साथ राज्य के स्वामित्व को भी स्थान दिया गया था। मनुस्मृतिके द्वारा मनुस्मृतिके शोषण को दूर करने की दृष्टि से भी उद्योगों पर राज्य के नियन्त्रण की आवश्यकता माना गया था।

जिन उद्योगों, दस्तकारियों एवं व्यवसायों पर व्यक्तिगत स्वामित्व रहता था उन पर राज्य के नियन्त्रण एवं विनियमन की व्यवस्था नहीं पर उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए की जाती थी। प्रथम यह है कि व्यापारी धर्मों वस्तुओं की उचित कीमत पर बेचें, दूसरे उद्योगों द्वारा अनुचित लाभ न लिया जाये और तीसरे मजदूरों को उनकी उचित मजदूरी प्राप्त हो जाये। यह व्यवस्था की गई कि व्यापारियों द्वारा स्थानीय रूप से उत्पादित वस्तुओं पर पाल प्रतिशत और बाहर से मणियों की वस्तुओं पर दस प्रतिशत से अधिक का साम न लिया जाये। सभी वस्तुओं को बाजार में लाकर बेचने का विधान था।

राज्य के नियन्त्रण में गये जाने वाले उद्योगों में सबसे महत्वपूर्ण मन्त्रि

उद्योग था। ग्रंथशास्त्र में खनिज पदार्थों की प्राप्ति के स्वानों के लक्षण बताये गये हैं जिनके आधार पर इनको खोया जा सकता था। खानों से प्राप्त होने वाले पदार्थों के गुणों, लक्षणों एवं मूल्यों का ग्रंथशास्त्र में विस्तार के साथ वर्णन किया गया है। कौटिल्य के कथनानुसार राज्य को मोने, धादी शीसा, टिन, सोहा, मणि आदि के खानों पर स्वयं ही अधिकार रखना चाहिए। इन समस्त खानों का माली-मांति संचालन करने के लिए एक आकराध्यक्ष की नियुक्ति की व्यवस्था की गई। यह अनेक अधीन सहायक राजकर्मचारियों की सहायता से अपने दायित्वों को पूरा करता था। प्रत्येक खान का अलग से एक आकराध्यक्ष होता था।

कौटिल्य का मत था कि कृषि उद्योग पर राज्य का नियन्त्रण रहना चाहिए जिस अधिकारी की अध्यक्षता में कृषि उद्योग का संचालन किया जाता था उसे सीताध्यक्ष का नाम दिया गया। यह अधिकारी राज्य की ममस्त भूमि पर कृषि कराने के लिए उत्तरदायी था। कृषि की मांति मूल्य उद्योग का संचालन भी राज्य के नियन्त्रण में करने को कहा गया। कौटिल्य ने कृषि कार्य से सम्बन्धित विभिन्न समस्याओं के बारे में विस्तार से विचार किया है। बीज कौसा होना चाहिए किस बीज को किस प्रकार की भूमि में डालना चाहिए, किस समय बीज को बोया जाये, किस समय उसकी जुताई की जाये, सिंचाई एवं खलिहानों की व्यवस्था किम प्रकार की हो, आदि-आदि विषयों पर विषद रूप से विचार प्रकट किये गये हैं। मूल्य उद्योग के संचालन के लिए एक सूनाध्यक्ष को नियुक्ति की व्यवस्था की गई।

उत्पादन व्यवस्था का प्रत्यक्ष रूप से प्रबन्ध एवं स्वामित्व करने के प्रतिरिक्त राज्य गैर सरकारी उद्योगों का नियमन एवं व्यवस्थापन भी करता था। विभिन्न औद्योगिक संघों एवं मजदूरियों का राज्य के द्वारा विनियमन किया जाता था। यदि कभी विभिन्न उद्योगों के स्वामियों एवं उनमें काम करने वालों के बीच किसी विषय पर विवाद पैदा हो जाये तो उसके निपटारे के लिये मध्यस्थ नियुक्त किये जाते थे। व्यापारियों तथा भूस्वामियों पर मजदूरों का शोषण न करने के लिए हर सम्भव प्रतिबन्ध लगाया गया था।

राज्यकृत भूमि अनुदान

यह एक सुविदिन एवं मान्य तथ्य है कि राजा द्वारा विभिन्न व्यक्तियों एवं धार्मिक संगठनों को भूमि का दान किया जाता था। महाभारत युद्ध के दौरान जब नरुं का सहार करना चाहता था तो उसने यह घोषणा की कि उसके शत्रु को जो भी पकड़ कर ला दे उसे वह सौ गाव इनाम में देगा। यदि अर्जुन को ढूँढकर लाने वाला व्यक्ति इतने से भी सन्तुष्ट न हो तो उसे यह इनाम भी अधिक मूल्यवान चीज देगा। वह है ऐसे चौदह गाव जो कि सहयोग पूर्ण लोगों से भरपूर हैं, जो जंगल या नदी के नजदीक बसे हुए हैं, जो सभी प्रकार के खतरों से दूर हैं, जिनकी सभी आवश्यकताएँ पूरी हो जाती हैं। इसी प्रकार के और भी अनेक उदाहरण हमको इतिहास में प्राप्त हो जाते हैं जहाँ कि राजा प्रसन्न हो जाने के बाद अपने सेवकों, सैनिकों, सामान्य जनता के सदस्यों आदि को पुरस्कार स्वरूप भूमि प्रदान कर दिया करता था। दिया

हुमा गांव सम्बन्धित व्यक्ति की सम्पत्ति नहीं बन जाती थी वरन् उसे वहाँ से कर प्राप्त करने का अधिकार मान प्राप्त हो जाता था। बौद्ध जातकों की कई एक कहानियों में यह वृत्तान्त आता है कि राजा किसी गांव विधायक कर स्वयं या लेकर उसका अधिकार अपने किसी परित्तित भयवा धर्मगुरु को सौंप देता था। राजा स्वयं इस भूमि का स्वामी नहीं रह जाता था।

धरती में गड़ा धन तथा छोई हुई सम्पत्ति

धरती में गड़ा हुआ धन राजा का माना जाता था। इस सम्बन्ध में कोई संदेह नहीं किया जाता था कि धरती में प्राप्त खजाने का स्वामी राजा है। राजा को धरती का रखरखाव माना जाता था अतः धरती में प्राप्त धन एक प्रकार से उसकी मेहनत का बदला था। इस सम्बन्ध में बर्मी-बर्मी ब्राह्मण। एक राजा की शक्ति के बीच गतिरोध पैदा हो जाता था। इसे दूर करने के लिए भारतीय ब्राह्मणों ने कई उपाय बनाये हैं। याज्ञवल्क्य ने अनुसार गड़ा हुआ धन प्राप्त होने पर राजा को उसका आधा ब्राह्मणों को देना चाहिए। एक विद्वान ब्राह्मण पूरे खजाने को भी स्वयं के पास रख सकता है क्योंकि वह सबका स्वामी है। यशिष्ठ ने मानानुसार जितने विधी को भी धरती में गड़ा हुआ धन प्राप्त हो उसे वह राजा को देना चाहिए। राजा उसका छठा भाग प्राप्त करने वाले को सौंप देगा। नारद ने इन सम्बन्ध में कुछ कठोर मन अवस्था किया है। उनका कहना है कि जिन विधी को भी खजाना प्राप्त हो उसे राजा को सूचना देनी चाहिए, चाहे वह ब्राह्मण ही क्यों न हो। यदि राजा द्वारा यह धन सम्बन्धित व्यक्ति को सौंप दिया जाये तो वह उसका उपयोग कर सकता है। यदि राजा का सूचना नहीं दी गई तो प्राप्ति कृता व्यक्ति को एक चौर माना जायेगा।

छोई हुई अवकाश छोरी की गई सम्पत्ति राजा की माली जानी थी किन्तु इसका कारण मिश्र था। कर्मा के अनुसार यह व्यवस्था थी कि यदि राजधानी के अन्दर किसी की सम्पत्ति चोरी की जाये तो उसका मुआवजा राजा द्वारा दिया जाता था। अब राजा पहले से ही मुआवजा दे देता था या यह व्यावहारिक है कि छोई अवकाश छोरी गई सम्पत्ति प्राप्त होने के बाद राजा का ही लान। ऐसी सम्पत्ति की सूचना देने वाले को कुछ पुरस्कार प्रदान करने को भी व्यवस्था थी। महाभारत के भीष्म के अनुसार राजा को किसी का गुप्त धन ग्रहण नहीं करना चाहिए क्योंकि वह उस कर्त्तव्य से भ्रष्ट कर देगा है, उनका स्थाय धन का लान कर देता है।¹ इसके अनिवार्य राजा को लमा धन को नहीं हड़पना चाहिये जिसके दबावित्व के सम्बन्ध में मरमद है अवकाश उनसे यहाँ जमा कराया गया है। यदि उनसे ऐसा किया तो राजा को जाना सम्पत्ति समझते समेतो तथा उनसे वैसे ही दूर भागेगी जिन प्रकार शत्रु पक्षी के मय से दूसरे पक्षी भग्न हैं और ऐसे राजा को प्रकाश और धीरे राज्य छोड़ कर उसी प्रकार मय की जानगी जिन प्रकार कि दूरी हुई न व समुद्र

में कहां की कहां बह जाती है ।¹

राज्य द्वारा सम्पत्ति का अग्रहरण

प्राचीन भारतीय आचार्यों ने राजा को यह अधिकार भी सौंपा था कि वह भूमि एवं अन्य सम्पत्ति का क्रुद्ध विशेष अवस्थाओं में अग्रहरण कर ले । फौजदारी अपराधों में राजा को यह कानूनी शक्ति प्राप्त थी कि वह दण्ड के रूप में अपराधी की भूमि को जप्त कर ले । मनु के कथनानुसार 'राजा को घन दुर्गुणी अधिकारियों की सम्पत्ति जप्त कर लेनी चाहिये जो रिश्वत के रूप में घन लेते हैं । ऐसे लोगों को ममाप्त कर देना चाहिये ।' नारद का कहना है कि "यदि ब्राह्मण अपराधी हैं तो राजा को उससे पूरा घन छीन लेना चाहिये अथवा उनके पास केवल एक चौपाई घन ही छोड़ना चाहिये । राजा को ब्राह्मण की केवल जान ही नहीं लेनी चाहिये क्योंकि ऐसा करना विधि के विधान के विपरीत है ।" बृहस्पति ने काम सम्बन्धी अपराधों के लिए असाधारण दण्ड की व्यवस्था की है । उनका कहना है कि "जब एक पुरुष घोड़े से किसी स्त्री के साथ रति सम्बन्ध करे तो दण्ड स्वरूप उसकी सारी सम्पत्ति का अग्रहरण कर लिया जाना चाहिये ।"

कुल मिला कर यह एक सामान्य नियम माना जाता था कि केवल वही व्यक्ति जो सम्पत्ति का अग्रहरण किया जाय जो कि गलत है तथा भ्रष्टाचारी है । राजा द्वारा इस शक्ति का प्रयोग कम तथा जरूरत के समय ही किया जाता था । जो राजा अपनी प्रजा को भक्तिपूर्वक एवं स्वामिमत्तिमय रखना चाहता था वह इस प्रकार के साधनों का बड़ी प्रयोग नहीं करता था । राजा को प्रजाजनों की सम्पत्ति छीनने का अधिकार था किन्तु उसका कोई व्यावहारिक औचित्य न होकर केवल कानूनी दण्ड के रूप में ही औचित्य था ।

राज्य की सम्पत्ति पर राजा के स्वामित्व का एक अन्य प्रतीक यह माना जाता है कि ब्राह्मणों को छोड़ कर अन्य मृत व्यक्तियों की सम्पत्ति का उत्तराधिकारी राजा को ही माना गया था । यदि मृत व्यक्ति का कोई अन्य उत्तराधिकारी नहीं है तो राजा ही उसकी सम्पत्ति का पायेगा । इतिहास के कई एक उदाहरणों से ज्ञात होता है कि अन्त में राजा ही ऐसे व्यक्तियों की सम्पत्ति का स्वामी होता था । बृहस्पति का कहना है कि उत्तराधिकारी का हक राजा को न होकर मृतक के निकटवर्ती अन्य परिवार को होना चाहिये । बुद्ध का कहना है कि यदि किसी के रक्त-सम्बन्धी नहीं है तो भ्रष्ट्रापकों, ब्राह्मणों, शिष्यों आदि को उनकी सम्पत्ति का स्वामी बनाया जा सकता था; यदि किसी ब्राह्मण की बिना उत्तराधिकारी के मृत्यु हो जाती है तो उसकी सम्पत्ति को ब्राह्मणों में ही बांट दिया जायेगा । ब्राह्मणों की सम्पत्ति लेने से राजा को मना किया गया था । अपनी गाय राजा को देने से मना करते

समय वसिष्ठ ने कहा था कि ब्राह्मण की सम्पत्ति एवं घातक जहर होती है। यदि राजा इसे ग्रहण करेगा तो राजा स्वयं ही नष्ट हो जायेगा। इस माध्यम से राजा का पर्याप्त सम्पत्ति प्राप्त हो जाती थी। एक बौद्ध जातिक में भाई कथा के अनुसार उत्तराधिकारी विहीन मृत व्यक्तियों की सम्पत्ति को राजा के महल तक ले जाने से ये मरने की बात रात भर दिन लगाने पड़े।

मुख्य एक परिस्थितियों में राजा व्यापारियों की सम्पत्ति को भी हस्तगत कर सकता था। बृहस्पति के कथनानुसार यदि एक व्यापार का कोई भागीदार मर जाता है तो अन्य भागीदारों की उनकी सम्पत्ति राज्य को बतानी होगी तथा राजा द्वारा नियुक्त अधिकारी उस सम्पत्ति की दस्तबाज करेगा। यदि कोई व्यक्ति इस मृत के उत्तराधिकारी होने का दावा करता है तो उसे ऐसा करने के लिए अन्य व्यक्ति द्वारा प्रमाणित करना होगा। तब उसे वह सम्पत्ति प्राप्त होगी। राजा गृह वैश्य एवं शत्रीय की सम्पत्ति में से प्रथम छद्म, नवाँ और बारहवाँ भाग ले लेगा। यदि तीस वर्ष की अवधि तक कोई व्यक्ति उत्तराधिकार का दावा न करे तो उस सम्पत्ति पर राजा का स्वामित्व हो जाता था। यदि सम्पत्ति का मूल स्वामी ब्राह्मण है तो उसकी सम्पत्ति को राजा स्वयं न रख कर अन्य ब्राह्मणों में बांट देता है।

इस प्रकार प्राचीन भारतीय भाषाओं ने व्यक्तिगत सम्पत्ति एवं सामाजिक स्वामित्व के बीच एक सामंजस्य की स्थापना का प्रयास किया था। राजा को यह कानूनी अधिकार था कि वह एक गांव में प्राप्त होने वाली कृषि की स्वयं न लेकर किसी भी व्यक्ति या समूह का सौंप दे। ऐसा करते समय राजा अन्य व्यक्तियों के व्यावसायिक अधिकारों की अवहेलना नहीं कर सकता था। अपने पक्षपातियों के लाभ के लिए वह अन्य व्यक्तियों को उनकी व्यक्तिगत सम्पत्ति से वंचित नहीं कर सकता था। राजा भरती में पाई जाने वाली समस्त सम्पदा का स्वामी होता था। व्यावसायिक स्वामी के न होने पर पाई हुई सम्पदा का स्वामी स्वयं राजा होता था। चोरी गई सम्पत्ति अथवा कोई हुई सम्पत्ति जब प्राप्त हो जाती थी और उसका स्वामी तब नहीं होता था तो वह राजा के अधिकार में आ जाती थी। राजा को भूमि के अपट्टरण के लिए व्यापक शक्तियाँ सौंपी गई थी। इन शक्तियों को मुख्यतः राज्य के तरीके के रूप में ही व्यावसायिक ठहराया गया। उत्तराधिकारी के अभाव में मृत व्यक्ति की सम्पत्ति का स्वामित्व भी राजा के हथ में आ जाता था।

भूमि पर व्यक्तिगत स्वामित्व

भूमि पर स्वामित्व का प्रश्न पर्याप्त जटिलतापूर्ण है। प्राचीन भारत में जिस सीमा तक भूमि का स्वामित्व व्यक्तिगत था वह ही एक विज्ञानापूर्ण प्रश्न है। भूमि के व्यक्तिगत स्वामित्व का अर्थ यह है कि एक व्यक्ति को कानूनी रूप से एक निश्चित काल तक के लिए स्थानों और पर भूमि और दो जाये। इस भूमि को वह अपनी सम्पत्ति की अन्य दृष्टियों की प्रति करने

उत्तराधिकारियों में बांट मके। इसे वह अन्य किसी प्रकार से भी बेच सकता है। इस प्रकार यह नूनि सार्वजनिक नूनि से निम्न होती है।

किसी भी राज्य में नूनि पर से व्यक्ति के स्वामित्व को विभिन्न कारणों से छीना जा सकता है। उदाहरण के लिए न्यायिक दण्ड के कारण, सम्पूर्ण जनता की मलाई के लिए, सैनिक उद्देश्य से तथा अन्य लक्ष्यों के लिए जिनको कि समाज के द्वारा मान्यता प्रदान की जाये।

मनु के कथनानुसार झटोत को जानने वाले महारत्नाओं द्वारा इन पृथ्वी को पृथु की पत्नी कहा जाता है। उनके मतानुसार सेतु उसी का है जिनसे कि जंगलों को साफ किया है। मनु का कहना है कि राजा को ब्राह्मणों की सम्पत्ति का प्रहरण नहीं करना चाहिए। दूसरी जाति वालों की सम्पत्ति को उचित उत्तराधिकारी न होने पर राजा द्वारा अपने अधिकार में किया जा सकता है। उन्होंने सम्पत्ति के प्रजनन के साथ कानून सम्मत तरीकों का उल्लेख किया है। ये हैं—उत्तराधिकार द्वारा, प्राप्ति अथवा मैत्रीपूर्ण दान, शरीरदारी, अर्पण, ब्याज पर उधार देने से, कार्य सम्पन्न करने से, गुलामों की व्यक्ति से नौट के रूप से प्राप्त करने से।

मनु के विचारों को पढ़ने के बाद यह स्पष्ट हो जाता है कि एक गैर सरकारी व्यक्ति के लिए नूनि प्राप्त करना तथा उसे स्वयं की व्यक्तिगत सम्पत्ति मानना निश्चित रूप से सम्मत्त था। इस स्वामित्व के सम्बन्ध में अन्य ग्रन्थ और भी स्पष्ट रूप से उल्लेख करते हैं। अग्निपुराण में यह कहा गया है कि यदि एक व्यक्ति किसी भी नूनि पर जबरदस्ती कब्जा कर ले तो बीस वर्ष बाद वह उसका वास्तविक स्वामी बन जाता है। इस कथन से यह साफ जाहिर हो जाता है कि एक व्यक्ति दूसरे के नान की नूनि का भी स्वामित्व कर सकता है यदि उसका वास्तविक स्वामी बीस वर्ष तक किसी प्रकार का विरोध न करे। बृहस्पति ने स्पष्ट रूप से लिखा है कि यदि किसी व्यक्ति का तीस वर्ष तक एक नूनि पर निर्बाध अधिकार रहा है तो उसे उस सम्पत्ति से संबंध नहीं किया जा सकता। इन समस्त कथनों से व्यक्तिगत सम्पत्ति की संरक्षा का अस्तित्व बाहिर होता है। संतरीय संहिता में भी व्यक्तिगत सम्पत्ति के बारे में कानूनी कुछ कहा गया है।

अग्निपुराण में ही एक अन्य स्थान पर कहा गया है कि जो व्यक्ति दूसरे के खेतों की सीमाओं का गन्तव्य रूप से उल्लंघन करते हैं या उनको गड़बड़े है उनको दण्ड दिया जाना चाहिए। फिर भी सार्वजनिक धनो के निर्माण के लिए, श्रेष्ठ जल की प्राप्ति के लिए तथा छोटे सेव की प्राप्ति करने के लिए यदि व्यक्तिगत नूनि को ले लिया जाये तो गन्तव्य नहीं होगा। यदि किसी की नूनि पर उसकी मृत्यु दिने बिना ही पुनः बना दिया जाता है तो उसे उसके उपयोग का अधिकार होगा। ऐसा कोई स्थानी न होने पर यह अधिकार राज्य के पास चला जाता है। सम्पत्ति का व्यक्तिगत स्वामित्व कई एक ग्रन्थों में और भी आया है। राजा के स्वामित्व का प्रश्न तो उद उठता है जबकि उसका अन्य कोई स्वामी नहीं होता था।

व्यक्तिगत सम्पत्ति की मर्यादा के सम्बन्ध में प्रायः ग्रन्थों में भी प्रायः प्रचार से वर्णन प्राया है। जैमिनीय ब्राह्मण में विश्वजीव यज्ञ का वर्णन प्राया है जिसके अनुसार राजा अपना सब-कुछ दान कर देना था। यहाँ एक बात उल्लेखनीय है कि राजा सम्पूर्ण पृथ्वी का दान नहीं कर सकता था क्योंकि उस पर सभी का अधिकार होता है। न कि केवल राजा का। ब्रह्मण की पुरोहित बनारस एक बार राजा विश्वामरी यौवन ने एक यज्ञ किया। इस यज्ञ में ऋषि-वर्मा ने ब्रह्मण की पृथ्वी दान करने का प्रयास किया। इस पर स्वयं पृथ्वी ने कहा कि कोई भी मरणशील मनुष्य उसे दान में नहीं दे सकता। यदि ऐसा कोई प्रयास किया गया तो धरती जन में द्रुव जायेगी।

इस कथा की ग्रन्थों में पर्याप्त महत्व प्रदान किया गया। महाभारत में भी कुछ इस प्रकार की कहानियाँ आती हैं, किन्तु उनका अर्थ एक महत्व पर्याप्त विस्तार प्राप्त है। एक कहानी तो ठीक इसके विपरीत आती है जिसमें यह बताया गया है कि अश्वमेध यज्ञ सम्पन्न करने तथा पृथ्वी दान करने के बीच बहुत बड़ा अन्तर है। विद्वानों की पृथ्वी दान करने के सामर्थ्य के संबंध में किसी प्रकार का संदेह नहीं है। महाभारत में यह भी उल्लेख है कि जय-दामि के पुत्र राम ने सारे पृथ्वी ब्रह्मण की दे दी। महाभारत के धर्मशास्त्र में पृथ्वी स्वयं कहती है—मुझे दान में प्राप्त करो, मुझे दान में दी, मुझे देकर तुम पुत्र मुझे प्राप्त कर लो। जो कुछ भी इस अर्थ में दिया जाता है वह भाग के जन्म में प्राप्त हो जाता है।

एक अन्य विभाग में राजा धर्म की कहानी आती है जो कि सारी पृथ्वी को यज्ञ दान के रूप में चाहूँ मर्त्यों को देना चाहता था। इसमें पृथ्वी को बल हुआ। उसने कहा कि यह चाहूँ मर्त्यों की पुत्री है तथा सारे सगर का आधार है। उसे आश्चर्य हुआ कि राजा उसे एक बार प्राप्त करने के बाद देना क्यों चाहता है? उग्रनाड भूमि के रूप में उगरे अरिज की नष्ट क्यों करना चाहता है? इनके पर ब्रह्मण ने अपना शरीर त्याग दिया तथा धरती में प्रवेश कर लिया। के तीस हजार वर्ष तक इसी रूप में रहे। इस काल में धरती पर्याप्त सम्पन्न रही तथा उसने सभी प्रकार के फल और वनस्पतियाँ उगाईं। अन्त में देवी लोही, उसने ब्रह्मण के सामने गुरु भुजाया तथा वह उसकी पुत्री बन गई। उसने स्वयं न देवी कायं सम्पन्न लिए।

इस कहानी का वास्तविक तात्पर्य समझ में नहीं आता। इसके संबंध में जो विभिन्न प्रश्न उत्पन्न हैं उनका स्पष्टीकरण प्रायः किसी भी ग्रन्थ में नहीं होता। महाभारत के शांतिपर्व में भी ऐसे कृतान्त आते हैं जिनमें कि पृथ्वी को दान करने की बात कही गई है। दान का अर्थ अर्पित करते हुए जानि-पूर्वक दान का उन्नयन करना है कि विदेह के राजा विमि ने अपनी राजधानी दान में दे दी, जयदामि के पुत्र राम ने सारी पृथ्वी दान कर दी तथा गया ने संपन्न नगरी एवं जम्बों से युक्त पृथ्वी ब्राह्मणों को दान में दे दी।

प्राचीन भारतीय ग्रन्थों में कोई किसी भी ग्रन्थ में पृथ्वी को राजा की व्यक्तिगत सम्पत्ति नहीं माना गया है। अत्यंत स्थान पर इसी बात पर

उसी प्रकार जब ब्राह्मण अस्वीकार कर देते हैं तो पृथ्वी क्षत्रियों को अपना स्वामी मान लेती है। यह एक सामान्य नियम है। सबट काल में इस नियम का अपवाद भी हो सकता है। महाभारत के शान्तिपर्व एवं अनुशासन पर्व दोनों में इस विचार को स्पष्ट किया गया है।^१

पति के प्रभाव में उसके छोटे भाई को स्वीकार करने की कथा के माध्यम से ब्राह्मणों के प्रह्वार को सतुष्ट करने का प्रयास किया गया तथा साथ ही क्षत्रियों की स्थिति का स्पष्टीकरण किया गया। ब्राह्मणों को यह सतोष था कि पृथ्वी के वास्तविक स्वामी तो वे स्वयं ही हैं। क्षत्रियों का उस पर अधिकार केवल इसी कारण हुआ है कि उन्होंने इस स्वामित्व को अपनाने से मना कर दिया था। यह कथा केवल उपमा मात्र नहीं थी। राजा को पृथ्वी का प्रतीकात्मक पति माना था। पृथ्वी उसकी पत्नी थी वह उसकी रक्षा करता था, उसे उपजाऊ बनाता था तथा अपने धर्म की शक्ति से उसकी अनुत्पादकता को कम करता था। सिद्धान्त रूप में यह माना गया था कि धरती के सभी कार्य राजा दर निर्भर करते हैं। सच्चे अर्थों में धरती राजा की पत्नी मानी गई।

भारतीय प्राचायों का यह विश्वास था कि राजा पृथ्वी की उसी प्रकार रक्षा करता है जिस प्रकार एक पति अपनी पत्नी की करता है। पृथ्वी के उपजाऊपन के लिए राजा को उत्तुंगदायी बनाया गया। वर्षा एवं सूखा, जो कि धरती पर प्रभाव डालते हैं, राजा के धर्म से प्रभावित हो कर ही पड़ते हैं। राजा से यह आशा की जाती थी कि वह अपनी प्रतीकात्मक पत्नी के लिए सारे कार्य सम्पन्न करेगा। यह सच है कि प्राचीन भारत में एक पति अपनी पत्नी के सम्बन्ध में व्यापक अधिकार रखता था किन्तु साथ ही यह भी सच है कि वह पत्नी के प्रति अपने दायित्वों से छुटकारा नहीं पा सकता था। ऐसी स्थिति में पृथ्वी को दान करने की बात अनुचित ठहरती है क्योंकि किसी पति से यह आशा नहीं की जाती कि वह अपनी पत्नी को दान में दे देगा। धरती पर राजा के स्वामित्व का रूप प्रतीकात्मक था न कि आर्थिक और इसलिए भूमि पर राजा का व्यक्तिगत स्वामित्व अर्थहीन बन जाता है।

प्राचीन भारतीय राजनीति में राजा को जो 'धरती का स्वामी' कहा गया था उसका केवल प्रतीकात्मक महत्व था। उसका कोई आर्थिक तात्पर्य नहीं था। यदि हम राजा का अर्थ राज्य या सरकार से लें तो यह मानना होगा कि राजा भूमि का प्रतीकात्मक स्वामी होने के साथ-साथ व्यावहारिक रूप से भी उसका अन्तिम स्वामी था। यथार्थ में प्राचीन भारत में राजनीतिक एवं आर्थिक व्यवस्था भौतिक तत्वों की अपेक्षा धार्मिक तत्वों पर आधारित थी और इसलिए यहाँ भौतिक पहलू पर अधिक जोर नहीं दिया गया।

दण्ड की समस्या

(The Institution of Punishment)

प्राचीन भारतीय धाचार्यों ने दण्ड की समस्या को राजनीतिक जीवन में इतना अधिक महत्वपूर्ण माना है कि उनका द्वारा कई एक स्थानों पर राजनीतिशास्त्र के विषयिक रूप में दण्ड नीति शब्द का प्रयोग किया गया है। जॉन स्पेलमन (John W Spellman) के शब्दों में दण्ड नीति की मायना प्राचीन भारत द्वारा उत्पन्न सर्वाधिक महत्वपूर्ण राजनीतिक विचारों में से एक था।¹ दण्ड का अर्थ समझने के लिए मि० स्पेलमैन ने मानव प्रकृति से सम्बन्धित भारतीय विचारों को समझना आवश्यक माना है। पराजयता की स्थिति में मनुष्य का व्यवहार किस प्रकार का होता है यह वर्णन प्राचीन भारतीय ग्रन्थों में कई विषय रूप से किया गया है। राज्य का पूर्व के मानवीय जीवन को वह पर्याप्त अवधिह मानता है। उस समय स्थिति मनुष्य-वास की स्थिति में गुच्छा एकी स्वरूप नहीं था। समाज एक दूसरे की शान्त बालों से पूर्ण था। मानव समाज की शक्तियाँ निराल रूप में विकसित हो रही थीं उनका नियन्त्रित करने के लिए शक्ति आवश्यक थी। जनपद बाहुल्य में दण्ड शब्द का प्रयोग सर्व प्रथम शक्ति के अर्थ में किया गया है। इस अर्थ में दण्ड शब्द के द्वारा तीन समस्याओं पर प्रकाश डाला गया है। इस पद्धति के बाद हमें ज्ञान होना है कि दण्ड की उत्पत्ति अथवा निवृत्ति के लिए हुई थी। दूसरे 'दण्ड धर्म की रक्षा करता है' यह एक स्वस्वरूप है। तिसरे धर्म की विधायित्व अन्त समय राजा दण्ड का उपयोग करता है। बाद के ग्रन्थों में दण्ड के इन तीनों ही पहलुओं पर ध्यान प्रकाश डाला गया है। डॉ० गुरुदास मोहन का मत है कि राज्य की स्थापना के बाद उसके संचालन के लिए शक्ति की आवश्यकता अंगूठ की गई। बाह्य आक्रमणों से एवं दुष्ट कुर्बियों से समाज की सुरक्षा के लिये आवश्यकताएँ एवं सहायताएँ आ रही हो सकती थी। इसीलिए ग्रन्थों में यह कहा गया है कि राजा की सहायता के लिए परमात्मा ने दण्ड की सृष्टि की तथा राजा दण्ड की सहायता से समाज का दोष भोग पर बनाए रखता है। यदि दण्ड न हो तो समाज में कोई भी अपराध पर विचार न रहे तथा समाज नष्ट हो जाये।²

दण्ड की आवश्यकता, नाम एवं प्रकृति

(The Necessity, Origin and Nature of Punishment)

दण्ड की आवश्यकता एवं मनुष्य की प्रकृति के बीच परस्पर विरोध और कैना सम्बन्ध है हम सम्बन्ध में प्राचीन भारतीय ग्रन्थ प्रकृत उन

1 The concept of danda was one of the most important political ideas produced by ancient India
—John W Spellman op cit., P 107

2 डॉ० गुरुदास मोहन समाज और राज्य-भारतीय विचार, दिव्युत्तानी एकेडेमी, इलाहाबाद, १९९७, पृष्ठ २२१

व्याख्याता एक मन नहीं हैं। कुछ का कहना है कि मनुष्य स्वभावतः ही सातवीं, सोनी, जगहालू हिमा प्रिय होता है और वह कोई भी धर्मा कार्य उस समय तक नहीं करता जब तक कि उसको ऐसा करने के लिए मजबूर न कर दिया जाये। महानारन के अनुसार "सारा जगत दण्ड से विविग हो कर ही रास्ते पर रहता है क्योंकि स्वभावतः मर्त्या शूद्र मनुष्य मिलना कठिन है। दण्ड के नय से डरा हुआ मनुष्य ही मर्त्या-मानव में प्रवृत्त होता है।" इनके विपरीत यह एक तथ्य है कि भारतीय आचार्यों द्वारा वर्णन युग नम में सर्वप्रथम सन्तुष्ट आना है। इसकी तुलना रूमो की प्रारम्भिक प्राकृतिक अवस्था से की जा सकती थी। ऋग्वेद में कहा गया है कि विराट के तप से ऋत और मरुत की उत्पत्ति हुई। इसी प्रकार साम्य दर्शन ने सृष्टि का विकास मरुत रज और नम से माना है। ऋत अथवा मरुत के काल में किसी प्रकार का अपराध नहीं होता था और इसलिए राज्य अथवा दण्ड उसी किसी सत्ता की आवश्यकता नहीं होती थी। आदि युग में मरुत की प्रधानता होने के कारण इसे एक आदर्श युग माना गया; किन्तु रज और तम के प्रभाव बढ़ने पर लोगों में दुःख, मोह, ईर्ष्या, लोभ, घृणा एवं द्वेष आदि के भाव उभरने लगे। स्वार्थ के कारण उनके बीच संपर्क होने लगा और इस प्रकार स्वर्ण युग के अपराध-विहीन समाज के स्थान पर अब मरुत व्याप की स्थापना हो गई। ऐसी स्थिति में दण्ड की आवश्यकता हुई क्योंकि धर्म, सम्पत्ति एवं जीवन तीनों पर ही सवट आ गया था।

कई एक व्याख्याकारों का कहना है कि मनुष्य का स्वभाव मूल रूप से पवित्र होता है। वह संपर्क नहीं चाहता। लोक या परलोक में वहीं भी ऐसा समाज देखने में नहीं आता जहाँ व्यक्ति केवल ईर्ष्या, द्वेष एवं घृणा के माय जीवन व्यतीत कर रहा हो। सामाजिक सम्बन्धों के बढ़ने के कारण पारम्परिक ईर्ष्या का जन्म हुआ और इसने शान्ति भंग हो गई। दण्ड की आवश्यकता समाज में शान्ति की स्थापना के लिए समझी जाने लगी।

दण्ड की आवश्यकता समाज की धर्ममय बनाये रखने के लिए हुई। दण्ड नीति के द्वारा चारों वर्गों को नियंत्रित किया जाना है ताकि वे अपने अपने कर्तव्यों का पालन कर सकें। जब शासक द्वारा दण्ड का सही रूप में पालन किया जाता है केवल सभी लोग धर्म के मार्ग पर दूर रहने हैं। धर्म एवं सम्पत्ति का भारतीय आचार्यों द्वारा जो महत्व वर्णित किया गया है। वह सब दण्ड के माय रह कर ही सार्थक बनता है। दण्ड को सम्प्रभुता का केन्द्र बिन्दु माना गया है। राज्य का अस्तित्व दण्ड पर ही निर्भर है। राज्य केवल इसी कारण राज्य है क्योंकि वह मजबूर कर सकता है, दया सकता है तथा प्रतिरोधित कर सकता है। यदि समाज में इन दमनकारी या नियंत्रणकारी तत्व का हटा लिया जाये तो राज्य का अस्तित्व नहीं रहेगा। दण्ड के अभाव का अर्थ अराजकता से है। इस अराजकता में धर्म और सम्पत्ति नहीं रह सकते। दण्ड की सहायता से न केवल सम्पत्ति की रक्षा की जाती है बल्कि यह सम्पत्ति

प्राप्त करने का साधन भी है। महाभारत के धर्मार्थ के शब्दों में मध्यम मारने वाले मत्स्यारो की तरह दूगगा व मम स्थानों का उद्धार और दुष्ट पर दम करने बिना तथा बहुमध्यम प्राणियों व मारे बिना कोई बड़ा भारी सम्पत्ति प्राप्त नहीं कर सकता।^१ यम का आचरण भी नित्य तत्प्राप्त होने पर ही प्रशस्तनीय माना जाता है। नित्य ही की दया उसकी वापस आती है और नित्यवान व साधन वही उसका उद्धार करता रहता है। दूगगा को दण्ड देने की सामर्थ्य रखने वाले देवता ही पूजे जाते हैं। दूगगा का पथ करने वाले देवताओं के सामने समार नम्र होना ही उचित माना जाता है। धृताश्रु का मारने व कारक ही दण्ड का महत्त्व बताया गया।

दण्ड की आवश्यकता उगरी उपयोगिता में निहित है। दण्ड को धर्मशास्त्रों द्वारा जन्मा है क्योंकि उगरी बिना यम सम्पत्ति सम्मान प्राप्ति आदि कुछ भी नहीं रह जाता। यहाँ तक कि धर्म का या समाज का अस्तित्व भी धर्म पर दण्ड पर आधारित है। महाभारत के धर्मार्थ के शब्दों में एता पुरुष नहीं होता जो धर्म का जीविका चलाता हो। यहाँ प्रत्यक्ष जीव नित्य जीव द्वारा अपनी जीविका चलाता है।^२ दण्ड आवश्यक है। यह जीवन व लिए उपयोगी है और पक्षे जीवन व लिए एक पूरा पक्षधरता है। दण्ड के म रहने पर राज्य के मारे लोग उगी प्रसार नष्ट हो जाते हैं कि प्रसार जान व जानवर एक दूसरे की मारने साधनों से सम्पन्न कर देते हैं। समस्त जातियों एवं आश्रमों के लोग का उनके व्यवहार में लगाने करने व नित्य दण्ड परम आवश्यक है। यम धर्म में दण्ड की जो परिभाषा दी है उसमें दण्ड की आवश्यकता का स्पष्ट सामाजिक भाव है। धर्म के शब्दों में धर्मशास्त्रों की प्रशंसा व बखाने और उनकी रक्षा करने व विरुद्ध में जो धर्मशास्त्रों के प्रति है उसी का नाम दण्ड है।^३ स्पष्ट है कि यदि दण्ड न हो तो धर्म प्रशंसा बन जाते तथा धर्म की दण्ड से रक्षा न हो पाए। सभी लोग अपने अपने धर्मों का धर्मशास्त्रों का अध्ययन करने लगे।

दण्ड व्यवस्था का जन्म बहुत पहले ही हो चुका था। यम में वर्ण एवं स्थानों पर दण्ड शब्द का प्रयोग किया गया है। यहाँ भी दण्ड का धार्मिक प्रशंसा के लिए प्रयोग मही किया गया है। इस रूप में दण्ड का व्यवहार प्रयोग गुरु पद धार्मिक में किया था। धर्मशास्त्रों के धर्मशास्त्र दण्ड का उद्देश्य समाज का धर्मशास्त्रों का रक्षा करना था। नित्य में कहा गया है कि दण्ड दण्ड दण्ड धर्म में होता है जिसका अर्थ होता है रक्षा। मोक्ष व धर्मशास्त्र दण्ड का दम (धर्मशास्त्र) किया के किया गया है। इस धर्म में दण्ड निरापराध है। यह उपाय निरापराध है जो राज्य धर्म धर्मशास्त्रों निरापराध नहीं कर सकता।^४ महाभारत, मनु पुराण एवं अग्नि पुराण आदि धर्मों में भी दण्ड

१ महाभारत भाग १ पर्व १३, १४, पृ ४४१४

२ महाभारत, भाग १ पर्व १३, २०, पृ ४४१३

३ Ibid 15 10 पृ ४४१४

४ मोक्ष, २१, २८

को ऐसा ही बताया गया है क्यों कि यह प्रतिरोध करता है और मजा देता है। राजा के द्वारा प्रजा के नियन्त्रण का कार्य किया जाता है इसलिए कई बार उसे दण्ड बह दिया गया है। वैसे मूत्रकारों ने दण्ड एवं राजा दोनों को कानून के आधीन माना है। यदि राजा कानून का उल्लंघन करता है तो वह स्वयं दण्ड का भागी है। मूत्रकारों का कहना है कि शक्ति के बिना न्याय प्रभावहीन होता है। शक्ति का महत्व है किन्तु फिर भी उसे कानून का मातहत होना चाहिए नहीं तो वह भ्रष्टाचारी बन जाएगा।

भारतीय ग्रन्थों ने दण्ड की उत्पत्ति को देवी माना है। ऐसी स्थिति में वह स्वामात्रिक रूप से देवी शक्ति से सम्पन्न होगा। दण्ड के द्वारा व्यक्ति को पथिव किया जाता है। वह केवल पाशाविक प्रक्तियों का त्रिगोय मात्र ही नहीं है वरन् स्वयं भ्रष्टाचारी के भी कल्याण का प्रतीक है। दण्ड का मूल्य यही नहीं कि वह भावी भ्रष्टाचारियों को चुनौती देता है, अपितु उनको भयभीत रख कर भ्रष्टाचार से बचाए रखता है, इसका एक नैतिक मूल्य भी है। भय का प्रभाव केवल तभी हो सकता है जब कि कानून की सीमाओं का उल्लंघन छोटे रूप में किया गया हो। दण्ड का मुख्य अर्थ छड़ी या बंधुन से लिया जाता है। परम्परागत रूप से इनकी सत्ता या आज्ञा का प्रतीक माना गया है। दण्ड का अर्थ सेना, युद्ध, जुमाना, न्यायिक दबाव तथा अन्य ऐसी ही माध्यमों से भी लिया जाता है। एक अन्य अर्थ में दण्ड केवल एक भ्रष्टाचार विचार है जो कि अपने आपको वैयक्तिक एवं भ्रष्टाचार प्रदान करने की चेष्टा करता है। महाभारत के आदिपर्व में भाई हुई एक कथा के अनुसार इंद्र ने राजा को एक बांस दिया ताकि ईमानदारों एवं शान्ति प्रिय व्यक्तियों की रक्षा की जा सके। एक वर्ष बाद राजा ने इंद्र की पूजा के उद्देश्य से उसे धरती में गाड़ दिया। उस समय के बाद से ही सभी राजा इंद्र की पूजा के लिए बांस धारोपित करते हैं।

भारतीय ग्रन्थों ने दण्ड की प्रकृति के सम्बन्ध में बहुत कुछ कहा है। महाभारत के भीष्म ने दण्ड का स्वरूप बताते हुए धार्मिक भाषा में उसे अनेक उपाय प्रदान की हैं। उनके कथनानुसार "दण्ड के शरीर की कान्ति नील कमल दल के समान प्रसन्न है, इसके चार दाढ़े और चार भुजाएं हैं, पाठ पैर और अनेक नेत्र हैं। इसके कान घुंटे के समान हैं और रोंगें ऊपर की ओर उठे हुए हैं। इसके मर पर जटा है, मुख में दो जिह्वाएँ हैं, मुख का रंग ताम्बे के समान है। शरीर को ढकने के लिए उसने व्याघ्र चर्म धारण कर रखा है। इस प्रकार दुर्घर्ष दण्ड सदा यह भयंकर रूप धारण किए रहता है।" ¹ कुछ कुछ इसी प्रकार के विचार भर्तृहरि द्वारा प्रकट किए गए हैं। उनका कहना है कि "दण्डनीय पर ऐसी जोर की मार पड़ती है कि उनकी आँखों के सामने अंधेरा छा जाता है, इसलिए दण्ड की कात्त कहा गया है। दण्ड देने वाले की आँखें शोध से लाल रहती हैं इसलिए उसे सोहिताड कहते हैं।" ²

1. महाभारत, शान्ति पर्व, १२१, १५-१६, पृ. ४७३३

2. वही पुस्तक, १५. ११, पृ. ४४५४

महाभारत में दण्ड के सार्वभौम रूप का वर्णन किया गया है। दण्ड के द्वारा ही धर्म, धर्म और काम की रक्षा की जाती है। अतः उसे प्रथम कहा गया है। महाभारत का नाम आचार मानवीय प्रवृत्ति से सम्बन्धित विचार घटन चुके थे। अथ मनुष्य को मूल रूप से पवित्र नहीं माना गया। इस काल के विश्वास के अनुसार मनुष्य पाप बर्तन से इसलिये नहीं बनता क्योंकि वह अच्छा है बल्कि इसलिये कि उसे दण्ड का भय रहता है। भीष्म के अनुसार दण्ड सर्वत्र स्थापक है इसलिये वह भगवान् विष्णु है। वह मनुष्यों को आश्रय प्रदान करता है इसलिये नारायण है। दण्ड प्रभावशाली होता है इसलिये उसे प्रभु कहते हैं और वह सदा महत् रूप धारण करता है इसलिये वह महान् पुरुष है। महाभारत के युधिष्ठिर के मुखने पर भीष्म ने बताया कि राजधर्म या दण्ड सम्पूर्ण जीव जगत् का आधार है। जिस प्रकार घोड़े को बाँधू में रखने के लिए लगाम और हाथी को बंस में करने के लिए अशुभ होता है उसी प्रकार यह समस्त संसार की सर्वांश में रहता है। जिस प्रकार सूर्य देव के उदय होते ही घोर अन्धकार का नाश हो जाता है उसी प्रकार दण्ड के द्वारा मनुष्यों के अनुमत् व्यवहारों का निवारण किया जाता है।

दण्ड के स्वरूप में सम्बन्धित प्रत्येक धारणा पर देश, जाति, युग, एवं युग के विचारों का पर्याप्त प्रभाव पड़ा है। महाभारत के विभिन्न प्रकरणों में दण्ड विषयक जो विचार प्रकट किए गए हैं उनके उस युग के बदले हुए विचार सामने आते हैं तथा भीति परम्पराओं का बनाय रखने की कामना भी स्पष्ट जाहिर होती है। हरिहरनाथ त्रिपाठी के अनुसार महाभारत में मूल भीति परम्परा सुरक्षित रखने का प्रयास किया गया लेकिन युग की स्थिति अस्वीकार नहीं की जा सकी।¹ बदलत हुए सामाजिक परिवेश में दण्ड का स्वरूप भी बदलता गया। उसमें 'धर्म' पक्ष का विकास हुआ। भगवान् कृष्ण ने दण्ड के 'धर्म' की अवस्था रूप बताया है। कौटिल्य के अनुसार दण्ड के द्वारा ही राज्य ग्वाय से मुक्ति प्राप्त हो सकती है। उसके बिना अराजकता फैल जाएगी। दण्ड के कारण ही सब लोग धर्म नियत बर्तों में रत रहते हैं। कामन्दक ने न केवल इस लोभ चरु परलोक के लिए भी दण्ड को आवश्यक माना है। इन धारणों का विचार था कि समार ईर्ष्या, काम, मोह आदि भावों से परिपूर्ण हैं। केवल दण्ड के द्वारा ही उसे उचित मार्ग पर लाया जा सकता है।

दण्ड की प्रवृत्ति धर्ममय है। दण्ड धर्म का आधार है और उसका रक्षक भी है। महाभारत के अनुसार दण्ड ही इस लोभ की भीति हो राज्य में स्थापित करता है। राज्य में ही धर्म की स्थिति है। किसी स्थिति का दिया जान याता दण्ड उसे धर्म की सर्वांश में रखने के उद्देश्य में संचालित होता है। भीष्म कहते हैं कि ब्रह्मा जी ने सब रक्षा तथा स्वयम् की रक्षा के लिए त्रिमूर्ति

1. डा० हरिहरनाथ त्रिपाठी, प्राचीन भारत में राज्य और साम्राज्य, मोतीलाल बनारसीदास द्विती, १९६५, पृ० २२०-२१

का उपदेश किया था वह दण्ड ही है।^१ दण्ड के सनाप्त होने पर प्रजा में वर्ण-मकरता फैलने लगती है। कर्त्तव्य कर्त्तव्य तथा नङ्गानङ्ग आदि का विचार नष्ट जाता है। लोग पेयार्थ और गन्धार्थ का विचार नहीं करते तथा एक-दूसरे की हिंसा करने लगते हैं। नृत्त निताकर सनाप्त में धर्म नाम की कोई चीज नहीं रह जाती। ब्रह्मादी की प्राप्ति पर महादेव जी ने धर्म की रक्षार्थ भ्रमने भ्रमकी दण्ड के रूप में प्रकट किया और दण्ड के सहारे धर्माचरण होते हुए देख कर नीति मूर्च्छा देवी सरस्वती ने दण्ड नीति की रचना की।^२

दण्ड के द्वारा भृष्टि के नश्वर प्राणिमों को प्रभावित किया जाता है। जब लोग सोते हैं तो दण्ड उनकी देखभाल करता है। बुद्धिमान लोगों का कहना है कि दण्ड ही धर्म है। यदि दण्ड का प्रयोग पर्याप्त विचार विमर्श के बाद किया जाए तो यह मनस्त लोगों को प्रसन्न बनाता है किन्तु यदि इसे बिना विचार के प्रयुक्त किया गया तो यह हर चीज को नष्ट कर देगा। अनुचित रूप से दिया गया दण्ड स्वयं राजा को नष्ट कर देता है। जब राजा दुष्टों एवं दुराचारियों को दण्ड देकर काबू में नहीं करता तो मारी प्रजा उसके ऐसे उद्विग्न हो उठती है जिस प्रकार घर में रहने वाले कुं में मींग नपनीत रहते हैं। दण्ड न देने से सनाप्त में जो मूर्च्छा एवं भ्रमन पूरा जीवन व्याप्त होता है उसके कारण राज्य दुर्बल बन जाता है। वह प्रजा पर नियन्त्रण नहीं रख पाता।

दूसरी ओर अधिक दण्ड देने पर भी प्रजा रष्ट हो उठती है। कौटिल्य के कथनानुसार यदि कान, जोष या भ्रमान बल दण्ड दिया गया तो बानप्रस्थ और सन्नाथी भी क्रुशित हो जाते हैं फिर गृहस्थों का तो कहना ही क्या।^३ दण्ड का अनुचित रूप से प्रयोग करने वाले राजा का साथ उसकी प्रजा नहीं देती। माधु और बाह्य भी उत्तरा अनुसरण नहीं करते तथा उनका जीवन सतरे में पड़ जाता है तथा मन्दवीर्यता वह प्रजा के ही हाथ से नारा भी जाता है।^४ ऐसी स्थिति में यह परामर्श दिया गया है कि राजा को दण्ड का प्रयोग पराजित हीन होकर धर्मपूर्ण रूप से करना चाहिए। अन्याय करने वाले किसी भी व्यक्ति को सनाप्त नहीं देना चाहिए। नारद द्वारा राजा को यह चेतावनी दी गई है कि यदि अन्यायी को दण्ड देने के कर्त्तव्य की वह भ्रम-हेलना करता है तो इस संसार के समस्त जीवों का नाश हो जाएगा।^५ दण्ड देने के कर्त्तव्य को सम्मन करते समय राजा को भ्रमने मात्रा-मित्रा, माई, स्त्री तथा पुरोहित आदि में किसी प्रकार का भेद नहीं करना चाहिए। जो भ्रमने धर्म में स्थिर नहीं रहता है उसे राजा भद्रदण्ड प्रदान करे। राजा के लिए कोई भी भद्रदण्ड नहीं है।

1. महानारत, शान्ति पर्व, १२१, ४६, P ४७३३

2. महानारत, शान्ति पर्व, १२२, २४—२५, पृ० ४७३८

3. महानारत, शान्ति पर्व, १२३, २८, पृ. ४७४१.

4. नारद स्मृति, XVIII, १४

राजा द्वारा जब दण्ड का ठोस प्रश्नार से पालन नहीं दिया जाता तो प्रजा कष्ट में रहती है एवं धार्मिक धर्म तथा धर्मार्थ का धोखा खाता हो जाता है। महाभारत का कहना है कि राजा का धर्म के अनुसार न्याय धर्मार्थ का विचार करने ही दण्ड का विधान करना चाहिए। उसे मनमाना नहीं करनी चाहिए। दण्ड का उद्देश्य सरकारी मन्त्रान का करना नहीं है, दण्ड के रूप में जो भी स्वयं दिया जाता है वह जो कबल बाहरी प्रभावशाली मात्र है। धर्म में इसका मुख्य उद्देश्य दुष्टों का दमन करना है। 'किन्ती छोटे से धर्मार्थ पर प्रजा का धर्म भग्न करना, उस मार डालना, उसे तरह-तरह की यातनायें देना तथा उसको देह स्वयं के लिए विनष्ट करना धर्मार्थ देना में निषिद्ध देना कदापि उचित नहीं है।' धर्म की प्रतिष्ठा दण्ड के द्वारा ही सम्भव होती है। धर्म का निष्पारमार्थ स्वरूप ही दण्ड माना गया है। दण्ड का प्रयोग करने काय का स्वयं भी जानून की प्रभुता स्वीकार करनी चाहिए। हमारे अनिर्दिष्ट उक्त धर्म ऊपर नियन्त्रण भी रखना चाहिए। यदि राजा द्वारा समाज की व्यवस्था में हस्तक्षेप किया जाता है तो वह दण्ड का भागी होता। दण्ड राज्य का आधार था। उसके स्वरूप के आधार पर वह निर्धारित होता था कि सरकारी धर्म का क्या गन्ना दी जाये। प्राचीन भारतीय धर्मार्थों ने धर्म तथा दण्ड को इनका एक रूप माना है कि धर्म के संपालन में के दण्ड की उपस्थिति देखते हैं।

दण्ड का आधार एवं उद्देश्य

दण्ड का आधार निति होता है। दण्ड के धर्म में हम समाज का प्रयोग करने प्राचीन भारतीय धर्मार्थों ने स्पष्ट रूप से इसे नियन्त्रण, धर्म एवं उत्पीड़न से पूर्ण बना दिया। धीरे धीरे बदलती हुई परिस्थितियों के प्रभाव में दण्ड के स्वरूप में भी परिवर्तन आया। धर्म पर धर्मार्थों ने दण्ड का मुख्य धर्म केवल हमन नहीं रह गया। उसके द्वारा मुख्यतः धर्म की मान-नित्य दुर्बलताओं जैसे लान ईर्ष्या अहंकार आदि का नियन्त्रण किया जाने लगा। दण्ड के रूप में राज्य द्वारा जो निति का प्रयोग सामाजिक धर्म के लिए किया जाता था, हम निति के द्वारा न केवल धर्मार्थों को दण्ड दिया जाता था बल्कि ऐसी परिस्थितियों वेश की जाती थीं जिनमें कोई धर्मार्थ ही न रहे।

दण्ड का मुख्य उद्देश्य प्रजा में धर्म के फैलाव में ही था बल्कि समाज को रक्षा करना था। यह धर्मार्थों एवं धर्मार्थों को दूर करके समाज में अनुशासन की स्थापना करता था। धर्म एवं धर्मार्थ दोनों न अनुशासन को राजा के धर्मों का मुख्य उद्देश्य माना है। राजा को जानून, धर्म एवं धर्मार्थ के धर्मार्थ बनाकर उसे स्वीकार्य करने में धर्म का प्रयोग किया गया है। राजा दण्ड का प्रयोग धर्मार्थ, धर्मार्थों एवं धर्मार्थों के धर्मार्थों को दण्ड नहीं कर सकता था। दण्ड की बढोटना एवं धर्मार्थों की धर्मार्थ के धर्मार्थ बढोती रही है।

समाज में धर्म की स्थापना दण्ड का एक प्रमुख उद्देश्य था। यह सच है कि प्राचीन भारत में अनेक राजाओं ने अपनी शक्तियों का प्रयोग मनमाने ढंग से किया था। उनका यह व्यवहार सदैव ही एक जोखिम का कार्य था जिसके परिणामस्वरूप राज्य एवं राजा के विनाश तक की सम्भावनाएँ रहती थी। भारतीय आचार्यों ने सदैव ही राजा को न्यायपूर्ण व्यवहार करने के लिए कहा और ऐसा न करने पर उनके लिए विभिन्न दण्डों की व्यवस्था की। वेनपुत्र के राजा बनने से पूर्व देवताओं एवं ऋषियों ने उसे सम्बोधित करते हुए कहा कि वह वचन दे कि हमें वा दैदिक धर्म की रक्षा करना तथा उसमें लिखित कर्तव्यों का दण्ड की सहायता से पालन करावेगा। राजा द्वारा दण्ड का प्रयोग धर्म के निदमन में किया जाता था इसी कारण राजा को धर्मवतार की उपाधि प्रदान की गई। अन्यायपूर्वक दण्ड की शक्ति का प्रयोग करने से राजा और उसकी राजधानी दोनों ही पाप के भागी बनते थे। अन्यायी राजा के लिए स्वर्ग के दरवाजे बन्द रहते थे। इस अन्यायपूर्ण व्यवहार में त्रिण अधिकारियों का हाथ रहता था वे भी राजा के माथ नर्क में पड़ते थे। नारद आदि आचार्यों की मान्यता है कि दण्ड का उद्देश्य जन कल्याण होता है। इस उद्देश्य को वह तभी प्राप्त कर सकता है जबकि न्यायपूर्वक व्यवहार करे। याज्ञवल्क्य के कथनानुसार शास्त्र को माना ही राजा की आज्ञा होनी चाहिए। कुल मिला कर यह कहा जा सकता है कि भारतीय आचार्यों ने दण्ड को राज्य की शक्ति माना है तो धर्म को राज्य का उद्देश्य। गांगुली महोदय के अनुसार दण्ड और धर्म का समन्वय होने पर ही 'दण्ड' संस्कृति के विकास की सस्था एवं 'धर्म' मानव के अन्तिम लक्ष्य का प्रतिपादक बनता था।¹

दण्ड के रूप

उद्देश्य की दृष्टि से दण्ड के मात्र मुख्यतः चार रूप माने गये हैं। ये हैं—प्रतीकारात्मक (Retributive), दमरोधक (Deterrent), निरोधक (Preventive) एवं सुधारात्मक (Reformative)। प्राचीन भारत में दण्ड के ये चारो रूप परिलक्षित होते हैं। इसके अतिरिक्त उन समय के समाज में प्रायश्चित्त का भी प्रचलन था। यह प्रायश्चित्त पापों के लिए किया जाता था जबकि दण्ड अपराध के लिए दिया जाता है। इन दोनों को एक नहीं माना जा सकता। अनेक पाप या आचार सम्बन्धी अपराध ऐसे भी होते हैं जो कि दण्ड की सीमा में नहीं आते।

प्रतीकारात्मक दण्ड बदले पर आधारित होता है। इसका अर्थ है भाव के बदले प्राप्ति और दात के बदले दात। अपराधी को उतना ही दण्ड दिया जाये जितना कि उसका अपराध है। प्रारम्भिक समाज में दण्ड के इस रूप का अत्यधिक प्रयोग होता था। इसका कारण यह बताया जाता है कि उस समय व्यक्ति का स्वतंत्र रूप में कोई मौलिक अधिकार नहीं था। उसके

अधिकार प्राप्त या कुटुम्ब या समुदाय के प्रधान के द्वारा व्यक्त होने थे । वैदिक काल का समाज सभ बद्ध था । एक व्यक्ति का अपराध उसके कुटुम्ब अथवा सगठन का अपराध माना जाता था । यदि कोई व्यक्ति क्षण नहीं दे पाता था तो उस आजीवन सभ का दास बन कर रहना पड़ता था । वैदिक काल के विश्वास के अनुसार शून्य अथवा ईश्वर इच्छा का उत्प्रेषण करने के फल स्वरूप नर्त्ता का दबी प्रकोप अथवा मृत्यु का प्रातिगम्य करना होता था । विनोग्रादोफ़ (Vinogradoff) ने मतानुसार यह व्यवस्था प्राप्त सभी प्राचीन समाजों में पाई जाती है कि एक व्यक्ति का अपराध के लिए सम्पूर्ण समाज का दण्ड दिया जाये ^१ प्राचीन भारतीय दण्ड का प्रतीकारात्मक रूप दिव्य साक्षात्कार का था । इसके अनुसार दण्डाधीन की विधि का संरक्षण माना गया था । दण्डाधीन से कोई अपराध नहीं छिप सकता । वही दण्ड सम्मन्धी नियम लेते हैं ।

अन्तरोपात्मक दण्ड वह होता है जिसमें अपराधों को रोकने के लिए समाज के अर्थ सदस्यों को चेतावनी दी जाती है । दण्ड का इस रूप द्वारा अपराधी को ऐसा बना दिया जाता है कि वह भविष्य में समाज अपराध न कर सके । हमारे द्वारा यह एक धार्मिक फैलाया जाता है ताकि समाज के अर्थ लोग अपराध न करने की शिक्षा ग्रहण करें । मनु का कहना है कि घोर जिस अंग से खोरी करे उसका वही अंग बटवा दिया जाना चाहिए ताकि वह फिर कभी खोरी न कर सके । ब्रह्मसंहिता ने अपराध के लिए प्राण दण्ड तक का समर्थन किया है । मनु के अनुसार पापों को दण्ड इन का धर्म है अपराधों को रोकना । प्राचीन काल में दण्ड प्रायः सामाजिक स्थानों पर दिये जाते थे अपराधों को प्रगहीन कर दिया जाता था जीवन भर के लिए उससे निशान लगा दिया जाता था खुले स्थानों पर कामी दी जाती थी । बौद्ध एवं बौद्ध साहित्य में दण्ड के जिस नरूप का वर्णन किया गया है उससे स्पष्ट प्रतीत होता है कि उस काल में दण्ड का अन्तरोपात्मक रूप अधिक प्रचलित था । प्रगहीन करने के तथा मृत्यु दण्ड देने के तरीके इनमें संशय है कि उन्हें देखकर कोई भी अपराध करने का साहस नहीं कर पाता था । इतने भयानक दण्ड प्रत्येक छोटे दण्ड, अधीनस्थ जाति एवं समुदाय के लोगों को अधिक दिये जाते थे । दण्ड देने समय यह ध्यान रखा जाता था कि व्यक्ति ऐसा न बन जाय कि जीवित-जीवन भी न कर सके । मनु ने जल की अक्षय्यता सामाजिक स्थानों पर की है ताकि अर्थ लोग भी उसे देखकर नरक ग्रहण कर सकें । अपराधियों को आजीवन कारावास की व्यवस्था भी की गई थी ।

दण्ड का निरोपात्मक रूप अन्तरोपात्मक एवं मुपात्तमक के बीच समन्वय स्थापित करता है । अन्तरोपात्मक दण्ड का सत्य नानिर्णय का

१. हट्टर नाम त्रिगुण, पूर्वोक्त पुस्तक, पृष्ठ २२३

२. Vinogradoff Common Sense in Law, P. 243

या वह एक प्रकार से दण्ड का साधन कहा जा सकता है साध्य नहीं है। दण्ड का साध्य तो गुणार है और इस साध्य को केवल दमन या नियन्त्रण से प्राप्त करना कठिन होगा यद्यपि ये दोनों उपयोगी हैं। राजा का इस प्रकार दण्ड देना चाहिए कि अपराधी का गुणरने का अवसर प्राप्त हो सके। शाकावरण के प्रभाव को भारतीय प्राचाओं ने मली प्रकार से अनुभव किया था। उन्हें इसमें किसी प्रकार का सन्देह नहीं था कि दुष्टों के शर्क में रह कर मज्जन व्यक्ति भी दुष्ट बन जाते हैं। जिन प्रकार रूसी न दण्ड को सामान्य दण्ड के अनुरूप होने की बात कही थी तथा ऐसे दण्ड को अपराधी के लिए कष्टाण कारक माना था उसी प्रकार भारतीय प्राचाओं की मान्यता थी कि अपराधी को उचित दण्ड देना उस पर कृपा करना है। ऐसा करने से वह गही मार्ग पर आ सकता है। मूक नीति स्पष्ट रूप से यह मानती है कि दण्ड के माध्यम से व्यक्ति को उचित मार्ग पर लाया जाता है।¹

कोटिल्य आदि प्राचाओं ने जेल व्यवस्था का जो वर्णन किया है उसमें यह स्पष्ट हो जाता है कि दण्ड के माध्यम से अपराधी को गुणरने का ही प्रयास किया जाता था। कहा गया है कि यदि शाकावरण से गुष्ठ अपराधी जेल में प्राजाय प्रया अपराधी मविष्य में अपराध न करने की प्रतिज्ञा करे तो उसे मुक्त कर दिया जाये। यह सब हमनिष्ठ था कि दण्ड व्यवस्था का मूल मक्य गुणार माना गया था। यह गुणार दोनों ही प्रकार से किया जा सकता था—या तो अपराधी को कठोर यातनाओं का भय दिवाकर प्रया उसे के लगभग परिस्थितिया प्रदान करके जिनमें कि वह अपराध वृत्ति को मोडकर सदाधारी बन सके। व्यक्ति की समाज विरोधी मन स्थिति के कारणों का पता लगाकर यदि उनका निवारण कर दिया जाये तो अपराध नहीं करेगा। दण्ड का गुणारामक रूप यह मान कर चलता है कि कोई भी व्यक्ति स्वभाव से बुरा नहीं होता; परिस्थितिया ही उसे बुरा बना देती हैं।

दण्ड के प्रकार

प्राचीन भारत में अपराधों के अनुसार ही दण्ड देने की व्यवस्था की गई थी। मानव जीवन के विभिन्न क्षेत्रों में जिन प्रकार का अपराध किया जाता था उसी प्रकार का दण्ड भी अपराधी को प्रदान किया जाता था। कतिपय के कथनानुसार व्यक्ति के लिए एक व्यक्ति के मृत्यु पर निम्न किया जाना था, उसे जिन्दा जला दिया जाता था अपराध मार्गनिर्दिष्ट रूप से उसका अपमान किया जाता था। गौतम ने गुणार है कि ऐसे व्यक्ति को सबसे सामने बुत्ती से धिनाया जाये। निम्न के जिन्हें को बच देना या प्रभाव होन बना देना भी दण्ड के रूप में प्रचलित थे।

भारतीय दण्ड

वृहस्पति ने शरीर के चौदह अंग ऐसे गिनाये हैं जिन पर भी दण्ड दिया जा सकता था। ये हैं—दोना हाथ, दोनों पाँव, पुरख का निम्न, घाँव,

जीन, दोनों कान, नाक, गर्दन, आधे पांव, भ्रंगुटा, भ्रंगुलिया, सिर, मोठ, कूट्टे आदि। इन स्थानों पर अपराधी को बण्ट देने के लिए बनेक तरीकों का बरान किया गया है। कौटिल्य ने अपराधी को दारुन दुःख देने के लिए विभिन्न तरीकों का बरान किया है।

अपराधी को दारुण दुःख देने समय उस पर कोई से मार लगाई जानी थी, बँत से पीटा जाता था, हण्डे से मारा जाता था, हाथ या पांव या दोनों ही काट दिये जाते थे। उसके नाक और कान काट लिए जाते थे। अपराधी के सिर पर गर्म लोहे का गोला रखा जाता था ताकि उसका दिमाग उबलने लगे। लोहे के झोखार से अपराधी के मुँह को खोल कर उसमें तेल भरा जाता था तथा उस तेल में दिया जलाया जाता था। अपराधी के शरीर में तेल मल दिया जाता था और उसमें दाग लगा दी जाती थी। अपराधी को जमीन में जिन्दा गाधा गाड़ दिया जाता था। इसी प्रकार अन्य दारुण दुःख भी अपराधियों को प्रदान करने की व्यवस्था की गई थी। इस प्रकार के दण्डों को हम शारीरिक दण्ड की श्रेणी में रख सकते हैं। कौटिल्य के कपनानुसार लोक व्यवहार में चार प्रकार के दण्ड प्रसिद्ध हैं—छद्म दण्डे मारना, साठ कोड़े मारना, हाथ पर बांध कर उल्टा लटका देना और नाक में नमक का पानी डालना।¹ इन चार दण्डों के अतिरिक्त चौदह अन्य दण्डों का भी बरान किया गया है जो पापाचारी पुरुष को प्रदान दिये जाते थे। ये हैं—नौ हाथ लम्बी बँत से बारह बँत लगाना, दोनों पांशों को बांध कर करंज की छड़ी से मारना, बत्तीस यत्न ड मारना, बाँये हाथ को पीछे बाँधें पैर से और दाँयें हाथ को दाँयें पैर से बाँधना, दोनों हाथ आपस में बाँध कर लटका देना, दाँयों पैर आपस में बाँध कर लटका देना, हाथ के नाखून में सूई बुनाना, लस्सी पिला कर पेशाब न करने देना, भ्रंगुलों की एक पोर जला देना, घी पिला कर पूरे दिन आँच के पास या धूप में बैठाना, जाड़ों की रात में भीगी हुई खाट पर मुलाना आदि। इन मनम्य प्रकार के दण्डों द्वारा अपराधी को शारीरिक बण्ट प्रदान करने का प्रयत्न किया जाता था। कौटिल्य ने कुछ अपराधियों को आर्थिक दण्ड के विकल्प के रूप में भी शारीरिक दण्ड प्रदान करने की बात कही है। एक रयान पर उन्होंने लिखा है कि गाय, बैल आदि पशुओं या दास अथवा दानी को चुराने वाले अथवा मुर्दे के रूपड़े बेचने वाले पुरुष के दोनों पैर काट लिये जायें अथवा उस पर सातसौ परा का दण्ड किया जाय।²

शारीरिक दण्ड देने समय असमर्थ एवं वृद्ध लोगों को कुछ विमुक्तिदा प्रदान की गई थी। कौटिल्य का कहना है कि “छोटे अपराधी, बालक, वृद्ध, बीमार, पागल, उन्मादी, मूखा, प्यासा, थका, प्रतिभोजन किये, अजीर्ण, रोगी

1. कौटिलीय—अर्थशास्त्रम्, वाचस्पति वैरोला, चौदहम्बा, विद्या नवन,

दाराणसी—1, 1962, P. 461

2. वही पुस्तक, पृष्ठ—472.

घौर निबल आदि व्यक्तियों को कोड़े आदि मार कर दण्ड न दिया जाये । इसी प्रकार उन्होंने गर्मिणी एवं एक महुने में कम प्रसूना स्त्रियों को दण्ड देने की प्रवृत्ति बनाही की है । अनेक दण्ड जो उन्होंने मुख्य अपराधियों का देने के लिये बताया है स्त्रियों को उनमें से आधे घण्टा पूरे दण्ड माफ़ करने की बात कहदी गई है । यदि दण्ड के हार में किसी से बढोर शारीरिक परिश्रम कराया जाये तो उसे एक-एक दिन के पत्तर पर दिया जाये ।

घाघिक दण्ड

शारीरिक दण्ड की भांति घाघिक दण्ड के भी अनेक भेद हैं । कोटिल्य ने प्रथम साइस मध्यम साहस और उत्तम साहस के रूप में इसके तीन भेद किये हैं । विभिन्न भारतीय राज्यों में इन सम्बन्ध में भिन्नता पाई जाती है कि एक अपराधी को दण्ड के रूप में कितने पल्लु का जुर्माना किया जाये । इनमें पर भी प्रथम दण्ड के उत्तम तीन भेदों को प्रायः सभी आचार्य स्वीकार करते हैं । मुद्रा के रूप में जो भी धन प्राप्त होता था वह सौधा राज कोष में जमा किया जाता था । दण्ड के रूप में मुद्रा के स्थान पर पशु भी लिये जा सकते थे । महामारत आदि कर्त्ता ने यह स्पष्ट रूप से उल्लेख किया है कि दण्ड के रूप में प्राप्त धन का उद्देश्य राज कोष की वृद्धि करना ही नहीं है । जुर्माने के रूप में जो धन दिया जाता था उसका एक घात पीड़ित व्यक्ति को भी प्रदान करने की व्यवस्था थी । बड़े पाशियों से दण्ड स्वरूप प्राप्त धन को राजा ग्रहण नहीं करता था । उसे देनाया या ग्राहकों को सेवा में अर्पित कर दिया जाता था ।

बन्धन में डालना

अगर भी को दण्ड स्वरूप कारावास में डाल दिया जाता था । आचार्यों ने विभिन्न प्रकार के अपराधों के लिए अलग प्रकार के कारावास की व्यवस्था नहीं की है । सम्भवतः इसका कारण भारतीय राजनीतिक विचारों की यह धारणा थी कि छोटे मोटे अपराधों के लिये अपराधी को कारावास में नहीं डालना चाहिये । यह दण्ड तो केवल सभी प्रदान किया जाय जबकि एक व्यक्ति को बन्धन में रोके रखना परमावश्यक हो । छोटे अपराधों के लिये प्रथम दण्ड ही पर्याप्त था । जो गरीब धन से एक उल्लेख्य बदल में बाध कराया जाता था । बन्धन की आवश्यकता बड़े अपराधों में दूगर्तित सम्पत्ति जाती थी क्योंकि सामाजिक हानि को रोकने के लिए व्यक्ति को समाज में दूर रखना आवश्यक था ताकि उसका सुधार भी हो जाय । यदि अपराधी मरानक है और उगम सुधार के अभाव में समाज में नष्ट है तो उसे आजीवन कारावास में दिया जा सकता था । कारावास के सम्बन्ध में भारतीय विचारों का विश्वास था कि यह समाज की अपराधों में केवल सामाजिक सुक्ति प्रदान कर पाते हैं । इसके अतिरिक्त कारावास में रह कर अपराधी सुधार की प्रवृत्ति प्रत्येक अपराधी के अन्दर में आकर घोर बिगड़ जाता है । जॉन स्पेलमैन (John Spelman) के अनुसार कारावास कम से कम दोष दान में

निश्चय ही भारतीय दण्ड की एक विशेषता रही है ।^१

भारतीय ग्रन्थों में इस सम्बन्ध में बहुत कम कहा गया है कि इन अपराधों के लिए व्यक्ति को कारावास दण्ड दिया जाय और जितने समय तक के लिए दिया जाये । मनु ने कारावास को दण्ड का एक तरीका माना है । उनके मतानुसार कारावास को मार्बलनिक रास्तों पर बनवाया जाना चाहिये ताकि जन-माधारण पापियों को देख सकें । कौटिल्य का धर्म-शास्त्र पढ़ने से एक मुमर्गठित कारावास व्यवस्था का ज्ञान होता है । कौटिल्य का ऐसा मत जान पड़ता है कि वह कारावास दण्ड के पक्ष में कम था और ऐसा प्रयास करने का परामर्श देना था जिससे कि कारावासी में कम से कम व्यक्ति रहें । धर्म शास्त्रों में कारावास के प्रशासन से सम्बन्धित विस्तृत नियम दिये गये हैं । उसमें स्त्री और पुरुषों के लिए अलग-अलग स्थानों की व्यवस्था है; नाथ ही गुप्त कक्ष रखने की बात भी बही गई है । शुक का मत है कि मृत्यु दण्ड की भांति आजीवन कारावास का दण्ड कम से कम दिया जाना चाहिये । एक मास से लेकर एक वर्ष तक का कारावास दण्ड पर्याप्त है । शौच-जातकों में कारावास का विस्तृत वर्णन मिलता है । अपराधी का कारावास जीवन अत्यन्त कठोर होता था । प्रायः वह जंगलों में बंधा रहता था, उसकी बड़ी दुर्दशा की जाती थी । बन्दी बहुत कुछ राजा भयवा अपने जेलर की दया पर प्रामित रहते थे । कौटिल्य ने बन्दी जीवन की कठोरता को विनियमित करने के लिये गम्भीर प्रयास किये । उसके मतानुसार यदि किसी बन्दी का अपराध बताये बिना उसे जेल में डाला जाता है या अनुचित यातना दी जाती है या अन्य स्थान पर बदल दिया जाता है या भोजन-पानी से वंचित किया जाता है तो जेल के संचालक पर जुर्माना किया जाना चाहिये । जेल के बन्दीयों को अनेक खुशियों एवं आवश्यकताओं पर ग़ौर करने की परम्परा थी ।

मृत्यु दण्ड

यह दण्ड का अन्तिम एवं सबसे कठोर प्रकार है । इस दण्ड का प्रयोग राजा द्वारा केवल मजबूरी के समय ही करने की बात बही गई थी । किसी छोटे कारण के लिए इस दण्ड को देना सर्वथा निषिद्ध था । ज्यों-ज्यों राजा या राज्य शक्ति को महत्व प्राप्त होता गया त्यों-त्यों राज्य के विरोध को एक गम्भीर अपराध माना जाने लगा । इसके लिए मृत्यु दण्ड की व्यवस्था की गई । मनु का कहना है कि यदि व्यक्ति अपने किये गये अपराध का प्रायश्चित्त नहीं करता है तो उसको यह दण्ड दिया जाना चाहिये । कौटिल्य के मतानुसार यदि अपराधी ने गन्ध द्वारा किसी की हत्या की है तो उसको मृत्यु दण्ड दिया जाना चाहिये । मनु आदि स्मृतिकारों का कहना है कि यदि निम्न वर्ण के लोग उच्च वर्ण की स्त्री से सम्बन्ध करतीं तो उनको यह दण्ड देना चाहिए भयवा उनका मांस कुत्तों को खिला देना चाहिए ।

1. Imprisonment was certainly a feature of Indian punishment, at least as early as Mauryan times.

—John W. Spellman, op. cit., P. 117

महामारत, गान्धर्व में मृत्यु दण्ड की समस्या के दोनों पहलुओं पर विचार किया गया है। उसका निष्कर्ष है कि यह दण्ड दिया जाना चाहिये। इस दण्ड के दृष्टि कई एक तर्क दिये गये, जैसे—जिन लोगों का वध किया जाता है उन पर व्यापित सोय निराश्रित बन जाते हैं और वे भी मरने हो जाते हैं। दूसरे दुष्ट पुरुष यदि जीवित रहें तो हो खजाना है कि उनकी प्राणें बचाना मतान् बल निकल जाय किन्तु उनकी हत्या करके तो यह सम्भावना ही समाप्त कर दी जाती है। तामर व्यक्ति पर समत का प्रभाव पड़ना है। यदि मृत्यु दण्ड के योग्य व्यक्तियों को अच्छी समत में रखा गया तो वे सुधर जायेंगे। ऐसे लोगों का बाह्यणों के बीच रख दिया जाय तो वे भी बालाभर में बाह्यण बन जायेंगे। इस दण्ड का पक्ष लेते हुए हमें समय की आवश्यकता बताया गया। कहा गया कि प्राग्जन्म में कबच वाग्दण्ड से ही काम चल जाना था बाद में बहुत बचन कहने की आवश्यकता हुई। बाद में अपराध की प्रवृत्ति दूतनी बढी कि धर्म दण्ड देना प्रारम्भ हो गया। कुछ समय बाद धर्म दण्ड भी लोगों का मर्यादा में रखने में असमर्थ हो गया। कुछ लोग इस प्रकार के अपराधी बन गये कि उनसे सुधार की कोई सम्भावना नहीं रह गई। जिन महापापियों ने सुधार की सम्भावनायें समाप्त हो जाती हैं उनकी मृत्यु दण्ड देना परम आवश्यक बन जाता है।

प्राचीन भारत में मृत्यु दण्ड के विभिन्न प्रकार थे। चोर के हाथ काटने के बाद उसे मार दिया जाता था। चोर की सहायता करने वाले की भी मृत्यु दण्ड दिया जाता था। अपराधी को जहर पिला कर उसे हाथी के पावों के नीचे डाल कर कुचलवा दिया जाता था। हिंसा यदि व्यक्तिचारी बन जायें अपराधी कोई गम्भीर अपराध करें तो उनका सगच्छेद करके बग्हे जला दिया जाता था। यदि कोई व्यक्ति कृषि के माधनों को मरने करता था तो उससे गले में पराग बाध कर जल में डुबो दिया जाता था। राजवन्धन के अनुसार गर्न गिराने वाली बाध को तोड़ने वाली या पुरुष की हत्या करने वाली स्त्री की मुगु दण्ड दिया जाता चाहिये। जो व्यक्ति दूसरों का मारने के लिए जहर देता था या किसी गाय को जलाने के लिए अग्नि देता था उसे बैलों के घागे फँस दिया जाता था कि वह उनके सींगों से ही मरने हो पाये। राजपत्नी के साथ गमन करने वाले की तथा घर, भौंडावन या गांव आदि जलाने वाले का घाग में जला कर मार दिया जाता था।

धर्म प्रकार के दण्ड

प्राचीन भारत में अपराधियों को शारीरिक, धार्मिक, कारावास आदि का दण्ड देने के अनिश्चित धर्म प्रकार के दण्डों की भी व्यवस्था की गई थी। मुह एन बान में गर्न लेन डान देना, मुह म गर्न सोड़े की दनःक दानना, खिद्धा का छेदन कर देना, नाह-बान काट सेना शरीर पर भिन्न-भिन्न प्रकार के चिह्नान बना देना, व्यक्तिचारी स्त्री का निर मुच्छन करा देना, देन निरासा देना, शरीर पर कोई सामान आदि आदि। बौद्ध-जैनियों में धर्म दण्ड दण्डों का संज्ञन किया गया है जिनके पश्चद्वय मान से ही रोपाय हो जाता है। एक स्थान पर स्वयं भगवान् बुद्ध ने बाग्हु प्रकार के ऐसे दण्डों

प्रायश्चित्तता सहमूढ न हो धीर न हो कोई व्यक्ति दुष्ट प्रवृत्ति का बने। समाज को शांतीय बनाने के साथ-साथ मनुष्य को इनका शुद्ध बनाने की बात बही गई कि वह स्वयं ही अपराध से घृणा करने लगे। इसके लिए स्वयं-नर्त, पाप-पुण्य, पुनर्जन्म, कर्मफल आदि की कल्पनाओं की गई। शक्ति यदि जाने या भनमाने में किसी कारणवश अपराध कर भी बैठे तो उनके लिए प्रायश्चित्त का विधान भी किया गया। जो व्यक्ति अपराध करने के बाद भी उसका प्रायश्चित्त करने के लिए तैयार नहीं होता वह भस्मत् म दुष्ट प्रवृत्ति का रहा होगा। ऐसे व्यक्ति को दण्ड देकर ही ठीक किया जा सकता था। मनु तथा दण्डि की मान्यता की अपराध करने वाले को सोम राजा द्वारा दण्ड पाकर पवित्र हो जाते थे तथा पुण्य त्यागों की शक्ति व भीषे स्वयं को जाने है। भारतीय शासकों ने दण्ड का इसी रूप व गुणाधारण माना था कि इससे अपराधी मुझे मार्ग से हट कर सही मार्ग पर आ जात है। उन्होंने अपराधियों के गुणार व लिए किसी विशालतम अथवा प्रशिक्षणालय की व्यवस्था का मुआव नहीं दिया था वरन् दण्ड व माध्यम से ही उनको ठीक करने की बात बही थी। क्षमा, प्रतिरोध, निरोध एवं विवर्णन द्वारा समाज में से अपराधों को मिटाने का प्रयास किया गया था। ये दण्ड के द्वारा ही समाज में मनु-प्रवृत्तियों को मिटाना चाहते थे। उनका विश्वास था कि दण्ड के मय से ही सब लोग अपनी मर्यादा में रहते हैं। यदि दण्ड न हो तो प्रत्येक व्यक्ति अपराध करेगा।

दण्ड सम्पत्ति विमुक्ति

भारतीय शासकों ने अपराधियों के लिए दण्ड की व्यवस्था करते समय उनके अपराध, आयु परिस्थिति, व्यक्तिगत आदि बातों पर ध्यान देने की बात बही है। इन पर विचार करने के बाद निर्णय लेने के कारण दण्डपर को कुछ स्वयंसेवा के अधिवार प्राप्त हो जाते थे। व्यवस्थाओं का यह तो इन सत्त्वों के आधार पर मान्यता के विचार को ध्यान में रखना हुआ कुछ अपराधियों को दण्ड से विमुक्ति भी प्रदान कर सकता था। कुछ प्रकार के अपराधियों को दण्ड से विमुक्ति देने के पीछे उनकी गुणारों की धारणा ही कार्य करती थी। स्त्री, रोगी, १६ वर्ष से कम आयु का बालक तथा ८० वर्ष से अधिक आयु का वृद्ध आदि के दण्ड को क्षमा कर दिया जाता था। गर्भवती से अधिक तथा ११ वर्ष से कम की आयु वाले बालक को राजा की ओर से दण्ड नहीं दिया जाता था वह प्रायश्चित्त से ही अपने अपराध से उन्मुक्त हो जाता था। अपराध से मुक्ति की मूलनय धानु के सम्बन्ध में भारतीय शासकों में कुछ असमानता थी। कुछ ने अपराधों से मुक्ति की मूलनय व पु पांच वर्ष मानी है जबकि माण्डव्य द्वारा इसे बीस वर्ष माना गया है।

यह माना जाता था कि यदि किसी अल्पवयस्क अपराधी के साथ कोई ब्रह्मण व्यक्ति मिलने है तो उस अपराध का दण्डित युग के ब्रह्मण व्यक्ति पर पड़ता था। इस बात को उदाहरण लीन समझते हुए कीटिह्य ने बताया है कि यदि रथ को एक अल्पवयस्क चला रहा है और उस रथ में एक ब्रह्मण यात्री भी बैठा है तो रथ चालन सम्बन्धी किसी भी दण्ड के लिए उस

व्यक्त चालक को ही उत्तरदायी ठहराया जायेगा ।

अपराधों में पूर्ण विमुक्तियों के प्रतिरिक्त आंगिक विमुक्तियों का भी विधान किया गया था । उन्नत मानसिक अवस्था, आर्थिक स्थिति, शारीरिक स्वस्थता, निम्न भेद आदि के आधार पर दण्डों में कुछ विन्युक्तिता प्रदान की जाती थी । अज्ञानवश किये गये दण्ड पर भी इसी प्रकार की छूट दी जाती थी । पागल व्यक्ति द्वारा किये गये अपराध को मानाग्य व्यक्ति द्वारा किये गये अपराध के समान नहीं माना जाता था । राजा मिलिन्द के संवाद में यह स्पष्ट रूप से उल्लेख किया गया है कि एक पागल व्यक्ति द्वारा किये गये अपराध के अनुसार उसे दण्ड नहीं दिया जाता । उनका कार्य क्षमायोग्य होता है । जहां एक सामान्य व्यक्ति को मृत्यु दण्ड दिया जाता है वहां पागल को केवल पीटा जायेगा तथा उसे छोड़ दिया जायेगा । उनका लिए केवल यही दण्ड पर्याप्त है । हत्या, चोरी, डाका, गांवा-गन्धोत्र आदि अपराधों में दण्ड की व्यवस्था करते समय वरों के आधार पर भेद दिया जाता था । शूद्रों एवं अन्य निम्न वरों के लोगों की अपेक्षा ब्राह्मणों को एक ही अपराध के लिए हल्का दण्ड दिया जाता था । उनके दण्डों के बीच मात्रा एवं प्रबलता का अन्तर होता था । समाज में ब्राह्मणों का उच्च स्थान था । अतः अन्य को जहां शारीरिक दण्ड दिया जाता था वहां उनका अपमान करना तथा सामाजिक स्तर को गिराना ही पर्याप्त माना जाता था । मृत्यु दण्ड भी दिया जा सकता था । मनु के विचारों को अनिव्यक्त करते हुए स्मृतिचन्द्रिका में कहा गया है कि ब्राह्मणों को शारीरिक दण्ड न देकर जेल की सजा दी जा सकती है ।

ब्राह्मणों को जहां एक ओर दण्ड से कुछ विन्युक्तियां प्रदान की गई थी वहां कुछ स्थितियों में उनके लिए कठोर दण्ड का विधान भी किया गया था । राज लिखित वा कहना है कि राजा का पिता, परिवार, पुरोहित, अध्यापक एवं अरण्यवासी साधु आदि प्रदण्य होते हैं । इसका अर्थ यह बताना नहीं होता कि वे कोई भी अपराध करें और उनको दण्ड ही न दिया जाये । इनको ऐसे दण्ड से छूट दी गई है जो कि उनकी सनता के बाहर है, उदाहरण के लिए अरण्यवासी साधु को धन दण्ड नहीं दिया जा सकता । यदि दिया भी गया तो स्वामादिग्य है कि वह केवल खोरी करके ही उसे चुका पायेगा । इस प्रकार के अनुपयुक्त दण्ड समाज से अपराधों को दूर करने की अपेक्षा उनको बढ़ाते हैं । भारतीय धात्वाचार्यो ने इस बात को ध्यान में रखा था । जैसे गम्भीर अपराधों के लिए बाह्यरा को भी मृत्यु दण्ड दिया जा सकता था । यदि ब्राह्मण गमंगत, स्तेय, राजा के अन्तःपुर में प्रवेश, ब्राह्मणों पर अस्त्रघात एवं राजद्रोह आदि का दोषी है तो उनका भी वध किया जा सकता था । कई एक संस्कृत नाटकों तथा बौद्धजातकों में ब्राह्मणों को मृत्यु दण्ड देने के उदाहरण प्राप्त होते हैं ।

घातकारी व्यक्ति चाहे वह ब्राह्मण हो अपराध गुरु—उनको हत्या की दोष नहीं माना गया है । अन्याय का पक्ष लेने वाला यदि वैदिक भी रूप में पा जाता है तो उसके मारने से पाप नहीं लगता । ब्राह्मण को जो सुविधाएं

प्रदान की गई थी वे केवल प्रथम अपराध पर ही लागू होती थी। यदि ब्राह्मण द्वारा अपराधों की पुनरावृत्ति की जाती है तो वह भी एक माधारण नागरिक की तरह से दण्डित होगा। यदि ब्राह्मण किसी व्यक्तिगत स्वामित्व या सार्वजनिक का दोषी है तो उसे अपराधित अधिक दण्ड दिया जाता था। भारतीय दण्ड विशेषज्ञों ने शक्ति की जन्मजात विशेषताओं का दण्ड विधान के साथ अनुगत रूप में समन्वय किया था।

पुनरीक्षा

प्राचीन भारतीय राजनीति शास्त्र के प्रणेताओं ने सम्पत्ति एवं दण्ड की समस्याओं पर व्यापक रूप में विचार किया। सम्पत्ति के सम्बन्ध में विचार करते समय उन्होंने उसके महत्त्व और उनके उपाय व्यक्तिगत स्वामित्व की सीमाएँ, राज्य का नियन्त्रण, सम्पत्ति पर राज्य का स्वामित्व, आदि समस्याओं पर विस्तार के साथ विचार किया। सम्पत्ति की प्राप्ति दण्ड की समस्या के विभिन्न पहलुओं के सम्बन्ध में भी उनके विचार विस्तृत रूप से देखने की मिलते हैं। भारतीय अपराध शास्त्र के अपराधों के नैतिक, धार्मिक, आर्थिक, सामाजिक, राजनैतिक एवं मनोवैज्ञानिक, आदि विभिन्न पहलुओं पर गहराई के साथ विचार किया। एक व्यक्ति अपराध क्यों करता है तथा उसे अपराध करने से किस प्रकार आ रोका सकता है? यह प्रश्न भी उनके विचार का विषय रहा। भारतीय आचार्यों की श्रान्त्या थी कि व्यक्ति प्रायः परिस्थितियों के कारण अपराध करते हैं। इसलिए किसी प्रकार के दण्ड का विधान करने से पूर्व उन परिस्थितियों पर विचार कर देना अत्यन्त आवश्यक माना गया जिन्होंने कि व्यक्ति को अपराध करने के लिए प्रेरित किया था। समान परिस्थितियों में रह कर भी एक व्यक्ति अपराध करता है और दूसरा व्यक्ति नहीं करता। इस तथ्य से भी वे विचारक अपरिचिन नहीं थे। उनका विश्वास था कि कुछ व्यक्ति स्वभाव से ही दुष्ट प्रवृत्ति के होते हैं। ऐसे लोगों को केवल दण्ड देकर ही ठीक किया जा सकता था। दण्ड का उद्देश्य समाज को अपराधहीन बनाना था। अपराधी का गुफार दण्ड का एक स्वाभाविक परिणाम था। अपराधी के गुफार के लिए उन्होंने कोई गवारा-स्मक कदम नहीं गुमाया क्योंकि उनका विश्वास था कि कोई व्यक्ति केवल दण्ड के भय से ही अपराध करने से रोका जा सकता है।

प्राचीन भारत में सरकार की प्रकृति एवं क्रियाएं

[THE NATURE AND ACTIVITIES OF THE
GOVERNMENT IN ANCIENT INDIA]

सरकार राज्य का एक घंग होता है जो कि उसकी नीतियों को क्रियान्वित करने तथा देश में शान्ति व्यवस्था स्थापित करने के दायित्व को निर्वाह करती है। सरकार की प्रकृति, उद्देश्य, संगठन, रूप आदि का निर्धारण हम बात से होना है कि हम उससे क्या कार्य लेना चाहते हैं। राज्य के आकार एवं जनसंख्या के राजनैतिक स्तर पर भी सरकार के संगठन की जटिलता का स्तर निर्भर करता है। एक बड़े आकार के राज्य की समस्याएं अत्यन्त जटिल होती हैं। उनको सुलझाने के लिए सरकार का संगठन भी अत्यन्त जटिलतापूर्ण करना होता है। प्राचीन भारत में सरकार की प्रकृति एवं कार्य समय की परिस्थितियों एवं आवश्यकताओं के कारण बदलते रहे हैं। इस सम्बन्ध में डा० बेनी प्रसाद का यह कहना अनुसृत प्रतीत होता है कि 'हिन्दू राजनैतिक संस्थाओं की प्रकृति एवं कार्य यहाँ के भूगोल, जातीय विविधताएँ, सामाजिक संगठन एवं आर्थिक परिस्थितियों = बहुत कुछ प्रभावित थे।' सरकार के स्वरूप एवं प्रकृति पर प्रभाव डालने वाले इन तत्वों के सम्बन्ध में दो शब्द कहना यहाँ अनुसृत न होगा।

भौगोलिक तत्वों ने भारत के राजनैतिक इतिहास को पर्याप्त प्रभावित किया है। उत्तरी भारत में पहाड़ी, नील या महानदियों के प्रभाव के कारण कोई स्थायी राजनैतिक सीमा न रह सकी। प्रत्येक राज्य अपने पड़ोसी राज्य के भाग को निलाने में रबि लेता था। ऐसी स्थिति में यह स्वाभाविक था कि उस समय का जनमत एवं राजनैतिक दमन बड़े राज्य, समुद्रमय राज्य एवं आर्बेनीनिक साम्राज्य को प्रशंसा को नजर से देखता। इस आदर्श को यथार्थ

1. The nature and working of Hindu political institutions were largely affected by geography, Racial Characteristics, Social Organisation and economic conditions.

—Dr. Beni Prasad, The State in Ancient India, P. 3.

धनानि के लिए अनेक प्रयास किये गये। फलतः इस प्रयोग के राज्य निरन्तर पारस्परिक युद्ध की स्थिति में रहने लगे। इससे इनकी सरकार की बनावट एवं कार्यप्रणाली पर वर्षादि प्रभाव पड़ा। सरकार के अंग अंगों की घटे ता राजनय की प्राथमिकता हो जाने लगी। येना पर अधिक सर्वाधिकार के कारण जाता है अधिकार दिया जाता था। समय समय पर बड़े साम्राज्य प्रतिष्ठित म प्राये किन्तु विपत्तजनकारी शक्तियों के निरन्तर बाध रहने हुए तथा उन्मुखित त्वार सामर्थ्य के प्रभाव में वे अधिक समय तक न रह सके।

सरकार के स्वल्प एवं प्रकृति पर प्रभाव डालने वाला एक घण महत्वपूर्ण तत्त्व सम्बन्धित राज्य का आधिकार जीवन है। प्राचीन काल से ही सम्पूर्ण भारत का मुख्य व्यवसाय कृषि रहा है। कृषि के तरीके प्रायः सम्पूर्ण देश में एक जगह ही अपनाये जाते थे। यद्यपि जीवन में निम्न कृषिजातिता पूरे देश की विशेषता थी। जिससे गम्भीर आर्थिक परिवर्तन के अभाव में यहाँ का राजनयिक एवं सामाजिक जीवन भी अपरिवर्तित प्रायः बना रहा। सरकार के रूप एवं कार्य का निर्धारण करने में प्राचीन भारत के कृषि प्रधान जीवन में वर्षादि महत्वपूर्ण योगदान दिया।

इस दृष्टि से महत्वपूर्ण एक घण तत्त्व जनसंख्या है। प्राचीन भारत की जनसंख्या यहाँ-तहाँ बने गाँवों में रहती थी। जनसंख्या कम होने के कारण शासक की अनेका कम पत्तों थी। अधिकतर लोग गाँवों में रहते थे। यहाँ भी उनका जीवन एकीकृत की अनेका बिगड़ा हुआ अधिक था। यह स्थिति मूलतः की उम स्थिति से ठीक विपरीत थी जिनमें यहाँ पर प्रजापति एवं संस्थाओं के अंग एक विकास की सम्भव बनाया था।

आदि काल में सरकार का रूप

प्राचीन भारत में सरकार के प्रजापतिप्रकार रूप के लिए आवश्यक शर्तों का परिचय नहीं है। जनसंख्या की विस्तरी हुई बसावट हमारी एक बाधा थी। इसके अतिरिक्त प्रत्येक राज्य का शासक भी कुछ इन प्रकार का था कि प्रजापतिप्रकार शासन व्यवस्था की विधानित होने में कठिनाई का अनुभव होता। तबहार सामर्थ्य के अभाव से उन्मत्त स्थिति में प्रजापति का प्रतिनिधित्वपूर्ण अथवा प्रजापति रूप सम्भव न था। हमने आधिकारिक प्रजापति का वैदिक काल आदि व्यवस्था के व्यवहार में धीरे धीरे अधिकार कर दिया था। वैदिक व्यवसायिक एवं सामाजिक समूहों के रूप में निरन्तर समुदायों के व्यवहार में प्रजापतिप्रकार शक्तियों पर कुठाराघात दिया। ६०० के भी प्रमाण के मतानुसार आदि व्यवस्था ने कुलीनता की भी सरकार के एक रूप का स्वर प्राप्त न करने दिया। जति व्यवस्था ने अन्ततः की अन्ततः रचित एवं आधिकारिक को विभिन्न संभागों में विभाजित कर दिया तथा इन

1. Caste however also struck against autocracy as a form of government

शक्तियों को किसी भी एक ऐसे समूह में एकीकृत होने से रोक दिया जो कि शेष समाज पर अपना प्रभुत्व स्थापित कर सके।

प्रजातन्त्र एवं कुलीनतन्त्र के विपरीत परिस्थितियों ने राजतन्त्र को उस समय की सरकारों का प्रभावपूर्ण रूप बना दिया। उस समय के भौगोलिक, धार्मिक एवं सामाजिक तत्वों ने जिस स्थिति का निर्माण किया उसका सामना सरकार के अन्य किसी रूप के द्वारा नहीं किया जा सकता था। केवल राजतन्त्रात्मक सरकार द्वारा ही बड़े प्रदेश को एकीकृत किया जा सकता था।

सामाजिक संगठन में स्थित जाति व्यवस्था ने स्वाम्नायिक रूप से प्रशामकीय निकाय की रचना एवं कार्यों पर प्रभाव डाला। शासन भंडारण का कार्य क्षत्रियों को सौंपा गया। यद्यपि इतिहास में इसके अववाद भी प्राप्त होते हैं किन्तु सामान्यतः इस नियम का पालन किया जाता था। इसके साथ ही ब्राह्मणों का सामाजिक एवं धार्मिक दृष्टि से पर्याप्त सम्मान था। बौद्धिक दृष्टि से वे इनने शक्ति सम्पन्न दे कि राजनीतिक जीवन के व्यवहारों में उनकी अवहेलना नहीं की जा सकती। पुण्डित अथवा मन्त्री के रूप में ब्राह्मणों द्वारा राजा को पूरा सहयोग प्रदान किया जाता था। जब कभी राजा के सामने कोई कानूनी विवाद आता था तो उसे विचार-विमर्श के लिए ब्राह्मणों की परिषदों अथवा समितियों के सम्मुख प्रस्तुत किया जाता था। ब्राह्मणों का समर्पण प्राप्त होने के बाद ही एक सरकार को नैतिक समर्पण प्राप्त हो पाता था।

प्राचीन भारत में सरकार का रूप, जैसा कि पहले भी कहा जा चुका है, प्रत्येक समय एवं स्थान में एक जैसा ही नहीं रहा है वरन् उसमें परिस्थितियों एवं आवश्यकताओं के अनुसार परिवर्तन आते रहे हैं। इनके प्रतिरिक्त आचार्यों द्वारा सरकार के यथार्थ एवं आदर्श स्वरूप के सम्बन्ध में जो विचार प्रकट किये गये हैं उनके बीच भी पर्याप्त भिन्नता है। ऐसी स्थिति में यह उपयुक्त रहेगा कि इससे सम्बन्धित विचारों को सम्बन्धित आचार्यों, ग्रन्थों एवं कार्यक्रम के अनुसार अध्ययन का विषय बनाया जाये।

बौद्धिक काल में सरकार का स्वरूप

ऋग्वेद काल में सामन्तवादी प्रवृत्तियाँ उभरते लगी थी। ऐसे कई एक अंश हैं जहाँ राजन् शब्द का प्रयोग कुलीन पुरुष के अर्थ में किया गया है। राजन्य शब्द द्वारा शाही परिवार एवं कुलीन परिवार दोनों को ही इंगित किया गया है। ऐसा प्रतीत होता है कि राजा के चारों ओर कुलीन परिवार के लोग रहते थे जिनका सामाजिक स्तर शायद एक जैसा ही रहा होगा। ऋग्वेद में कई एक स्थानों पर साम्राज्य शब्द भी आया है जिसके द्वारा एक विदेश अथवा महान् राजा का बोध कराया गया है जो कि साधारण राजा के स्तर से भिन्न होता था। बाद के ग्रन्थों में सम्राट् शब्द का प्रचलन भी दिखाई देता है। शतपथ ब्राह्मण में विदेह के राजा जनक को सम्राट् कहा गया है। ऐतरेय ब्राह्मण में राजतन्त्र के सर्वोच्च स्वरूप का प्रसार समुद्र पर्वन्त

माना है। हमने ऐसे बारह राजाओं के नाम गिनाये हैं। चाहे कथन में क्षत्रियशक्ति हो किन्तु इससे इनका तो स्पष्ट है कि समय समय पर कुछ राजाओं ने अपनी शक्ति को इनका व्यापक बना लिया कि एवं प्रसार का राज्य अस्तित्व में आ गया। उस समय एवं राजा की विजय का अर्थ अर्थात् राजा का पतन नहीं होना था परन्तु यह अवसर प्राचीनस्यता स्वीकार कर लेना था। बड़े राज्यों का अभाव होता हुए भी इस बात से इनकार नहीं किया जा सकता कि उस समय भी सामन्तवादी प्रवृत्तियों का अस्तित्व था।

अपभ्रंश के बाद के काल में राज्य का आकार सामान्य रूप में बढ़ गया। अब बड़ी राजधानियों का प्रभाव लोगों की आदर माना जाने लगा। अपभ्रंश में एक राजा की महत्त्वकांक्षा यही रहती थी कि वह दूसरों पर विजय प्राप्त करे। युद्ध में विजय प्राप्त करने के लिए अनेक देवताओं की प्रार्थना की जाती थी। साम्राज्य, अधिराज एवं आधिपत्य आदि शब्दों के प्रयोग से यह अनुमान लगाया जा सकता है कि उस समय साम्राज्यवादी तत्त्व पनप रहे थे। इस समय में 'राजतन्त्र' सरकार का एक सामान्य रूप था तो भी कुछ लोगों के द्वारा कुलीनतन्त्र के अस्तित्व का भी धामान माना है। कुछ प्रायुक्तिक विद्वान उस समय के राजतन्त्र को निर्वाचित मानते हैं। तो भी नियोजन का कोई एक भी उदाहरण अभिलिखित नहीं किया गया है। डॉ० वेनी प्रसाद का मत है कि जनता औपचारिक रूप से राजा का स्वीकार कर लेती थी। हो सकता है कि शारीरिक या नैतिक रूप से अक्षम राजा का जनता द्वारा विरोध किया जाता हो। फिर भी राजाओं की योग्यताओं का कहीं भी उल्लेख नहीं मिलता और न ही ऐसा उदाहरण प्राप्त होता है जहाँ योग्यताओं के आधार पर राजा को चुना गया हो।

सूत्र ग्रन्थों में सरकार के स्वरूप एवं व्यवस्था पर प्रकाश डाला गया है। उनमें द्वारा स्पष्ट विचार तत्कालीन वस्तु स्थिति में लिए गये अनुमान हैं। ये विशेष रूप से एक छोटे राज्य पर ही लागू होते हैं। डॉ० वेनी प्रसाद के कथनानुसार किन राज्य में भीतम रहते थे वह था तो छोटा या अथवा बड़े राज्य की एक छोटी जागीर थी। भीतम कहते थे कि राजा धन्य भगवान्, रथ का प्रबन्ध करना तथा युद्ध में जमना सीते। भीतम अर्थात् राज्य में पुरोहित एवं ब्राह्मण वर्ग का एक विशेष स्थान था। कहा गया है कि राजा ब्राह्मणों की छोड़ कर किसी का स्वाधीन है, ब्राह्मणों के अनिष्टित गर्भों की उसकी पूजा करनी चाहिये। 'ब्राह्मण' राजा के अपभ्रंश के रूप में कार्य करने थे। विज्ञात किया जाता था कि जिस राजा की ब्राह्मणों का सहयोग प्राप्त है वह सदा उन्नति करता है तथा किसी भी विपत्ति में नहीं पड़ता।

महाभारत एवं रामायण काल में राज्य का स्वरूप

महाभारत में प्रथम बार गान्धारी के भारत अपना भाग्यपते के नाम से सम्बोधित किया गया है। इससे सामान्य प्रचुर का आदर्श मिलता है। महाभारत में वर्णित राज्य की बनावट में सामन्तवादी तत्त्व अधिक मात्रा में एवं अधिक स्पष्ट रूप से स्थित हैं। उस समय के राज्य आकार में अल्प

छोटे थे; किन्तु प्रत्येक राजधानी कुछ छोटी जागीरों को मिलाकर बनायी जाती थी। कुछ राजा मिलकर अपना एक अध्यक्ष चुन लेते थे। महामारत, समापन के अनुसार राजानों ने जरासंध को अपना मुखिया चुन लिया क्योंकि वह सबसे अधिक शक्तिशाली था। कुछ जागीरदार उसके अधिकारों वन गये। महामारत काल की सामन्तवादी प्रवृत्तियों के परिचय का एक अन्य प्रतीक वह परम्परा है जिसके अनुसार कोई भी राजा अपने सम्बन्धी या सैनिक या अन्य प्रतिष्ठित व्यक्ति को पुरस्कार स्वरूप किसी छोटे राज्य का अधिपति बना देता था। यह अधिपति मुख्य राजा के आधीन कार्य करता था। सामन्तवादी प्रवृत्तियों को प्रोत्साहित करने वाला तीसरा तत्व दिग्विजय की परम्परा को माना जा सकता है। दुर्योधन एवं युधिष्ठिर द्वारा की गई दिग्विजय अथवा दिशाओं की विजय के परिणामस्वरूप किसी भाग को राज्य में मिलाया नहीं गया था। इससे केवल उनका प्रभाव क्षेत्र बढ़ गया। जब पाण्डु द्वारा की गई दिग्विजय के समय पृथ्वी के राजागण हाथ जोड़ कर विभिन्न प्रकार के रत्नों एवं धन को, मोतियों एवं मूल्यवान रत्नों को, सोना चांदी एवं सुन्दर घोड़ों को लेकर खड़े थे। पाण्डु ने इन सारी चीजों को ग्रहण करने के बाद अपनी राजधानी की ओर प्रस्थान किया। जब युधिष्ठिर ने यज्ञ किया था तो अनेक राजा उनके स्नान के लिए बड़े बड़े वस्त्र लाए थे। महामारत के अन्तर्मेध पर्व में एक राजकुमार कुरु वंश के अपने समस्त वरिष्ठों को नमस्कार करता है।

महामारत में प्रत्येक महाराजा और सामन्त के इदं-गिदं योद्धाओं का एक कुलीन वर्ग भी रहता था। ये कुलीन वर्ग के लोग हमेशा अपने उच्च अधिकारी के प्रति स्वामीभक्ति रखते थे और उसके लिए अपना जीवन तक देने के लिए तैयार रहते थे। अर्थात् पर्व में सहते समय की मृत्यु को अत्यन्त सुखद माना गया है। उस समय के कुलीनतन्त्री एवं शाही परिवार के लोग सम्मान के साथ मरने को वास्तविक जीवन मानते थे। अन्धे एवं वृद्ध धृतराष्ट्र ने अपने मरे हुए सौ लहकों के लिए यह कह कर दुःख नहीं मनाया कि वे सभी क्षत्रिय कर्त्तव्यों को पूरा करते हुए मारे गये।

वैसे तो सामन्तवाद ने युक्त राजतन्त्र महामारत काल की सरकारों का एक सामान्य रूप था किन्तु फिर भी इसमें गणों का कुलीन तन्त्री के अस्तित्व का भी कहीं कहीं उल्लेख मिलता है। युधिष्ठिर ने भीष्म से यह पूछा कि गण किस प्रकार उन्नति करते हैं और सरकार के साथ रह कर वे रहस्यों को किस प्रकार रखने का प्रयास करते हैं। भीष्म का उत्तर था कि गणों को आन्तरिक एकता बनाये रखना चाहिये। यदि उनमें एकता न रही तो वे शीघ्र ही शत्रु के कदमों में जा गिरेंगे। एकता रहने पर ही वे उन्नति करते हैं और बाहर वाले उनकी मित्रता के इच्छुक रहते हैं। प्रत्येक गण में हर व्यक्ति को उसका कर्त्तव्य करना और विद्वानों का आदर करना मिलाया जाता था। प्रमुख व्यक्तियों से युक्त कार्यपालिका पर विश्वास किया जाता था। ऐसा प्रतीत होता है कि ये कुलीनतन्त्रात्मक एवं अराजतन्त्रात्मक व्यवस्थाएँ कुछ समय तक कार्य करती रहीं और आन्तरिक मत-भेदों के कारण

स्वत. ही समाप्त हो गई। भांति पर्व में यह स्पष्ट उल्लेख है कि गणों को न साहस से समाप्त किया जा सकता है न घुटनीति या शत्रु बलों से। इनका मुन्दरियों के भावपूर्ण प्रयोगों द्वारा भी समाप्त नहीं किया जा सकता, ये स्वयं के आन्तरिक मतभेदों से समाप्त हो जाते हैं। ऐसा होने पर इनकी कार्यपालिका अपनी आजादी का त्रियाणित करने में असमर्थ बन जाती है।

महामारत की भांति रामायण में भी सरकार की भावपूर्णता को स्पष्ट रूप से महसूस किया गया है। कवि द्वारा धरात्रकता की मर्यादा की छद्मे रणीन शब्दों में चित्रित किया गया है। कवि की मान्यता है कि राज्य के बिना एक प्रदेश ऐसा ही है जैसे कि जल बिहीन मही, यास बिहीन जगल और चरवाहे बिहीन मवेशियों का समूह। देवता भी राजा बिहीन क्षेत्रों पर ह्वा नहीं करते। धरात्रकता की स्थिति में न तो बरमान होनी है और न क्षति होती है। व्यापार समाप्त हो जाते हैं। धरात्रकता की स्थिति में कोई भी अपनी सम्पत्ति या अपना जीवन को सुरक्षित धूम्र नहीं करता। कानून का विचार नक भी हवा में उड़ जाता है। पारिवारिक जीवन एवं मैतिवता गनों में खली जाती है। गिना और पुत्र एक दूसरे से लड़ते भगदड़ हैं और पत्नियों आजाद रहती हैं। धर्म नाम की वाद भीड़ नहीं रह जाती, आह्वान अपने अपने पर कार्य नहीं रहते और कोई भी धर्मों का अनुष्ठान नहीं करता। सत्ते में राजा के बिना हर देश समाप्त हो जाता है। हर देश में कोई प्रसन्नता, कोई उत्साह या किसी प्रकार की उमंग नहीं रहती। इस महादुःख में ये जनता की बेचल राजा द्वारा ही सुदकार दिलाया जा सकता है। रामायण की मान्यता है कि राजा को स्वयं सरकारी धर्मों का मवादन करना चाहिए। वह मुख्य कार्यपालिका अधिकारी है, मुख्य व्यापारी है और मुख्य सैनिक अधिकारी है। राजा की जनता का पिता, माता एवं मित्र कहा गया है। वह सभी की आशा है, वह सही है और सभी सत्य है।

मध्य युग में सरकार का स्वरूप

मध्य युग के पूर्व के युगों में भी सरकार के रूप एवं कार्य प्रणाली का वर्णन मिलता है। जैन एवरग युग में पुरातन परम्पराओं का उल्लेख करते हुए कहा गया है कि कुछ क्षेत्र गणों द्वारा प्रशासित किए जाते थे, कुछ का राजाओं द्वारा और कुछ क्षेत्रों में कोई नाम नहीं था। ४०० वर्षों प्रसाद के मतानुसार इस उद्देश्य के सम्बन्ध में निश्चित रूप से कुछ भी कहना भाव्य नहीं है। भवन या बौद्ध साहित्य के किसी भी ग्रन्थ में दोहरे राजतन्त्र का नहीं भी उल्लेख नहीं मिलता। यदि ऐसे राज्यों में गणों का शासन था तो वह बगों का शासन रहा होगा। प्रायः सभी कुलीन वर्गों का नामकरण बगों के आधार पर किया गया है। ये बग के विचार पर ही आधारित हैं। इन गणों की समझों का महत्त्व की मगर प्रत्यक्ष महत्त्व की मगर आदि नामों से पुकारा गया है। इन राज्यों के सभी निवासी किसी एक बग के नहीं होते बल्कि वे और इसलिये सभी सामान स्वामित्व में भाग नहीं ले सकते थे। प्रतिनिधित्व प्रणाली का नहीं उल्लेख प्राप्त नहीं होता। तथा ह्दिति में इस प्रकार की शासन व्यवस्था को नगराज्य की छोटा कुल नग्न

कहना ही अधिक उपयुक्त रहना है। ऐसी शासन व्यवस्था के अन्तर्गत क्षेत्र के अधिकारी लोग शासन कार्यों में भाग लेने थे। जानकी में ७००७ लिच्छवि राजाओं का उल्लेख आता है। ये सभी कुलीन परिवार के लोग होंगे।

इन कुलीन तन्त्रों में कार्यपालिकाओं की अध्यक्षता एक प्रमुख द्वारा की जाती थी जिसे राजा कहते थे। इस बात का कहीं उल्लेख नहीं मिलता कि क्या वह निर्वाचित होता था और यदि होता भी था तो किस प्रकार से। उसकी राजन् सभा उसकी प्रकृति को राजतन्त्र के नजदीक ला देती थी। राजन् की नियुक्ति वंश परम्परागत होने के उदाहरण भी मिलते हैं। राजा के प्रतिरिक्त इन गणराज्यों में एक उप राजा होता था तथा एक सेनापति। अन्य अधिकारी भी नियुक्त किए जा सकते थे। इस प्रकार के गणराज्यों की कार्यपालिका कभी कभी धनो इच्छाओं को क्रियान्वित करने में कठिनाई का अनुभव करती थी। इनका कारण यह है कि इसका प्रत्येक सदस्य अपने आपको राजा मानता था और कोई भी अनुपायी बनने के लिए तैयार नहीं होता था।

प्राचीन भारतीय राजनीति के प्रमुख विचारक कौटिल्य ने सरकार के स्वरूप, संगठन एवं कार्यों के सम्बन्ध में बहुत कुछ कहा है। अर्थशास्त्र के समय तक भारत में राजनैतिक चेतना इतनी विकसित हो चुकी थी कि सामान्य जनता सरकार एवं राज्य का महत्व समझ सके। सरकार को अन्य सभी संस्थाओं से उच्च माना गया तथा सैद्धान्तिक दृष्टि से समस्त सामाजिक संगठनों की सरकारी यन्त्र पर आश्रित बताया गया। कौटिल्य के मतानुसार सरकार के विज्ञान पर ही दुनिया की उन्नति निर्भर करती है। कौटिल्य ने राजा को धर्म प्रवर्तक कहा है। यह विचार भूशोक जैसे सम्राटों के रूप में मली प्रकार क्रियान्वित भी हुआ है। राजा को सरकार का प्रमुख माना गया और उसे एक कठोर प्रशिक्षण प्रदान करने की बात कही गई। कौटिल्य के मतानुसार राजा को विद्वान, आत्म नियन्त्रित, सक्रिय, बहादुर एवं शाही मन्त्रियों द्वारा सुसज्जित होना चाहिए। राजा के व्यक्तित्व पर बहुत कुछ निर्भर करता था। इस लिये उसके उचित प्रशिक्षण पर पर्याप्त ध्यान दिया गया। सरकार के संचालन के लिए जिन सहायकों की आवश्यकता होती थी उनके चयन एवं नियुक्ति को भी पर्याप्त महत्वपूर्ण माना गया। अर्थशास्त्र ने योग्यता को इन अधिकारियों की नियुक्ति का मुख्य आधार बताया है। कौटिल्य ने दो प्रकार के मन्त्रियों का उल्लेख किया है। प्रथम वे जो कि प्रशासन के वास्तविक संचालन के लिए उत्तरदायी थे और दूसरे वे जो कि राजा के केवल परमशंदाता थे। एक प्रधान मन्त्री भी होता था जो कि राजा के गुरु एवं परिवारिक पुरोहित का स्थान रखता था।

अर्थशास्त्र में सरकार के संगठन का विशद रूप से दर्शन किया गया है। इसके अनुसार कार्यपालिका १८ विभागों के संयोग का परिणाम थी। ये विभाग कुछ अधीक्षकों के आधीन कार्य करते थे; जैसे सम्राहता, सन्ध्याता, ग्रन्थ पटल, कोषाध्यक्ष, खानो का अधीक्षक, सार्वजनिक, कोष्ठगाराध्यक्ष, प्रमुद्गागाराध्यक्ष, मानाध्यक्ष, पुन्नाध्यक्ष, मीनाध्यक्ष, सिलाई का संचालक,

सुराध्यक्ष, गणिकाध्यक्ष, मूनाध्यक्ष, नावाध्यक्ष, पणिमध्यक्ष, कुपियाध्यक्ष, गोपमध्यक्ष, मत्स्याध्यक्ष, हस्तिमध्यक्ष आदि आदि। इन समस्त मध्यक्षों की बैठक ने १८ वर्षियों प्रवरा विभागों में वर्गीकृत किया है। इन अधिकारियों के द्वारा वे सभी कार्य सम्पन्न किए जाने थे जिनको राज्य का राज्य सम्पन्न करता है।

तीसरी और सानवी जनता की वे बोच के नाम में भारत वर्ष के विभिन्न भागों में साम्राज्य स्थापित होने लगे थे। गुप्त साम्राज्य एवं हर्षवर्धन का साम्राज्य ऐसे उदाहरण हैं जिनमें कि अनेक राजधानियों द्वारा एक केन्द्रीय राज्य का प्रभुत्व स्थापित कर लिया जाता था। इस साम्राज्य के अधिपति को चक्रवर्ती साम्राट कहा जाता था क्योंकि उसके चारों ओर ऐसे राजा रहते थे जो कि उसके प्रभाव क्षेत्र में पात थे। साम्राज्य की स्थापना के बाद चक्रवर्ती राजा का मुख्य कार्य ऐसे प्रशासनिक यन्त्र की रचना करना होता था जो कि साम्राज्य को संचालित कर सके। इसमें निम्ने साम्राज्यवादी अधिकारियों से युक्त सरकार की एक केन्द्रीयीकृत व्यवस्था होती थी इन अधिकारियों महाबलाधिकृत, महादण्डनायक, महा सधि विप्रहिक, महा प्रतिहार आदि प्रमुख थे। डा० मुखर्जी के कथनानुसार उस समय सरकार अत्यन्त विभक्त थी तथा सोल अनेककृत केन्द्रीय अधिकारियों के नियन्त्रण एवं हस्तक्षेप से स्वतन्त्र छोड़ दिये जाते थे। यह व्यवस्था एकसमक राज्यों से भिन्न थी जहाँ पर नि स्थानीय स्वतन्त्रता एवं स्वायत्त शासन की सीमा पर अधिक सरकार की व्यवस्था रहती है।

केन्द्रीय सरकार ने जनता को यथा सम्भव भारत प्रशासित होने के लिए छोड़ दिया था। इसलिये जनता पर हस्ते कर लगाये गये। यह चक्रवर्ती सर्वोच्च राजा अपने मन्त्रियों की सहायता से केन्द्रीय सत्ता के रूप में राज्य एवं शासन करता था।¹ डा० एच० एन० सिन्हा का मत इससे कुछ भिन्न है। उनका कहना है कि डा० मुखर्जी की मान्यताओं तथ्यों द्वारा स्यायोचित सिद्ध नहीं होती। वस्तु स्थिति यह है कि केन्द्रीय सरकार का अपने अधीनस्थ राज्यों पर वर्षाव नियन्त्रण रहता था। गुप्त साम्राटों ने अनेक राजाओं को जीतकर अपने साम्राज्य में मिलाया। अनेक सीमावर्ती राजाओं ने स्वेच्छा से उन्हें अपनी सेवाओं और सम्मान भवित दिये। इस प्रकार इन साम्राज्यों के बारे में कुछ भी कहते समय स्थानीय विभिन्नताओं की ध्यान में रखना आवश्यक है क्योंकि इनके कुछ भाग तो ऐसे थे जो केन्द्रीय सरकार के पूर्ण नियन्त्रण में थे, कुछ भागों पर अस्थिर नियन्त्रण था, जबकि कुछ भाग केवल नाममात्र की आधीनता स्वीकार करते थे। ऐसी स्थिति में उन समय सरकार का एक ऐसा रूप वांछनीय था जो कि स्थानीय विभिन्नताओं का धादर कर सके, राजनैतिक सगठनों की विभिन्न भाँटियों को बनाये रखे और साथ ही सभी पर एक की सर्वोच्चता की बनाये रखने में समर्थ हो। इस प्रकार केन्द्रीय सरकार अनेक सीमाओं के अन्तर्गत रहकर कार्य करती थी।

1. Dr. Mukherjee, *Harsa*, P. 101.

2. Dr. Beni Prasad, *op. cit.* P. 292

साम्राज्य की जनता पर प्रत्यक्ष रूप से शासन करने में उनके ऊपर अनेक सीमायें लगी हुई थीं। वह साम्राज्य की निर्णायक इकाइयों पर कुन नियंत्रण करके ही संतुष्ट हो जाती थी।

गुप्त साम्राज्य के प्राचीन केन्द्रीय सरकार की स्थिति पर लिखते हुए दामोदरपुर नाथ पत्र में कहा गया है कि उस समय केन्द्रीय सरकार द्वारा ही प्रान्तीय सरकारें नियुक्त की जाती थीं। इनके शासक केन्द्रीय सरकार की अधीनता स्वीकार करते थे तथा उन्निका महाराजा नाम से जाने जाते थे। इनकी विषयवस्तुओं पर्याप्त जिना अधिकारियों की नियुक्ति का अधिकार था। स्थानीय स्तर पर प्रशासन के लिए उत्तरदायी अन्य और भी अधिकारी होते थे। गुप्त साम्राज्य की सरकार के संगठन की एक विशेष बात यह है कि उस समय केन्द्रीय एवं प्रान्तीय सरकारों के रहते हुए भी समस्त प्रशासन केन्द्रीकृत था। प्रान्तीय सरकार में गवर्नर तथा संस्थानयुक्त जिना अधिकारी हुआ करते थे। राजा एवं गवर्नरों के बीच का सम्बन्ध यह था कि राजा गवर्नरों को नियुक्त करता था।

गुप्तकाल में राज्य के प्रशासन को कई एक क्षेत्रों में विभाजित किया गया था। इन क्षेत्रों का कार्य संचालन एक प्रशासकीय अधिकारी द्वारा किया जाता था, किन्तु इस अधिकारी के कार्य तथा केन्द्रीय सत्ता के साथ उनके सम्बन्धों के बारे में अधिक कुछ ज्ञात नहीं होता।

प्राचीन भारत में प्रशासकीय व्यवस्था एवं सरकार के स्वरूप की अभी तक उभयुक्त महत्त्व प्रदान करके अध्ययन का विषय नहीं बनाया गया है। बहुत समय तक तो इसे बिल्कुल ही प्रदान नहीं किया गया था। अधिकांश पारचायन विद्वानों ने भी भारतीय राजनीति को प्रबलता की दृष्टि से देखा है। प्रसिद्ध इतिहासकार टी. एच. ग्रीन के मतानुसार पूर्व के महान् साम्राज्य मुख्य रूप से कर संग्रह करने वाली संस्थाएँ थीं। इनके द्वारा जनता पर हिमालयक तरह की दबावकारी शक्ति का प्रयोग किया जाता था; फिर भी उनके द्वारा कुछ एक ध्वस्तगत आजातों के अनिच्छित कोई कानून लागू नहीं किया जाता था और न ही वे प्रचलित कानून को न्यायिक रूप से प्रशामित करते थे।¹

भारतीय राजनीति से सम्बन्धित उक्त मन की प्रतिक्रिया स्वरूप कुछ भारतीय विचारकों ने विरोधी मन प्रकट किये हैं। मि० जायसवाल ने यह मित्र करने का प्रयास किया है कि प्राचीन भारतीय राजनैतिक व्यवस्था गण-तन्त्रात्मक थी तथा इसमें गौर एवं जनपद की सभायें कार्य करती थीं। डा० जायसवाल एवं उनके समर्थकों की यह मान्यता है कि उस समय की गण-तन्त्रात्मक संस्थाएँ वर्तमान स्विट्जरलैण्ड या संयुक्त राज्य प्रमरीका की संस्थाओं से अधिक उन्नत थीं। डा० वेनी प्रसाद द्वारा इस मत के विरुद्ध कई

1. T. H. Green, Lectures on the Principles of the Political Obligation, ed. Bosanquet, 1901, P. 99.

एक व्यवस्था की गई है। प्रथम, इन परिस्थितियों का समाधान आवश्यक नहीं है। दूसरे, प्रयुक्त उद्धारणों में से कुछ की सत्यता स्थापित नहीं हुई है। तीसरे, कुछ तथ्यों की जो व्याख्या प्रस्तुत की गई है वह गलत है। चौथे, अनेक निष्कर्षों को निरासते समय दूर दूर के प्रमाणों को एक जगह एकत्रित कर दिया गया है। पाचवें, कुछ तथ्यों के परस्पर सम्बन्ध करने वाले कभी का तो हैं ही नहीं और हैं तो वे अत्यन्त कमजोर हैं। इससे अनिवार्य एक बात यहाँ ध्यान में रखने योग्य यह है कि वर्तमान समय के कुछ निष्कर्ष प्राचीन भारत के उन बौद्धिक प्रमात्रों, सामाजिक समस्याओं एवं धार्मिक परिस्थितियों से मिल नहीं सकते जिन्हें हमारे में कि हम निश्चित हैं। डा० बेनीप्रसाद का कहना है कि "वैदिक प्रज्ञान का अतिवाद की गहरी सामाजिक गलियों में बन्नी नहीं बन सकता था। लोगों की जनता को राष्ट्रीय समझ भी एक ऐसे क्षेत्र में नियमित रूप से कार्य नहीं कर सकती थी जो कि हजारों वर्षों में बिखरा हुआ था तथा जिसमें सभ्यता के प्रागुक्त साधनों का अभाव था।"

प्राचीन भारतीय सरकार के स्वरूप के बारे में एक ध्यान देने योग्य यह है कि उत्तरी एवं दक्षिणी भारत की प्रशासन व्यवस्था एक जैसी नहीं थी। यद्यपि उनमें कुछ मौलिक समानताएँ थीं तो भी दोनों क्षेत्रों का विकास स्वतन्त्र एवं भिन्न रूपों में हुआ। कभी कभी उत्तरी भारत के गुप्त या मौर्य साम्राज्य ने अथवा साम्राज्य और राष्ट्रों के दक्षिणी साम्राज्यों ने सम्पूर्ण भारत के राजनैतिक भाग को एक बनाने की चेष्टा की थी तो भी दोनों क्षेत्रों की प्रशासनिक विभिन्नताएँ पूरी तरह से मिटाई नहीं जा सकीं। स्वामीय प्रशासन के क्षेत्र में दोनों के बीच गहरा अंतर था। मौर्य साम्राज्य की स्थापना ईसा से तीन सौ वर्ष पूर्व हुई थी। इसमें जन प्रिय समार्य नहीं की सिंगु केन्द्रीय, प्रान्तीय एवं जिला प्रशासन के लिए इसमें अनेक व्यवस्थाएँ थीं। मधीय सामन्तवाद का व्यवहार अब रोज दिया गया। यह राज्य के उद्देश्य में भी कुछ नवीनताएँ आ गईं। जो राज्य पहले जनता के औचित्य एवं जीवन के प्रत्येक पक्ष से सम्बन्ध था वह अब औचित्य आधारित का एक प्रमुख साधन बन गया। इससे अनिवार्य राज्य की एक गुणवत्ता का रूप भी दिया गया जिसका उद्देश्य चारों ओर नैतिकता एवं औचित्य की प्रोत्साहन देना था। यद्यपि सफ्ट को के माद आने वाले समार्यों ने अनेक की माभ्याओं का अनुगमन नहीं किया तो भी राज्य के मोक्ष बन्नाएकारी एवं नैतिक सभा हो। ये सम्बन्धित विचार समाप्त नहीं हुए।

सरकार के सिद्धांत

प्राचीन भारत में प्रचलित सरकार की व्यवस्था निम्नलिखित सिद्धांतों पर

1. Real democracy for instance, could not be reared on the Social Charms of Caste. Nor could a "national" assembly 'of country-folk' function regularly in a large area which was split up into thousands of villages and which lacked the modern means of communications.

प्राधारित थी वे प्राचीन रोम या आधुनिक योरोप से निन्न थे। मध्यकाल की योरोपीय राजनीति से वे आंगिक समानता रखते थे। प्राचीन भारत की सरकारों को सही धर्मों में एकात्मक नहीं कहा जा सकता। सुविधा के लिए उन संधवाद एवं सामन्तवाद कह सकते हैं। इस संधवाद में हमको लिखित संग्रहान, शक्ति के क्षेत्रों की स्पष्ट विभाजन, संधीय एवं राज्य सत्ताओं के समुचित समन्वय का विचार, आदि तत्व नहीं मिलते जो कि आधुनिक संधवाद की मूल विशेषताएँ मानी जाती हैं। प्राचीन भारत में स्थित संधवाद का धर्म तो केवल यही था कि सामान्यतः एक राजधानी के आधीन कई एक सामन्त होते थे जो कि निम्न-निम्न भावाधर्मों में स्वयत्तता का उपनोग करते थे। इन सामन्तों के आधीन भी रियासतें तथा अन्य उप विभाग हो सकते थे। डा० बेनी प्रसाद के शब्दों में "एक बड़ा साम्राज्य अर्थात्: तो मन्थियों की श्रृंखला या और अर्थात्: प्रभुत्व तथा अधीनस्थता के सम्बन्धों की श्रृंखला था। इसमें कुछ प्रदेश पर प्रत्यक्ष रूप से प्रशासन भी होता था।"¹

प्राचीन भारत में स्थित सरकार के सम्बन्ध में एक ध्यान में रखने योग्य बात यह भी है कि यद्यपि उस समय राज्य का आदर्श पर्याप्त उच्च था किन्तु तो भी वग परम्परागत राजतन्त्र की तानाशाही प्रवृत्ति इसकी एक कम-जोरी थी। कल्हण की राजतरंगिणी में इस तानाशाही का स्पष्ट रूप से उल्लेख किया गया है। इस तानाशाही पूर्ण व्यवहार पर कुछ प्रतिद्वन्द्वों की व्यवस्था भी की गई थी जो कि इस व्यवस्था के अविनाशक अंग थे। प्रथम प्रतिद्वन्द्व तो स्थानीय व्यवहार का था जिसकी अवहेलना राज्य द्वारा कहीं न कोई जोखिम उठा कर ही की जा सकती थी। दूसरा प्रतिद्वन्द्व धर्म का था जो कि राजनीति पर निरन्तर प्रभाव डाले रहा। भारतीयों के दिल और दिमाग पर धर्म का पूरा पूरा प्रभाव था। वे प्रत्येक प्रश्न पर धार्मिक पहलु से भी विचार करते थे। भारतीय आचार्यों ने धर्म को समस्त नृष्टि का आधार माना था। उनके मतानुसार धर्म से उच्च कुछ भी नहीं है। यह विचार वेदों से ही प्रारम्भ होता है। धर्म के आधार पर ही नैतिक व्यवस्था एवं कौटिल्य का निर्धारण किया जाता था। वैदिक साहित्य के अतिरिक्त बौद्ध एवं जैन ग्रन्थों में भी धर्म के महत्व तथा राजनीति पर उनके प्रभाव के सम्बन्ध में काफी कुछ कहा गया है। कुल मिलाकर धर्म की व्यवस्था का आधार माना गया था और कोई भी मानवीय सत्ता इस आधार की अवहेलना नहीं कर सकती थी। राज्य की स्वेच्छाचारिता पर एक तीसरा प्रतिद्वन्द्व उसकी स्वयं की सुविधा अथवा सजग आत्महित था। प्रत्येक राजा को रक्षा एवं आश्रय दोनों कार्यों के सफल संचालन के लिए अपनी प्रजा की अनुपम तथा प्रसन्न रहना होता था। विदेश नीति के सम्बन्ध में विचार करते समय कौटिल्य ने इस बात पर जोर दिया है कि जो राजा विजय चाहता है उसे अपनी प्रजा को नती प्रकार

1. A big empire was partly a series of alliances, partly a series of relationships of suzerainty and vassalage and partly an area of directly administered territory.

से प्रसन्न रहना चाहिए। यदि ऐसा नहीं किया गया तो शत्रु द्वारा ये लोग जीत लिए जायेंगे।

राजा की स्वेच्छाचारिता पर एक तीसरा प्रतिबन्ध सामन्तवाद की व्यवस्था थी। प्रत्येक सामन्त इस बात के लिए प्रयत्नशील रहता था कि वह पुरुष रूप से स्वतन्त्र हो जाये। यदि राजा से प्रजा प्रसन्न नहीं रहेगी अथवा उसकी नीतियों तथा व्यवहार के प्रति असंतुष्ट रहेगी तो निश्चित है कि ये सामन्त एक एक करके स्वतन्त्र हो जायेंगे तथा साम्राज्य की कड़ियाँ एक एक करके टूटने लगेंगी। इन सबके प्रतिरिक्त राजा की स्वेच्छाचारी शक्ति पर एक प्रतिबन्ध यह भी रहता था कि परमपिता दुराचारी होने की व्यवस्था में उसको हुंसा भी की जा सकती है।

प्राचीन भारतीय शासन व्यवस्था की सामान्य रूप से कुछ एक विशेषताएँ थी जो कि उसको आज की प्रशासनिक व्यवस्था की प्रेरणा कुछ विशेषतः प्रदान करती हैं। इसकी प्रथम विशेषता यह थी कि उन समय कानूनों के विभाजन को अव्यक्त अथवा वादनीय नहीं माना गया था। एक व्यक्ति एक ही समय में नागरिक एवं सैनिक पदों पर कार्य कर सकता था। व्यापारिक भी कोई पलग व्यक्ति नहीं होता था। कार्यपालिका के उच्च अधिकारी ही व्यापारी का कार्य करने लगते थे। किसी भी समर्पण अधिकारी को एक राजदूत नियुक्त किया जा सकता था। सम्राट अशोक के समय में साधारण अधिकारियों को भी भर्त प्रचार का कार्य सौंपा जा सकता था।

इसकी दूसरी विशेषता यह थी कि सभी विभागों का समस्त प्रशासन के प्रयोग किया गया जिसकी गहराई के लिए नियमित सचिवालय सेवाएँ होती थी। इन सब की पलग प्रथम मन्त्रियों व प्राचीन सम्पूर्णता पर दिया जाता था। मन्त्रियों के नियन्त्रण में कार्य करते हुए विभागों द्वारा विभाग के कार्य किये जाते थे। तुलनात्मक अध्ययन के आधार पर यह कहा जाता है कि उत्तरी भारत में मन्त्रियों एवं विभागों की सहज निरन्तर बरती ही रही थी। मन्त्रियों का पद यद्यपि राजा की स्वेच्छा पर आश्रित था किन्तु फिर भी उनकी स्थिति पर्याप्त सम्मान एवं उत्तरदायित्व से युक्त थी। मन्त्रियों द्वारा सभी की राजा की राय का विरोध भी किया जाता था। सामान्य मूल के कथनानुसार मन्त्रीपद की भूलभुल विशेषता यह थी कि राजा मन्त्रियों में भयभीत रहता था।

तीसरे, मोठे साम्राज्य के बाद के साम्राज्य के सम्पूर्ण प्रदेश की प्राप्ति एवं अन्य निम्न प्रशासनिक क्षेत्रों में बांट दिया जाता था। इनमें से कुछ प्रांतों को राजकुमारों अथवा माही वरिष्ठ से सम्बन्धित लोगों द्वारा प्रशासन किया जाता था। इन प्रशासकीय पदों पर कार्य करने वालों का कार्यपाल पाल्य होता था। सभी सभी से वतारव्यवस्था भी हो जाने से। प्रांत सभी उच्च पदों पर एक सीमित रूप से ही नियुक्तियों की जाती थी।

चौथे, प्राचीन भारत में सरकार का रूप केवल बहुपक्षीय या बर्तक प्रभेद जातियों, उर जातियों, तथा उत्तरी परम्पराओं एवं धर्मिकधर्मों के रहते

अधिकारी नियुक्त किये जाते थे। प्राप्त अध्ययन सामग्री के आधार पर इस काल में सरकार के अन्य कार्यों का अनुमान नहीं लगाया जा सकता। वेदों में सड़को अथवा राजा वषों का उल्लेख आया है किन्तु ऐसा कोई प्रमाण नहीं मिलता कि इन सड़कों को सरकार द्वारा बनाया जाता हो। कुन मिला कर वेदों के प्रमाणों 'राज्य स यह प्र शा करते थे कि यह सभी की सम्पन्नता एवं प्रसन्नता की रक्षा करे, जो राज्य इस कार्य को पूरा करता था उसी प्रणाली की जाती थी।

सूत्र सम्बन्धों में गौतम ने सरकार का न्यायोचित जीवन की रक्षा एवं अभिवृद्धि का काम गौण है। इसके प्रतिरिक्त राजा को चाहिए कि वह अनौपचारिक रूप से भी कुछ विशेष साधन कार्य सम्पन्न करे। गौतम के मतानुसार सरकार को आवश्यक मन्द विद्याविद्यो, ब्राह्मणों, श्रोत्रियों तथा उन सभी की सहायता करनी चाहिए जो कि कार्य न कर सके। वे राजदरबार को दान का केन्द्र बनाना चाहते थे।

महामारत काल में सरकार का कार्य क्षेत्र स्पष्ट रूप से क्या था इस सम्बन्ध में निश्चय के साथ कुछ नहीं कहा जा सकता। शान्तिपर्व के द्वारा सरकार के कार्यों को जीवनव्यापी बनाया गया है। इसमें अनुसार सरकार को मोक्षार्थ का प्रसार करना चाहिए, जनता के नैतिक जीवन का निर्देशित एवं निर्मात्र करना चाहिए तथा शारीरिक पृथ्वी को लोगों के लिए आरामदायक बनाना चाहिये। सरकार से कहा गया है कि वह भूमि को वृषि योग्य बनावे, कुओं तथा तालाबों को साफ करवे, वृषि का वर्षा की दशा पर निर्भर रहने से बचावे, तथा आवश्यकता के समय किसानों को श्रुणु एवं बीज का प्रबन्ध करे। इसके प्रतिरिक्त उर्विन दूरी पर जलाशय तथा उपयुक्त सड़कों की रचना की बात कही गई। हाथुओं की पकड़ने की बात स्थान स्थान पर कही गई है। राजपूय का जैसे अन्तरीय पर स्वयं राजा को दान देने के लिए कहा गया, साथ ही असमानता जनक मित्रा वृत्ति को रोकने की भी बात कही गई।

बौद्ध जातकों में राजा को सम्पूर्ण सरकार की एक प्रेरक शक्ति माना है। वह सरकार का अध्यक्ष एवं सर्वोच्च था। उसका एक प्रमुख कर्तव्य न्याय प्रशासन की संचालन करना था। वह सभी तो स्वयं ही निर्णय देता था, सभी दूसरों की राय मांगता था और सभी न्याय मंत्री या पुराहि के विरोधी विचार भी सुनता था। ऐसे भी अनेक धर्मग्रंथ होने से जब कि राजा के अधिकारी ही बिना उमड़ो मूर्खित किये किसी मुकद्दमे पर निर्णय दे देते थे। राजा का दूसरा मुख्य कार्य था प्रदेश में नैतिकता को स्थापना करना। इस कार्य को सम्पन्न करने के लिए वह सभी-सभी बंधों साधन भी धरना लेता था। यत्नरत के राजा ब्रह्मरत के बाद जब बोधिमन्द राजा बने तो उन्होंने अपने मंत्रियों, ब्राह्मणों तथा अन्य कुलीन लोगों को बुला भेजा तथा उन सभी की स्वीकृति में ठोच पिटवा कर यह घोषणा करा दी कि वह अपने राज्याद सम्पत्तियों कर्तव्यों को पूरा करने के लिए १,२५० पादियों का प्रतिदान करेगा। लोगों का विश्वास था कि सब कुछ राजा पर निर्भर करता है। फिर यदि सभी भीटे और सरत होने हैं जब कि राजा न्याय एवं मोक्षार्थ के साथ

घर्म प्रसार के एक माग के रूप में सरकार द्वारा व्यक्ति के चरित्र विकास का कार्य किया जाता था। प्रत्येक को सत्य बोलनी चाहिए, धर्म में समय बरतना चाहिए, कम से कम मग्न रहना चाहिए तथा कम लक्ष्य करना चाहिए, ह्येसा जुद्ध तथा अश्रद्धा रहना चाहिए। अमोह ने समय-समय पर धर्मोपदेश दिये जाने की व्यवस्था की। चरित्र निर्माण एवं नैतिक शिक्षा की खातिर कमी-कमी प्रदर्शन भी किये जाते थे, ऐसे प्रदर्शनों में प्रजातन्त्र के सम्पूर्ण पक्ष को प्रयुक्त किया जाता था।

अमोह के शासन काल में सरकार ने कुछ सुधार किये जो कि उगरी दृष्टि से अत्यन्त महत्वपूर्ण थे। उस समय यहाँ भी पशुओं का जो प्रतिदान दिया जाता था उसे रोक दिया गया। ऐसे मत्तों या उत्सवों पर भी रोक लगा दी गई जहाँ कि पशुओं को मड़ाया जाता था। इनके प्रतिरिक्त अनेक प्रकार के तथा अमानवीय उत्सवों को रोक दिया गया। जादी, भीमारी या धात्रा के समय या मर्दी रहने आदि की जाती थी उगरी रोक कर धर्मोपचार पर ही जोर दिया गया।

गुरु के अनुसार भी सरकार को जाता के लिए एक विना का कार्य करना चाहिए तथा उरी सभी की प्रशम्भना का ध्यान रखना चाहिए। गुरु ने राजा को समाज के आर्थिक जीवन को विनियमित करने के लिए कहा है। राजा को चाहिए कि वह व्यापारियों की देखभाल करता रहे तथा उन पर नियन्त्रण रहे। वे एक प्रकार से लुटेरे धोखेबाज होते हैं। उगरी धोखेबाजी को हर प्रकार से विनियमित करना चाहिए। सरकार को चाहिए कि वह बाजार में लाकर खेपी जाने वाली प्रत्येक वस्तु की कीमत निर्धारण कर दे। यह माग और सोल का रूप निश्चित करे तथा प्रत्येक छूटे माग उगरी जांच करता रहे। विभिन्न व्यवसायों के कर्मी, हाथ से काम करने वाले, धन विज्ञान के विशेषज्ञ आदि पर राज्य का पर्यवेक्षण रहना चाहिए। पशुओं का व्यवसाय गुरुओं का प्रतिरिक्त यदि कोई मसती करता है तो राज्य द्वारा उगरी दण्डित किया जाना चाहिए। गुरु का कहना है कि एक विद्वान आहुत को राज पुरोहित तथा सात या आठ की सभी नियुक्त किया जाना चाहिए। गणित, युद्ध भेंट, विज्ञान, एवं सामान्य प्रशासन आदि महत्वपूर्ण विषयों पर इनके साथ मिल कर विचार-विमर्श करना चाहिए। राजा को पहले तो इन सबके व्यक्तिगत रूप में परामर्श करना चाहिए, उसके बाद सामूहिक रूप में तथा सब विचार्य स्वयं सेना आदि। सरकार का अन्य महत्वपूर्ण अधिकारी राजदूत होगा है जो एक तरह से विदेश सचिव माना जा सकता है। यह अधिकारी अन्य राज्यों के साथ संधि एवं विवाद का कार्य करता था। इनके प्रतिरिक्त सरकार में दूसरे घनक प्रकार के अधिकारी होने थे जो कि गानों, गोदानों, राजत्व एवं अन्य महत्वपूर्ण कार्यों के लिए उत्तरदायी होते थे।

बौद्धिक द्वारा चरित्र सरकार के कार्य-क्षेत्र में सब कुछ समाहित किया जा सकता है। उनके अनुरूप सरकार को धर्म की समिकृति करनी चाहिए; विष्णु सेवा करने समय उरी युग की परिस्थितियों को विनियमित करना चाहिए। बौद्धिक सरकार द्वारा जिन कार्यों को सम्पन्न कराना चाहते

हैं उनमें प्रथम का सम्बन्ध सामाजिक व्यवस्थापन से है। सरकार को यह देखना चाहिए कि परिवार में पति-पत्नी, पिता-पुत्र, चाचा-भतीजे, गुरु-शिष्य आदि एक दूसरे के प्रति वफादार रहे तथा कोई किसी के प्रति घोखा न करे। राज्य के द्वारा गरीबों, गन्वती स्त्रियों, नवजात निष्ठुरों, अनाथों, वृद्धों, बीमारों तथा प्रसूतियों की सहायता करनी चाहिए। कौटिल्य ने ऐसे अनेक तरीकों का वर्णन किया है जिनके द्वारा एक व्यक्ति अपनी पत्नी या प्रेमिका का प्यार पा सकता है। उन्होंने तलाक, पृथक्करण, दूसरी या वैकल्पिक शादी आदि के लिए परिस्थितियाँ निर्धारित की हैं। स्त्री के सम्मान, रक्षा, अपरिपक्व कलाप्रों की सुरक्षा एवं प्रेमियों के सम्बन्धों के बारे में अनेक प्रावधान रहे हैं। उनका व्यवहार सम्बन्धी कानून जाति व्यवस्था के अनुसार चलता है। उन्होंने वेपयाप्रों की वर्गीकृत किया है, उनका शुल्क निर्धारित किया है, उनकी प्रतिशयात्मक प्रवृत्तियों को रोकने का प्रयास किया है, उनके व्यय को सीमित किया है, ग्राहकों के प्रति उनके आचरण का उल्लेख किया है। राज्य द्वारा इन गणिकाप्रों की सुरक्षा का पूरा प्रवन्ध किया जायेगा तथा इनकी आय का पन्द्रहवाँ भाग राज्य को जाएगा।

कौटिल्य के अनुसार सरकार का दूसरा कार्य है जनता का मनोरंजन। उसे सभी लोगों को प्रसन्नता एवं मनोरंजन के लिए सुविधा देनी चाहिये; उसे विनियमित एवं नियन्त्रित करना चाहिए। राज्य को ऐसी प्रकादमियों की सहायता करनी चाहिये जहाँ पर कि धमिनेता एवं धमिनेत्री लिखना, पढ़ना, गाना, नाचना, चित्रकारी आदि कलाप्रों को सीख सकें। इन सभी कलाकारों के कार्य राज्य के द्वारा विनियमित किये जाते थे और इनकी आय का पन्द्रहवाँ भाग राज्य को प्राप्त होता था।

जुवाधरों के नियन्त्रण के लिए राज्य द्वारा एक अधीक्षक नियुक्त किया जाता था। यह अधीक्षक इसके लिए स्थान निश्चित करता था, वहाँ जल की व्यवस्था करता था, अन्य सुविधायें जुटाता था तथा उनसे कर लेता था। जीते हुए लोगों की मद का पाँच प्रतिशत वह राज्य के लिए लेता था। अन्य स्थानों पर जुधा खेलने वालों में बारह पण का दण्ड लिया जाता था। इसी प्रकार के नियम अन्य कार्यों पर भी लागू होते थे। जब लोग जुधा खेल रहे होते थे तो अधीक्षक की चीरों एवं भेदियों को रोकने के लिए पूरी मनोवैज्ञानिक कुशलता का उपयोग करना चाहिए।

मादक पेयों के सम्बन्ध में भी राज्य को तीन सद्यों की प्राप्ति के लिए प्रयत्न करने को कहा गया है अर्थात् जीवन को विनियमित करने के लिए, चोरियों को रोकने के लिए तथा राज्य के लिए कुछ राजस्व एकत्रित करने के लिए। राज्य को माँग और पूर्ति के नियम के अनुसार या तो कुछ-कुछ दूरी पर स्वयं ही शराब की दुकानें खोलनी चाहिए अथवा ऐसा करने के लिये गैर-सरकारी व्यक्तियों को अनुमति देनी चाहिये। कौटिल्य पीने वालों के लिये सार्वजनिक गृह खोलने के समर्थक थे। चारपाई, जल, फूलमाला आदि आराम-दायक एवं सुविधाजनक आकर्षण की चीजें रखी जायें। पशुओं की हत्या तथा मांस की विक्री के सम्बन्ध में भी कौटिल्य ने बड़ी गहराई से विचार किया है।

बाद यह कहा जा सकता है कि परिस्थितियों के जोर तथा राजनैतिक तथा सामाजिक संगठनों के सिद्ध तो द्वारा लगाई गई सीमाओं में रहकर हिन्दू राज्य के कार्यों पर कोई प्रतिबन्ध नहीं था। वस्तु तो अपने-काय गैर-भारवारी संगठनों एवं व्यक्तियों द्वारा सम्पन्न किया जाते थे तो भी राज्य द्वारा किया जाने वाले कार्यों का क्षेत्र भी बन्द न था। समय-समय पर यह धर्म प्रचार का काम करता था, नैतिकता को लागू करता था सामाजिक व्यवस्था को बनाता एवं सुधारता था। जन शिक्षा एवं कलाओं को प्रोत्साहन देता था विभिन्न व्यवसायियों को सहायता प्रदान करता था, उद्योगों एवं व्यापार को विनिमयित करता था कृषि को प्रोत्साहन देता था अनास तथा दुर्भाग्य व सताये लोगों की सहायता करता था अर्थनास तथा विधायमगूह आदि बनवाता था। इन समस्त कार्यों को राज्य द्वारा अपने प्राथमिक कार्यों—सुरक्षा व्यवस्था एवं स्याय के प्रतिरिक्त किया जाता था। हिन्दू राजनीति के आचार्यों एवं धर्मों ने बार-बार इस बात पर जोर दिया है कि राजा जनता के पिता के समान था। प्रगोक्ष के शिलालेखों से स्पष्ट बात होना है कि राजा एक व्यापक धर्म में प्रजा का पिता था। व्यक्तिवाद अथवा अनेका छोड़ दो की नीति की प्राचीन भारत में कभी महसूस नहीं मिला। अपने सर्वोच्च रूप में हिन्दू राज्य केवल एक नैतिक राज्य ही नहीं था वरन् यह पूर्ण रूप से एक आध्यात्मिक साम्राज्य भी। आश्वमेध की बात यह है कि एक धर्म प्रचारक का कार्य हाथ में लेकर भी यह सभी धर्मों एवं विश्व सों के प्रति सहनशील बना रहा। डा० जेनी प्रसाद लिखते हैं कि पुण्यमित्र एवं ललाच जैसे कृषि धर्मिक दृष्टि से बहुत आसानी से निश्चय ही प्राचीन भारत के मध्य पर विरोधी नरिख प्राप्त किया है। इनके प्रतिरिक्त सामान्यतः हिन्दू राजाओं ने पणोक्त की तरह सभी धर्माधारणों को सहन किया यहाँ तक कि अपने से भिन्न धर्म वगैरहों के साथ भी विनयवत् व्यवहार किया।¹

प्राचीन भारतीय राज्य ने जिस कार्य को करने का उत्तरदायित्व सम्भाला था उसे सत्य र करने में वह कहीं तक सफल रहा इस संबंध में निश्चित रूप से कुछ भी नहीं कहा जा सकता क्योंकि पर्याप्त साक्ष्य प्राप्त नहीं होते। इस सम्बंध में कोई एक निष्कर्ष देना अनुपयुक्त एवं तत्परतावद् होगा। भारतीय इतिहास की पृष्ठभूमि में अन्वेषण क्षेत्र एवं प्रत्येक काल पर अलग से विचार करना होगा है। किंतु ऐसा करने के लिए भी पर्याप्त सामग्री का अभाव है। अतएव मैं प्राचीन भारतीय राज्य के कार्यों का सूचकांक दिया जाये तो उनके दोनों ही रूप हमारे सामने आते हैं। एक ओर तो उनकी सामान्य प्रवृत्तियों के कारण वह दमनकारी बन जाता है और दूसरी ओर

1 A few bitter religious persecutors like Pusyamisra and Saranka certainly flit across the stage of ancient India but as a rule Hindu monarchs even burning enthusiasm like Asoka tolerated all creeds, preached toleration and even went to the extent of patronising sects other than their own.

वल्गायुकारी कार्यों के करने में समका पैत्रक रूप म मने आता है। राजत-रगिणी एवं मिलिन्दपन्ह ने राजा की स्वेच्छाचारिता एवं न नग्राही को सामने रखा है। राजाओं का व्यक्तिगत व्यव, उनके मन्त्र का खर्च, दरबार की दिखावट एवं सज-बट का खर्च तथा समय-समय होन वाले युद्धों के कारण वरदाताओं पर भारी व्यय आकर पड़ता था। हिन्दू राज्य ने बाध्यकारी भ्रम तथा कर पर्याप्त लगा रखे थे। यह जातिवाद के प्रभाव में इनका घा गया कि नीची जाति एवं वर्ग के लोगों को शेष जनता के साथ लान में तथा उनके जीवन स्तर को ऊँचा उठान में रुक्या भ्रममर्थ रहा। इसने पुरोहितवाद एवं पुराण पाथ्यों का समर्थन किया तथा व्यक्ति और व्यक्ति के बीच भ्रन्नर बढ़ाने में सहायता की। इस सबके अलावा हिन्दू राज्य का दृष्टिकोण अत्यन्त मकीर्ण था तथा इसने शेष ससार में अपने आपको भ्रन्नग रखा। समय के अनुसार यह अपने को न बदल सका तथा विदेशी आक्रमणकारियों का विरोध करने के लिए मगठिन न हो सका। एक के बाद एक विदेशी आक्रमण हुआ और भ्रन्न में १२वीं शताब्दी में तुफानों के बीच इसका अंहाज टूट गया जिसे बचाने की शक्ति इसमें न थी।

हिन्दू राज्य का एक दूसरा रूप भी है। इसके द्वारा जनता के कुछ मुख्य-मुख्य हितों की साधना की गई। इसने कृषि का विकास किया तथा सिर्वाई के साधन उपलब्ध कराये। इसने उपभोक्ता को उत्पादक के शोषण से बचाया तथा सभी वर्गों के कारीगरों को एक होने का अवसर दिया। मन्वार माघनों के प्रसार में प्रयत्नशील रहकर सारे देश में एक ही प्रकार की संस्कृति के प्रसार का प्रयास किया। शासकों द्वारा मरीचों, यात्रियों, साधुओं एवं आपदा प्रस्तो के आराम, सहायता एवं सहयोग के लिए बहुत कुछ किया जाता था। राज दरबारों में कवियों एवं विद्वानों को आदर दिया जाता था। राजा द्वारा निम्न अकादमियों को सहायता तथा प्रोत्साहन दिया जाता था। डॉ० वेनी प्रसाद के शब्दों में 'हिन्दू राज्य दर्शन की उन व्यवस्थाओं त्रिनका आज तक आदर किया जाता है, उन धर्मों जिनके कुछ पहलू शिखर की ऊँचाई को छूने हैं तथा उस साहित्य जिसे ससार के महान साहित्यों में गिना जाता है, के उदय के अनुकूल परिस्थितियाँ बनाने में सफल हुआ।' इस काल के राज्य ने कई बार तो धार्मिक एवं नैतिक सुधार के लिए स्वयं प्रयास किया। कनिष्क एवं अशोक आदि के नेतृत्व में इसने भारतीय जीवन की सर्वोच्च शिखर पर पहुँचा दिया।

1. The Hindu State succeeded in maintaining conditions favourable to the rise of systems of philosophy which still command respect religions which, in certain aspects, touch the sublimest heights and a literature which ranks among the great literatures of the world

—Dr. Beni Prasad, op cit P. 513

प्राचीन भारत में व्यवस्थापिका [THE LEGISLATURE IN ANCIENT INDIA]

प्राचीन भारत के राजनैतिक जीवन में कानून का पर्याप्त महत्व था। कानून के आधार पर समाज में शान्ति एवं व्यवस्था की स्थापना की जाती थी। कानून का निर्माण के लिए समय-समय पर जिन मस्यारों का संगठन होता रहा उस भारत के राजनैतिक इतिहास में अपना महत्वपूर्ण स्थान रखती है। प्राचीन भारत के गणराज्यों में प्राधुनिक संसद से मिलती हुई व्यवस्था बिका वर्तमान थी। इनका शासन के कार्यों पर पर्याप्त प्रभाव रखा था। गणराज्यों में प्रतिष्ठित राजत शासन शासन पद्धति में भी इन व्यवस्थापिका मस्यारों का पक्ष मजबूत था। वैदिक साहित्य के अध्ययन के बाद यह स्पष्ट हो जाता है कि उस समय के प्रायः सभी राज्यों में व्यवस्थापिका राजाओं के नियंत्रण में कार्य कर रही थी। वैदिक काल के राज्य प्रारम्भ में अधिक बड़े न थे। इनकी राजधानी का महार भी गाँवों से अधिक बड़ा नहीं होता था। प्रत्येक राज्य में अन्तर्निहित ग्राम में जनता की समान कार्य करनी थी और राजधानी में समूचे राज्य की एक केन्द्रीय व्यवस्थापिका होती थी जिसे समिति कहा जाता था।

समा और समिति दोनों का वैदिक साहित्य में पर्याप्त उल्लेखनीय स्थान रहा है। ऋग्वेद के एक सूक्त में इन दोनों का प्रभाव की तुलना लड़कियों कहा गया है। इससे यह स्पष्ट हो जाता है कि इन दोनों मस्यारों का उस समय ईश्वर निर्मित माना जाता था। उस समय लोगों का विश्वास था कि ये दोनों मस्यारा यदि प्राणि काल में नहीं तो कम से कम राजनैतिक जीवन के माथ-माथ अस्तित्व में पायी थी। वैदिक काल में ही व्यवस्थापिका के प्रारम्भ काव्य मयी। उस समय का प्रदेश राजनैतिक एवं शिक्षित यह महत्वाकांक्षा लेकर बनता था कि समिति द्वारा उसकी मांगों को स्वीकार किया जाए। प्राचीन भारतीय राजनैतिक के प्रारम्भ सभी विद्वान यह मानते हैं कि यही की राजनैतिक प्रणाली में समा, समिति, विद्वान, परिषद, पंचम प्रादि का विशेष प्रभाव था। वैदिक काल में शासन प्रणाली का यह राजनैतिक व्यवस्था

होते हुए भी उस समय समा एवं समिति जैसी लोकप्रिय संस्थाओं का पर्याप्त महत्व था। कुछ विद्वानों की राय है कि वैदिक काल में राजा का पद निर्वाचित होता था तथा उसका निर्वाचन जनता के प्रतिनिधियों द्वारा किया जाता था। मि. एन. जे. शिन्दे के मतानुसार राजा का राज्य के अध्यक्ष के रूप में निर्वाचन समा या समिति के द्वारा किया जाता था।^१ अथर्ववेद में अनेक ऐसे जादू-टोनों का वर्णन किया गया है जिनके द्वारा समा को वाद-विवाद में जीता जा सके।

समा

[The Sabha]

प्राचीन भारत की परिपदों एवं व्यवस्थापिकाओं में समाओं की ओर विद्वानों का अधिकाधिक ध्यान गया है। वास्तविकता यह है कि अभी तक ममस्त प्रकार की इन समाओं के सम्बन्ध में पूर्णतः सही जानकारी हासिल नहीं की जा सकी है। वैदिक काल की इन समाओं में मिश्र-मिश्र प्रकार के अनेक विचार प्रकट किए गए हैं। मि. जाम शास्त्री के कथनानुसार वैदिक कालीन इन समाओं को जनता एव परिपद के नाम से भी पुकारा जाता था।

समा (स + मा) का शाब्दिक अर्थ चमकना है। इस अर्थ में समा वह है जो कि चमकती है अर्थात् इस संस्था के सदस्य प्रतिष्ठित व्यक्ति होते थे। मि. दीक्षितार (V R. R. Diksbitar) का कहना है कि समा के सदस्य मौलिक रूप से कुलीन ब्राह्मण एवं माधवन द्वारा करते थे। यथार्थ में 'समा' बृद्ध लोगों की एक परिपद होती थी जिसके सदस्य प्रायः अच्छे वंश वाले द्वारा करते थे। समा के इन बृद्ध सदस्यों का चरित्र एवं विद्वता का स्तर इतना ऊँचा होता था कि सभी समुदाय उनका आदर करते थे। समा के सदस्यों की योग्यता के सम्बन्ध में महाभारत की द्रौपदी का यह कथन महत्वपूर्ण है कि वह समा नहीं जहाँ बृद्ध न हों; वे बृद्ध नहीं जो धर्म के वचन न बोलें, वह धर्म नहीं जो कि सत्य पर आधारित न हो और वह सत्य नहीं जिनके साथ धोखे का मिश्रण हो।^२ समा एक राष्ट्रीय न्यायपालिका के रूप में कार्य करती थी इसलिये उसके सदस्यों का योग्य, अनुभवी तथा ईमानदार होना अनिवार्य आवश्यक था। बौद्ध जातकों में यह कहा गया है कि समा के सदस्य सज्ज पुरुष एव अच्छे व्यक्ति होने चाहिए। अथर्ववेद में कुछ इस प्रकार का

1. The bodies which elected the king were called Sabha and Samiti.—Sabha and Samiti are the two daughters of Prajapati.

—N. J. Shinde, The Religion and Philosophy of Atharv Ved, Pp. 75-7

2. न सा समा यत्र न सन्ति वृद्धाः न ते वृद्धा ये न वदन्ति धर्मम्।

ना सो धर्मो यत्र न मत्य मस्ति न तत्सत्यं यच्छलेनानुविद्धम् ॥

—महाभारत।

उल्लेख है कि ज्यों ज्यों समा की शक्तियाँ बढ़ती गई, त्यों त्यों इसने सदस्यों के बीच अन्तर भी बढ़ने गए। इतने पर भी समा की सदस्यता की निश्चित करने के लिए किसी चुनाव पद्धति की नहीं अपनाया गया। मि० यू० एन० घोषाल ने समा के दो प्रकार के सदस्यों का उल्लेख किया है। समा सद या समाचर समा की उच्च थोड़ी के सदस्य हुआ करते थे जो कि शाही परिषद या न्यायालय के सदस्य भी बन जाते थे। जब कि समा या केवल महासमा के सदस्य ही रहते थे। प्रोफेसर भल्लेकर के मतानुसार वैदिक साहित्य में तीन प्रकार की समार्षों का उल्लेख है—बदध, समा और समिति। इन तीनों संस्थाओं के निश्चित अर्थ के सम्बन्ध में कुछ भी कहना कठिन है। भिन्न भिन्न विचारकों ने इस सम्बन्ध में अलग-अलग मत प्रकट किए हैं। सुद्विग का कहना है कि समा ॥ पुरोहित तथा धनिक जैसे उच्च वर्ग के लोग हुआ करते थे जब कि समिति में केवल साधारण लोग ही रहते थे। हिने ब्राह्म का विचार है कि समा एक समिति एक जैसी थी। मया या धर्म उस स्थान से है जहाँ लोग एकत्रित होते थे और समिति उस एकत्रित जन समुदाय को कहा जाता था। मि० भल्लेकर का मत इसके विपरीत है। उनका कहना है कि 'समा' समिति के अधिवेशन का स्थान नहीं थी बल्कि अलग संस्था थी। यदि हिने ब्राह्म का मत सही है तो ये वेदों में समा तथा समिति की प्रभावति की दो वन्याएँ न कहकर एक ही कहा गया होता। वैदिक साहित्य में समा शब्द का प्रयोग अनेक अर्थों में किया गया है। किसी भवन जुषापर अथवा शाही दरबार को इङ्गित करने के लिए इस शब्द का प्रयोग किया जाता था। २१० जादसवाल का कहना है कि समा का जन्म समिति की प्राति अवेद के अंतिम काल में हुआ है तथा इसका जीवन भी समिति के साथ-साथ चल रहा था।

माचार्य वृहस्पति ने चार प्रकार की समाओं का उल्लेख किया है—अथल समा, जो कि किसी गांव या कस्बे में हुआ करती थी, जन समा, जिसके सदस्य विद्वान हुआ करते थे और जो स्थान स्थान पर घूमती रहती थी, अधिवार पत्र युक्त समिति, जो कि एक अधोदाय की प्रधानता में कार्य करती थी; और अथ नृवल समा, जिसका प्रधान राजा हुआ करता था।

समा शब्द का प्रयोग वेदों एक बाह्यण अर्थों में उक्त पद्धतियों के लिए भी किया गया है जिसमें मिसकर जुषा सेवने जाने लोग घरों स्त्री लक्ष की भी दाँव पर लगा देते थे। इस प्रकार समा का सामाजिक स्वरूप गमन माना है। इसमें सभी-जमी गाँव से सम्बन्ध रखने वाले विषयों पर भी विचार कर लिया जाता था। सम्मानना है कि इस संस्था का सम्बन्ध वैदिक काल में भी वहीं वही राजा से रहा होगा तथा इस प्रकार होने सामाजिक के स्थान पर राजनैतिक रूप धारण कर लिया होगा। भल्लेकर के शब्दों में "अधिवार प्रमाणी में यही निष्कर्ष निकलता है कि 'समा' प्रायः साम संस्था थी और उसमें सामाजिक तथा राजनैतिक दोनों विषयों पर विचार किया जाता था।" समा में आतीष आधार पर भी समार्षें हुआ करती थी।

की ओर एक समा का निर्माण करना चाहिये जिसके दरवाजे उत्तर एवं दक्षिण की ओर हो ताकि उसमें से जाने जान वालों की देखा जा सके । सभी स्थानों पर अग्नि जलाई जानी चाहिये तथा रोजाना उसको धातु की दो जानी चाहिये । मुख्य हॉल में मेहमानों को खड़ा जगह, विशेषतः उनको जो विदेशों के शत्रु हैं । इसके प्रदेश में कोई भी बाहुल्य भूषण न रहे, बीमार न रहे, सर्दी या गर्मी का कष्ट महसूस न करे । समा भवन के मध्य में एक श्रोत्रालय होना चाहिये । सूत्रों के अनिर्दिष्ट बल के लोगों का, जा कि सच्चे और पवित्र है, यहाँ खेलन की सुविधा दी जानी चाहिये । प्रस्त्री का सम्पास नृत्य, गायन, संगीत आदि का आयोजन राज कर्मचारियों के घरों पर होना चाहिये ।

समा के इस स्तर का दर्शन कुछ एक अन्य भीड़-घण्टों में भी प्राप्त होता है । एक कथा के अनुसार बौद्धिमानों को एक बार यह विचार हुआ कि लड़के पशुओं के बीच एवं हर तरह के कारावरण में सुख भँसानों में से पते हैं । अतः उन्होंने एक हॉल बांधने का निश्चय किया । उस महान् धार्मा ने इस निर्णय को निराकरित किया । इस हॉल का एक भाग में साधारण अजनबियों के लिए जगह थी, दूसरे भाग में वे घरों के लिए रहने का स्थान था, और भाग में व्रत महिलाओं के लिए जगह थी दूसरे भाग में बौद्ध साधुओं एवं धार्मिकों के निवास का प्रबन्ध था । इस हॉल में एक अन्य स्थान भी था जहाँ पर कि विदेशी व्यापारी अपना माल दिखा सकते थे । इन सभी विभागों के दरवाजे बाहर की ओर की खुलते थे । उस महान् धार्मा ने उसके लिए व्यापार तथा खेल के लिए भी भँसानों की स्थापना की । यह कहानी कुछ तो अनुमानों पर आधारित है और कुछ तथ्यों का स्पष्टीकरण है । इस प्रकार वैदिक काल की समा का यह विचार बौद्ध काल में भी बना रहा किन्तु बदसदी हुई परिस्थितियों के अनुसार इसका रूप बदल गया ।

समिति

(The Samiti)

समिति एक अन्य कथा भी जिसने प्राचीन भारत में व्यवस्थापिका के दायित्वों का निवाह किया । समिति से सम्बन्धित द्वारा ज्ञान अन्तराष्ट्र की ओर भी गया है ।¹ अन्तर्गत का कहना है कि समिति के मण्डल के विषय में भी हम कुछ नहीं जानते ।² समिति की समा का परवर्ती माना गया है । समयबद्ध के एक उदाहरण को आधार बना कर यह मत स्वीकार किया गया है । इस उदाहरण में पहले समा का और बाद में समिति का उल्लेख किया गया है । यह क्रम अनुकूल भी प्रतीत होता है क्योंकि प्रारम्भ में प्रत्येक गाँव की स्थानीय रूप से अपना प्रबन्ध करना होता था । इसके लिए जा व्यवहारियों सहाय्य होती थी वह 'समा' बनी जाती थी । बाद में यह

1 About the Samiti, we know even less than about the Sabha
—John W. Spellman, *op cit.*, P 95

गजों का मगठन हुआ तो एक राजा को कई एक गावों के प्रशासन का प्रबन्ध करना पड़ा। इस कार्य के लिए एक केन्द्रीय मस्था बनाई गई। इसे समिति कहा गया।

ऋग्वेद के अन्तिम मन्त्र में समिति का जो उल्लेख किया गया है उसमें तथा सना के स्वरूप में पर्याप्त साम्य है। समिति को भी विद्वानों का एक संघ माना गया है तथा उसके सामाजिक स्वरूप पर जोर दिया गया है। इतने पर भी सना रूप में यह एक राजनैतिक मस्था थी तथा इसे केन्द्रीय व्यवस्थानिका माना गया है। ऋग्वेद में कहा गया है कि एक आदर्श राजा को समिति में प्रबन्ध जाना चाहिये। समिति का समर्पण एवं सहयोग राजा के लिए वैदिक काल में बितना उपयोगी एवं महत्वपूर्ण था इसका पता कुछ कथनों से लगता है। राजसूता हस्तगत करने के लिए समिति को पहले वस में करना जरूरी होता था। समिति का सहयोग प्राप्त न होने पर राजा का अस्तित्व तक संकट में पड़ जाता था। एक बार राजा को मारने के बाद जब वह उसे पुनः प्राप्त करता था तो तब तक भ्रातृवस्त नहीं होता था जब तक कि समिति का समर्पण प्राप्त न कर ले। राज्य के केन्द्रीय प्रशासन पर तथा सेना पर समिति का प्रभावशाली नियन्त्रण था ऐसा प्रतीत होता है; किन्तु इस नियन्त्रण की किस प्रकार प्रवृत्ति किया जाता था यह स्पष्ट नहीं है।

समिति के सदस्य सभी व्यक्ति होते थे। नम्बूरों जनता को इसका महत्त्व मानने का माध्यम यह है कि राजा के निर्वाचन प्रपदा पुनर्निर्वाचन कर्त्ता के रूप में जनता एवं समिति शब्दों का शैकलिक रूप में प्रयोग किया गया है। इस सम्बन्ध में ऋग्वेद का यह उद्धरण भी महत्वपूर्ण है जिसमें पुरोहित द्वारा अभिषेक के बाद कहा गया है कि राजा अपने मित्राभिन पर आसीन हो तथा समिति उनके प्रति वक्रादार रहे। समस्त नागरिकों को समिति का सदस्य मानने के मार्ग में एक बाधा है और यह यह है कि इन सभी की उपस्थिति में समिति गम्भीर विषयों पर कैसे विचार करती होगी। दार्शनिक प्रपदा अन्य गम्भीर प्रश्नों पर विचार करते समय निश्चय ही कुछ चुने हुए सदस्य पहुंचते होंगे। यह चुनाव किस के द्वारा, किस माध्यम पर, तथा कितने समय के लिये किया जाता था इस सम्बन्ध में हम कुछ भी नहीं कह सकते। अनुमान है कि मृग के मूत्रों के अनुसार इसमें योद्धाओं, विद्वानों, पुरोहितों, धनी व्यक्तियों आदि को स्थान दिया जाता रहा होगा। अतएव महोदय का कहना है कि "समिति के सदस्य सनाज के प्रतिष्ठित और धनी व्यक्ति होते थे और शासन पर उनका बड़ा प्रभाव रहता था, 'सना' के सदस्यों की नाति वे भी पूरे ठाठ से समिति के परिचक्षण में उपस्थित होने जाते रहे होंगे।" मि. दीक्षितार का मत है कि यह निश्चय ही एक साम्प्रदायिक संस्था थी। इसमें जनता राजा का चुनाव करती थी।^१ घोष का कहना है कि समिति का राजनीति से कुछ सना-देना नहीं था वह पूरातः

1. प्रोफेसर भलतेकर, पूर्वोक्त पुस्तक, पृष्ठ 103

2. V. R. Dikshitar, Hindu Administrative Institutions, P. 155

एक पराजनेतिक संस्था थी। यह राजनैतिक उद्देश्यों के लिए कार्य नहीं करती थी। डा० जायसवाल ने इसे गांव पर आधारित एक प्रतिनिधि सभा माना है। यहां हम हिलेब्रान्ट (Hillebrant) के मत को दोहराते हुए यह मन्ते हैं कि समा और समिति में कोई अन्तर नहीं था वरन् वे एक ही संस्था के दो नाम हैं।¹

समिति शब्द का प्रयोग ऋग्वेद तथा अथर्ववेद में कई स्थानों पर हुआ है। इनको देखने पर यह लगता है कि समिति में समाज के सम्मान नागरिक होने थे। यह राष्ट्रीय सभा जानी थी। राजा एवं समिति के बीच निरुद्ध का सम्बन्ध था। राज्याभिषेक, युद्ध भयना राष्ट्रीय सभट जैसे महत्त्व पूर्ण अवसरों पर इतका अधिवेशन अवश्य बुलाया जाता था। राजा समिति के अधिवेगनों में उपस्थित रहता था। उसकी उपस्थिति अनिवार्य मानी जाती थी। डा० जायसवाल व मनानुसार समिति में राजा के उपस्थित होने की परम्परा उस समय तब कायम रही जब तक कि स्वयं इस संस्था का अस्तित्व रहा। यह कहना गलत होगा कि समिति एक पराजनेतिक संस्था थी। यह सब है कि समिति में अनेक महत्वपूर्ण पराजनेतिक विषयों पर भी विचार किया जाता था किन्तु मूल रूप से यह एक राजनैतिक संस्था थी।

समिति का कार्य विभिन्न महत्वपूर्ण विषयों पर विचार करना तथा राजा के सामने अपनी राय प्रस्तुत करना था। मि० बन्धोपाध्याय का कहना है कि यह एक मननारम्भ निवास था। इसमें उपस्थित होने वाले विभिन्न व्यक्ति विचाराधीन विषय पर अपना मत व्यक्त करते थे। समिति के सदस्यों द्वारा अभिव्यक्त मत का समाज पर पर्याप्त प्रभाव पड़ता था। मि० अलनगर का कहना है कि 'समिति में महत्त्व प्राप्त होता था, राजनीति में नाम करने के इच्छुक नये सदस्य अपनी भाषण कला से समिति को प्रभावित कराने के लिए उत्सुक रहते थे। समिति में सफलता उन्हीं को मिलती थी जो अपनी वाक्प्राप्तुरी और तर्क कला से सदस्यों को अपनी ओर खींचते। बमो-बमो दलबादी की शीघ्रता होने पर परमाश्रम बहुत हो जाती थी और हाथापाई की नींदन मा जाती रहती हुयी। इसी में अग्रगण्य थे यह प्रार्थना की गई है कि समिति की कार्यवाही तीव्रपूर्ण ही सदस्यों में फैलजात रहे और उमरे निष्पत्ति एक मत से हो।'²

समिति के लिए 'मन्त्रि' तथा 'सभा' शब्दों का भी प्रयोग किया जाता था। मन्त्रि शब्द के अर्थ बाद में प्राप्त क साथ प्रयुक्त होने के द्वारा विचारकों ने यह मत व्यक्त किया है कि इन भाषा का युद्ध से पर्याप्त सम्बन्ध रहा होगा। समिति का मूल कार्य युद्ध के लिए मन के सदस्यों का भौतिक रचना में लक्ष्य होना था। समिति का एक अन्य मुख्य कार्य राजा का निर्वाचन करना तथा उसके अन्तर्गत राजा का पुनर्निर्वाचन करना था। इस प्रकार समिति के सदस्य प्रदत्त व राजनैतिक जीवन के पक्षों में महत्त्व रखते थे।

1. F. F. A Hillebrant, Vedic Mythology II, 123-5

2. प्रोफेसर अलनगर, पूर्वोक्त पुस्तक, पृष्ठ-101

वैदिक काल में समिति एक प्रभावशाली एवं महत्वपूर्ण संस्था थी किन्तु संहिता एवं ब्रह्मणों के युग में सम्भवतः यह विलुप्त हो गई क्योंकि इस काल के ग्रन्थों में इसका कोई उल्लेख प्राप्त नहीं होता।¹ उपनिषद् में समिति का उल्लेख प्राप्त होता है। छान्दोग्य उपनिषद् में आये वृत्तान्त के अनुसार अपनी शिक्षा समाप्त करके श्वेनक्तु पाचासों की समिति में पहुँचे। इस अवसर पर राजा द्वारा श्वेतकेतु से उनके ज्ञान की परीक्षा पर्यं बृद्ध प्रश्न पूछे गये। इस प्रकार उपनिषद् काल में यद्यपि समिति का अस्तित्व तो रहा किन्तु उसने राजनैतिक प्रकृति को छोड़ कर विद्वानों की समस्या का रूप धारण कर लिया। इस उपनिषद् के बाद समिति का कहीं कोई साहित्यिक प्रमाण प्राप्त नहीं होता। अल्लेकर के बधानुसार "यह तो निश्चित है कि धर्म मूर्तों के समय से पहले ही (ई० पू० १००० वर्ष) समिति और सभा राजनैतिक संस्था का रूप ली चुकी थी क्योंकि मूर्तों में राजा या शासन के कार्यों के वर्णन के प्रसंग में इन संस्थाओं का कभी नाम भी नहीं लिया गया है। समिति के नाम से भी वे परिचिन न थे।"² समिति के पतन के कारण के सम्बन्ध में यह अनुमान लगाया जाता है कि प्राचीन भारत में प्रतिनिधित्व प्रणाली का प्रचलन न होने के कारण समिति व्यवस्था केवल छोटे-छोटे राज्यों में ही कार्य कर सकती थी जहाँ की जनता और राजधानी के बीच अधिक दूरी न थी। बड़े राज्यों की जनता का एक स्थान पर एकत्रित होना असम्भव प्रायः था। स्वयं राजा भी इसमें रुचि नहीं लेता था क्योंकि वह सारी सत्ता को अपने हाथ में करने का अवसर हूँदता रहता था।

विदय

(Vidatha)

वैदिक साहित्य में अग्य सभा का भी उल्लेख किया गया है जिसे 'विदय' कहा जाता था। विदय का शाब्दिक अर्थ विद्वानों की सभा है। डा० जायसवाल का मत है कि केवल सभा और समिति ही वैदिक काल की लोकप्रिय संस्थाएँ न थीं, इनके अतिरिक्त विदय का भी पर्याप्त महत्व था जो कि धार्मिक जीवन की संगठित करने का काम करती थी। इसका सम्बन्ध धार्मिक कार्यों के अतिरिक्त नागरिक एवं सैनिक कार्यों से भी था और सम्भावना है कि सभा तथा समिति की यह जनक संस्था थी। कुछ विचारकों का मत इसके विपरीत है। मि० निम्नर का विचार है कि सम्भवतः 'विदय' समिति का ही एक छोटा निकाम रहा होगा। डा० जायसवाल इस मत को स्वीकार नहीं करते। मि० भार. एस. शर्मा ने अनेक कारणों से विदय को सभा और समिति का पूर्वगामी माना है। विदय में महिलाएँ सक्रिय रूप से भाग लेती थी अतः अनुमान है कि ये वैदिक संस्थाओं से प्राचीन रही होंगी। विदय के सम्बन्ध में निश्चित तथा स्पष्ट रूप से वर्णन का वर्णन नहीं किया गया है अतः यह वैदिक

1. John W. Spellman, op. cit; P. 96 and प्रोफेसर अल्लेकर, पृष्ठ-104

2. Ibid.

ज्ञान से पूर्व की ही सस्था रही होगी क्योंकि वैदिक यज्ञ में ही जे नि व्यवस्था पर्याप्त निश्चित एवं स्पष्ट रूप धारण कर चुकी थी। विद्वानों की रचना तथा उसकी कार्यो की प्रकृति पर विचार करा के बाद हम अनुमान का पर्याप्त सहारा मिलता है कि यह सस्था वैदिककाल में पूरा की है और सम्भवतः यह आयो की प्राचीनतम सामूहिक सस्था रही होगी।

मि० शर्मा ने विद्वानों को एक महत्वपूर्ण वैदिक संस्था माना है। श्रुत वेद तथा अथर्ववेद में समा तथा ममिनि शब्दों का विनया प्रयोग हुआ है उससे कई गुना अधिक प्रयोग विद्वानों शब्द का हुआ है।

विद्वानों के स्वयं के सम्बन्ध में विचारकों के बीच मतभेद नहीं है। यहां तक कि वे हम शब्द के भी धन्य प्रत्यय बनाते हैं। मि० रॉय ने इस शब्द के तीन धन्यों का वर्णन किया है। ये हैं—आदेश, आदेश जारी करने वाला शिक्षाएं एवं यह समा जो लौकिक या धार्मिक या युद्ध के उद्देश्यों के लिए बनती है। प्रो० लुडविग ने विद्वानों का सम्बन्ध भाष्यकों या व्याख्याओं की समा से माना है। डा० यू० एन० घोषाल का यह मत कुछ तात्पर्य प्रतीत होता है कि वैदिक विद्वानों के लक्ष्यों की निश्चित रूप से नहीं दिया जा सकता। वेने अपिन्तर सेनाएं इतने विद्वानों की समा मानते हैं। विद्वानों को एक जननशायक समा माना गया है जो कि समानता के सिद्धांत के आधार पर बनती तथा कार्य करती थी। हमारे प्रश्न के सभी व्यवस्था स्त्री-मुख्य समान रूप से भाष्य सेतु है।

विद्वानों द्वारा अनेक प्रकार के कार्य किए जाते थे। ओल्डेनबर्ग लो 'विद्वानों' का धन्य ही यह बनाते हैं कि किसी भी प्रकार का कार्य करना। इसमें अनेक धन्यों पर विचार किया जाना था। एक महत्वपूर्ण धन्य युद्ध था। जॉन स्टीनमेन लिखते हैं कि श्रुतवेद में आये कुछ उद्धरणों के अनुसार यह गोपना युद्धपूर्ण है कि विद्वानों का युद्ध सम्बन्ध युद्ध से रहा होगा।^१ वीरपुत्रों के वीरगाथाओं पर इसमें विचार किया जाता था। इसकी वंशधरों में प्रभावशाली उगल धन्यने की वंशधर समझा जाता था। युद्ध सम्बन्धी धन्यों के अनिर्दिष्ट यह धार्मिक कार्य करती थी। सामान्यतया ने विद्वानों का धन्य धन्य बताया है। वे इसके धार्मिक स्वभाव की अधिक महत्वपूर्ण मानते हैं। इस सस्था में सभी लोग देवताओं की पूजा करते थे। विद्वानों में गाने बजाने मन्त्रों पान करने तथा भोजन आदि का आयोजन करने का भी प्रवृत्ति था। स्टीनमेन का कहना है कि धन्यों के अध्ययन से जो भी ज्ञान होता है वह यह है कि बहादुर व्यक्ति प्रवृत्ति नेत्याण 'विद्वानों' के सदस्य होते थे—टीक जूनी प्रचार जैसे कि वे धन्य दूसरी समा के होते थे। इस प्रकार इनके कार्य की ऐसी ही प्रकृति के होते थे। अन्तोजर महोदय ने विद्वानों का धन्य भी नहीं

It is also reasonable to suggest on the basis of certain references in the Rig Veda that the Vidatha had some relationship to war

किया है। स्पेन्सरेन ने उनका मत है कि प्राचीन भारत के राजनैतिक जीवन में विदय का कोई महत्वपूर्ण स्थान नहीं था।

मंत्री-परिषद

[The Mantri Parishad]

व्यवस्थापन की दृष्टि से महत्वपूर्ण एक अन्य संस्था का भी वैदिक साहित्य में उल्लेख मिलता है—यह है मंत्री परिषद अथवा परिषद। जॉन स्पेन्सरेन ने मंत्रीपरिषद एवं परिषद शब्दों को निम्नार्थक माना है। उनके कथनानुसार प्रथम के द्वारा विद्वान पुरुषों की सभा की ओर इंगित किया जाता था जो कि धर्म के प्रश्न, धार्मिक कानूनों की व्याख्या तथा अन्य न्यायिक विषयों पर विचार करती थी। दूसरे शब्दों में यह एक न्यायिक संस्था थी। बी. आर. दीक्षितार का कहना है कि परम्परानुगत चलन के अनुसार परिषद का अर्थ ऐसे विद्वानों की सभा से था जो कि देश की प्रजाओं तथा धर्म कानूनी विषयों पर निर्णय देते थे। पाणिनी ने परिषद शब्द के तीन प्रयोगों का उल्लेख किया है—प्रथम, विद्वानों एवं विद्वेषकों की परिषद; दूसरे, सामाजिक एवं सांस्कृतिक सभा और तीसरे, राजा की परिषद। अन्तिम अर्थ में परिषद का राजनैतिक महत्व था। राजा की सहायता एवं परामर्श के लिए एक मंत्री परिषद हुमा करती थी। कौटिल्य ने परिषद शब्द का प्रयोग इसी अर्थ में किया है। स्मृतियों एवं बाद के संस्कृत साहित्य में परिषद शब्द का प्रयोग न्यायिक सभा के लिए किया गया है।

परिषद का स्वरूप जनानुसंग था या नहीं या इस सम्बन्ध में निश्चित रूप से कुछ नहीं कहा जा सकता। शत्रुघ्न बाहुनन तथा कुछ अन्य ग्रन्थ पांचाली की परिषद का वर्णन करते हैं। यह परिषद 'जन' की कुल सभा होती थी जिसका अध्यक्ष स्वयं राजा होता था।

परिषद का स्वरूप एवं संगठन समय-समय पर बदलता रहा है। प्राचीन काल में इसका आकार बहुत बड़ा होता था। धर्म-शास्त्र एवं रामायण में एक हजार सदस्यों वाली परिषद का उल्लेख मिलता है। परिषद का स्वरूप प्रारम्भ में सैनिक था। उसके बाद यह अंशतः विद्वानों की और अंशतः राजा की सभा बन गई। परिषद के सदस्यों का राजा पर पर्याप्त प्रभाव रहता था। जॉन स्पेन्सरेन का कहना है कि "मंत्री परिषद मंत्रियों या उच्च छाहों अधिकारियों का परामर्शदाता निकाय थी। राजा सरकारी प्रशासन पर इनके माध्यम विचार विमर्श करता था।" कौटिल्य ने इसके कर्तव्यों पर प्रकाश डालते हुए बताया है कि मंत्रियों से उस सब पर राय ली जानी थी जिसका सम्बन्ध राजा तथा उसके शत्रुओं से होता था। मंत्रीगण नये कार्य को प्रारम्भ करते थे, शुरु किये गये कार्य को समाप्त करते थे, पूर्ण किये गये कार्य को सुधारते थे तथा प्राज्ञाओं का कठोरतापूर्वक पालन कराते थे। सकट काल में राजा अपने मंत्रियों तथा मंत्रियों की सभा को बुलाता था और उनके सम्मुख विषय को विचारार्थ प्रस्तुत करता था। मंत्रीपरिषद के सदस्यों का बहुमत

गुप्त होती थी। शत्रुपक्ष का कोई भी उनकी बात को नहीं जान पाता था। यद्यपि वे स्वयं शत्रुपक्ष की जानकारी का प्रयास करते थे। यह परिषद राज्य के प्रशासन एवं व्यवस्थापन में पर्याप्त महत्वपूर्ण स्थान रखती थी।

घम सूत्रों से ज्ञात होता है कि परिषद के सदस्य पुरोहित होने से जो कि शिक्षण कार्य एवं बौद्धिक वाद विवाद में लग रहते थे। बाह्य मण्डल में वर्णित परिषद जाननी विशेषज्ञों का एक विभाग थी। बाह्य मण्डल एवं घम सूत्रों के बाल की यह परिषद पर्याप्त साक्ष्यनिष्ठ एवं राजनीतिक महत्व रखती थी।

घोर तथा जानपद [Paor and Jappada]

घोर तथा जानपद शब्दों का प्राचीन भारतीय ग्रन्थों में पर्याप्त प्रयोग हुआ है। इन जनपदों की तुलना यूनान के नगर राज्यों से की जाती है। प्राचीन भारत में ऐसे अनेक जनपदों का उल्लेख मिलता है। ये जनपद राज-तन्त्रात्मक एवं प्रजातन्त्रात्मक दोनों ही प्रकार की शासन प्रणालियों से प्रशासित हो सकते थे। प्रारम्भिक जनपदों में इस बात पर जोर दिया जाता था कि उनके सभी निवासी एक जाति के हो किन्तु बाद में यह बात विभिन्न महत्वपूर्ण नहीं रही। डा० के० पी० जायसवाल का मत है कि साधारण रूप से घोर घोर जनपद का अर्थ किसी राज्य के ग्राम तथा नगर की जनता से है। 'घोर' शब्द का प्रयोग गांव की जनता के लिए घोर 'जानपद' शब्द का प्रयोग नगर के निवासियों के लिए किया जाता था। तो भी इस शब्द का प्रयोग जब नष्ट एक कथन में घोर-जानपद के रूप में हो तो इसका अर्थ होता है राजधानी घोर देश के नागरिकों की प्रतिनिधि सभा।

घोर-जनपद के अध्ययन की हम दो भागों में विभाजित करें तो उप-युक्त रहेगा। इनके प्रथम भाग में घोर जनपद का अर्थ एक प्रष्टि प्राणी है, जबकि दूसरे भाग में इसके अर्थ तथा महत्व की लिया जा सकता है। विषय के दोनों पहलुओं के सम्बन्ध में डा० जायसवाल एवं प्रोफेसर ब्रतेश्वर द्वारा विरोधी विचार प्रकट किये गये हैं। इन दोनों विचारों में सत्यता का कुछ अंश अवश्य है। अपने ग्रन्थ के सम्बन्ध में दोनों के द्वारा दोनो तरफ प्रदान किये गये हैं। अतः उपयुक्त रहेगा कि एक सन्तुलित अध्ययन की दृष्टि से दोनों विद्वानों के विचारों की जानकारी प्राप्त कर ली जाए।

घोर-जानपद का अर्थ एवं प्रष्टि

डा० जायसवाल का मत—इस शब्द के अर्थ के सम्बन्ध में डा० जायसवाल का मत है कि 'प्रारम्भिक' काल में जनपद शब्द का अर्थ घोर प्राण्य भी बन या जाति का निवास स्थान ही था और जाने बतकर इन शब्द से समस्त जाति का भी बोध होने लगा परन्तु जब इस शब्द का पुराना अर्थ नहीं रह गया था घोर उसका बही अर्थ हा गया था जिसे प्राश्न हम लोग देना चाहते हैं, घोर उसके अर्थ में उस देश के अपने वासी जातिों प्रादि की

और कोई संकेत आदि नहीं होता था ।” डा० जायसवाल का यह स्पष्ट मत है कि वैदिक काल में जो सना और समितिओं सक्रिय थीं वे परवर्ती काल में पूर्ण रूप से समाप्त नहीं हुईं वरन् उनके स्थान पर दूसरी संस्थाओं का जन्म हो गया । यह पौर-जानपद सना थी । ईसा पूर्व मन् ६०० से मन् ६०० ई० तक के कार्य में राज्य के दो भाग हुआ करते थे—प्रथम राजधानी और दूसरा देश । राजधानी को पुर या नगर कहा जाता था । कभी-कभी इसके लिए दुर्ग शब्द भी प्रयुक्त किया जाता था । दूसरी ओर देश को जनपद कहते थे । राजधानी के अतिरिक्त जो भी प्रदेश बचता था वह सब देश था । पुर से पौर और जनपद से जानपद शब्द की व्युत्पत्ति हुई है । डा० जायसवाल के मतानुसार जानपद शब्द का अर्थ ‘जनपद के निवासी’ अथवा ‘ग्राम या नू-भाग’ के रूप में लेना अनुपयुक्त है । अपने पत्र के समर्थन में उन्होंने रामायण के अधोध्या वाण्ड के चौदहवें अध्याय का ५४ वां श्लोक उद्धृत किया है । इसमें महाराज दशरथ के सम्मुख यह निवेदन करने के लिए कहा जाता है कि पौर, जानपद, और नयोगम अन्त्रसौवद्ध होकर राम की राज्य धनिपेक की प्रतीक्षा कर रहे हैं । इस वाक्य में जानपद शब्द को बहुवचन कर्ता, कारक एवं बहुवचन करण कारक के रूप में रखा गया है । इस प्रयोग से दोनों ही अर्थों की सिद्धि हो सकती है अर्थात् जानपद संस्था के सदस्य और दूसरे जनपद के लोग या निवासी । इससे यह सिद्ध हो जाता है कि इस प्रकार की कोई संस्था प्राचीन भारत में कोई वर्तमान थी । इस पद का प्रयोग एकवचन में भी इस प्रकार किया गया है कि उसके किसी एक व्यक्ति का भाव सूचित न होकर सामूहिक अर्थ सूचित होता है । अतः यह स्पष्ट है कि जानपद नाम की कोई संस्था अवश्य थी । रामायण में यह कहा गया है कि जानपदों ने पौरों तथा अन्य दूसरे लोगों के साथ मिलकर एवं परामर्श करके युवराज राम के राज्याभिषेक के सङ्गम्य में सर्वसम्मति से निर्णय लिया । प्रमाणों के आधार पर यह सिद्ध होता है कि दूसरी शताब्दी ईसा पूर्व में क्षारविल के राज्य में ये संस्थाएँ कार्य कर रही थीं । महाराज क्षारविल ने जानपद के साथ कुछ रियायतों की और कुछ विशेष अधिकार प्रदान किये ।

अपने मत का प्रतिपादन करते समय डा० जायसवाल ने भारतीय प्राचीन ग्रन्थों से अनेक प्रमाण प्रस्तुत किये हैं । उन्होंने यह बताने का प्रयत्न किया है कि यह निश्चय ही एक संस्था थी और इस संस्था का सम्मान इतना अधिक था कि इसके विरुद्ध आचरण करने वाले व्यक्ति को सरकार द्वारा किसी भी प्रकार की सुविधा देने को मना किया गया था । डा० जायसवाल का मत है कि कुछ ग्रन्थों में जानपद नामक संस्था के लिए पदाय के रूप में राष्ट्र शब्द का भी प्रयोग किया गया है । दश-कुमार चरित के अध्याय तीन में जानपद के समापति को जानपद-मेहनर का नाम दिया गया है और कुछ समय बाद इसी अधिकारी को राष्ट्र मुख्य कहा गया है ।

जानपद की भाँति पौर शब्द का अर्थ भी एक ओर तो राजधानी प्रदेश में रहने वाले लोगों से लगाया जाता है और दूसरी ओर पौर नाम की संस्था से । पौर नाम की संस्था जानपद संस्था की यन्त्र दहन करी गयी है । वह वहीं तो इन दोनों का प्रयोग साथ-साथ किया गया है और वही एक

ही शब्द से दोनों का अर्थ लिया है। डा० जामसवाल ने मतानुसार भारतीय और योरोपीय दोनों ही तैयारी ने पौर का अनुवाद करते हुए यह मिड करते की चेष्टा की है कि यह सस्था राज्य के सम्मन नगरो में सम्बन्ध रखती थी। किन्तु यह मत सही नहीं है। शब्द तो यह है कि प्राचीन भारतीय तैयारी ने पुर मयवा नगर शब्द का प्रयोग केवल राजधानी या राजनगर के लिए ही किया है। अन्य जिलालेखों में जानपद की तरह 'पौर' शब्द का प्रयोग भी एक सस्था के रूप में किया गया है। शास्त्रकार वृहस्पति भृगु एवं शोषकार धर्मर तथा कात्य आदि ने पौर का अर्थ इस नाम की एक सस्था में लगाया है। 'पौर' शब्द से केवल नगर के निवासियों का अर्थ निकालना डा० जामसवाल के मतानुसार न बलब गलत है अपितु भ्रमपूर्ण भी है। पौर वास्तव में नगर निवासियों का एक सस्था थी, जिसे राजनगर की आन्तरिक व्यवस्था आदि का उची प्रकार अधिकार प्राप्त हाता था जिस प्रकार आश्रम की नगरपालिकाओं को होता है। इस कार्य के अनिश्चित यह सस्था राज्य के संगठन एवं व्यवस्था के सम्बन्ध में भी बड़े बड़े अधिकार रखती थी।

रामायण में इस बात का उल्लेख है कि पौर के दो भाग थे, आन्तरिक तथा बहिरंग। इससे आन्तरिक भाग में नगर के वृद्ध लोग हुमा करते थे। पौर में सभी वर्गों एवं वर्णों का प्रतिनिधित्व था। इसका प्रधान या महापति जिसे प्रमुख नगर निवासी को बनाया जाता था जो कि साधारण रूप से कोई व्यापारी या महाजन हुमा करता था। गुप्त सवत १६६ का एक साम्र पत्र प्राप्त हुआ है जिसके अनुसार उस समय की पौरसस्था में जो मन्स्य होते थे वे ये हैं—आयुवन व नागरिक, नगर श्रेष्ठ प्रथम कुलिक, प्रथम सार्धवाह, बार-बारदार प्रथम कायस्थ आदि। रामायण का तीन पौर समा के अग्रिमन्तर या सत्तरम भाग में वृद्धों की कार्यकारिणी समा होनी थी जिसकी प्रवृत्ति स्पष्ट थी। प्रन्धों में हमें पौर वृद्धों एक नगर वृद्धों का उल्लेख प्राप्त होता है। इस सस्था का हमला सम्मान था कि यदि कोई मृद बन्दी हमका दण्ड्य रहा हो तो उसका एक ब्राह्मण की आति आदर करने की धान बही गई है। इससे डा० जामसवाल यह अर्थ निकालते हैं कि पौर वास्तव में एक सर्वजनिक सस्था थी तथा छोटी से छोटी जाति के लोग भी उसमें प्रतिनिधि के रूप में रहते थे। अग्रज या समपति के अनिश्चित पौर में एक सैरव या रजिस्ट्रार होता था। इसके सैर को सर्वोच्च प्रम ए माना जाता था। सम्भवतः यह सस्था राजा द्वारा नियुक्ति नहीं होती थी। इसके सैर राजकीय सैरों में सम्मन थे।

पौर सस्था की अनेक धाराजनैतिक कार्य करने होते थे जिसका उल्लेख धर्म शास्त्रों एवं स्मृतियों में प्राप्त होता है। डा० जामसवाल ने हमका धाराजनैतिक कार्यों की कई भागों में बांटा है। प्रथम, जलपट्टों की व्यवस्था करना, द्वितीय नागरिकों की आर्थिक उन्नति, तृतीय नगर की सफाई तथा एवं पुलिस की व्यवस्था का कार्य; चौथी धेन का व्याप व्यवस्था करना, पाँचवी धर्म स्थान एवं अन्य सर्वजनिक स्थानों की देख रैत तथा मरम्मत आदि। डा० जामसवाल कहते हैं कि मन्स्यनीय द्वारा पालितुव की जिम्

व्यवस्थापिका का अध्यक्ष होता था। उन्होंने विष्णु स्मृति तथा शुक्र नीति के उद्धरणों का उल्लेख करते हुए यह बताया है कि जिले का प्रधानाधिकारी ही देशाध्यक्ष या देशाधिक कहलाता था। प्रो० धनतेकर ने डा० जायसवाल के एक अन्य तर्क को भी आलोचना का विषय बनाया है; उनका कहना है कि पौर समा के किसी नूनपूर्व मध्य को बाह्यण के समान सम्माननीय मानना किसी भी ग्रन्थ में मिथ्या नहीं होता। उनके कथनानुसार ऐसा करके ग्रन्थ का अनर्थ करने की चेष्टा की गई है।

पौर जानपद के अधिकार एवं कर्तव्य

डा० जायसवाल का मत—डा० जायसवाल ने पौर जानपद के जिन कुछ अराजर्जनिक कार्यों का वर्णन किया है, उनका वर्णन हम पहले भी कर चुके हैं। इनके प्रतिरिक्त इस नाम की संस्था यदि वह थी, ग्रन्थ महत्वपूर्ण कार्य भी करती थी।

जानपद के द्वारा आर्थिक क्षेत्र में सिक्कों का डलाई का कार्य किया जाता था और जानपद ही इस बात का निर्णय लेती थी कि देश के अन्तर्गत विनिमय के लिये कितने सिक्कों की आवश्यकता होगी। सम्भव है कि सिक्कों की ताल और शुद्धता के सम्बन्ध में भी देखरेख होती थी ताकि जनता सिक्कों में मिलावट की शिकायत न कर सके। इस संस्था के द्वारा किये गये ग्रन्थ कार्यों का उल्लेख करते समय पौर शब्द का भी उल्लेख किया गया है। इससे यह प्रगट होता है कि जानपद और पौर दोनों संस्थायें अधिकांश कार्य समुक्त रूप से करती थी। महत्वपूर्ण कार्यों के सम्पादन के लिये इनके समुक्त अधिवेशनों की भी सम्भावना है। ग्रन्थों में पौर जानपद शब्द का प्रयोग प्रायः एक वचन में किया गया है। डा० जायसवाल के मतानुसार ऐसा इसलिये हुआ है क्योंकि पौर की भांति जानपद के अधिवेशन का स्थान एवं कार्यालय भी राजधानी में ही होता था और जानपद द्वारा किये जाने वाले कार्यों का वर्णन डा० जायसवाल ने जिस प्रकार किया है उसे निम्न शीर्षकों में वर्णित करके देखा जा सकता है।

१. कुमारों का राज्याभिषेक—डा० जायसवाल के मतानुसार ऐसे अनेक प्रमाण मिलते हैं जिनसे निश्चित होता है कि मुवराज की नियुक्ति के सम्बन्ध में निर्णय करने के लिये पौर और जानपद दोनों प्रकार बाह्यण और नेताओं के साथ मिलते थे। परस्पर विचार-विमर्श करने के पश्चात् वे राजा से इस बात का निवेदन करते थे कि जिन्हें हम चाहते हैं उस राजकुमार का राज्याभिषेक किया जाय। कई बार स्वयं राजा की राय इस प्रार्थना के विपरीत भी हो जाया करती थी, ऐसी स्थिति में पौर जानपद के सदस्य और राजा दोनों पक्षों के द्वारा स्वयं के समर्थन में तर्क दिये जाते थे। यदि राजा पौर जानपद के तर्कों में सन्तुष्ट हो जाता था तो उसकी राय को मानने का आश्वासन देते थे। इस प्रकार राज्य पद पर बैठने वाले व्यक्ति के निर्णय में पौर जानपद का महत्वपूर्ण हाथ रहता था।

राज्य सिद्ध क समय पौर जानपद सामूहिक रूप से सम्मिलित होते थे। राज्याभिषेक का महत्त्व भी जाति के बाद राजा उठकर स्थानिया गया मुद्रा की परिचाय का अभिषादन करना था। ऐसे कारणों से पौर के प्रायः प्रतिष्ठित एवं वृद्ध नाम ही संविधान होते थे।

पौर जानपद के द्वारा तब उत्तराधिकारी के माग में बाधा पहुँच ई जा सकती थी। वह बार उत्तराधिकारी कुछ ऐसी प्रवृत्ति का राजकुमार होता था जो कि पौर जानपद का पम द नहीं होता था तथा स्थिति में वह उमक राजा बनने के प्रमाण में बाधा बनने थे।

पौर जानपद का न बनने राजा बनाने या राजा बनने में राजन के कुछ ही अधिकार थे यन्तु स्थित राजा का अपदस्थ करने एवं अपदस्थ राजा का पुन राज्य गिरागन पर बैठाने के क्षेत्र में भी अधिकार प्राप्त थे। यदि कोई राजा अयोग्यता से जाता था और शासन का समानन ठीक प्रकार में नहीं कर पाता था तो उस हटाकर पौर जानपद द्वारा राजा के भाई अथवा अन्य किसी मध्य स्त्री को उसी स्थान पर बैठा दिया जाता था। इस विरुद्ध राजा को राज्यपद में हटाकर राज्य से बाहर निकालने के भी कृतान्त मिलते हैं। यदि अपदस्थ राजा अपनी गतनी मान न और उस दुवारा न करने का आग्रहात्मक दवर पौर जानपद का विश्वास प्राप्त कर ले तो उमक पुन राजा बनने के पद पर बैठ जाते थे। कुछ मित्राकर अर्थों में प्राप्त प्रमाण इस निष्कर्ष का मोर से जाते हैं कि राजा बनने के लिए पौर राज्य पद पर रहने के नियम जानपद का विश्वास प्राप्त करना परम आवश्यक था।

२. मित्रियों की नियुक्ति—पौर जानपद का एक अन्य महत्वपूर्ण कार्य उम में श्री परिषद के सम्मेलन की नियुक्ति के सम्बन्ध में परामर्श देना था जो कि राजा के महाह्वार एवं दायिना में होता था। महामात्र का शास्त्रिक पद राजा की उम्मीद मंत्री का मंत्री था। राज्य की नीति और शासन या दण्ड का अधिकार देने का परामर्श देता है जिससे पम के अनुसार पौर जानपद का विश्वास प्राप्त कर दिया जाता। दूसरे शब्दों में पौर जानपद का विश्वास प्राप्त किये बिना किसी व्यक्ति का प्रधानमंत्री या मंत्री पद पर नियुक्त नहीं किया जा सकता था। मन्त्रापरिषद् के साथ मिलकर राजा द्वारा जो निगम लिये जाते थे उनका जानपद के सम्मुख सम्मति के बिना प्रस्तुत किये जाते थे।

एक मन्त्री अपने पद पर उम्मीद समय तक रह सकता था जब तक कि उसे पौर जानपद का पूरा एवं विश्वास प्राप्त है। पौर जानपद का सब प्रकार से प्रमत्त करने वाला मन्त्री मुविषागुरुक अपने दायिनों का निवाह कर सकता था। मित्रियों के दुर्भाग्य और परिणामस्वरूप समस्त जनता विरुद्ध हो जाता करती हो, तब प्रदेश में उस समय तक शास्त्र स्थापित करना परामर्श था जबकि वहाँ के पौर जानपद की समुष्टि करके विश्वास में न लिया जाय।

हा० जायसवाल का मत है कि बड़े-बड़े साम्राज्यों में प्राचीन राज-धानियाँ होती थी और सभी प्रत्येक राजधानी में एक स्वतन्त्र पौर मण्डल होता

थी। जानपद मम्या केवल प्रधान राजधानियों में ही होती थीं और वह नारे देश का प्रतिनिधित्व करती थीं। बड़ा जाना है कि अंग्रेजों के शासनकाल में तमिलनाडु के पौर शासन का विरोध करने लगे थे। फलतः अंग्रेजों ने अपने पुत्र कुलान को वहां गान्धि स्थापना के भेजा। उनके पहुँचने पर पौरों ने उनका स्वागत एवं अभिनन्दन करने हुए बनाया कि वे न तो मम्या के विरुद्ध हैं और न ही मम्या के प्रतिनिधि के। वरन् उनका विरोध उन मन्त्रियों के प्रति है जो पौरों की अवहेलना करती हैं और उनके प्रति अन्याय करते हैं। पौर सत्ता को मनुष्य रक्त के लिए और उत्तेजित होने में रोक्ने के लिए अंग्रेजों ने यह नियम बनाया था कि न्यायिका के मन्त्री प्रति तीसरे वर्ष अपना पद छोड़ दें। अन्य प्रान्तों के मन्त्रियों का कार्यकाल ५ वर्ष होता था।

३. कर सम्बन्धी कार्य—और जानपद को कर या राजस्व के सम्बन्ध में पर्याप्त कार्य करने होने थे। माधारण रूप से करों की मात्रा नियम या कानून के अनुसार तय की जाती थी। तो भी कई एक बार ऐसे अवसर आते थे जबकि राजा को प्रजा से विशेष कर देने का आग्रह करना होता था। इन विशेष करों को प्रेमोत्साह के रूप में अथवा अवसरद्वयी समझ लिया जाता था। प्रतिरिक्त कर सम्बन्धी प्रस्ताव को सर्वप्रथम पौर जानपद के सम्मुख प्रस्तुत किया जाता था। इन प्रस्तावों पर विचार करते समय पौर जानपद के सदस्य उन करों का विस्तार के साथ विवेचन करते थे जो कि प्रतिरिक्त करों के भार से जनता पर पड़ेंगे। अन्त में कई जगह ऐसे प्रमाण मिलते हैं जहाँ कि युद्ध के लिए प्रतिरिक्त कर के उगाहने की धमकी देने वाले शासक के विरुद्ध जनता में असन्तोष फैल जाता था। अर्थशास्त्र में इस बात का उल्लेख है कि जब कोई शत्रु राजा अपनी सेना लेकर अपने युद्ध क्षेत्र में आता था उस समय कीटिल्य के दूत किसी प्रान्तीय सूत्रपाल के नीकर बनकर पौर-जनपदों से गुप्त रूप से मित्रता स्थापित कर लेते थे और उनसे कहते थे कि क्योंकि राजा लौट कर आये त्योंही प्रजा से कर वसूल कर लिए जाएँ। कर वसूली से संबन्धित विषय पर विचार करने के लिए पौरों की मार्चजनिक ममा बुलाई जाती थी। ऐसे में रात के समय गुप्त रूप से इन नेताओं का काम समाप्त किया जाता था और दूतों द्वारा यह खबर फैला दी जाती थी कि ये हत्याएँ इसलिए हुई कि लोग सूत्रपाल के प्रस्ताव का विरोध करते थे। निश्चित है कि इस प्रकार के प्रचार से शत्रु देश में भयानक उत्पन्न होते थे और वे दुर्बल बन जाते थे।

न केवल युद्ध के लिए वरन् सार्वजनिक हित के अन्य कार्यों के लिए भी प्रतिरिक्त कर लगाये जा सकते थे, ऐसा करते समय भी पौर जानपद की स्वीकृति प्राप्त करना जरूरी था। जब राजा द्वारा नये करों का प्रस्ताव पौर जनपद के सम्मुख प्रस्तुत किया जाता था तो वह एक वक्तव्य देता था। इस वक्तव्य में वह उन समस्त कारणों का उल्लेख करता था जिनसे निनकर उसे नये कर उगाहने के लिए प्रेरित किया। साथ ही वह उन लोगों का भी उल्लेख करता था जो करों से प्राप्त धन को व्यय करने पर मिलते थे। किसी प्रस्ताव पर पौर जानपद की स्वीकृति आवश्यक थी। राजा अनेक उपायों से

बहुमत की धारणा पक्ष में करने का प्रयत्न करता था। धर्म मापण के द्वारा राजा और जनपद का राज्य पर धर्म धारणी प्राप्ति से धर्मगत कराना था। राजा के इस वक्तव्य से मुरार और सदमाकपुण बातों में मजबूतता मिलती है। राजा की मर्यादा की जानी थी। मर्यादा मर्यादा काई बात न। हानी थी जो कि और मानव के किसी मर्यादा का नश्वर करे।

४ गिराधारी की मांग—पौर जनता का एक भाग मुख्य कार्य महाराज के लिए राजा से समय समय पर रिवाजों की मांग करता था। धार्मिक की मांग करता समय और तात्पर्य के द्वारा बुनावीरों को माया की प्रमाण दिया जा सकता था। राजा का यह अधिकारी दी जा सकता था कि यदि प्रस्तावित अनुष्ठान प्रदान न हो कि जिस मांग की वह राज्य द्वारा करे जानूँ कि राज्य में क्या जायगी। कीटों की उन्नति में यह कहा गया है कि जिन देशों में पौर जनता को एक सम्पत्ति अनुष्ठान मांगने के लिए प्रेरित किया जाय जिनका राजा प्रदान करा में समर्थ हो। कबल जनता समुत्प्रेक्षणी विद्रोह करता और राज्य की एकाग्रता ही होती है। यह अनुष्ठान एक प्रकार में माय करता महारज और जनता के बीच के लिए राज्य द्वारा की गई बातें थीं। मांग के शिलालेखों में राजा की प्रियों का जानना सम्पत्ति के लिए अनुष्ठान प्रदान करने की कहा गया है। एक अनुष्ठान द्वारा राजा की शासन की मांगों में मांगी गई मांगों में यथा विचारों का कि वह मांग उपलब्ध करने में सहयोग देता होता था।

५. बड़ पत्तों के लिए स्वीकृति है।—हर वर्षी राजा बहुत बड़ा मन करत था जिसका करता था। उ। अगला यह विचार स्वीकृति एक विचार जिसके लिए और जानना व समझना प्रभुता करना था। यह मन में प्रतिष्ठित धर्म की आवश्यकता होती है जिसके लिए प्रतिष्ठित कर लगाया जाती था और प्रतिष्ठित कर की स्वीकृति करत और तात्पर्य से मन्त्री को। मन के प्रभाव पर स्वीकृति प्राप्त करत समय राजा द्वारा जो व्यवस्था दिया जाता था वह मन में प्रभावपूर्ण और महत्त्वपूर्ण होता था। और जानना की स्वीकृति प्राप्त होता है राजा इस मन को मन्त्राग्नि करता था।

[illegible]

चाहिए। क्षतिपूर्ति की माचना का उद्देश्य दुष्ट राजा को हटाना भी हो सकता था और दुष्टों द्वारा एक अच्छे राजा का तय करना भी।

७. कानून बनाना—पीर जानपद का एक अन्य कार्य ऐसे नियम या धर्म निश्चित करना था, जिनको समाज मान्यता दे। ऐसे धर्म या कानून इन संस्थाओं द्वारा स्वीकृत निश्चय हुआ करते थे। डा० जायसवाल के मतानुसार इन नियमों या निश्चयों को भंग करने वालों के विरुद्ध कार्यवाही का जा सकती थी और इनका वसतुबद्ध पालन कराया जा सकता था। सामूहिक रूप से निश्चित विषये गये इन नियमों को 'मनव' "मन् + वय" कहा गया। डा० जायसवाल का कहना है कि मनु और याज्ञवल्क्य ने इन मनवों को धर्म या कानून कहा है। वे समग्र और कानून के बीच सद्भावना प्रदर्शित करते हैं। इन 'मनवों' को एक विनिष्ट पत्र पर लिखा जाता था। पीर जनपद के ये निश्चय उतने ही प्रभावशाली होते थे जितना आज का कानून होता है। इनको शासन कार्यों के लिए बनाया जाता था। इनका स्वयं प्राधिक और राजनीतिक होता था।

८. राजा पर नियंत्रण—पीर जनपद के द्वारा पण-पण पर प्रतिबन्ध और नियमन के द्वारा राजा को स्वच्छाचारिता पर नियंत्रण लगाया जाता था। जब हम यह देखते हैं कि राजा धर्मों मर्जों से राज-पद का उत्तराधिकारी नहीं हो सकता, उसे या नहीं सकता और इच्छानुसार मनस तक उस पर रह नहीं सकता तो पाते हैं कि वह कितना कमशोर था। वह स्वयं धर्मों मर्जों से पक्ष नहीं कर सकता था, जनता पर कर नहीं लगा सकता था, किसी धर्म का प्रचार नहीं कर सकता था, अपने मन्त्रियों एवं सहयोगियों की नियुक्ति नहीं कर सकता था। इस सब के प्रतिरिक्त मनस-मनस अनुग्रहों की माग करके तथा क्षति पूर्ति के माग्न करके उसके कानों में रोड़े अटकाए जा सकते थे। इन परिस्थितियों में राजा स्वयं में भी अपने अधिकारों की सीमा का उल्लंघन नहीं कर सकता था। पीर-जनपद उस पर एक प्रभु का कार्य करती थी। पीर-जनपदों की उपस्थिति राजा को अपने शक्तियों के प्रति सचेत रह कर और यदि वह न भी रहे तो उसे सचेत बना दिया जाता था।

प्रो० बलदेव का मत—ऊपर हमने पीर-जनपद के जिन विभिन्न कार्यों एवं शक्तियों का अध्ययन किया है, उनका समर्थन डा० जायसवाल ने अनेक प्रमाण प्रस्तुत करके किया है। प्रो० बलदेव का मत ठीक इनका विरोधी है। उनके कथनानुसार "जायसवाल जी ने जितने प्रमाण दिये वे ऐतिहासिक स्वरूप के नहीं हैं। वे सब साहित्यिक ग्रन्थों के उल्लेख मात्र ही हैं और उनसे पीर जानपद जैसी किसी भी मुक्त संस्था का अस्तित्व नहीं सिद्ध होता, जिसे राजा को गद्दी से उतारने, सुवराज नियुक्त करने, नये कर स्वीकार करने या अस्वीकार करने अथवा देश के लिए औद्योगिक, व्यापारिक एवं आर्थिक सुविधायें प्राप्त करने का अधिकार रहा हो।" इस प्रकार प्रो० बलदेव पीर जानपद के अस्तित्व को ही अस्वीकार करते हैं। उनके मतानुसार यह शब्द राजधानी और राजधानी से निम्न प्रदेश में रहने वाले लोगों के लिए ही प्रयुक्त किया गया है न कि किसी संस्था विशेष के लिए। जिन

सत्त्वा का अस्तित्व ही नहीं है उनके बायो का नो प्रश्न ही नहीं उठता । डा० जायसवाल द्वारा पौर जनपद के बायो का वर्णन करते हुए जो तर्क पौर प्रमाण प्रस्तुत किये गये हैं उनका इन्होंने एक गूँथ करके सांगठन किया है । इनका कहना है कि जायसवाल जी का यह मन बिल्कुल निराधार है कि पौर जनपद युवराज चुननी थी । रामायण में स्पष्ट कहा गया है कि राजा दशरथ ने केवल अपने सचिवों की राय से ही श्री राम को युवराज बनाने का निश्चय किया । श्री राम के अग्रिष्ठ का निराधार भी किसी पौर-जनपद के निराधार से नहीं घन्य कंचयो-मयगा के घन्य पुर से पट्टपत्र से हुआ । पौर-जनपद के कर लगाने के सम्बन्ध में जो प्रमाण प्रस्तुत किये गये हैं वहाँ से स्पष्ट किसी सत्त्वा के लिए नहीं करना सम्पूर्ण प्रजा के लिए प्रयुक्त किये गये हैं । जहाँ तक अनुग्रह प्राप्त करने का प्रश्न है इस सम्बन्ध में प्रो० घनसेनर को कोई संदेह नहीं है कि याज्ञवल्क्य और मनु आदि ने पौरों द्वारा चुनना गया घन राजा से प्राप्त करने का अधिकार सभी वर्गों एक वर्गों के लोगों को दिया है । ऐसी स्थिति में यदि मनुस्मृति यह कहती है कि पौरों के पद की क्षति पूर्ति 'जनपद' को की जाय तो यहाँ जनपद का अर्थ कोई सत्त्वा विशेष नहीं, परन्तु राज्य के समस्त नागरिक हैं ।

प्रो० घनसेनर का यह निष्कर्ष है कि डा० जायसवाल ने तर्क और प्रमाण एकांगी हैं, पक्षपातपूर्ण हैं और शरयता से दूर हैं । ऐसी किसी सत्त्वा का अस्तित्व व किसी ठोस प्रमाण के आधार पर मिट नहीं किया गया है । प्रो० घनसेनर के शब्दों में "यदि इस प्रकार की सत्त्वा ९०० ई० पू० से ६०० ई० तक काम कर रही होती तो तत्कालीन किसी भी उत्खनन से इसका उल्लेख क्यों नहीं मिलता । मेगास्थनीज के विवरणों और अगोरा के लेखों में कौय शासन का भवितव्य वर्णन है पर यह दोनों ही पौर जनपद समा का कोई उल्लेख नहीं करते । न कोटिस्थ के अर्थ-शास्त्र में ऐसी किसी समा का जिक्र है । गुप्तों के उत्खनन लेखों में अनेक शासन प्राधिकारियों का उल्लेख है पर पौर जनपद समा का नाम भी नहीं लिया गया है ।"

निष्कर्ष

प्राचीन भारत के राजनैतिक जीवन में समा, समिति, विश्व परिषद, पौर एवं जनपद जैसी अनेक संस्थाएँ थी जो कि राजा की विभिन्न प्रकार से सहायता करती थी । समा एक समितिओं का जन्म उत्तम समय हुआ जब कि जन जीवन पर्याप्त विपत्ति हो चुका था । लोगों की मङ्गल का स्तर काफी ऊँचा हो जाता था । इन संस्थाओं के सदस्य पर्याप्त बाद विवाद करती थे । प्रत्येक सदस्य यह चाहता था कि वह प्रभाव पूर्ण रूप से अपने तर्क प्रस्तुत करे ताकि उसका सम्मान बढ़ सके । समा के अनेक रूप थे । वैदिक काल की इन संस्थाओं के सदस्य प्रायः विद्वान् लोग हुआ करते थे । राज्य के नागरिकों के जीवन में प्रथम एवं अग्रतम रङ्ग से इन संस्थाओं का महत्त्व सम्बन्ध था । यद्यपि इन संस्थाओं के अस्तित्व के प्रमाण भारतीय शब्दों में प्राप्त होते हैं किन्तु इनके

संगठन तथा प्रकृति से सम्बन्धित सामग्री पर्याप्त एवं सतोपजनक मात्रा में प्राप्त नहीं होती। इन संस्थाओं का प्रभाव क्षेत्र क्या था, इनके सदस्यों की योग्यताएँ क्या होती थी, इनको किसके द्वारा एवं किम प्रकार नियुक्त किया जाता था, ये कितने समय तक कार्य करती थी, इसको कार्य प्रणाली क्या होती थी आदि विभिन्न प्रश्नों का कोई सतोपजनक जवाब ये ग्रन्थ नहीं दे पाते। फिर भी जो प्राप्त है उसी के आधार पर अनुमान लगा कर काफी कुछ अनुसंधान किया जा सकता है।

प्राचीन भारत में न्यायपालिका और कानून

[JUDICIARY AND LAW IN ANCIENT INDIA]

प्राचीन भारत की राज्य व्यवस्था अपने न्यायपूर्ण प्रशासन के लिए बहुत प्रसिद्ध है। उस समय का न्याय अन्य प्रारम्भिक समाजों की भाँति सुश्रवस्वियन क्रम एवं सदाचारों के पालन से युक्त नहीं था। यह एक प्रकार के व्यक्तिगत विषय था जिसमें समुदाय सहायता देता था। यदि कोई व्यक्ति समूह में सदाचार का उल्लंघन करता था तो उसे अपराधी समझा जाता था। यह एक प्रकार से कानून का उल्लंघन था। सामाजिक परम्पराओं का उल्लंघन करने वाली से पर्याप्त बहोरता बहती जानी थी। तब समुदाय मिलकर ऐसी व्यक्ति का निष्कासन या मृत्यु दण्ड देता था। सामाजिक न्याय, प्रधानों के द्वारा प्रदान दिया जाता था। बड़ी बड़ी इन कार्य का सम्पादन बृद्ध लोग किया करते थे। इन बृद्धों की गया द्वारा पीड़ित व्यक्ति को प्रतिशोध दिलाने की पूरी व्यवस्था कर दी गई थी। अनेक प्रारम्भिक समाजों की न्याय प्रणालियाँ अलग अलग प्रकार के थी। किन्तु सामान्य रूप से सम्पूर्ण अपराधों पर पीड़ित व्यक्ति स्वयं ही प्रतिशोध लेता था। इस तरह से प्रारम्भिक काल में प्रधान और बृद्ध सब न्यायिक प्रशासन को चलाती रही। साथ ही व्यक्तिगत प्रतिशोध की परम्पराएँ भी चली। धीरे-धीरे इन प्रधानों की शक्ति का विस्तार हुआ। प्रारम्भिक प्रधानों को हम न्यायाधीशों की श्रेणी सम्मिलित नहीं तो अधिक उन्नत रहेगा। कोई निरुपेक्ष होते समय प्रधान करने समाज की परम्पराओं को ध्यान में रखता था। प्रधान के द्वारा दोनों पक्षों की बात सुनने के बाद निरुपेक्ष दिया जाता था। प्रमाणरूप से दलाने की परम्पराएँ थी। प्रारम्भिक न्याय की यह व्यवस्था आगे बढ़कर राज्य शक्ति के रूप में बदल गई। बृद्ध समाज की राज्य समाज बना दिया गया और उनके प्रधान को राज्य शक्तियाँ सब दी गयी। इस प्रकार राजा न्यायिक प्रशासन का प्रधान बन गया।

‘प्रधान’ ने राजा का रूप किस प्रकार धारण किया यह स्पष्ट नहीं है। प्राचीन ग्रन्थों से यह स्पष्ट होता है कि प्राचीन भारत में पीड़ित व्यक्ति को वक्त प्रयोग द्वारा या धन्य किसी साधन से क्षतिपूर्ति करने का अधिकार था। धर्म शास्त्रों में किसी व्यक्ति का नून कर देने पर मृत व्यक्ति की जाति के अनुसार दण्ड देने की व्यवस्था की गई है। वैदिक साहित्य में न्यायानय और न्यायापोग आदि का विवरण प्राप्त नहीं होता है। उसमें नून, चोरी, दम्भिचार आदि घटनेक अपराधों का विवरण अप्ण होता है किन्तु इन घटनार्थों के लिए दण्ड देने वाले न्यायानय का वर्णन नहीं मिलता है। उत्तर वैदिक काल के साहित्य में मध्यम भी मन्द घाता है, सिन्धे किसी मध्यम्यता मधवा ममनीडा कराने वाले व्यक्ति के दम्भित्व की प्रवृत्ति होती है। धर्म मून एवं मधुगास्त्र के कार्य में एक विकसित न्याय प्रणाली का धामास मिलता है।

न्यायिक प्रशासन का लक्ष्य

[The Object of Judicial Administration]

प्राचीन भारत में न्याय प्रशासन का उद्देश्य केवल जनता की सद्दृष्टा प्राप्त करना नहीं था बल्कि कानून की श्रिमान्त्रिति पर अधिक जोर दिया जाता था। यह मान्यता थी कि सामाजिक जीवन की कानून के अनुसार चलाना चाहिए। कानून का उत्तंघन करने पर सामाजिक जीवन में प्रत्यक्षता बढ़ने का अंदेशा रहता है। समाज में स्थित पारस्परिक संबंधों को दूर करना राजन का एक मुख्य कर्त्तव्य था। इसी कर्त्तव्य के निर्वाह के लिए राज्य की उत्पत्ति हुई ताकि समाज में से मत्स्य न्याय की व्यवस्था की समाप्त किया जा सके। जो व्यक्ति प्रत्यक्षता के कारण हुमा करते थे उनको दण्ड देकर राज्य अपने अस्तित्व की सार्पक बनाता था। प्रायः सभी प्राचीन भारतीय ग्रन्थों में इस बात पर जोर दिया गया है कि राजा दुर्बलों की रक्षा करे, प्रजामालन एवं धर्म की स्थापना करे। ऐसा करने पर ही राजा के पाप नष्ट होते हैं। उस समय दण्ड का उद्देश्य अपराधों की निवृत्ति माना जाता था ताकि सामाजिक जीवन स्वस्थ एवं धर्मपूर्ण बन सके। मनु तथा नारद आदि ने राजा को तुलना एक शल्य चिकित्सक से की है जो कि आक्षेपकता पढ़ने पर अग्नय नी करता था। राजा को यह निर्देश दिया गया था कि वह दण्ड का प्रयोग धर्मपूर्वक करे। महाभारत में राजा को सत्य से न हटने के लिए आग्रह किया गया है। न्याय का कार्य राजा के लिए इतना महत्वपूर्ण माना जाता था कि उसका फल राजा को एक यज्ञ के बराबर प्राप्त होता था। यह मान्यता थी कि यदि राजा अपने व्यक्तिगत सुख के पीछे जनता के न्याय को अवरुद्ध करता है तो वह नष्ट हो जावेगा। महाभारत के अनुशासन पर्व में राजा नृप का वर्णन आता है। दो ब्राह्मण अपने विवाद को तय कराने के लिए और न्याय मानने के लिए राजा नृप के पास गये किन्तु उसने नोट न कर पान, फलतः राजा को ब्राह्मणों के थप से निरग्न बनना पड़ा। वैदित्य ने इसका एक व्यावहारिक औचित्य प्रदान किया है। उनके अनुसार राजा

प्रदाने स्थान पर विवाद के लिए उपस्थित व्यक्तियों का अधिक समय तक न रोके क्योंकि ऐसा करने से राजा के निकटवर्ती लोग प्रयास के मार्ग दृढ़ लेगे और जनता माराज होकर शत्रु के प्रक्षेप में चली जायेगी।

न्यायप्रदाय की निष्पक्षता पर पर्याप्त जोर दिया गया था। न्यायाधीशों को नियुक्त करते समय उनका बौद्धिक सामर्थ्य के प्रतिष्ठित नैतिक योग्यता का भी प्राथम्य माना जाता था। यह मान्यता थी कि एक व्यक्ति चाहे वह कितना भी विद्वान क्यों न हो न्याय सम्बन्धी निगम लेन में प्रमथित होता है। गौतम द्वारा एकाकी निर्णय का विरोध किया गया है। मोक्ष भी प्राथमिक निगम एक उपयुक्त न्यायिक प्रक्रिया के बाद ही सिद्ध जाता चाहिए। प्राचीन भारत में न्याय का एक प्रमुख उद्देश्य न्याय की आज्ञा करना था। इस उद्देश्य की प्राप्ति करने के लिए इस कई व्यक्तियों के विचार-विमर्श के बाद निगम देने की चेष्टा की जाती थी। इनके प्रतिष्ठित नैतिकता निष्पक्षता उच्च बौद्धिक स्तर एवं प्रमाणों की पर्याप्तता आदि को ध्यान में रखा जाता था।

राजा और न्यायिक प्रशासन

[The King and Judicial Administration]

राजा की शक्ति का विकास एवं उमरा महारथ पीढ़े-पीढ़े बढ़ा। उनसे जातियों से नैतिक संपर्क होने के कारण उनकी शक्तियाँ और बढ़ गयीं। वह समाज का मरक्षक बन गया। इस पर भी सामाजिक कानून प्रभुत्व पूर्ण रहा। उसकी अवहेलना करने पर किसी भी राजा को मृत्यु भुगताना पड़ता था। राजा का सम्बन्ध दण्ड विधि से अधिक था। इसकी रचना एवं परिवर्तन वह स्वयं ही कर सकता था। ब्राह्मण काल में आकर राजा अदण्डनीय बन गया। इस काल में भी न्याय का सम्बन्ध राजा की प्रपेक्षा जनता से अधिक था। ऐसा प्रतीत होता है कि अदण्ड बनने के बाद भी अवस्था स्वयं कर देता था। इस काल तक राजा एक मध्यम बन चुका था। किन्तु अभी तक न्यायिक प्रशासन का प्रधान नहीं हुआ था।

स्मृति काल में आकर न्याय के क्षेत्र में राजा का प्रभाव बढ़ा। नारद और वृहस्पति ने इसका वर्णन उल्लेख किया है राजा की सभा को सर्वोच्च न्यायालय का रूप दे दिया गया। राजा न्याय प्रदाय में उपस्थित होता था, इसका साथ ब्राह्मण और सन्नी भी होता था। राजा होने के नाते उसे न्याय की व्यवस्था भी करनी पड़ती थी। समाज का न्याय प्रदान करने के बाद ही वह जनता की रक्षा के अपने कर्तव्य को पूरा करने में। मौलिक और प्राध्यात्मिक दोनों प्रकार के कष्टों के निवारण के लिए धर्म की स्थापना राजा का प्रमुख धर्म था। अपने इस धर्म के संचालन के लिए वह उचित न्याय व्यवस्था करने के लिए माध्यम था। वह कानून बनाता नहीं था बल्कि न्यायिक प्रशासन का नेतृत्व करता था। कानून बनाने और उनसे व्याख्या करने का काम सामाजिक प्रतिनिधियों के नियंत्रण में रहता था। उनको नियुक्ति राजा द्वारा स्वयं की जाती थी। राजा के आदेश पर ही कानून के आधार पर ही जाती थी। न्याय प्रदान करने वालों पर कानून का नियंत्रण था।

प्राचीन भारत में कार्यपालिका और न्यायपालिका का अधिकार क्षेत्र मलग होते हुए भी उनका प्रधान एक ही था। कार्यपालिका न्यायिक प्रशासन में न तो हस्तक्षेप करती थी और न ही किसी विवाद को स्वयं ही प्रारम्भ कर सकती थी। सामाजिक परम्पराओं तथा आचार्यों द्वारा न्याय का स्वरूप निर्धारित किया जाता था। प्रशासन इसे ज्यों का त्यों स्वीकार कर लेता था; यदि समाज में दासों और शूद्रों को समान अधिकार नहीं दिया गया है तो प्रशासन भी उसे ऐसा ही मान लेगा। स्मृति काल का न्यायिक प्रशासन कोई व्यक्तिगत विषय न रह कर विधि द्वारा नियन्त्रित बन गया। समाज और विधि की सीमाओं में रहकर वह सामाजिक कल्याण का प्रयास करता है।

न्यायिक प्रशासन में इस बात का पूरा ध्यान रखा जाता था कि जिनको दण्ड मिलना चाहिए वे बिना दण्ड के न रह जाए और जिन्हें दण्ड नहीं मिलना चाहिए वे दण्ड के भागी न हो जाए। न्यायिक प्रशासन में भयवस्था का दायित्व राजा का होता था। इसके प्रतिरिक्त जो अधिकारी उसके लिए उत्तरदायी होते थे उनको भी दण्ड स्वरूप प्रायश्चित्त करना होता था। यदि न्यायालय में राजा स्वयं उपस्थित न हो भयवा कार्यवाही के संचालन में किसी प्रकार की भ्रष्टाचारी बरती तो वह भयराधी माना जाता था। राजा की भ्रष्टाचारी अन्य कर्मचारियों में भ्रष्टाचार का कारण बन जाती थी भ्रष्टा: उनका दायित्व भी राजा पर डाला जाता था। मनु मात्रवचन आदि ने निरपराध व्यक्तियों को दण्ड देने पर राजा को नर्क जाने की बात कही है। इसके प्रतिरिक्त कौटिल्य और शुक्र जनता की ऐसे राजा के विरुद्ध विद्रोह करने का अधिकार देते हैं। अनेक जातक कथाओं में निरपराधों का दण्ड देने के परिणामों का वर्णन किया गया है। न्यायिक प्रशासन को इतना निष्पक्ष स्वरूप दिया गया है कि राजा को अपने पारिवारिक जनों का भी ध्यान रखने की मनाही की गयी। एक भयराध के लिए सामान्य नागरिक को जो दण्ड दिया जाता था उसी भयराध के लिए राजा को कई गुना अधिक दण्ड भोगना होता था। न्यायिक नियमों का पालन न होना पर यदि राज्य में अन्धता फै गई तो इसका दायित्व राजा पर होगा।

राजा को यद्यपि उन कानूनों एवं परम्पराओं को बनाने का अधिकार प्राप्त नहीं था जिनके आधार पर न्याय प्रदान किया जाता था किन्तु तो भी एक सीमा में रहकर निर्णय लेने और उन निर्णयों को क्रियान्वित करने की शक्ति उसके हाथ में थी। राजा की शक्तियों का दुरुपयोग न होने पाये इसके लिए अनेक व्यवस्थाएँ की गयी थी। राजा भयवा उसके कर्मचारों स्वयं किसी विवाद को नहीं उठा सकते थे। वे प्रस्तुत विवाद की अपेक्षा नहीं कर सकते थे। राजा न्यायाधीशों पर पारिविक एवं अन्य प्रकार का प्रभाव नहीं डालता था।

स्मृति में यद्यपि राजा न्यायिक शक्ति का अन्तिम अधिकारी था किन्तु फिर भी न्यायपालिका का संचालन वह अपने-अपने अंगों से नहीं कर सकता था। मनु तथा याज्ञवल्क्य ने निष्पक्ष ब्राह्मण, मन्त्री और पुरोहित का न्याय मंडल में होना आवश्यक माना है। कहीं भी सन्देह होने पर राजा इनसे विचार

विमर्श करता था। कानून के व्याख्याकार साथ उसी का धर्म यह नहीं था कि राजा को कानून का ज्ञान नहीं होता था। इसका अर्थ वेदस्य यज्ञो वा हि यद्वर्जोर्हं निरुप्य एवान्त से अथवा यज्ञ रूप से न करने क्योंकि एतां करने में मानवीय दुर्बलताओं, न्यायिक त्रुटियों से दाग उत्पन्न बन सकती थी। किसी अधि-कारी, वमचारी या राजा को शिवक से काम लेने की बात नहीं कही गयी है। उन्हें धर्म शास्त्रों के आधार पर काम करने का कहना गया है। कई बार एक विषय का विवाद धर्म शास्त्रों की सीमा से बाहर निकल जाता था और ऐसी स्थिति में देशकुल जाति तथा कुटुम्ब की परम्पराओं, रीति-रिवाजों एवं मान्यताओं से मार्ग दर्शन प्राप्त किया जाता था।

जब कभी एक विवाद धर्म शास्त्रों की सीमा से बाहर हो जाता था उस पर राजा को स्वविवेक की पुष्टि सीमित शक्तियाँ प्रदान की गयी थी। स्वविवेक को दाप में लाने समय राजा धर्म शास्त्र के मूल उद्देश्य से, व्याख्याकारों की राय, दिशा एवं समय आदि का ध्यान रखता था। इस प्रकार उसकी निजी मन की शक्तियों को दृढ़ता प्रतिबिम्बित कर दिया कि वह न्याय की क्षमता रखने वाला न होकर न बल सत्ते। यदि किसी विवाद में कहीं की परम्पराओं एवं आधारों से मार्ग दर्शन नहीं मिलता तो वहाँ राजा को ही अंतिम प्रमाण माना गया। स्वविवेक का प्रयोग करते हुए राजा कभी भी ऐसे निष्पत्ति नहीं ले सकता था जो कि शास्त्रों के विपरीत हों।

अन्य न्यायिक अधिकारी (Other Judicial Officers)

प्राचीन भारतीय न्याय व्यवस्थाओं में राजा का केन्द्रीय स्थान था किन्तु फिर भी उसकी सहायता के लिए अनेक अधिकारी होते थे। इनमें प्रथम उल्लेखनीय अधिकारी प्रधान न्यायाधीश है जिसे प्राङ्गिकाय अथवा परमप्रभू कहा गया है। मनु स्मृति ने इस अधिकारी के लिए धर्मशास्त्रों के मान्यताओं के पक्षों का प्रयोग किया है किन्तु प्राङ्गिकाय शब्द अधिक प्राचीन है। इन अधिकारियों को प्राङ्गिकाय इसलिए कहा गया क्योंकि वह वादी और प्रतिवादी से प्रश्न पूछता है और मन्त्रों के साथ विनिमय विषयों पर विचार करता है। प्राङ्गिकाय की नियुक्ति राजा द्वारा इसलिए की जानी थी क्योंकि वह कार्य अधिक होने से न्यायिक प्रशासन पर अधिक ध्यान नहीं दे पाता था। वृहस्पति ने प्रधान न्यायाधीश का वर्णन कहा है।

अथवा वैश्य भी न्यायाधीश हो सकता था । किन्तु भूद को कभी इस पद के योग्य नहीं माना गया । मनु के मतानुसार चाहे मूल ब्राह्मण को न्यायाधीश पद पर नियुक्त करना पड़े तो भी विद्वान् भूद का न्यायाधीश नहीं बनाया जायेगा । जहाँ ऐसा किया जाता है वहाँ निश्चय ही धर्म का तोर ही जाता है । ब्राह्मणों को न्यायाधीश पद मौर्य के पीछे एक व्यावहारिक भौचित्य यह था कि उनमें कानून के गूढ़तम ज्ञान की सम्भावना अधिक थी । न्यायाधीश की नियुक्ति तो राजा द्वारा की जाती थी किन्तु उसे हटाया कैसे जाता था यह स्पष्ट नहीं किया गया है । न्यायाधीश राजा के प्रति उत्तरदायी नहीं होता था । बल्कि वह शास्त्र के प्रति उत्तरदायी था । राजा अपनी इच्छानुसार हटा नहीं सकता था । प्रधान न्यायाधीश तथा अन्य न्यायाधीशों का सम्बन्ध स्वरुप राजा से भी ऊँचा था । सामाजिक जीवन में अत्यधिक हस्तक्षेप करने के कारण न्यायाधीश कानून के क्षेत्र में अधिक प्रभावशाली होते थे । वेदोत्तर काल में राजा के दैवी स्वरुप होने पर न्यायाधीशों की शक्ति और भी विकसित हुई गयी । न्यायाधीश कानून के आधार पर निर्णय देने के प्रतिरिक्त उसकी व्याख्या भी करते थे । व्याख्याकार के रूप में न्याय धीम के पद के शायित्व का एक ब्राह्मण ही अच्छी तरह से निर्वाह कर सकता था । ब्राह्मणों को न्यायाधीश बनाने के पीछे एक भौचित्य यह भी था कि विधि के साथ साथ समय सदाचार और विभिन्न जातियों के आचार भी न्यायशास्त्र के आधार थे । न्यायाधीश को इन सबका परम्परागत एवं संहिताबद्ध विधि के साथ समन्वय करना होता था । उस समय का न्यायाधीश समाज, राज्य और कानून के बीच एक अनिवार्य कड़ी का कार्य करता था और इस रूप में उसका महत्व तथा गौरव पर्याप्त बढ़ गया । प्राचीन भारत में न्यायाधीशों ने अपनी व्याख्याओं के द्वारा सामाजिक परिवर्तनों की शक्तियों एवं संहिताबद्ध विधि के बीच जो समन्वय स्थापित किया उसने कानून की सम्प्रभुता स्थिर रह सकी । न्यायाधीश न केवल न्याय सम्प्रदायी निर्णय लेते थे बल्कि वे समाज का कानूनी नेतृत्व भी करते थे । सत्यासद् ग्रहण करने से पूर्व गृहस्थ को उनको स्वीकृति प्राप्त करनी होती थी ।

न्यायाधीश के प्रतिरिक्त अन्य न्यायिक अधिकारियों के रूप में सम्म्यों का नामोल्लेख किया जा सकता है । प्रधान न्यायाधीश के साथ सहायक के रूप में तीन सम्म्य नियुक्त किये जाते थे । सम्म्य की नियुक्ति करते समय भी ब्राह्मण की प्राथमिकता दी जाती थी । यह पद भी भूद के लिए नियुक्त था । मनु के अनुसार नास्तिक भूद एवं द्विजों में अनिरिक्त व्यक्ति को सम्म्य न बनाया जाय । कोटित्य ने सम्म्यों को मंख्या तीन मानी है । बृहस्पति के अनुसार उनकी संख्या सात, पाँच या तीन होनी चाहिए । जिस समा में राज्य द्वारा अधिकृत ब्राह्मण इस संस्था में व्यवहार का निर्णय करे वह राज के समान मानी गयी । सम्म्यों की योग्यता पर पर्याप्त ध्यान दिया गया । याज्ञवल्क्य के अनुसार वे धर्मज्ञ सत्यवादी, शत्रु और मित्र में समान भाव रखने वाले तथा वेशों के अध्ययन से सम्पन्न होने चाहिए । धर्म शास्त्र एवं प्रपञ्चास्त्र में इनके कुशल ज्ञानवान तथा स्थिर होने पर और दिया गया है । वे सोमो न हो साथ ही निर्वन भी न हों ऐसी स्थिति में सम्म्य बनने के लिए

केवल ब्राह्मण होना ही पर्याप्त नहीं था बल्कि धनवान होना भी जरूरी था। इस पद के लिए शासकवर्ग ने ब्राह्मणगण गुणों पर अधिक ज़ोर दिया है। देग की परम्परा, धारार, धर्म शास्त्र आदि का ज्ञान, नास्तिकता, लोभ, ग्राह्य आदि विचारों की मध्य वर्ग के लिए अपेक्षित माना गया। सम्मो की नियुक्ति राजा के द्वारा की जाती थी।

राजा तथा प्रबन्ध के प्रविष्ट होने समय प्राङ्गिकार, धामात्य, दाह्यन, पुरोहित और सम्मो के साथ होना था। समा के सदस्य राजा द्वारा नियुक्त किये जाते थे किन्तु ब्राह्मण अनियुक्त होने थे। निर्णय सते समय न्यायाधीशों की ब्राह्मणों की राय सेनी होती थी। अनियुक्त होने के कारण समा में ब्राह्मणों का स्थान जनता के प्रतिनिधियों के रूप में माना था। सम्मों की समा में जा कर सदस्य बालने पर पर्याप्त ज़ोर दिया गया। मनु ने साथ बोधने में धर्ममय व्यक्ति को समा में न जाने का अनुरोध किया है। इन प्रकार समा में नियुक्त और अनियुक्त दो प्रकार के सदस्य होने थे। अनुचित न्याय का दाखिल केवल नियुक्त सदस्यों पर पड़ता था। नियुक्त सदस्य राजा को अनुचित कार्य करने से रोक सकते थे। अन्यायपूर्ण निर्णय का समर्थन करने वाले सम्मों के लिए बड़ी दण्ड की व्यवस्था की गयी। 'अनियुक्त' केवल शास्त्रों के प्रति उत्तरदायी है जबकि 'नियुक्त' शास्त्र एवं राज्य ममा दोनों के प्रति उत्तरदायी थे। सम्म यद्यपि राजा द्वारा नियुक्त होते थे फिर भी उनका उत्तरदायित्व धर्म-शास्त्रों के प्रति था। राजा के अन्याय का समर्थन करने पर वे भी राजा के समान दोषी माने जाते थे। राजा को न्याय के मार्ग पर माना उनका कर्तव्य था। अन्याय का विरोध न करने वाला प्रत्येक सदस्य दण्ड का भागी था चाहे वह नियुक्त ही या अनियुक्त। दोनों प्रकार के सदस्यों के अधिकारों के बीच असमानता थी इसलिए राजा की उचित मान्य पर लाने के लिये भी मलग-मलग थे।

न्याय के प्रशासन में अन्य महत्वपूर्ण अधिकारी, पुरोहित सामग्री थे, पुरोहित को राज्य का प्राण मंत्र एवं राष्ट्र का रक्षक माना गया है। पुरोहित की धारणाओं में उसके ब्राह्मणत्व, विधि की जानकारी और सदाचार का पालन को महत्वपूर्ण माना गया है। न्यायिक दृष्टि से उनका सम्बन्ध विवेक प्रयुक्त से था। जब कभी राजा कोई अनुचित निर्णय लेता था या गलत कार्य करता था तो उसके लिए दण्ड स्वरूप प्रायश्चित्त का विधान पुरोहित द्वारा किया जाता था। न्याय सम्बन्धी विषयों पर सभी से परामर्श करने के बाद राजा पुरोहित से भी परामर्श लेता था। समा की व्यवस्था के प्रतिनिधि पुरोहित राजा के गृह सम्बन्ध में भी महत्वपूर्ण स्थान रखता था। वह राजा के न्याय सम्बन्धी व्यवहार एवं न्यायिक निर्णयों का निरीक्षण करता था। बौद्धिक में न्यायिक प्रशासन में पुरोहित के साथे हमले पर बल नहीं दिया है। उनके अनुसार पुरोहित की न्यायाधीशों एवं अन्य न्यायिकों के साथी का निरीक्षण मात्र करना चाहिए। ज्यों-ज्यों राजा की सक्ति बढ़ती गई तथा-रथो पुरोहित की सक्ति कम होती गयी गई। सामग्री न्यायिक प्रशासन की स्थानीय इकाई का प्रधान होता था। यह एक गुना हुआ अधिकारी

होता था। बाद में इसे राजा के द्वारा नियुक्त किया जाने लगा। प्रशासन व्यवस्था के केन्द्रीकृत होने पर वह एक राज्य कर्मचारी बन गया। ग्रामणी का ब्राह्मण होना जरूरी नहीं था। बाद के कौटिल्य ने इस बात का समर्थन किया कि गांव के वृद्धों को न्याय सम्बन्धी अधिकार भी दिए जायें। जब गांव के प्रधान की नियुक्ति होने लगी तो ग्रामणी का महत्व घट गया। सभा के सदस्यों, सम्प्रदाय, पुरोहितों तथा ग्रामणी आदि के द्वारा जो कार्य सम्पन्न किये जाते थे उनसे ऐसा प्रतीत होता है कि उस समय की न्याय व्यवस्था का लक्ष्य मूलतः लोक कल्याण एवं जनता के अधिकारों की रक्षा करना था। अनियुक्त अधिकारियों के द्वारा न्याय प्रशासन में जो सहायता प्रदान की जाती थी वह महज इसलिए होती थी कि न्याय व्यवस्था को सुविधाजनक बनाया जा सके। सम्प्रदायों के रूप में समाज के विभिन्न वर्गों का प्रतिनिधित्व किया जाता था। न्यायालय द्वारा अपनी कार्यवाही के लिए केवल मंहिनाबद कानून की ही आधार नहीं बनाया जा सकता था वरन् इसके अतिरिक्त रीति-रिवाजों एवं परम्पराओं को भी पर्याप्त महत्व प्राप्त था।

हिन्दू न्याय व्यवस्था की विशेषताएँ [The characteristics of Hindu Judicial System]

प्राचीन भारत में जिस न्याय प्रणाली को अपनाया गया उसमें यद्यपि समय-समय पर परिस्थिति की आवश्यकतानुसार परिवर्तन होते रहे, किन्तु इतने पर भी इसकी कुछ सामान्य विशेषताएँ थीं, जिनका उन सम्पूर्ण व्यवस्था से आभास प्राप्त किया जा सकता है। इन सामान्य विशेषताओं की क्रमशः निम्न प्रकार से देखा जा सकता है—

१. राजा के नाम पर न्याय

राजा न्याय व्यवस्था का सर्वोच्च अधिकारी था। वह न्यायालय के संगठन एवं कार्य प्रणाली में एक केन्द्र धुरी का कार्य करता था। यद्यपि ग्रन्थों में बार-बार इस बात पर जोर दिया गया है, कि राजा न्याय देते समय स्वैच्छाचारी न बने और अकेला अपनी मर्जी से ही निर्णय न दे। अग्निप्राण के अनुसार राजा की मुबदमा नये कर्ते समय ज्ञानी ब्राह्मणों की आँखों से देखना चाहिए। इतने पर भी वैधानिक एवं व्यावहारिक दृष्टि से न्याय व्यवस्था की वागडोर राजा के हाथ में थी। वह चाहे उपस्थित रहे अथवा न रहे परन्तु सिद्धान्त रूप से यही माना जाता था कि राजा हमेशा न्यायालय में उपस्थित रहता है। न्यायालय की मुद्रा लगा हुआ कोई भी निर्णय—यत्र राजा द्वारा ही दिया हुआ माना जाता था। यदि न्यायालय किसी व्यक्ति को बुलाता है तो इसका अर्थ था कि उसे राजा के द्वारा बुलाया गया है। धर्म शास्त्रों में इस बात पर जोर दिया है कि समस्त कानूनी कार्यवाहियाँ राजा द्वारा की जाती हैं। टीकाकारों के मतानुसार यहाँ राजा का तात्पर्य राज्य के कर्मचारियों से लिया गया है।

२. शक्ति पृथक्करण के सिद्धान्त पर आधारित

प्राचीन भारत में समाज व्यवस्था को राज्यमत्ता एवं धर्म सत्ता से पूर्णतः पृथक् किया गया था और जिसके पास इनमें से कोई भी एक सत्ता थी, उन्हें अन्य सत्ता पर नियन्त्रण का अधिकार नहीं दिया गया था। इसी प्रकार भारत की राज्य व्यवस्था में सरकार के तीनों अंगों—कार्यपालिका, व्यवस्थापिका और न्यायपालिका को अलग अलग रख दिया गया है ताकि राज्य के अधिकारी समाज पर मनमाना व्यवहार न कर सकें। कानूनों का निर्धारण धर्म और सामाजिक परम्पराओं के आधार पर किया जाता था। राज्य के पास कानून निर्माण की शक्ति न के बराबर थी। कार्यपालिका एवं न्यायपालिका को भी अलग अलग रखा गया है। यद्यपि राज्य का प्रतीक हान के कारण समस्त कार्यकारी शाखा का नाम पर होनी थी और नहीं राज्य के इन दोनों अंगों पर अधिकार रखता था। इनके पर भी तब यह है कि राजा जो स्वयं करता था उसे वह न्यायाधीश तथा अन्य जाहलौ की सहमति से करता था। ये सब धर्म के ज्ञाना होते थे और अपना कार्य करने की दृष्टि पूरी स्वतन्त्रता थी। राजा केवल राज्य के प्रतीक के रूप में ही स्वयं एवं प्रशासन का सर्वोच्च अधिकारी था, वास्तविक व्यवहार में न्याय का कार्य उसके अधिकार में न था। डा० जायसवाल के कथनानुसार “हिन्दू एकरव शासन प्रणाली में न्याय विभक्त सदा शासन विभाग से पृथक् रहता था।”

न्याय व्यवस्था बहुत कुछ ब्राह्मणों के हाथ में था गयी थी। राजनीतिक क्षेत्र में रहकर जीवनयापन करने वाले ब्राह्मणों का एक अलग धर्म बन गया था। जनपद ब्राह्मण ने इन दोनों विभागों की पृथक्ता को स्पष्ट रूप से उल्लेख किया है। कौटिल्य ने इस पृथक्करण को स्पष्ट रूप से प्रकट किया है। सरकार के इन तीनों शाखाओं का निर्वाह अलग अलग सत्ताधियों द्वारा किया जाता था। कार्यपालिका का कार्य मन्त्र परिषद् द्वारा, व्यवस्थापिका के कार्य परिषद् द्वारा और न्यायपालिका के कार्य समाज के द्वारा दिये जाते थे। राजा इन तीनों अंगों के बीच सम्बन्ध स्थापित करने वाला एक कड़ी का कार्य करता था। प्रारम्भ में साधारण कानून और धर्म संबंधी कानून के बीच भेद किया गया था और साधारण कानून के बीच में समाज की कुछ न्यायिक अधिकार प्राप्त थे, बाद में जब ये दोनों एक हो गए तो सामान्य न्यायाधीश पर राजा का कोई दबाव या प्रभाव नहीं रहा।

३. व्यवसायहीन न्याय

प्राचीन भारतीय धर्मों में इस बात पर बहुत जोर दिया है कि न्यायदान करने वाला अधिकारी निष्पक्ष रहे। भ्रम से घबरा जायकूद कर किसी प्रकार का धमकाय न होने का समुचित प्रबन्ध किया गया था। यदि कभी ऐसा हो भी जाए तो हमारे लिए समुचित प्रावधानों की व्यवस्था की गई थी। इस सम्बन्ध में बौद्ध ने एक नियम बनाया कि यदि कोई दण्डनीय व्यक्ति बिना दण्ड पाए रह जाए तो राजा को एक दिन का और पुनर्हिंस को तीन दिन का उपवास करना चाहिए। यदि किसी निर्दोष व्यक्ति को दण्ड दे दिया जाए तो

राजा को तीन दिन का और पुरोहित को वृच्छ का व्रत करना चाहिए। इस प्रकार भारतीय विचारको ने पारी को छोड़ना पाप माना था किन्तु निर्दोश व्यक्ति को दण्ड देना उससे भी अधिक भयंकर पाप था। न्याय की शक्ति का प्रयोग करने वाले अधिकारियों की जो योग्यताएं गिनाई गई थी, उन्हें देखने से स्पष्ट हो जाता है कि न्याय की निष्पक्षता को पर्याप्त महत्व दिया गया था। यह धाराएं किया गया था कि राजा भयवा अन्य अधिकारों न्याय प्रदान करते समय श्रेष्ठ, लोभ मोह आदि विकारों से अलग रहकर विवादों की सुनवाई करें। शुक ने अपक्षपात को सम्मों का भूखण माना है। अग्नि प्राण ने गतत निर्णय देने वाले को ब्रह्म हत्या का पापी माना है। शांतातप के कथनानुसार जो साधारण पक्षपात करता है उसे लकड़ा हो जाता है। पक्षपात रोकने के लिए वैयक्तिक योग्यताओं पर जोर देने के अतिरिक्त अनेक नियम भी बनाए गये, यह कहा गया कि विवादों को गुप्त रूप से नहीं सुनना चाहिए, दोनों पक्षों को सुनने के बाद निर्णय देना चाहिए, समासदों एवं राजा को एक दूसरे के अनुचित कार्यों पर रोक लगानी चाहिए आदि आदि। कौटिल्य ने न्यायाधीशों के विभिन्न अपराधों का उल्लेख किया है और इनके लिए दण्ड की व्यवस्था की है। वादी को धमकाना, फटकारना, निकाल देना, रिश्वत लेना, न पूछने योग्य बात पूछना, पूछने योग्य बात को न पूछना, पूछी गयी बात की उपेक्षा करना आदि न्यायाधीशों के अपराध थे। यह कहा गया कि यदि कोई न्यायाधीश गलत रूप से स्वयं दण्ड देता है तो उससे उसका दुगुना दण्ड वसूल करना चाहिए। यदि वह गलत शारीरिक दण्ड देता है तो उस पर भी शारीरिक दण्ड होना चाहिए। न्याय की निष्पक्षता के लिए ही इस बात पर जोर दिया गया कि राजा समासद, वादी और साक्षी सत्य बोलें। असत्य बोलने वाले को दण्ड दिया जायेगा।

४. धर्म से प्रभावित न्याय

प्राचीन भारत की न्याय व्यवस्था धर्म से पर्याप्त प्रभावित थी। न्यायालयों के सदस्यों की योग्यता में उनकी धर्म सम्बन्धी जानकारी को पर्याप्त महत्व दिया गया। इसके अतिरिक्त किसी विवाद का जो निर्णय दिया जाए उसके धर्म सम्मत होने के लिए कई एक व्यवस्थाएं की गईं। डा० जायमवाल के कथनानुसार "तमा के सदस्य धर्म या कानून के अनुसार अपनी सम्मति देने के लिए बाध्य होते थे, जो ज्यूरी या वृद्ध कुक्ष नहीं बोलता था या धर्म के विरुद्ध सम्मति देता था वह नीति अष्ट सम्मत्ता जाता था" शुक नीति ने धर्म तथा कानून विमर्श के यन्त्रों को शक्ति कहा है और उसके कर्तव्य का वर्णन करते हुए उल्लेख किया है कि 'पंडित को इस बात का विचार करना चाहिए कि लोक में किन प्राचीन तथा धर्वाचोन धर्मों का व्यवहार होता है, उनमें से कौन धर्म शास्त्रों में मान्य है और कौन धर्म या कानून न्याय सिद्धान्त के विरुद्ध है तथा कौन से धर्म, समाज तथा न्याय सिद्धान्त के विरुद्ध है। ऐसा करने के बाद उसे राजा से ऐसे धर्मों या कानूनों की सिफारिश करनी चाहिए जो इस लोक में और परलोक में सुखकर हो। न्याय प्रशासन का दायित्व ब्राह्मणों के हाथ में रहने से धर्म की व्यवस्था का महत्व बना रहता था, वे

शारीरिक या धार्मिक बल की धम से प्रागे नहीं बढ़ने देते थे। डा० जयसवाल का यह कहना सही है कि "हिन्दू राज्य में सबसे बड़ी और महत्वपूर्ण बात यह है कि समस्त इतिहास में धर्म को सर्व प्रधान स्थान दिया गया है।"

५. ब्राह्मण धर्म का महत्व

न्याय व्यवस्था के स्रोत एवं प्रेरक के रूप में धर्म का पर्याप्त महत्व होने के कारण ब्राह्मणों को पर्याप्त शक्ति प्राप्त हुआ। स्मृति ग्रन्थों का कहना है कि समासद ब्राह्मण जाति से ही होने चाहिए। प्रत्येक समासद के लिए धृति और स्मृति आदि ग्रन्थों में वर्णित धर्म शास्त्रीय नियमों का पूर्ण ज्ञान होना चाहिए, पर यह ज्ञान ब्राह्मणों में ही होना ही सम्भव था। न्यायपालिका के कई एक प्रमुख पदों की केवल ब्राह्मण ही ग्रहण कर सकते थे। यद्यपि ब्राह्मणों की प्राथमिकता दी जाती थी।

६. फौजदारी और दीवानी विवादों में भेद

भारतीय न्याय व्यवस्था में फौजदारी (Criminal) एवं दीवानी (Civil) विवादों के बीच पर्याप्त भेद दिया गया। मनु एवं शुक्र ने इन बात पर जोर दिया है कि राजा को यद्यपि राजा के सम्बन्धियों को केवल छल एवं धमकाय सम्बन्धी विवाद तथा राज्य विरोधी व्यक्तियों पर ही विचार करना चाहिए। उन्हें अन्य विवाद स्वयं प्रारम्भ नहीं करने चाहिए। राजवत्सल्य ने भी दीवानी विवादों को फौजदारी विवादों से पृथक् किया है। फौजदारी विवादों का स्पष्ट रूप से उल्लेख करते हुए मनु स्मृति में कहा गया है कि जिस राजा के पुर में चोर, पर स्त्रीगामी, दुष्ट वचन बोलने वाला यद्यपि बड़ी वचन बोलने वाला नहीं है वह दण्डनीय को जाता है। कौटिल्य ने तीसरे प्रकरण में विभिन्न प्रकार के माहमों का वर्णन किया है। उन्होंने ऐसे विवादों का भी उल्लेख किया है जिनके विषय में व्यक्ति स्वयं आवेदन कर सकता है। उन्होंने राज्य द्वारा उठाये जाने वाले विवादों और व्यक्तियों के पारस्परिक विवादों के बीच स्पष्ट अन्तर दिया है। इससे फौजदारी एवं दीवानी विवादों का अन्तर भी कुछ कुछ स्पष्ट हो जाता है, क्योंकि राज्य के द्वारा केवल फौजदारी विवादों को ही उठाया जा सकता है। इन दोनों प्रकारों के बीच भेद बनता हुआ बताया गया है कि फौजदारी विवाद तब समय उत्पन्न होता है जब उसी समय गुनना चाहिए और गुरुत्व ही उनका निर्णय करना चाहिए किन्तु अन्य विवादों में इसकी सीधना से निर्णय करना आवश्यक नहीं था। इसी प्रकार के विवादों के बीच एक अन्य भेद यह था कि फौजदारी विवादों में वही को कोई शक्ति नहीं देना पड़ता था और न अन्य किसी प्रकार का सत्कार देना पड़ता था; केवल क्षति हुए व्यक्ति को दण्ड दिया जाता था दूसरी ओर दीवानी विवादों में यदि बारी जीत भी जाए तो भी उसे अपने जीत हुए धन का कुछ छल राज्य को देना होता था।

न्यायपालिका का संगठन

(The Organisation of Judiciary)

प्राचीन भारत में न्यायपालिका का संगठन वैयक्तिक था। उस समय राजा द्वारा ही कानून और न्याय दोनों का प्रबन्धन किया जाता था। और-

धीरे-धीरे सामाजिक व्यवस्था में स्थिरता आ गई तो न्यायपालिका के कार्य इतने अधिक विस्तृत हो गये कि प्रकृति राजा के लिए उनको सम्पन्न करना मुश्किल बन गया। राजा की महायता के लिए एक परिषद् काम करने लगी। प्राचीन भारत में नियमित एवं स्थायी न्यायालयों के उदाहरण नहीं मिलते हैं। वैदिक साहित्य में इनका कहीं उल्लेख नहीं है। बाद में धर्मशास्त्र एवं धर्मशास्त्र में न्याय प्रशासन की स्थायी संस्थाओं का उल्लेख हुआ है।

वैदिक काल में हमें ग्राम्य न्यायालयों के अस्तित्व का धारणा मिलता है। इनके अनिश्चित थेसी, कुल एवं निगम में रूप में भी न्यायालय कार्य करते थे। मौर्य काल में आकर न्यायालय प्रशासन के मंत्री महत्वपूर्ण केन्द्रों में स्थित हो गये। धर्म शास्त्र में जिन धर्माचार्यों का उल्लेख किया गया है, उनका स्थान पर बाद में प्रादुर्भावक द्वारा ले लिया गया। राजा की प्रसीत मुनियों का अधिकार रहा।

वैदिक काल में न्यायपालिका का संगठन

प्राचीन भारत में न्यायपालिका के संगठन की दृष्टि से महत्वपूर्ण संस्थाओं परिषद् एवं सभा थी। वैदिक काल के बाद में भी इन संस्थाओं का महत्व रहा। मि० बी० के० सरकार का कहना है कि हिन्दू न्यायपालिका मूल रूप में सभाओं एवं परिषदों की व्यवस्था थी जिसमें बहुत से अथवा थोड़े से लोग मिलकर न्याय करने के लिए बैठते थे।¹ वैदिक साहित्य में परिषदों के प्रचलन के पर्याप्त प्रमाण मिलते हैं।

परिषद्

धर्म सूत्रों एवं बाद के अन्य ग्रन्थों में परिषद् के वैधानिक रूप का स्पष्ट वर्णन किया गया है। ऋग्वेद में लेकर अर्थशास्त्र का अध्ययन करने के बाद यह स्पष्ट हो जाता है कि न्यायिक प्रशासन के क्षेत्र में परिषद् का महत्वपूर्ण स्थान था। परिषद् के सदस्यों की योग्यता में यह जरूरी समझा गया था कि उसे कानून का ज्ञान होना चाहिए। बाद में इस संस्था में ब्राह्मणों का बहुमन होने लगा। उपनिषद् काल में यह दार्शनिकों की एक संस्था थी, किन्तु मूल काल में आकर यह कानूनों की व्याख्या करने वाली एकमात्र संस्था हो गई। गौतम ने परिषद् में १० सदस्यों की उपस्थिति को आवश्यक माना है। परिषद् में संगठन इस प्रकार का होना चाहिए कि वह सामान्य से कानून की व्याख्या कर सके। दण्डि एवं बोधायन ने परिषद् में दस सदस्यों की उपस्थिति मानी है। मनु ने परिषद् के सदस्यों की संख्या अधिक से अधिक १० और कम से कम ३ मानी है। इनको वे त्रयमः दशावरा द्वावरा कहते हैं। परिषद् में चार वेदज्ञ, एक अंग का ज्ञाता, एक भीमासक, एक धर्म पाठक

1. The Hindu Judiciary was essentially a system of Assembly or Councils. The 'many' or the 'few' sitting in judgment.

—B. K. Sarkar, op. cit., Page 107

और वेद की तीन शाखाओं के तीन शास्त्र, सदस्य रूप में स्वीकार दिये गए। धर्म सूत्रों के काल तक कानून के समग्र वाक्य परिपक्व करने में भी थी। परिपक्व के माध्यम में स्थापित परम्पराओं की महिमा उद्घोष में धर्म शास्त्रों में सप्रतिष्ठ किया गया। परिपक्व के नाम पर विद्वान विचारका दृष्टि की जान वाली व्याख्याओं को भी विधान समझा जाने लगा। परिपक्व का अर्थ है अतिरिक्त राजनैतिक एवं धार्मिक स्वरूप भी था। वैदिक काल में पाप और अपराध को अलग-अलग नहीं किया गया था। पाप के प्रायश्चित्त का निगम तब प्रणामन परिपक्व के द्वारा किया जाता था। इस सम्बन्ध में परिपक्व के धर्म नियम थे। इसके प्रणामन में राज्य हस्तक्षेप नहीं कर सकता था। परिपक्व ने अपने दिव्य ज्ञानान्वित करने के लिए राज्य शक्ति की महादत्ता ली थी। प्रायश्चित्त धर्मसूत्र में कहा गया है कि प्रायश्चित्त द्वारा जिस प्रायश्चित्त का विधान किया गया है यदि उसे अपराधी पूर्ण नहीं करता तो प्रायश्चित्त उसे राजा के पास भेज देगा। राजा उसे पुरोहित के सामने उपस्थित करके उसके दण्ड के परिमाण का पता लगाना है और उसके बाद राजदण्ड का माध्यम से उन अपराधी से प्रायश्चित्त करवाता है। धर्म का शासन में दिये गये अपराधी में परिपक्व ही अन्तिम प्रमाण थी, राजा परिपक्व के नियम की श्रितान्वित करते समय परिपक्व एवं पुरोहित से निर्देश प्राप्त करता था। बाद में पाप और अपराध की सीमाएँ ब्रह्म गयीं और इसीलिए परिपक्व के अधिकांश क्षेत्र में भी परिवर्तन हुए। परिपक्व की श्राव्य शक्तियों धीरे-धीरे समाप्त हो गईं। यह मूल रूप से एक धार्मिक संस्था बन गई, पवनः राजदण्ड के द्वारा पाप से शुद्धिकरण कराया जाना लगा। बाद में परिपक्व को केवल वैदिक शास्त्रों के पापों का शुद्ध करने वाली संस्था बना दिया गया। धैर्य, पूरा एवं कुन आदि समाय परिपक्व में प्रवेश की और इसीलिए उनका श्राव्य समाप्त हो गई।

सभा

उत्तर काल में सभा का प्रयोग श्राव्यमय के रूप में दिया जाने लगा। प्रारम्भ में सभा के द्वारा विवाहों के निर्धारण के अनिवार्य नीति निर्धारण, राजा की नियुक्ति एवं पदच्युति आदि पर भी कार्य दिये जाते थे। सभा और समिति का वैदिक साहित्य में एक ही शब्द का अर्थ है और दोनों की प्रमाणा की समता कहा है। डा० एन० सी० बन्धोपाध्याय का कहना है कि सभा प्रारम्भ में कबीले की संस्था थी। बाद में मोक्ष और शक्ति से सम्बन्धित लोगों का संगठन बन गई और उसके बाद समिति, वर्षों केन्द्रीय संगठन हो गई, जिसमें राजा भाग लेता था। धर्म में यह राजा की परामर्शकारी और श्राव्य सभा हो गई।¹

सभा और समिति प्रारम्भ में समान एवं सम्बन्धित संस्थाएँ थीं। समिति में मुख्य रूप से धार्मिक आदि विषयों पर विचार-विमर्श किया जाता था।

1. Bandyopadhyaya, Development of Hindu Quality And Political Theories, Pp 110-118.

मना कुछ चुने हुए व्यक्तियों की संस्था बन गई थीर उसने मजिस्ट्रेट के निर्देशन में न्यायपालिका की एक शुद्ध मस्था का रूप धारण कर लिया। जब राजा की न्यायिक शक्तियों का विकास हुआ तो समा को इस क्षेत्र में पर्याप्त अधिकार मिले। जब वह शुद्ध रूप से एक न्यायिक संस्था बन गई तो नीचे नीति-निर्देशन में परामर्श देने का अधिकार बना रहा।

मौर्यकाल में न्यायपालिका का संगठन

मौर्यकाल में आकर न्यायपालिका का स्वरूप स्पष्टतः बनर आया, उसमें सर्वनैतिक न्यायाधीश होने से जिनको कम महत्व के न्यायाधिकारों पर स्पष्ट रूप से परिभाषित अधिकार क्षेत्र प्राप्त था। मौर्यकाल के न्यायपालिका संगठन में हमें ऐतिहासिक रूप से पर्याप्त जानकारी प्राप्त होती है। इस काल में सबसे नीचे के स्तर के न्यायालय ग्राम पंचायतें थीं। ये ग्राम के वृद्धों की परिषदें होती थीं। इनकी दक्षता गौर वा सर्वोच्च व्यक्ति द्वारा की जाती थी। इनको यह शक्ति प्राप्त थी चोर धोर व्यक्ति द्वारा की जाय से बाहर कर दें। गौर की नियुक्ति एक वित्तीय एवं पुनिष्ठ अधिकारी के रूप में सम्राट द्वारा की जाती थी। ग्राम न्यायाधीश के रूप में उन्ने पर्याप्त न्यायिक अधिकार प्राप्त थे। मौर्यकाल में उच्च न्यायालयों की अध्यक्षता ऐसे व्यक्तियों द्वारा की जाती थी जो कि कार्यपालिका से स्वतन्त्र होते थे। वि० बी० के० सरकार के मतानुसार ऐसे उच्च स्तरीय न्यायालय ६ प्रकार के थे—

१. कस्बे का न्यायालय, जो कि एक प्रकार से गांव का मुख्य कार्यालय होता था,
२. कस्बे के वे न्यायालय जो कि ४०० गांवों के मुख्यालय होते थे,
३. प्रत्येक कस्बे का वह न्यायालय जो कि ८०० गांवों का मुख्यालय होता था,
४. वे न्यायालय साम्राज्य के दो प्रान्तों के बीच में स्थित थे,
५. राजधानी प्रदेश पाटलिपुत्र में स्थित न्यायाधिकरण, तथा
६. सर्वोच्च न्यायालय जिनमें न्यायाधीशों की संख्या की अध्यक्षता सम्राट द्वारा की जाती थी।

स्थानीय क्षेत्रों में राजा द्वारा प्राथमिक न्यायालय स्थापित किये जाते थे और राजधानियों स्थित मुख्य न्यायालय का अध्यक्ष प्राद्विवाक होता था। राजा के द्वारा एक सर्वोच्च न्यायाधीश के रूप में भरीमें सुनी जाती थीं। ये तीनों प्रकार के न्यायालय राजा द्वारा स्थापित न्यायालय (Royal or Imperial Judiciary) थे, इनके अतिरिक्त तीन प्रकार के न्यायालय बन न्यायालय होते थे। तिसी स्थान के उच्च न्यायालय को पून कहा जाता था। इसके अतिरिक्त श्रेणी के न्यायालय और कुल न्यायालय हुआ करते थे। निम्न न्यायालय से उच्च न्यायालय में आरोप करने की परंपरायें थीं। इन समस्त न्यायालयों का रूप सनातनक था। कहने का अर्थ यह है कि विवादों की सुनवाई अथवा निर्णय किसी एक व्यक्ति द्वारा नहीं बरद समा द्वारा

सांख्यिक रूप से किया जाता था। व्यापिक प्रजातन में व्यापारीओं को एक विशेष समुदाय की सहायता प्राप्त थी जिसे समा कहा जाता है। इनमें १, ५ या ७ सदस्यों को प्राधुनिक भाषा में व्यापारिक की ज़रूरत भी कहा जा सकता है।

अर्थशास्त्र में व्यापारिक का संगठन

कोटिस्थ ने अर्थशास्त्र में दो प्रकार के व्यापारिकों का उल्लेख किया है। ये हैं धर्मस्थीय एवं वटव शोधन। इन्हें धर्म की भाषा में दीवानी और फौजदारी व्यापारिक कहा जा सकता है। धर्मस्थीय में विवाह, स्त्री, धन, दाय माग, ऋण, दायक, साहस, स्त्री सपहण, बावसाक्य आदि की गिता का गणना है। साधारणतः प्रत्येक व्यापारिक में तीन धर्मस्थ और तीन व्यापारिक गिता का मिलान करने से मिले थे। अर्थशास्त्र में उल्लेख है कि अनवरत गति सपहण, प्रोण मुल और स्थानीय व्यापारिकों में तीन-तीन धर्मस्थ मिलकर व्यवहार सम्बन्धी सुवदनी का निर्णय करें। आर्य गति व्यापारिकों में दो राज्यों एवं अनवरत की सीमा से सम्बन्धी विवाद से मिले थे। सपहण, दस गति का, प्रोण मुल ४०० गति का, स्थानीय ६०० गति का व्यापारिक का। व्यापारिक निर्णय से समय देय, वास, एवं गति के आधार की प्राप्तिगता से थे।

इस व्यापारिकों के अतिरिक्त ग्राम समा के द्वारा भी निर्णय दिये जाते थे। इस ग्राम समा में दो राज्य की ओर से व्यापारिकों की निर्णय नहीं होती थी। गाँवों के विधान, जो पालन तथा वृद्ध तथा बाहर के अन्य वृद्ध लोग मिलकर निर्णय लेते थे। ग्राम समा में, घर, बाग, गेह सीमा विवाद, सामाज्य आदि से सम्बन्धित अग्रदाय पर विचार करती थी। यदि ग्राम समा में निर्णय लेने में असमर्थ रहे तो राज्य हस्तगत करने सम्मति की अपने द्वारा में ले जाता था। स्थानीय व्यापारिकों एवं केन्द्रीय व्यापारिकों के बीच वैधानिक सम्बन्ध था।

द्वितीय प्रकार के व्यापारिक वटव शोधन व्यापारिक थे। सामाजिक तथा राष्ट्रीय दृष्टि की व्यवस्था करने अपने स्वार्थ की पूर्ति करने वाले को वटव कहा गया है। इनसे समाज और राज्य की रक्षा करना वटव शोधन व्यापारिकों का कर्तव्य था। इन वटव शोधन निर्णयों के अर्थ में "भारतीय व्यापारिता में कोटिस्थ का यह प्रथम सामान्य प्रयोग था जिसने उन्होंने अपने पुत्र की समस्या का व्यावहारिक समाधान किया। परिणाम यह हुआ कि समाजिक ने देखा कि भारत में अग्रदाय होने ही नहीं।" वटव शोधन व्यापारिकों के व्यापारिक राज्य वर्णकारी होते थे। इनसे द्वारा जाने दायता, योग्य करना, पौत्रदारी करना, कमाकर, बावसाक्य एवं पौरण्य जहर देना, धनिपार आदि के विवादों पर विचार किया जाता था। इन प्रकार के विभिन्न धर्मस्थों के लिये कोटिस्थ द्वारा अलग-अलग प्रकार के दण्डों की व्यवस्था की गई है। व्यापारिकों पर इनका नियन्त्रण था कि वे व्यापारिकों में घाते हुए बादी प्रतिवर्ती को घमकाते, गाली देने या अमानजन्य व्यवहार करने जैसा कोई कार्य नहीं कर सकते थे। इनसे द्वारा कोई अनाकस्मिक प्रथा नहीं चलाई जा सकता था। वटव शोधन व्यापारिकों की पौत्रदारी कानून का प्रथम व्यापारिक कहा

गया है। मिस्टर त्रिपाठी ने कष्टक शोधन न्यायालय को फौजदारी न्यायालय कहने की प्रपेक्षा पुलिस न्यायालय कहना उपयुक्त समझा है।¹ के. वी. रंगस्वामी घायंगर ने भी कष्टक शोधन का अनुवाद पुलिस न्यायालय के रूप में किया है। राधाकुमुद मुकर्जी भी इस मत को मान्यता देते हैं। कष्टक शोधन न्यायालय के उद्देश्य को देखते हुये यह मत उपयुक्त प्रकट होता है। कोटिल्य ने ऐसे न्यायालयों के संगठन, देश में प्रशान्ति उत्पन्न करने वाली शक्तियों को समाप्त करने के लिए कहा है।

महाकाव्यों में न्यायालयों का संगठन

रामायण काल में घाकर परिपद और समा का रूप राज्य समा में परिवर्तित हो चुका था। प्रयोध्या की राज्य समा सर्वोच्च न्याय की संस्था थी। राजा इस समा का अध्यक्ष होता था। इसके अतिरिक्त पुरोहित, शास्त्रों के जानकार ब्राह्मण, व्यवहार के विशेषज्ञ मन्त्री, तथा नीति विचारद क्षत्री आदि भी भाग लेते थे। समा में प्रार्थी और ज्ञोता दोनों ही निशुल्क प्रवेग पा सकते थे। विवाद की पूर्णतः सुनवाई किये बिना किसी को दण्ड नहीं दिया जा सकता था। राजा का प्रथम कर्तव्य न्याय देना और उसके लिये उपयुक्त वातावरण बनाना था। घन वस और सम्मान के आधार पर किसी प्रकार का पक्षपात न करने की व्यवस्था थी। न्यायाधीश धर्मपालक होते थे। उनकी योग्यताओं में सदाचरण और कानून की जानकारी को महत्व दिया जाता था। दण्ड की व्यवस्था अपराध को दस्तकर की जाती थी। मृत्यु दण्ड प्रायः प्रातःकाल दिया जाता था। समा में मन्त्री, पुरोहित एवं नैगम के प्रतिनिधि होते थे। हर महत्वपूर्ण प्रश्न की सूचना राजा समा को देता था। भीठा हरण के प्रश्न पर कुम्भकरण ने रावण की आलोचना की थी, क्योंकि उसने उस कार्य की पूर्ण सूचना समा को नहीं दी थी। अपनी नीति को अनुमोदित कराते समय राजा समा की सर्वसम्मति प्राप्त करता था। रावण की नीति का विमोचन को छोड़कर सभी ने समर्थन दिया, अतः रावण ने विमोचन पर राजद्रोह का अभियोग लगाकर उसकी सदस्यता समाप्त कर दी थी।

महाभारत में भी मना का उल्लेख उसके एक भाग का नाम ही समा-दर्श है। महाभारत कालीन समा न्याय के अतिरिक्त अन्य कार्य भी करती थी। महाकाव्यों की समा न्याय के साथ-साथ नीति-निर्धारण का कार्य भी करती थी। इनमें राजा और समा के बीच अनिवार्य सम्बन्ध प्रदर्शित किया गया है। इन्होंने धर्म सूत्रों से विकसित होने वाली धर्म शास्त्रों की परम्पराओं को बनाये रखा है। समा के द्वारा ही न्याय प्रदान किया जाता था और समा ही राजा की परामर्शदाता समा बन जाती थी।

धर्म सूत्रों एवं स्मृतियों में न्यायपालिका का संगठन

कालान्तर में राजा की प्रशासनिक शक्ति के विकसित होने से न्यायिक

1. डा० हरिहरनाथ त्रिपाठी, प्राचीन भारत में राज्य और न्यायपालिका, मोतीलाल बनारसीदास दिल्ली—१९६५ पृष्ठ १७१

कार्य चलाने लगे थे। न्याय सभा का पृथक् में संगठन हुआ। धर्म शास्त्रों के काल तक न्याय सभा के समय, मकान एवं स्थिति आदि का नियमन हो गया। धर्म शास्त्रों में सभा मकान की स्थिति, उसकी मजदूरी, कार्य का दिन, छुट्टा का दिन आदि का स्पष्ट रूप से उल्लेख किया गया है।

बृहस्पति ने सभा के संगठन का वर्णन करते हुए उसके दस धर्मों का वर्णन किया है। ये हैं—प्रागुक्ताव सभ्य, स्मृति स्वर्ण और धर्म, जल, गण्ड, मेलक एवं पुरुष या साध्यपाल। इन विभिन्न धर्मों की प्रसारक विभिन्न धर्मों से तुलना की गई है।

बृहस्पति द्वारा राज्य सभा के केन्द्रीय न्यायालय के अनिवार्य न्यायालय की चार शक्तों में बंटा दिया है। प्रथम का नाम प्रतिष्ठिता या जाति प्राय एवं पुरा का न्यायालय होता था। दूसरा अप्रतिष्ठिता न्यायालय होता था जो कि चलता फिरता रहता था। तीसरा मुद्रिता न्यायालय कहलाता था जिसमें अप्रतिष्ठिता एवं राज्य मुद्रा होती थी। चौथा शासता न्यायालय होता था जो कि राजा से युक्त होता था। बृहस्पति ने कुल, धर्म, गण एवं पुंग की सभाओं का उल्लेख किया है।

बृहस्पति, नारद एवं याज्ञवल्क्य आदि ने स्थानीय न्यायालयों की पर्याप्त महत्त्व दिया। यह न्यायालय सामुद्रिक, द्विगण्ड और परिश्राग का दण्ड दे सकते थे। ये राजप्रोह आदि विषयों पर भी विचार कर सकते थे। अधिकांश विद्वानों का मत है कि स्थानीय न्यायालय में राजाओं का हस्तक्षेप स्थानीय संगठन के अनुसार होता रहा। यदि कोई स्थानीय व्यक्ति कानून का ज्ञाता होता था तो वह स्वयं निर्णय दे सकता था। यदि न तो प्रामाण्य की निष्पत्ति राजा द्वारा होने लगी तो स्थानीय न्याय व्यवस्था पर भी राजा का पर्याप्त अधिकार हो गया।

गैर सरकारी न्यायालय

प्रो० धसतेकर ने अनेक गैर-सरकारी न्यायालयों का भी उल्लेख किया है जो कि प्राचीन भारत की अपनी विशेषता थी। वैदिक काल से कीटिल्य के समय तक गैर सरकारी न्यायालयों का पर्याप्त महत्त्व रहा। यद्यपि कीटिल्य की शासन पद्धति में केन्द्रीयकरण था तो भी उसमें कुछ मायने में सरकारी न्यायालयों की सीने की बात नहीं गई है। धर्म मूल एवं मनु स्मृति आदि में गैर सरकारी न्यायालयों का उल्लेख नहीं है। हो सकता है कि यह उस समय वर्तमान हो न हो अथवा गैर सरकारी होने के कारण इनकी प्रवेष्टन की गई हो। ऐसे न्यायालयों का वर्णन उल्लेख याज्ञवल्क्य द्वारा किया गया है। उन्होंने तीन प्रकार के गैर-सरकारी न्यायालय बताये हैं—कुल, धर्म एवं पुंग। बृहस्पति भी इन तीनों का उल्लेख करते हैं। कुरावति स्मृति के अनुसार न्याय न्यायालय के निर्णय के विरुद्ध धर्म एवं पुंग में अपील होती थी और धर्म न्यायालय के विरुद्ध पुंग न्यायालय में अपील की जाती थी। विजयनगर शासन पद्धति में इन न्यायालयों को 'पञ्चक' कहा गया है। मकान ऐन कहने के पीछे यह स्पष्ट रहा होगा कि ये सरकारी न्यायालयों की अनेक कम महत्त्व के थे।

इन गैर-सरकारी न्यायालयों में कुन न्यायालय निवृत्तवर्ती या दूरवर्ती रिश्तेदार, वांछी और प्रतिगदी के बीच समझौता कराने का प्रयास करते थे। इन प्रकार के न्यायालय कुटुम्ब की समुक्त श्रृंखला के बाद का प्राविष्कार है। एक बड़े परिवार या कुटुम्ब के दो व्यक्तियों के बीच जब झगड़ा होता था तो पहले कुन के वृद्ध व्यक्ति उसे सुनाने का प्रयास करते थे। इन प्रकार यह बड़े समुक्त कुटुम्ब का न्यायालय था जिसमें कुन वृद्ध निराल देने का कार्य करते थे। टीकाकारों ने कुनानि शब्द का अर्थ संबंधियों का सम्बन्ध, मध्यस्थ पुरुष, निवृत्त परम्परा या कौटुम्बिक सम्बन्ध से बड़े व्यक्तियों के रूप में किया है। अर्थशास्त्र के अनुसार १० से लेकर ४० कुटुम्बों तक के ऊपर एक गाँव होता था। संभवतः इन कुटुम्बों के भाइयों को या विवादों को ठप करने वाले न्यायालयों को कुन न्यायालय कहते होंगे। प्रो० फ्लैट्टेकर को यह समझना अधिक सार्थक नहीं लगती।

जो विवाद वृत्त न्यायालय द्वारा ठप नहीं हो पाते थे उनको थैली न्यायालय के सम्मुख प्रस्तुत किया जाता था। १०० वर्ष ईसा पूर्व के परचात व्यापारिक क्षेत्रों में थैली व्यवस्था (Guild System) सर्वत्र प्रचलित हो गया था। इन थैलियों के अपने न्यायालय होते थे। महानगर एवं बौद्ध माहिर में इस प्रकार की थैलियों और उनके मुख्य अधिकारियों का वर्णन है। थैली शब्द का अर्थ समान पेचा या कार्य करने वालों का संघ है चाहे ये लोग विभिन्न जातियों के सदस्य हों। व्यवहार मनुष्य में कलाकारों एवं व्यापारियों के संघ को थैली कहा गया है। यद्यपि याज्ञवल्क्य ने सर्वप्रथम थैली न्यायालयों का उल्लेख किया है परन्तु फिर भी धर्म सूत्रों में इनके उल्लेख को पाकर यह अनुमान लगाया जा सकता है कि ३०० ई० पूर्व भी ऐसे न्यायालयों का अस्तित्व रहा होगा।

पूग का अर्थ एक स्थान की विभिन्न जातियों एवं पेशों के लोगों का संगठन है। व्यवहार प्रकाश प्रादि कुछ ग्रन्थों ने पूग और गरु को समानार्थक माना है। इस प्रकार पूग न्यायालय और गरु न्यायालय एक ही सिद्ध होते हैं। याज्ञवल्क्य के अनुसार पूग न्यायालय में विभिन्न जातियों व पेशों के एक ही स्थान में रहने वाले लोग स्वयं अपनी न्याय-व्यवस्था करते थे। प्रो० फ्लैट्टेकर का कहना है कि यदि वैदिक काल की समा न्याय के क्षेत्र में कुछ कार्य करती थी तो उसे हन पूग न्यायालय अथवा गरु न्यायालय का एक उदाहरण मान सकते हैं। तैत्तिरीय संहिता के अनुसार ब्राम्हणादी इस न्यायालय का न्यायाधीश होता था। अर्थशास्त्र के अनुसार गाँव के वृद्ध भी पूग न्यायालय में समासद का कार्य करते थे। स्थान के अनुसार ही इस प्रकार के न्यायालयों को नाम भी भलग-भलग प्रकार के दिये जाते थे। इन न्यायालयों द्वारा लिये जाने वाले निर्णयों को राजा के द्वारा दण्ड के माध्यम से क्रियान्वित किया जाता था।

नि० त्रिपाठी द्वारा इन तीनों ही गैर-सरकारी न्यायालयों को दलीय न्यायालय कहा गया है। इन न्यायालयों के निर्णय से अनुष्ट न होने पर केन्द्रीय न्यायालय अथवा राज्य समा में अपील की जा सकती थी क्योंकि वहाँ

अन्तिम न्यायालय था। वर्षों में न्यायालयों की स्वतन्त्रता की रक्षा करते हुए केन्द्रीय न्यायालयों से उनका सम्बन्ध स्थापित किया गया।

गैर-सरकारी न्यायालयों की सफलता के सम्बन्ध में ध्यानिव विचारक विवक्षित नहीं हैं, तो भी यह एक सत्य है कि इस प्रकार के न्यायालय ब्रिटिश राज्य की स्थापना तक कार्य करते रहे थे और बाद में धीरे-धीरे विलुप्त हो गये। सरकारी न्यायालयों के अत्यधिक प्रचलन के बाद इनका महत्व एवं प्रभाव समाप्त हो गया। इसके प्रतिरिक्त सरकार ने भी इन न्यायालयों को बहु समर्थन एवं प्रोत्साहन देना समाप्त कर दिया था कि यह पहले दिया करती थी। प्राचीन भारत में इन गैर सरकारी न्यायालयों की जिन कारणों से प्रोत्साहन दिया जाता था उनका उल्लेख प्रो० घन्तेकर ने किया है। उनका कहना है कि इन न्यायालयों के माध्यम से वे स्थानीय शासन को सुचारु रूप से संचालित कर सकते थे। गैर-सरकारी न्यायालयों से यह धारणा की जाती थी कि वे सत्य के निर्धारण में अधिक सफलता प्राप्त कर सकेंगे। इससे यह सम्भावना थी कि ग्राम के निवासी ही यदि निर्णय ले रहे हैं तो वे बाढ़ी तथा प्रतिवादी के सचों को धृष्टी प्रकार से समझ सकेंगे। चौथे, गाँव के निवासियों के सामने प्रत्यक्ष गवाही देने के अवसर कम थे। यदि कोई ऐसा करने का प्रयास भी करता तो उसकी चारों ओर से बदनामी की जाती थी। प्रत्येक प्रकार का दीवानी मुकदमा इन न्यायालयों के अधिकार क्षेत्र में रखा गया था किन्तु कीचदारी मुकदमा हर प्रकार का इनमें प्रस्तुत नहीं किया जा सकता था। इस क्षेत्र में इनको केवल कुछ सीमित अधिकार होते गये थे।

प्राचीन भारत में न्यायिक प्रक्रिया [Judicial Procedure in Ancient India]

प्राचीन भारत में न्यायिक प्रक्रिया का संक्षालन कुछ माध्यमों के माध्यम से किया जाता था। जब कोई व्यक्ति किसी की शिकायत के रूप में न्यायालय में प्रार्थना-पत्र देता था तो उसमें वह विस्तार के साथ अपने अधिकारों का वर्णन करता था तथा यह उल्लेख करता था कि इन अधिकारों का उल्लंघन किस प्रकार से हुआ है। प्रार्थना पत्र पर उपर्युक्त विचार किया जाता था और बाढ़ी अथवा प्रतिवादी को उसके विचार जानने के लिए आमन्त्रित किया जाता था। न्याय सम्बन्धी निर्णय देने से पूर्व दोनों पक्षों की पर्याप्त सुनवाई की जाती थी तथा पक्षों के बीच के अनेक प्रश्नों को रखा जाता था। किसी भी मामले पर विचार दोषणीय रूप से नहीं किया जाता था और न ही एकान्त में विचार करके कोई निर्णय लिया जाता था। प्रायः सभी लोगो के सामने और सावधानिक स्थानों पर ही यह विचार विमर्श किया जाता था। विवाद की प्रकृति के अनुसार ही उस पर विचार किया जाता था। यदि विवाद अत्यन्त महत्वपूर्ण है तो उसे पाँच विचारों से पूर्व ही लिया जा सकता था। जिन मामलों में कोई भी कार्यवाही किया जाना जरूरी होता था उनमें अधिकार को सुनाने के लिए बारद भी जारी किया जा सकता था। कोई बहुत कार्यवाही के बाद इस प्रकार के धरणाओं को जारी बना

लिया जाता था। मद्यका उस पर प्रतिबन्ध लगा दिया जाता था। न्याय सम्बन्धी निर्णय में देरी को सदैव ही एक बुराई समझा जाता था। न्याय सम्बन्धी अधिकारियों के कार्यों में राज्यकर्मचारियों को हस्तक्षेप करने की मुविधा नहीं दी जाती थी। विचाराधीन मामलों के वादी तथा प्रतिवादिनों के यहाँ न्यायाधीश मोड़न नहीं कर सकते थे। यह व्यवस्था पक्षपात पूर्ण व्यवहार को रोकने के लिए की गई थी। दुराचार एवं पक्षपात पूर्ण व्यवहार के लिए न्यायाधीशों को दण्ड देने की भी बात कही गई थी। न्यायालय का लेखक यदि ठीक प्रकार से लेख न लिखे तो उसे कड़ा दण्ड दिया जाता था।

मुकदमों की समस्त कार्यवाहियाँ लिखकर रखी जाती थीं। इन लिखित कार्यवाहियों का उत्त्पन्न शोध जानकों में पर्याप्त प्राप्त होता है। परम शास्त्रों में भी इसका प्रमाण प्राप्त होता है।

अपराधियों के लिए दण्ड की व्यवस्था करते समय उनके अपराध का स्वरूप, अपराध का कारण, अपराधी का सामाजिक स्तर, जाति, उम्र आदि ध्यान में रखा जाता था। नावानियों या आत्मरक्षा के लिए हल प्रयोग करने वालों अपराधी के दबाव में आकर अपराध करने वालों को उन्मुक्तियाँ प्रदान की गई थीं। यदि अपराधी के उत्तरदायित्व के सम्बन्ध में सन्देह होता या तो उसे छोड़ दिया जाता था। श्री० धत्तेकर के कथनानुसार प्राचीन भारत में मुख्यतः पाँच प्रकार के दण्ड प्रमाण जुर्माना, कारावास, दंड निष्कासन, धंग-विच्छेद व प्राणदण्ड दिये जाते थे। जाति के कारण भी अपराधी के दण्ड में विषमता पैदा हो जाती थी। कई एक विचारक इसे भारतीय न्याय-पद्धति का दोष मानते हैं।

न्यायिक निर्णय देने से पूर्व न्यायाधिकारी द्वारा वादी एवं प्रतिवादी को उनके पक्ष में प्रमाण प्रस्तुत करने को कहा जाता था। प्रमाण के रूप में वे गवाही, लेख तथा युक्ति प्रस्तुत कर सकते थे। किसी प्रकार का प्रमाण प्राप्त न होने की दशा में दिव्य के साक्षर पर ही निर्णय किया जाता था। निर्णय होने के बाद उसकी एक-एक प्रति वादी तथा प्रतिवादी को भौंर दी जाती थी। इस निर्णय के विरुद्ध उच्चतर न्यायालय में अपील की जा सकती थी।

प्राचीन भारत की न्यायिक प्रक्रिया में बकीलों का उत्त्पन्न प्रत्यक्ष एवं स्पष्ट रूप से प्रायः नहीं मिलता।¹ शुकने निमोगी का नाम लिखा है। निमोगी का यह कार्य होता था कि वह अपने मुखविल के दावे का पूरी तरह से समर्थन करे। जब वादी अपराधी प्रतिवादी धर्म निदम न जानने कथवा अन्य कारणों से ध्यस्त रहने के कारण अपना मुकदमा स्वयं नहीं चला पाता या तो वह अपना एक प्रतिनिधि नियुक्त करता था। यही प्रतिनिधि निमोगी कहलाता था। एक

1. A. L. Basham, *The wonder that was India*, P. 117; R. N. Mehta, *Crime and punishment in the Jataks*, I. H. O., Vol. xii, No. 3, P. 438.

नियोगी यदि किसी प्रकार से विरोधी पक्ष की सहायता करता तो वह दण्ड का भागी होता था। बचीलो का काय धर्म शास्त्री करते थे किन्तु उनका भक्षण से कोई घग नहीं था। उनकी सख्या कुछ अधिक नहीं थी और न ही अधिक प्रतिष्ठित एवं धनी होते थे।

न्यायालय की समस्त कार्यवाही राजा के नाम से की जाती थी चाहे वह न्यायालय में उपस्थित रहे अथवा न रहे। न्यायालय द्वारा जब किसी व्यक्ति को अग्रह दिया जाता था तो इसके लिए राजा की मुद्रा से अक्षित आशय भेजना होता था। कानूनों की क्रियान्विति का दायित्व धर्म शास्त्रों द्वारा राजा पर डाला गया है। राजा केन्द्रीय न्यायालय का प्रधान होता था तो भी वह न्यायिक प्रशासन का विधि के नियन्त्रण में रहकर ही करता था। निर्णय लेने में वह स्वेच्छाचारी नहीं बन सकता था और न ही धकेला वह निर्णय लेना था। स्थानीय या शेर सरकारी या धर्मिक न्यायालयों को निर्देश देते समय भी वह स्वेच्छा पूर्ण व्यवहार न करके कानून के अनुसार ही कार्यवाही करता था। विभिन्न न्यायिक पदाधिकारियों की वह नियुक्ति करता था किन्तु उनकी योग्यताओं के निर्धारण में उसका हाथ नहीं था। न्यायालय के नियमों का वह उल्लंघन नहीं कर सकता था।

बौद्धिक द्वारा न्यायिक प्रक्रिया के सम्बन्ध में कई एक बातों का विस्तार के साथ उल्लेख किया गया है। यह कहा गया है कि यदि बयान देते समय कोई व्यक्ति प्रसंग को छोड़ कर अप्रासंगिक बयान देने लगता है अथवा दूसरे के अमान्य कथन पर अत्यधिक जोर देता है, श्रुण लेने के स्थान आदि को गौरव लेने के बाद पूछने पर भी नहीं बताता, स्थान ठीक बनाते हुए भी श्रुण लेने की बात को अस्वीकार करता है तो ऐसा व्यक्ति हार जायेगा। बौद्धिक के अनुसार समियोक्ता को किसी प्रश्न का जवाब माँगे जाने पर मुरग ही जवाब देना चाहिए। यदि वह ऐसा नहीं करता तो हार हुआ माना जायेगा क्योंकि यह धारणा की जाती है कि पूरी तरह से तैयार होन के बाद ही उमने जवाब दिया होगा।

न्यायिक प्रशासन में नियन्त्रण की स्थापना के लिए कुछ अन्य नियम भी बन गये थे। न्यायपालिका के सदस्यों द्वारा जारी अथवा प्रतिबन्धी से उनके व्यक्तिगत जीवन के बारे में कुछ भी नहीं पूछा जा सकता था। उनमें एकान्त में कोई बातोंलाप नहीं किया जा सकता था। बौद्धिक के अनुसार यदि वे ऐसा करते हैं तो इसके लिए उनको अर्थदण्ड एवं सार्वजनिक दण्ड दिया जा सकता था। सदस्यों के द्वारा यदि कानून के विरुद्ध या मित्रता, मोक्ष आदि के बसोभूत होकर निर्णय दिया जाता तो उनको दण्ड देने की बात बही गई। बौद्धिक न प्रवृत्ता तथा धर्मस्थों पर दृष्टि रखने के लिए मुन्धरों की विशेष व्यवस्था की है। अथवा ज्ञात होने पर उनको देश निकाले का भी विधान किया गया है।

निर्णय प्रायः न्यायाधीशों के बहुमत से लिए जाते थे। समा की कार्यवाही को देखने वालों की योग्यताएँ भी निर्धारित थीं। कुल, धर्म और

पूग के प्रतिनिधि, दलिक तथा अन्य ध्यायमायिक संगठन के प्रतिनिधि, धनी, कुलीन एवं शीलवान आदि को न्याय सुनने तथा देखने का अधिकार था।

निष्कर्ष

प्राचीन भारत में न्याय व्यवस्था का संगठन केन्द्रीय एवं स्थानीय स्तरों पर किया गया था। केन्द्रीय स्तर पर राज समा होनी थी। इससे पूर्व न्यायिक कार्य परिषद द्वारा सम्पन्न किया जाता था। स्थानीय स्तरों पर न्यायिक कार्य सम्पन्न करने के लिए कुल, ग्रामीण एवं पूग न्यायालयों की व्यवस्था की गई थी। न्यायालयों के संगठन, प्रक्रिया एवं अन्य समस्त नियमों का इस प्रकार रखा गया था कि निर्णय की निष्पक्षता बनी रहे और भ्रष्टाचार की खोज की जा सके।¹ भ्रष्टाचार को उसके भ्रष्टाचार के अनुसार ही दण्ड दिया जाता था। ऐसा करते समय भ्रष्टाचार की जाति, उम्र, परिस्थिति आदि का भी पर्याप्त ध्यान रखा जाता था।

प्राचीन भारतीय न्यायालयों में न्याय व्यवस्था का संचालन जिस धर्म अथवा विनियमों के द्वारा किया जाता था, वे प्रायः परम्परा पर आधारित होते थे। वास्तविक व्यवहार द्वारा उनकी रक्षा की जाती थी। इनमें से कुछ का सम्बन्ध पारिवारिक जीवन से था, अन्यथा सामाजिक जीवन से। इन नियमों की प्रारम्भ में प्राप्ति से बदला जा सकता था, किन्तु धर्मशास्त्रों का नाश करने के बाद से इन नियमों में परिवर्तन करना कठिन हो गया। भारत में अन्य देशों की भांति धर्म का वही रूप था जो कि शास्त्रों द्वारा स्थापित किया गया। यह धर्म किसी दण्ड विशेष का ही साधन नहीं था बल्कि इसके नियम प्रत्यक्ष आधार पर आधारित थे। प्रो० अल्टेकर का कहना है कि "प्राचीन भारत के न्यायालयों द्वारा कार्यान्वित किये जाने वाले विधि नियम किसी विधान समा या पार्लियामेंट द्वारा स्वीकृत कानून नहीं थे। वे प्रायः सदाचार एवं कृति पर प्रतिष्ठित थे। वे सदा के लिए निश्चित किये हुए व धर्म शास्त्र में लिखे गये नियम थे।" इन नियमों में परिवर्तन न तो राजा की इच्छा से हो सकता था और न संसद के अनुसार धर्म परम्पराओं के माध्यम से उनमें धीरे-धीरे परिवर्तन किये जाते थे। कुछ कानून तो स्पष्ट रूप से धर्म के उद्देश्य की साधना करते थे। दण्डाहरण के लिए जो व्यक्ति किसी निरपराध व्यक्ति पर खोरी का भ्रष्टाचार लगाता था या जो खोरी को छुड़ाता था, उसे भी खोरी का दण्ड देने के लिए कहा गया है। अधिकांश खोरीदारी मुकदमों में खोरी से संबंधित होते थे।

यद्यपि प्राचीन भारतीय राजतन्त्र में संसद या कांग्रेस का अन्य कोई संवैधानिक तत्व नहीं था, तो भी ऐसा प्रतीत नहीं होता है कि उस समय का कानून स्वैच्छापूर्ण, अन्यायपूर्ण एवं अव्यवस्थापूर्ण था। कानून निर्माताओं एवं

1. All our authorities insist that the trial should be conducted impartially, skillfully and using every method to ensure that dharma and the fullest justice is reached.

—John W. Spellman, op. cit., P. 128

राजा से यह शाना भी जाती थी कि वह सभी के बल्याण के लिए प्रयास करे। जॉन स्पेलमैन (John Spellman) का कहना है कि 'राजा धर्म का सरदार था और दण्ड की सहायता से शासन करता था। सिद्धान्त रूप से न्यायिक व्यवस्था जनता की प्रशन्नता एवं बल्याण की प्रोत्साहित करने के लिए की गई थी।'^१

प्राचीन भारत में कानून [The Law in Ancient India]

प्राचीन भारत में कानून राज्य व्यवस्था का आधार था। शारस्मिक वैदिक काल में ही ऋतु के रूप में विधि एवं सर्वोच्च शक्ति या त्रिकल आधार पर समाज का संगठन किया गया। उस समय का कानून समाज का आदेश था और बल्याण का साधन भी। राज्य की उत्पत्ति कानून का पालन कराने के लिए थी। राज्य को सभी को सामाजिक शक्तियों से ऊपर नहीं माना गया। वह कानून के द्वारा नियंत्रित होता था जो कि एक प्रकार से सामाजिक आधार के आधारभूत नियम थे।

पारिवारिक विचारों विधि या कानून की मानव हृदय मानने हैं। उनके अनुसार वह सभ्यता की इच्छा है। इस आधार पर धर्मशास्त्र करते हुए मेल्सन आदि विचारकों ने माना है कि भारत में विधि का कोई अस्तित्व ही नहीं था। यह मत प्रतिप्रतीतिपूर्ण है तथा वास्तविक विचारों पर आधारित है। सच तो यह है कि जिस कानून के माध्यम से शासन शासन करता है वह सभी को शासन का परिणाम नहीं हो सकती। सभ्यता के रूप में राजा कानून से उसी प्रकार नियंत्रित होता था जिस प्रकार कि जन साधारण। वेदों में विधि के लिए 'ऋत' शब्द प्रयोग है किन्तु ब्राह्मण ग्रन्थों में इसका स्थान 'धर्म' शब्द ने ले लिया। राजा की धर्म का सरदार माना गया। वेदों के अनुसार विधि एवं न्याय के प्रशासन मिश्रित है। दीर्घायु ने विधि की वैधीय शक्ति से भी ऊपर माना है। ये एक प्रकार से वैधी शक्तियाँ हैं जिनका उद्देश्य मानव कल्याण है। विधि के द्वारा मानव की स्वतन्त्रता शक्तियों का संतुलन कर के उन्हें मानव हित की ओर प्रसारित किया जाता है। इस प्रकार वैदिक काल की विधि का स्वरूप मात्र, बल्याण और धर्म से पूर्ण है। वह सर्वोच्च शक्ति द्वारा नियंत्रित नहीं है बरन् सर्वोच्च शक्ति है। विधि के परे कोई शक्ति नहीं हो सकती, परे होने पर वह नष्ट हो जायगा। विधि की दूसरी विशेषता यह है कि वह अविचलित एवं दृढ़ है। वैदिक काल के ऋषि विधि के परिवर्तित स्वरूप की स्वीकार नहीं करते। उस काल की विधि निश्चिता एवं धर्म के बीच सादृश्य था।

1. The king was the Guardian of Dharma, and ruled by the aid of Danda. In theory, at any rate, the judicial system was organised to promote the happiness and welfare of the people

—John W. Spellman, P. 131

वैदिक काल में विधि के दो आधार माने गये—इमका प्रकाशन देवी रूप से होता है और इमका उद्देश्य कस्य ण की म्यापना करना है । भारतीय विधि देवी इच्छा पर नहीं वरन् देवी विवेक पर आधारित थी । विधि का देवी आधार मानने का तात्पर्य केवल यह था कि वह मानवीय दुर्गुणों एवं भ्रष्ट स्वार्थों से परे रहे । विधि का आधार समानता की अपेक्षा उपयोगिता एवं कस्याण माना गया है । ग्रन्थों से यह स्पष्ट प्रमाणित होता है कि भारतीय कानून का आधार मूल रूप में कस्याण है किन्तु उपयोगिता की उमसे दूर नहीं किया गया है । दूसरे शब्दों में वह लौकिक एवं पारलौकिक दोनों महत्त्वों का एक सन्तुलित रूप बन गई है ।

प्राचीन भारतीय न्याय व्यवस्था में विधि को सर्वोच्च माना गया है । धर्म सूत्रों में भी यह परम्परा बनी रहनी । राज्य के कानून के मुख्य रूप से दो स्रोत माने गये—वेद तथा उस पर आधारित धर्म शास्त्र और विभिन्न स्थायी सामाजिक तथा आर्थिक सगठनों की व्यवस्था परम्परा एवं व्यवस्था । यद्यपि विधि का प्रकाशन राजा के द्वारा किया जाता था किन्तु यह केवल राजा की ही वैधानिक सीमा में नहीं था, उसके साथ तर्क, हेतु, भागम और दृष्टांत के व्याख्याकार ब्राह्मण भी होते थे ।

कानून की प्रकृति

[The Nature of Law]

प्राचीन भारतीय कानून का स्वरूप धार्मिक, सामाजिक एवं आर्थिक परम्परामो और आचारों से पर्याप्त प्रभावित था । प्राचीन भारतीय आचार्यों ने कानून के सम्बन्ध में समाज शास्त्रीय दृष्टिकोण की अपनाया और इसलिये परिस्थितियों के प्रभाव को स्वीकार किया । समाज कभी भी पूर्ण नहीं होता । वह परिवर्तन एवं विकास की एक अविरत धारा है । कानून के व्याख्याकारों ने समय-समय पर कानूनों की आवश्यकता, स्थायित्व, परिवर्तन एवं मांग के माध्यम सन्तुलन स्थापित किया । इसका अर्थ यह नहीं कि प्राचीन भारत का कानून केवल समझौता मात्र था और सामाजिक शक्तियों के परिवर्तन के साथ अपने आप को भी बदल देता था, इसके विपरीत वह सामाजिक शक्तियों का नियामक भी था । परिवर्तन के साथ-साथ मूल रूप की सुरक्षा भारतीय कानून की एक मुख्य विशेषता है । देशकाल की परिस्थितियों के अनुसार यद्यपि देश के कानूनों में समय-समय पर परिवर्तन होते रहे किन्तु फिर भी उसने अपने मूल रूप को नहीं छोड़ा । कुल मिलाकर वैदिक काल की विधि को सत्य का समग्र रूप कहा जा सकता है । इसमें मानवीय कल्याण, उपयोगिता, दृढ़ता एवं सदय आदि को समाविष्ट किया गया । यह किसी सर्वोच्च शक्ति द्वारा निमित्त नहीं मानी गई है वरन् यह माना गया है कि सभी अपने व्यवहार पर निर्धारण इसके आधार पर करते हैं ।

कानून के स्रोत

[The Sources of Law]

कानून अथवा विधि का स्वभाव क्रमबद्ध, स्थिर तथा निश्चयात्मक था

जहाँकि सामाजिक शक्तियाँ गतिमान-विकासशील एवं अस्थिर होती हैं। दोनों के मध्य स्थित इस विरोधाभास को दूर करना ही भारतीय विधि का मूल कारण था। दोनों के बीच की अस्थिरता को दूर करने के लिए मानविक विधि को नैसर्गिक विधि पर आधारित किया गया और नैसर्गिक विधि का सामाजीकरण कर दिया गया। इस प्रकार निमित्त विधि को वेदों के रूप में सहिताबद्ध कर दिया गया। वेदों को कानूनों का प्रथम स्रोत माना जाता है। बाद में चलकर विधि के स्रोत केवल वेद न रहकर स्मृति और देग, कुल जाति आदि के आचार भी बन गये। जाणवय सून में व्यवहार को धर्म से भी अधिक महत्वपूर्ण माना गया है। अधिवाक्य भारतीय आचार्य केवल वेद की ही विधि का स्रोत नहीं मानते। कुछ ने तो व्यवहार एवं आचार को वेदों से भी अधिक महत्व प्रदान किया है। मनु के अनुसार श्रुति, स्मृति और सदाचार के साथ साथ आत्म प्रेरणा या आत्मतुष्टि भी कानून का स्रोत है। ब्रह्मिष्ठ ने वेद के समान ही स्मृति को भी सम्मान दिया है। याज्ञवल्क्य ने मनु द्वारा समर्थित समस्त स्रोतों को स्वीकार किया है। उनके समय तक के श्रुति में विधि का मूल स्रोत माना गया है, उसके बाद स्मृति, निष्ठाचार, परिषद, इतिहास, पुराण, न्याय मीमांसा आदि का स्थान है।

विधि के समस्त स्रोतों का विश्लेषण करने के बाद यह स्पष्ट हो जाता है कि इनका विकास दो स्तरों में हुआ—प्रथम श्रुति तथा उस पर आधारित धर्म ग्रन्थ और द्वितीय विभिन्न समाजों के आचार एवं परम्पराएँ।

१. वेद

कानून के स्रोतों में वेद का नाम सर्व प्रथम लिया जा सकता है। वेद धर्म ज्ञान है। मीमांसकारों ने उसे स्वयं उत्पन्न अपौरुषेय से एवं स्वतः प्रमाण सिद्ध करने का प्रयास किया है। मीमांसक वेद को पाँच भागों में बाँटते हैं—विधि, मन्त्र, नामधेय, निषेध और धर्मवाद। यौदिक साहित्य में उनकी चारों शीर्षिकाओं के अतिरिक्त काह्णों, आश्वयज्यों एवं उपनिषदों को लिया जाता है। वेद के ये विभिन्न भाग भी कानून का स्रोत हैं। वेद के अनेक भाग अज्ञात हैं। इसलिये जिस कानून का स्रोत वेदों में प्राप्त नहीं होता उसकी सुप्त शाखाओं पर आधारित माना जाता है। मि० हरिहरनाथ त्रिपाठी के शब्दों में—“यह सत्य है कि भारतीय समाज के उपलब्ध मूलभूत विधियों का आधार वेदों में उपलब्ध होता है। प्रारम्भ में विधि के लिए वेद ही एकमात्र प्रमाण थे और अन्य प्रमाण उसके पुरस्कार थे। लेकिन धीरे धीरे स्मृतियाँ, सम्प्रदाय, वेदज्ञ और परिषद भी विधि के स्रोत में समान तरीके से महत्व प्राप्त करने लगे।”

वेद यद्यपि कानून के प्रथम स्रोत हैं किन्तु बाद में चलकर वे स्रोत न होकर केवल आधार मात्र बन गये। स्मृतियों में अनेक भाग ऐसे हैं जिनका आधार हम वेदों को मान सकते हैं किन्तु उनका स्रोत वेद नहीं है।

२. स्मृतियाँ

स्मृतियाँ कानून का दूसरा महत्वपूर्ण स्रोत हैं। स्मृति का धर्म वेद से जानने वालों का स्मरण है। धर्मशास्त्रकारों द्वारा कानून के स्रोत के रूप में

वेदों के व्यवहार व स्मृति को महत्व दिया गया है। स्मृतियाँ वेदों पर आधारित हैं, ये वेदज्ञ पुरुषों को याद रहती थी तथा साथ ही इनसे प्रकट होता है कि समाज के आधार परम्परा के माध्यम से वेदों के साथ समन्वित होते थे। दूसरे शब्दों में स्मृतियाँ वेद और उनकी परम्परा का समाज के आधार के साथ समन्वय करने वाली कड़ी हैं। स्मृतियाँ किसी एक समय की रचना नहीं हैं वे समय समय पर तैयार की गईं। उनको संस्था तक भी निश्चित नहीं है। स्मृतियाँ गद्य तथा पद्य दोनों रूप में प्राप्त हैं। स्मृतियों का आधार वेद है। स्मृतिकार के रूप में भनु का महत्व इसलिए माना जाता है कि वे वैदिक परम्परा के अत्यन्त निकट थे। कुमारिल स्वामी का कहना है कि स्मृतियाँ स्मृतिकारों की भाषा में विस्तरी हुई शाखाओं का संकलन है। स्मृतियों के अध्ययन करने के बाद यह स्पष्ट हो जाता है कि स्मृतिकारों ने समाचार आदि को वैदिक अनुशासन में रखने का प्रयास किया।

कहीं कहीं वेद और स्मृति में भेद भी परिलक्षित होता है। यह भेद अथवा विरोध स्वभाविक है; क्योंकि स्मृतियाँ वेद की अपेक्षा सदाचार पर भी आधारित हैं। इस विरोध को दूर करने के लिए परम्परावादी आचार्यों ने पर्याप्त विचार किया। कुमारिल स्वामी ने स्मृति को पाँच भागों में विभाजित किया है। ये हैं—दृष्ट, भ्रष्ट, दृष्टादृष्ट, न्याय और शिष्टाचार मूलक। इस विभाजन से स्मृति का क्षेत्र पर्याप्त व्यापक हो जाता है। स्मृतियों ने समाज की परम्पराएँ, रीति रिवाज, व्यवहार, आधार एवं सदाचार को संहिताबद्ध करने में श्रुतियों की परम्परा का समन्वय करने का प्रयास किया है। स्मृतियों में अर्वाचिक या वेद विरोधी आचार्यों को कानून का स्रोत नहीं बनने दिया। टीकाकारों ने भी इस बात का ध्यान रखा है कि वैदिक परम्पराओं को व्यवहार में लाते समय देश और काल के प्रभाव को ध्यान में रखा जाए।

३. सदाचार

सदाचार कानून का एक अन्य महत्वपूर्ण स्रोत है। यह आचार परम्परा और अभिसमयों के माध्यम से कानून का आधार बन जाता है। सदाचार का प्रभाव, वेदों, स्मृतियों तथा राज्य की विधियों पर समय-समय पर पड़ता रहा है। कर्तव्य के मतानुसार सदाचार वह है जो कि किसी क्षेत्र विशेष में व्यवहृत हो, उसकी एक लम्बी परम्परा हो और वेद एवं स्मृति से उसका विरोध न हो। सदाचार का आधार शिष्ट जनों का आचार माना गया है। भारतीय न्यायपालिका ने देश, काल एवं समाज के आचार को सदाचार माना है तथा उसे वैदिक परम्परा पर स्थिर रखने का प्रयास किया है।

भारत में अर्वाचिक जातियाँ थी, उनका अपना आचार था। इसका प्रभाव भारतीय न्यायपालिका और विधि के स्रोतों पर भी पड़ा। स्थान विशेष के अनुसार तथा वैयक्तिक, धार्मिक, कौटुम्बिक आदि तत्त्वों के आधार पर इन आचारों का रूप बदलता रहा। इस प्रकार के आचार सर्वव्यापक नहीं हो सकते थे। इनका वेद तथा स्मृति पर आधारित होना भी आवश्यक नहीं था ताकि यह उनके विरुद्ध न हो।

राजा का यह कर्तव्य माना जाता था कि जाति कुल वंशी आदि के आचारों के अनुसार विभिन्न मुकदमों का निर्णय करें। स्थानीय आचार पर आचारों के बीच विरोध भी पैदा हो जाता था, जब कभी देश, जाति, सभ या निगम के आचारों में परिवर्तन होता तो राज्य उन्हें ऐसी ही मान्यता देता था जैसी कि मिष्टो के आचार को। धृति एवं स्मृति के विपरीत किसी आचार को मान्यता न देने की बात कहने वाले याज्ञवल्क्य ने भी स्थानीय आचारों को राज्य के कानूनों द्वारा क्रियान्वित करने को अनुमति प्रदान की है। शास्त्रकारों की मान्यता थी कि कोई भी आचार सार्वभौमिक नहीं हो सकता इसलिए विभिन्न प्रकार के आचारों को राज्य द्वारा मान्यता प्रदान की गई। कई एक आचार ऐसे थे जो कि सार्वभौम नैतिकता के विपरीत होते हुए भी परम्परागत थे। राज्य को उनके व्यवहार की स्वतन्त्रता देने के लिए कहा गया। यह कहा गया कि राज्य को एक सार्वभौम नैतिकता का प्रचार करना चाहिए ताकि धर्मनिरपेक्ष आचारों को नैतिक मानने वाली जातियाँ, अपने व्यवहार में स्वयं ही संशोधन करें। कौटिल्य ने यह मत प्रकट नहीं किया है। उनका विश्वास है कि राज्य वही भी सार्वभौम नैतिकता को स्वीकार न करे। बृहस्पति का मत है कि धर्मनिरपेक्ष जाति या आचारों के विपरीत राज्य शक्ति का प्रयोग करने से शान्ति का भय रहता है इसीलिए उन्हें व्यवहार का प्रवर्तन दिया जाय। असल में राज्य को सदाचार के नियन्त्रण का अधिकार नहीं था यह केवल उनके पालन के लिए वातावरण प्रस्तुत कर सकता था, ऐसा करते समय वह जनता की स्वतन्त्रता व राष्ट्रीय नैतिकता का समाल रक्षता था।

४ धर्मतुष्टि

मनु के काल तक धृति स्मृति और सदाचार के साथ धर्मतुष्टि की भी कानून का स्रोत माना जाने लगा। धर्मतुष्टि का अर्थ उस कार्य से है जिसके सम्बन्ध में एक व्यक्ति की धारणा की सहमति है। धृति, स्मृति एवं सदाचार के बीच कभी कभी इतना विरोधभास एवं असमति दिखाई देती थी कि जिसे दूर करना पड़ता था। ऐसी स्थिति में यह कहा गया कि निर्णय धर्मतुष्टि से करना चाहिए। निर्णय का यह आधार धर्मनिरपेक्ष व्यवहार के रूप में था जिसका प्रयोग सभी करने को कहा गया जबकि धृति, स्मृति तथा सदाचार निर्णय देने में असमर्थ हो। विचारकों का कहना है कि धर्मतुष्टि की विधि का स्रोत मानने की प्रपेक्षा सन्देह निवारण का साधन मानना अधिक उपयुक्त रहेगा।

५ धर्म स्रोत

विधि के उपर्युक्त स्रोतों के अनिश्चित कुछ धर्म स्रोत भी हैं जिन्हें हम स्रोत के स्थान पर मान्यता देंगे तो अपिब उपयुक्त रहेगा। निदा, कलामुन, व्याकरण निरुक्त, छन्द, ज्योतिष और मोमांसा आदिके द्वारा विधि की व्याख्या का काम किया जाता है और इस प्रकार वे विधि के क्षेत्र को बढ़ाने में महत्वपूर्ण कार्य करते हैं। इनके अनिश्चित इतिहास और पुराण ने भी कानून के क्षेत्र को बढ़ाने में योगदान दिया है। इनमें दी गई कुछ कहानियाँ बेटी पर

आधारित हैं और कुछ में अपने देश और काल की स्थिति का चित्रण किया गया है। इतिहास में महामातृ और रामायण विमोचन, उत्प्रेक्षणीय हैं। निबन्धों तथा टीका ग्रन्थों को भी सहायक स्रोत के रूप में माना जाता है। अर्वाधिक सम्प्रदायों के अनिरिक्त पाण्डित्य, शैव्य और योगियों जैसे अनेक सम्प्रदायों के अनेक आधार अर्वाधिक थे, किन्तु वे उन्हें वैधिक मानते थे।

भारतीय प्राचार्यों ने देश काल एवं परिस्थितियों के अनुसार ही विधि के स्वरूप को माना है। विज्ञानेश्वर का स्पष्ट कथन है कि-समाज द्वारा स्वीकार की जाने वाली विधियाँ ही मान्य होनी चाहिए। वैधिक होने पर भी यदि कोई विधि समाज द्वारा स्वीकृत है तो उसे प्रमाणिक नहीं माना जा सकता। कानून की व्याख्या करने तथा उसे परिस्थितियों के अनुकूल ढालने में परिपद का महत्वपूर्ण हाथ रहा है। यौतम का मत है कि जहाँ पर कोई विधि ज्ञात न हो उसमें दस के दस ब्राह्मणों की परिपद प्रमाण मानी जायेगी। परिपद के द्वारा धर्म शास्त्रों के नियमों का अर्थ स्पष्ट किया जाता था। परिपद के सम्बन्ध में मनु स्मृति का कहना है कि स्मृतियों में बताये गये धर्म के विषय में यदि कभी शंका हो तो जिसे शिष्ट ब्राह्मण कहें उसी की श्रद्धा रहित होकर धर्म समझना चाहिये। परिपद के सदस्य ब्राह्मण वेदों के जानने वाले तथा ग्याय, तर्कशास्त्र निरुक्त आदि में निपुण होने चाहिये। इनका पालन न करने वाले वेदों से अनभिज्ञ और केवल जन्म से ब्राह्मण कहे जाने हजार व्यक्ति भी यदि एकत्रित हो जाएँ तो भी उन्हें परिपद नहीं कहा जा सकता। परिपद को एक प्रकार से व्यवस्थापिका समझा जा सकता है क्योंकि धर्म शास्त्रों के नियमों को तत्कालीन परिस्थितियों में लागू करने का अधिकार इसी की था। यह सस्या धर्म शास्त्रों के नियमों में परिवर्तन नहीं कर सकती थी। यह केवल इतना ही कर सकती थी कि नयी परिस्थिति के अनुसार इन नियमों को लागू करने का मार्ग बताये। सीमित विधायनी अधिकारों से युक्त यह संस्था न तो राज्य का अंग थी और न ही राज्य व्यवस्था के प्राचीन थी।

कानून और स्वतन्त्रता (Law and Liberty)

भारतीय प्राचार्यों ने कानून के जिस रूप का प्रतिपादन किया उससे यह स्पष्ट हो जाता है कि उन्होंने स्वतन्त्रता के सकारात्मक रूप को अपनाया। उन्होंने स्वतन्त्रता के नकारात्मक और सकारात्मक रूप के बीच उचित समन्वय स्थापित किया। केवल नकारात्मक स्वतन्त्रता से सामाजिक न्याय की सिद्धि नहीं की जा सकती थी। भारतीय विचारक व्यक्ति को व्यवहार की पर्याप्त स्वतन्त्रता देना चाहते थे परन्तु साथ ही वे उन पर कानून का प्रतिबंध लगाने के पक्ष में भी थे। उन्होंने व्यक्ति के विकास और सामाजिक कल्याण के बीच विविध समन्वय किया। वे मनुष्य के दुर्गुणों से अपरिचित नहीं थे और न ही उन्होंने असामाजिक तथा समाज विरोधी तत्वों की प्रवृत्तियों की किन्तु फिर भी उन्होंने उनको मान्यता प्रदान नहीं की। वातावरण और शिक्षण के माध्यम से व्यक्ति के गुणों के प्रसार का प्रयास किया गया। भारतीय प्राचार्यों ने

मनुष्य की प्राणविक और ईवी कृतिओं के प्रतिस्व को स्वीकार करके स्वतन्त्रता के रूप का निर्धारण किया। उनका मत था कि व्यक्ति उचित वातावरण और प्रशिक्षण के माध्यम से अपनी कृतिओं में परिवर्तन कर सकता है। उन्होंने अधिकार का अर्थ कर्त्तव्य पर अधिक रक्त दिया। वे कर्त्तव्य व्यक्ति पर निर्भरता से नहीं सादे गव, वरन् इनके पीछे सामाजिक विचार, मर्यादा, नैतिकता, आदि की भावनाएँ वर्तमान थीं। मनुष्य के कर्त्तव्यों का निर्धारण हम रूप में नहीं किया गया कि उनमें सारे अधिकार ही छुप्त हो जाए। भारतीयों ने पुष्प का समर्पण किया है, इसलिए उन्होंने मनुष्य स्वभाव की भूलतः पवित्र तथा सामान्य भावना है। उनका मत था कि सत्य एवं उचित व्यवहार में सुख कर्त्तव्य में ही स्वयं के तथा अन्य व्यक्तियों का अधिकार निहित रहने है।

उपनिषदों में स्वतन्त्रता से सम्बन्धी आध्यात्मिक विचार प्रस्तुत किये गये हैं। उन्होंने स्वतन्त्रता को समस्त मौनिक एवं इन्द्रिय सुख साधनों से ऊपर उठा हुआ माना है। इसका अर्थ यह नहीं था कि वे व्यक्ति की अर्थ और काम की प्रवृत्तियों को अस्वीकार करते थे। असम में उन्होंने इनका रथ उपयोग ही स्वीकार किया है। उनकी यह मान्यता थी कि प्रत्येक व्यक्ति विवेक तर्क, बुद्धि एवं चिन्तन के द्वारा अच्छे और बुरे के बीच भेद कर सकता है। यदि जानते हुए या मनमाने में ही कोई व्यक्ति अपनी स्वतन्त्रता का स्वयं के विकास एवं समाज के कल्याण के विपरीत प्रयोग करे तो उसे कानून के द्वारा ऐसा करने में रोका जाता था। इस प्रकार कानून व्यक्ति की महत्वाकांक्षा का अन्य के साथ सम्बन्ध स्थापित करता था। उसे हम मर्यादा स्थापक कहते हैं। बौद्धोपनिषद में धर्म तथा प्रेम के बीच भेद माना है। स्वतन्त्रता की प्राप्ति इसी में है कि धर्म को प्राप्त किया जाये और प्रेम को नियन्त्रित किया जाये।

कानून और समानता [Law and Equality]

कानून से सम्बन्धित प्राचीन भारतीय विचारों में समानता का जो स्वरूप प्रदर्शित किया गया है वह अत्यन्त ही विचार का विषय है। आचार्यों की धारणा थी कि असमानता व्यक्ति के स्वभाव में ही निहित है। व्यक्ति दूसरों के व्यवहार को प्रभावित करना चाहता है। वह सभी परमार्थ, सभी स्वार्थ और सभी बुद्ध बुद्धि से कार्य करता है। सभी-सभी वह केवल अपनी शक्ति को अधिक बढ़ाने के लिए ही व्यवहार करता है। प्रत्येक ऐसे कारण है जो कि व्यक्तियों के बीच असमानता का उद्भव करते हैं। मनुष्यों की प्रतिभा, गुण, क्षमता एवं सम्पत्ति की मात्रा तथा स्वरूप एक जैसा नहीं होता वरन् इनके बीच पर्याप्त असमानता होती है। मनुष्यों में कोई स्त्री है कोई पुरुष है, कोई युवक है कोई वृद्ध है, कोई प्रतिभावान है कोई दुर्बल है, किसी का पास धनमय है कोई गरीब धनहीन है, कोई गुलाम है कोई दुराचारी है, कोई सम्पत्तिवान है कोई गरीब है, इन प्रकार प्रत्येक कारणों पर व्यक्ति और व्यक्ति के बीच अन्तर रहता है। इन अन्तरों के दुष्प्रभाव को रोका या कम किया जा सकता है किन्तु इनको मिटाना नहीं या मर्यादा।

कानून द्वारा समानता की स्थापना का अर्थ यह नहीं था कि उसके द्वारा इन अन्तरों को मिटाया जाये जो कि मिटाये ही नहीं जा सकते। इसका अर्थ यह था कि जो यथास्थिति है उसे कानून के द्वारा बनाये रखा जाये तथा किसी को भी तोड़ने न दिया जाये। समान वर्ग एवं वर्ण के लोगों को विधि के सामने समान समझा गया। दूसरे वर्ण के लोगों का उनके साथ जो असमानता पूर्ण सम्बन्ध था उसी को सुरक्षित रखकर वह ममानता की स्थापना करता था। उस समय गुणों एवं विशेषताओं को बहानुगत माना जाता था। व्यक्ति का व्यक्तित्व उसके सामाजिक स्तर के आधार पर देखा जाता था। कानून भी इनकी प्रवृत्तना नहीं कर सकता था।

कानून की सर्वोच्चता

[The Supremacy of Law]

प्राचीन भारत में सम्प्रभुता अथवा सर्वोच्चता राजा के पास नहीं थी क्योंकि उसका राजपद, कर संग्रह का अधिकार, देवत्व, सम्पत्ति का स्वामित्व आदि उसने स्वयं सधर्य करके प्राप्त नहीं किया था बल्कि वह सब उसको समाज द्वारा प्रदान किया गया था। सम्प्रभुता राज्य के पास न होकर ममाज और कानून के पास रही।

वह एक सामाजिक वर्ग, समुदाय, कानून, परम्परायें, विवाद एवं संगठन ऐसे थे जिन पर राज्य का कोई अधिकार नहीं था। शक्ति का स्रोत समाज था और राज्य उसका साधन था। बहुत से संगठनों को राज्य की केवल यह आवश्यकता थी कि वह उनको रखा करे। कानून तथा सदाचार को संहिताबद्ध करने में राज्य की इच्छा का कोई हाथ नहीं था। कानून बनाना उसके अधिकार की बात न थी वह उनको केवल क्रियान्वित ही कर सकता था। राज्य के विभिन्न भङ्ग थे और वे सभी कानून के दाम थे। व्यक्तिगत रूप से किसी भी भङ्ग को प्रमुखता प्राप्त न थी।

प्राचीन भारत के राजनैतिक जीवन का रूप बहुलवादी था। व्यक्ति के व्यक्तित्व की रचना उसके संस्कार, वर्ण, वर्ग, परम्परा एवं सामाजिक व धार्मिक संगठनों से होती थी। फलतः वह इन समस्त शक्तियों के प्रति उत्तरदायी था। राज्य उसके विकास में उपयोगी एक मंस्था मात्र था, उसे सर्वोच्च नहीं माना गया।

कानून की सर्वोच्चता का आधार व्यक्ति की भौतिक, बौद्धिक एवं नैतिक आवश्यकतायें होती हैं। इसके द्वारा जन कल्याण की स्थापना एवं व्यवस्था की जाती है। राज्य-शक्ति के माध्यम से भी जन कल्याण करने का प्रयास किया गया। भारतीय आचार्यों ने जन कल्याण से विरत राजा की पदच्युति, निष्कासन, अवज्ञा एवं बंधन तक की व्यवस्था की है। दूसरी ओर चारों वर्णों के लोगों को विशेषाधिकार मँपे गये। ऐसी स्थिति में हम प्राचीन भारतीय राज्य को उस अर्थ में सम्प्रभु नहीं कह सकते जिस अर्थ में कि बोदा, होम्स आदि पाश्चात्य विचारक कहते हैं। वह तो केवल जन कल्याण का एक साधन था और इसी उद्देश्य से शक्ति का प्रयोग कर सकता था। जनसेवा ही उसकी सम्प्रभुता थी।

वस्तुस्थिति का अध्ययन करने के बाद यह कहा जा सकता है कि राजा प्रशासनिक क्षेत्र में प्रधान होता था। किन्तु यह प्रधानता कोई सर्वोच्च नहीं होती। व्यक्ति के अधिकार, अन्तर्राष्ट्रीय कानून, जन सेवा, सामाजिक संगठनों का महत्त्व आदि ने राज्य की सम्प्रभुता को समाप्त कर दिया। न्यायपालिका के स्वरूप का अध्ययन करने पर भी यह स्पष्ट हो जाता है कि प्राचीन भारतीय राज्य सम्प्रभु नहीं था। सम्प्रभुता कानून के हाथ में थी और बृहदारण्यक उपनिषद् में विधि की जो परिभाषा दी गई है उससे उसकी सर्वोच्चता स्पष्ट हो जाती है। उसमें कहा गया है 'कि विधि दान का भी दान है। विधि से ऊपर कुछ भी नहीं है। विधि के द्वारा ही 'निर्वल' गन्धर्व पर शासन करता है। राजा अपनी शक्ति विधि से ही प्राप्त करता है। विधि तथा राज्य दोनों एक हैं तथा दोनों का मूल मानव समाज है। विद्वानों की राय है कि तत्काल में किसी भी विधिशास्त्री द्वारा इससे बहुत-कीई परिभाषा नहीं दी गई।

लोक प्रशासन एवं स्थानीय सरकार

(PUBLIC ADMINISTRATION AND LOCAL GOVERNMENT)

लोक प्रशासन (Public Administration)

प्राचीन भारत में राज्य के प्रशासन की गिनियां बहुत कुछ राजा के हाथ में केन्द्रित रहती थीं किन्तु मानवीय मोमाओं से युक्त वह एक व्यक्ति अपने समस्त दायित्वों को स्वयं ही पूरा नहीं कर पाता था। प्रो० प्रलटेकर का कहना है कि "जिस प्रकार ज्ञान-केन्द्र को मस्तिष्क के धातुओं को पूरा करने के लिए शरीर के विविध अंगों और इन्द्रियों की आवश्यकता होती है उसी प्रकार सरिपद राजा के लिए भी केन्द्रीय प्रशासन कार्यालय तथा अनेक कार्यालयों की आवश्यकता होती है।"¹ प्राचीन भारत में शासन पद्धति का क्रमशः विकास हुआ है। वैदिक काल से प्रारम्भ होकर मौर्य काल में हमने अपने विकास की चरम सीमा को छू लिया। वैदिक काल में राजा की सहायता के लिए अनेक अधिकारी हुआ करते थे। मृत्तिका, सेनापति एवं रथकार आदि का स्थान-स्थान पर उल्लेख आता है। वैदिक संहिता एवं ब्रह्मण्य ग्रंथों में ऐसे अनेक अधिकारियों का उल्लेख किया गया है। वा वेदी प्रवाद के कथनानुसार राजा के चारों ओर उनके सम्बन्धियों मित्रों एवं मुख्य अधिकारियों का वृत्त रहता था। इनमें से कुछ को राजा निर्वाता कहा जाता था। वैदिक संहिता एवं वैदिक ब्राह्मण में इन रत्नों का उल्लेख की पूरी सूची दी गई है। इसमें ब्राह्मण, राजन्व, महिषी, सेनानी, सूत, धामिनी, क्षत्र, सगृहिणी, नाग दुप तथा अश्ववाय आदि को सम्मिलित किया गया है। अश्वप ब्राह्मण में इनका क्रम कुछ बदल दिया गया है। उनमें पाठागल और गो विकर्तन नाम के दो अधिकारियों का उल्लेख है। गो विकर्तन का शाब्दिक अर्थ गो की हत्या करने वाले से है। सम्भवतः यह अधिकारी बूचड़खानों का प्रवीण रहता होगा। पाठागल एक प्रकार से सम्बन्धित अधिकारी था, उसके पर एवं बायीं के सम्बन्ध में स्पष्ट रूप से कुछ नहीं कहा जा सकता। बाद में राजनहृत् के लिए और प्रशासन के लिए अनेक अधिकारियों की

नियुक्ति की जाने लगी। मंत्रेयाणी मंहिता में बड़ई, रथकार एवं शिकारी का नाम लिया गया है। ऋग्वेद काल में प्रशासनिक एवं राजमहत्त्व के अधिकारियों के बीच कोई स्पष्ट अंतर निर्धारित नहीं किया गया था। सम्भवतः एक ही व्यक्ति दोहरे उत्तरदायित्वों का निर्वाह करता था।

साम्राज्य और महाभारत में अनेक प्रशासनिक अधिकारियों एवं उनके सम्बन्धित विभागों का उल्लेख मिलता है। युधिष्ठिर एवं जरासन्ध के शासन काल में कोई केन्द्रीय शासन कार्यालय अवश्य रहा होगा, क्योंकि अपने बिना राज्य के व्याप्त उत्तरदायित्वों का निर्वाह नहीं किया जा सकता था। राज्य के कार्यालय का सर्व प्रथम उल्लेख हृषिकेश के अर्थशास्त्र में प्राप्त होता है। इस समय तक प्रशासन पद्धति पर्याप्त विकसित हो चुकी थी। सम्राट् पन्द्रगुप्त और समुद्र के शासन काल में प्राचीन भारतीय प्रशासनिक पद्धतियों का विकास अपने चरम स्तर तक पहुँच चुका था। डा० जेनी प्रसाद का कहना है कि इस समय तक राज्य का मौलिक आधार बँट गया था और इसलिए प्रशासनिक कार्यों का क्षेत्र भी व्यापक बन गया था। राज्य व्यक्ति के जीवन के मौलिक एवं नैतिक समस्त पहलुओं से सम्बन्ध रखता था व उनकी अधिक से अधिक सहायता देना चाहता था। इन सब कार्यों के निर्वाह के निम्न अनेक कार्यालय बन गये और स्थानीय शासन का क्षेत्र विभाजित हो गया। सम्राट् और उसके चारों ओर के राजाओं के बीच दैनिक प्रकार के सम्बन्धों का विकास हुआ। गुप्तकाल में आकर इन मौलिकमूलक समस्याओं का और विकास हुआ किन्तु वह विकास केवल विभागों की संख्या में नहीं तथा बड़ोदरी में सम्बन्धित था। इससे प्रशासन के प्राथमिक विकास की गति धीमी नहीं पड़ी। वैदिक काल में राजा द्वारा प्रशासनिक अधिकारियों को जो आज्ञाएँ प्रदान की जाती थीं उनका कोई अभिलेख प्राप्त नहीं होता, सम्भवतः उस समय तक या तो लेखन कला का विकास न हुआ होगा और हो भी गया होगा तो वह अधिक लोकप्रिय न बन पायी होगी। राजा अपनी समिति के द्वारा अधीनस्थ अधिकारियों की मौलिक आज्ञाएँ प्रसारित की जाती थीं, राज्यों के छोटे आकार के कारण इस व्यवस्था में कोई असुविधा भी नहीं होती थी। वैदिक काल के बाद प्रशासन का विकास किस प्रकार का हुआ इस सम्बन्ध में कुछ नहीं कहा जा सकता।

प्रशासनिक वर्गीकरण

(Administrative Classification)

राज्यों के प्रशासनिक वर्गीकरण उनसे आधार के आधार पर किये गये। बड़े बड़े साम्राज्य, प्रजातंत्र, जितों, नगरों एवं ग्रामों में क्षेत्रों में विभाजित थे, जिनके नाम, स्थान एवं समय के अनुसार बदलते रहते थे। छोटे राज्यों को भी कई एक क्षेत्रों में विभाजित किया गया। यह राज्य का क्षेत्रीय विभाजन था। प्रशासनिक दृष्टि से भी राज्य को कई भागों में बाँटा गया था। वैदिक काल में प्रशासन के विभाग अधिक न थे और जो भी थे, उनके बीच का अन्तर स्पष्ट न था। धीरे-धीरे विभागों की संख्या बढ़ी और उनका अधिकार-क्षेत्र निर्धारित होता गया। प्रशासन के एक ही विभाग में

अनेक प्रकार के ससत तरीके अपनाने में सकोच नहीं करता इसलिए कर्म-चारियों की निरन्तर परीक्षा होती रहनी चाहिए। बौटिल्य ने इस कार्य को सम्पन्न करने के लिए गुप्तचरों की व्यवस्था की है, जिनके माध्यम से कम चारियों के गुणों एवं दोषों का पता लगाया जा सकता है। महिला गुप्तचरों के द्वारा उनके घरों की जाच की जाती है तथा अनेक प्रकार से उनके गुप्त धन का पता लगाया जाता है। गुप्तचरों की प्रकार के बनाये गये हैं जिनका वेग तथा कार्य भलग प्रलग होता है। बौटिल्य की सलाह है कि राजा अपने मंत्री, पुरोहित, सेनापति, युवराज, द्वारपाल, सम हर्न एवं नायक आदि के पास अपने गुप्तचर भेजे तथा उनकी देशभक्ति, ईमानदारी एवं जन-कल्याण की भावना का पता लगाए। राजा के द्वारा उक्त माध्यम और निम्न प्रकार के अन्य गुप्तचरों, प्रतिवेदक तथा निरीक्षक नियुक्त किये जाते थे। ये सभी राजा को जनता से सम्बन्धित विभिन्न विषयों की जानकारी प्रदान करते थे। गुप्त का कहना है कि प्रजा के दुखों तथा राजा के प्रति उनकी भक्ति का पता लगाने के लिए स्वयं राजा अपना किसी अन्य उच्च अधिकारी की वार्षिक दौरे का कार्य बनाना चाहिए। राजा द्वारा इस सम्राट् का व्यवहार में मान्य किया जाता था। प्रान्तों की स्थिति का पता लगाने के लिए वहाँ केन्द्रीय सरकार के अपने वृत्त संलग्न रहते थे, इन पर स्थानीय अधिकारियों का नियन्त्रण होता था। इनके माध्यम से जिस प्रान्तीय अधिकारी के निरन्तर सूचना प्राप्त होती थी, उसने राजधानी में बुलाकर पूछताछ की जाती थी। यदि अधिकारियों से सम्बन्धित सूचना ससत होती थी तो गुप्तचरों को दण्ड दिया जाता था। गुप्त-चर एक दूसरे से अपरिचित रहते थे। एक गुप्तचर द्वारा दी गई सूचना जब दूसरे गुप्तचर द्वारा दी गई सूचना से पुष्ट हो जाती थी, तब तब पर सरकार द्वारा कार्यवाही की जाती थी। प्रो० ब्रसलेवर के कथनानुसार अनेक राज्यों में विशेष निरीक्षक भी नियुक्त किये जाते थे। कर्नाट राज्य में इस प्रकार के पाँच अधिकारी नियुक्त किये जाते थे, जिनको करघम कहा जाता था। यह केन्द्रीय शासन की पाँच मानेन्द्रियाँ थी। इनका कार्य यह देखना था कि गौ-जनिक धन का दुरुपयोग न हो, भ्याम की व्यवस्था ठीक प्रकार से हो, राज्य-प्रोहियों को ए। उपद्रवकारियों को गुरान्त दण्ड दिया जाए।

अर्थशास्त्र में कर्मचारियों के सम्बन्धित दोषों का विवरण में दर्ज किया गया है। वे लोग सगठित हुक्म राजा और प्रजा दोनों का महान् करते हैं, वे आपस में तपस्य करके राज्य के कार्यों को हाथ पकड़ते हैं, बिना उचित आज्ञा के कार्य करते हैं, प्रमाद करते हैं और सबन या रिश्वत के माध्यम से जनता के धन को चुराने हैं, इस प्रकार जनता का चण्ड गढ़ते हैं। रिश्वत सेना सर्वाधिक महत्त्वपूर्ण दोष माना गया है। दनु, याज्ञवल्क्य, श्रुत एवं बौटिल्य आदि सभी ने इस दोष से प्रजा की रक्षा का आग्रह किया है। विभिन्न प्राचीन भारतीय ग्रन्थों में जहाँ नरों कर्मचारियों के पाँच दोषों का जो वर्णन किया गया है उसके प्रकृष्टित रूप में, उक्त कार्य करता, राजा की आज्ञा ससत लिखता, गोपनीय बात को लोच देना, धुर की गड़ पड़ा देना आदि मुख्य हैं। दुष्ट कर्मचारी जितनी हानि कर सकते हैं उतनी सत्त्वत शस्त्रपारी दण भी नहीं कर सकते। महाभारत के भागि पर्व में इस बात

का उल्लेख है कि दुष्ट कर्मचारी जिस प्रकार राज्य का नाग करते हैं, जो इन्हें ऐसा करने से रोके, उसका नाग करते हैं और राजा को बटकाकर भ्रम में डालते हैं। ऐसी स्थिति में यह अत्यधिक महत्वपूर्ण हो जाता है कि राज्य को दुष्ट कर्मचारियों से मुक्त कर दिया जाय।

प्रशासनिक विभाग

[The Administrative Departments]

प्रारम्भ में प्रशासनिक विभागों की संख्या थोड़ी थी। बाद में छोटे राज्यों में भी यह अधिक न थी। विष्णु स्मृति केवल चार विभागों का उल्लेख करती है—खान, चुंगी, नौका और हाथी। कश्मीर में पहले सात विभाग थे। सम्राट अशोक के पुत्र जलौक ने इनकी संख्या अठारह कर दी और नवीं शताब्दी के बाद यह संख्या तेईस हो गई। रामायण तथा महाभारत के कई स्थानों पर १८ विभागों या तीर्थों का उल्लेख किया है, किन्तु इनके नाम नहीं दिये गये हैं। यद्यपि टीकाकार इन नामों का उल्लेख करते हैं, किन्तु सैकड़ों वर्ष बाद लिखे गये वह ग्रन्थ अधिक विश्वसनीय नहीं हैं। ग्रंथशास्त्र में विभागों की इस परम्परागत संख्या के साथ कुछ नये विभाग भी जोड़ दिये गये हैं। शुक ने इन विभागों की संख्या २० मानी है। महाभारत के टीकाकार नीलकण्ठ ने १८ तीर्थों या विभागों में मन्त्री, पुरोहित, सेनापति, द्वारपाल, अन्तःपुर का अधिकारी, कारागार अधिकारी, द्रव्यसंचय वृत्त, योग्य अयोग्य कार्यों का विनियोग करने वाला, प्रदेशता, नगराध्यक्ष, कार्य निर्माण वृत्त, धर्माध्यक्ष, दण्डपाल, दुर्गपाल, राष्ट्रांतपाल और वन विभाग के अध्यक्ष को सम्मिलित किया गया है। कौटिल्य ने इन तीर्थों अथवा विभागों को महाभात्य कहा है। उसके अनुसार महाभात्य ये हैं—मन्त्री, पुरोहित, सेनापति, द्वारपाल, अन्तरवेष्टिक, छावनी के रक्षक, सलहकर्ता, कोषाध्यक्ष, प्रदेशता, नायक, दण्डपाल, दुर्गपाल, अन्नपाल, कामनिका, नगर कोतवाल, बाजार अधिकारी, कार्तांतिक, मन्त्री परिषद् का समापति तथा वर्नों का अधीक्षक। इन विभिन्न अधिकारियों को तीर्थ कहने के पीछे एक धर्म है। उनको तीर्थ इसलिए कहा जाता था क्योंकि ये विभागों के कार्य को धारण करते थे। डा० जायसवास का कहना है कि तीर्थ शब्द नदी के उन व्यले भाग के लिए प्रयुक्त किया जाता है जिनमें होकर नदी को पार किया जा सके। विभागों के अध्यक्षों को यह संज्ञा इसलिए प्रदान की गई, क्योंकि उनके माध्यम से विभागों को आदेश जारी किये जाते थे। यूनानी लेखकों ने भी उस समय स्थित विभिन्न विभागों का उल्लेख किया है। कौटिल्य द्वारा उक्त १८ महाभात्यों के अतिरिक्त अनेक अधीक्षकों का नाम लिया गया है और उनके कार्यों का विस्तृत विवेचन किया गया है। ये अधीक्षक हैं—अन्नपाल, सन्ध्याता, समाहता, खदानों का अध्यक्ष, स्वर्णाध्यक्ष, कोष्ठागाराध्यक्ष, पण्थाध्यक्ष, कुप्पाध्यक्ष, आयुद्धाराध्यक्ष, शुल्काध्यक्ष, सूत्राध्यक्ष, सीताध्यक्ष, सुराध्यक्ष, सूनाध्यक्ष, गणिकाध्यक्ष, नावाध्यक्ष, गौध्यक्ष, भस्वाध्यक्ष, हस्तयाध्यक्ष, पत्थाध्यक्ष, मुद्राध्यक्ष आदि।

प्रो० घनशंकर ने बताया है कि प्राचीन भारत में विभागाध्यक्ष एवं विभाग मन्त्री आवश्यक रूप से भ्रमण भ्रतम नहीं हुआ करते थे। उस समय व्यवहार मन्त्री द्वारा सेनापति के पद पर भी काम किया जाता था। साधारण रूप से न्याय मन्त्री और प्रधान न्यायाधीश तथा मृद मन्त्री और प्रधान सेनापति एक ही व्यक्ति हुआ करता था। इन्होंने प्राचीन भारत में स्थित विभिन्न विभागों तथा उनके कार्यों का उत्सव निम्न प्रकार किया है—

१ राजमहल विभाग—प्राचीन भारत में मुख्य रूप से राजानुसारक नामन व्यवस्था थी। उस समय महल तथा उसका अग्रहारा एक विश्वसनीय अधिकारी के अधीन रहता था। इस अधिकारी को दरबार में प्राक्मधिक कहते थे। गुरु नीति से इसका लिए अलग खर्च का प्रयोग किया गया है। राजमहल में आने जाने वाले लोगों पर द्वारपाल द्वारा जावधानी से नियंत्रण किया जाता था। प्रवेश से पूर्व किसी व्यक्ति को भूदाधिप से आज्ञापत्र प्राप्त करना होता था। आज्ञापत्र के दूतों को तथा अन्य मिलने वालों को प्रतिहार एवं महाप्रतिहार द्वारा राजा के सम्मुख प्रस्तुत किया जाता था। राजा का एक अंग रक्षक दल भी था। महल का सारा आन्तरिक प्रबन्ध तन्मारेप नामक अधिकारी के पास रहता था। राजा का सजाना, रसोईघर, मद्राहालय, जिहियाघर आदि के अधिकारी इसके अधीन कार्य करते थे। रसोईघर के कार्य का प्रबन्ध पाकापिष द्वारा बड़ी सतर्कता से साथ किया जाता था।

राजा का एक व्यक्तिगत राज रहना था । शुक्र नीति में इसे मरामाधिप का नाम दिया है । बाद में जब ज्योतिष का प्रकार बढ़ा तो राज्य ज्योतिष रहने लग । कोई भी युद्ध आरम्भ करने से पूर्व इन से परामर्श लिया जाता था । समा में बहुत प्राचीन काल से ही राज्य बलि का स्थान था । मरुतन के अधिपति मुख्य मुख्य बलि किसी न किसी राज दरबार में सन्धिपित्त थे ।

२ सेना विभाग—प्राचीन काल में यह विभाग अत्यन्त महत्वपूर्ण था, मुक्त नीति के अनुसार राज्य की धार का २० प्रतिशत इस पर व्यय किया जाता था। इस विभाग के अध्वर्यों को सेनापति, महासेनापति, महाप्रधानपट्टिन या महाप्रचण्ड दण्डनायक आदि नामों से जाना जाता था। सेना को ४ शाखाओं में विभाजित किया गया था—रथ दल, गजदल, घोड़ा दल और पैदाल दल। इनके अध्वर्यों को रथापति, हस्ताध्वर्य, घोड़ापति एवं पैदाल-ध्वर्य कहते थे। प्राचीन काल में राष्ट्रीय रक्षा की दृष्टि से निम्नवर्गीय का पर्याप्त महत्व था। अतएव हिता या दुर्ग एव अधिकारी के विधे रक्षा या जिसे दुर्गध्वर्य या कोषपाल कहते थे। राज्य की ओर से दुर्गों की व्यवस्था का निरीक्षण करना यात्रा अधिकारी रहता था।

सेना को विभिन्न शाखाओं का युद्ध सम्बन्धी शिक्षा देने के लिए विभिन्न विभाग होता था। बज परम्परागत सेना को क्षमिपन देने की कोई विनियम व्यवस्था नहीं होती थी। इनको बलन के नाम पर कोई साध या जगोर द दी जाती थी। सेना के विभिन्न गुप्तचर हमा करते थे जो छोटे पर सवार

होकर शत्रु के देश में जाते और जहां उसकी सेना से सम्बन्धित जो भी जानकारी प्राप्त हो सके उसे अपने सेनापति को प्रदान करते थे । सेना में घायलों को उठाने वाला प्रलग से एक दल होता था । उसके चिचिर्त्तक एवं सेवक प्रलग होते थे जिनके पास दवाइया एवं मरहम पट्टी आदि का सामान रहता था । इनके अतिरिक्त सेना के लिए शिविर, सड़क, पुल और कुर्पों का निर्माण एवं मरम्मत करने वाले विभिन्न कर्मचारी भी होते थे । भारत के अधिकतर राज्य समुद्र से दूर थे; उनको केवल स्थलमार्गी शत्रु से ही मुकाबला करना होता था । यही कारण है कि नौ सेना का उल्लेख प्राचीन ग्रन्थों में कम मिलता है । मौर्य साम्राज्य में नौ सेना थी जिसका प्रबन्ध एक प्रलग समिति द्वारा किया जाता था । इसके अनिरिक्त अन्य कुछ एक राज्यों में भी नौ सेना के अस्तित्व का आभास मिलता है किन्तु उनके संगठन एवं कार्यों से सम्बन्धित अधिक जानकारी प्राप्त नहीं होती ।

३. परराष्ट्र विभाग—दूसरे राष्ट्रों के साथ रहे जाने वाले सम्बन्धों का प्रबन्ध करने के लिए परराष्ट्र विभाग हुआ करता था । इसके मन्त्री को स्मृतियों में दूत कहा गया है । साधारण रूप से इस अधिकारी को अनेक मामलों तथा स्वतन्त्र राज्यों से सम्बन्ध रखना होता था, इसलिए इसके प्राचीन अनेक अधिकारी कार्य करते थे । इस विभाग में भी सेना विभाग की भांति गुप्तचरों का एक दल रहता था जो कि अलग-प्रलग देश बनाकर भेदों का पता लगाया करता था । इस विभाग के अन्तर्गत राज्य में प्रवेश के लिए निदेशियों को अनुमति देने वाला एक अधिकारी भी होता था जिसे महा-मुद्राध्यक्ष कहते थे । इस अधिकारी के द्वारा प्रमुख नगरों में रहने वाले निदेशियों की नीति पर बड़ी नजर रखी जाती थी ।

४. माल विभाग—यह विभाग भी एक मन्त्री के प्राधीन था । इसकी व्यवस्था के लिए अनेक अधीनस्थ अधिकारी हुआ करते थे । सीताध्यक्ष सरकार के खेती की व्यवस्था किया करता था । आर्याध्यक्ष के द्वारा राज्य के जंगलों की देखभाल की जाती थी । गौध्यक्ष के द्वारा राज्य की गाय-बैल एवं हाथियों का प्रबन्ध किया जाता था । यह अधिकारी आख्याध्यक्ष के सहयोग से अपने शक्तिशाली को सम्पन्न करता था । विद्वानाध्यक्ष के द्वारा परस्त्री या ऊनर भूमि का प्रबन्ध किया जाता था । महाक्षत्रपति द्वारा भूमि सम्बन्धी कागज-पत्रों को रखने का कार्य किया जाता था । वह राज्य कर विभाग के प्राधीन कार्य करते हुए खेतों एवं उनकी सीमाओं का सही-सही विवरण तैयार करता था ।

५. कोष विभाग—इस विभाग का कार्य अत्यन्त उलझा हुआ एवं भ्रष्टपूर्ण था । इस विभाग के प्रधान को कोषाध्यक्ष कहते थे जिसके प्राधीन अनेक अधिकारी कार्य करते थे । यह विभाग केवल हिमाच-किताब या सोने चांदी का ही कार्य नहीं करता था, बल्कि राज्य की कर के रूप में प्राप्त धन, ईंधन, तेल आदि सामग्री का उचित रूप से प्रबन्ध करता था । प्राचीन भारतीय राज्य अपनी आय का एक बड़ा अंश स्थाई कोष अथवा सुरक्षित मद में बाँट दिया करते थे । फलतः उनका कोष सदैव भरा दूरा रहता था । स्मृतियों में आय व्यय के अन्विष्टारियों का उल्लेख बहुत कम मिलता है । ऐसा लगता है

कि इस विभाग के कार्य राजा, प्रधानमंत्री, सेनाधिपति मिलकर करते होंगे।

६. उद्योग विभाग—प्राचीन भारत के राज्य उद्योगों की व्यवस्था के लिए पर्याप्त सक्रिय रहते थे। इनसे सम्बन्धित विभागों में अनेक कर्मचारी कार्य करते थे। राज्य के प्राचीन कपड़े बनाने का कारखाना होता था। इनके माध्यम से वह गरीबों की मदद करते तथा राज्य की आय बढ़ाने का कार्य करता था। अर्थशास्त्र में इस विभाग के अधिकारियों को सूत्राध्यक्ष तथा शुक्र नीति में इसे गन्धाध्यक्ष कहा गया है। सरकार के प्राचीन शराब बनाने के कारखाने भी होते थे। इनकी व्यवस्था गुरुाध्यक्ष द्वारा की जाती थी। इस विभाग के अधिकारियों द्वारा शराब पीने से बचने का समय एवं स्थान निर्धारित किया जाता था। गणिकाध्यक्ष के माध्यम से सरकार द्वारा देशवाकृति पर नियन्त्रण रखा जाता था। वहाँ जाने वाले वालों की एक सूची तैयार की जाती थी जिसकी सहायता से पुनिम को अपराधियों को पकड़ने में सुविधा रहती थी। वैज्यायें मूल्यधर का कार्य करने के लिए देश एवं देश के बाहर फँत जाती थी। यह गहरी से राज्य की ओर ली बमाई-खाने होती थी, जहाँ शुल्क देकर जानवरों को बटवाया जाता था। इनका प्रबन्ध मूल्याध्यक्ष करता था।

७. खान विभाग—राज्य की सीमा के अन्तर्गत गमस्त खान राज्य के अधिकार में रहती थी। इनका प्रबन्ध करने के लिए भू-स्तर शास्त्रज्ञ रसे जाते थे। ये अधिकारी खानों का मत्ता लगाते थे। खानों को या तो सरकार स्वयं खूदवाती थी अथवा यह कार्य बहु कृतिगत व्यवसायियों को सौंप कर खान से निकलने वाले पदार्थ का एक निश्चित अंश स्वयं बट्ठाव करती थी। कौटिल्य के मतानुसार भूति, जेवर आदि जिन वस्तुओं के व्यापार से विशेष अन्त-लाभ होता है उन्हें सरकार के नियन्त्रण में रखा जाना चाहिए। गैर-सरकारी उद्योग वर्गों पर भी राज्य का पूरा नियन्त्रण रहना या ताबि अनन्ता को उचित कीमत और सही समय पर पर्याप्त सामान मिल सके। सोने चांदी का सामान स्वयं सरकारी द्वारा बनाया जाता था। इन्हें बन्नी-बन्नी राज्य की पूर्ण अनुमति प्राप्त करनी होती थी। इनका प्रबन्ध स्वर्णाध्यक्ष के द्वारा किया जाता था।

८. वाणिज्य विभाग—इस विभाग के पास पर्याप्त महत्वपूर्ण कार्य थे, जिनकी अनेक कर्मचारियों की सहायता से सम्पन्न किया जाता था। बाजारों का नियंत्रण कल्याण्यक्ष करता था। ये अधिकारी राज्य द्वारा निम्न सामग्री को लाभ पर बेचने की व्यवस्था करते थे। स्थानीय जनता के उद्योगों की वस्तुओं का बाहर से आयाज करने से। राज्य में उत्पादित वस्तुओं का लाभ के साथ निर्माण करते थे। इन अधिकारियों के द्वारा वस्तुओं का मूल्य निर्धारित किया जाता था और मुनाफाखोरी तथा अनुचित सबिड पर रोक लगाई जाती थी।

इस विभाग से जुड़ी वस्तु करने के लिए मूल्याध्यक्ष विदुष रिदे करने थे। इन अधिकारियों का कार्यालय प्रायः नगर, के द्वार पर होता था जो व्यापारी यातायात से जुड़ी न देने का प्रदान करते थे उनको इन अधिकारियों

के द्वारा दण्ड दिया जा सकता था। माप तथा तोल के निरीक्षण के लिए प्रलग अधिकारी हुमा करते थे। छोटे छोटे नगरों में यह समस्त कार्य संभवतः एक ही व्यक्ति करता होगा।

६. न्याय विभाग—राजा न्याय विभाग का सर्वोच्च अधिकारी होता था। राज्य की समस्त जनता को न्याय प्रदान करना उसका महत्वपूर्ण उत्तरदायित्व था। इस कार्य में उसकी सहायता करने के लिए प्राग्निवाक या प्रधान न्यायाधीश हुमा करते थे। प्राचीन भारत में न्याय व्यवस्था विवेकमोक्षित थी। अनेक गैर सरकारी न्यायालय भी थे जो कि सरकारी न्यायालयों की पर्याप्त हलवा कर दिया करते थे। न्यायाधीश को धर्माश्रय या न्यायकरुणिक कहा जाता था।

१०. पुलिस विभाग—राज्य में एक पुलिस विभाग होता था जिसके कर्मचारियों को चोरोदुराधिक तथा दण्डवाधिक आदि नामों से पुकारा जाता था। प्रो० प्रलतेकर का कहना है कि उस समय चोरियाँ बहुत कम हुमा करती थी। केवल साहसिक व्यक्ति ही डकैती भयवा पशु और सम्पत्ति को चुराने का साहम करते थे। इनको सेना की सहायता से नियन्त्रित किया जा सकता था। साम्य स्तर पर गांव का मुख्य प्रधान पुलिस अधिकारी होता था और गांव का स्वर्ग सेवक इन उसी के आधीन कार्य करता था। यदि चोर न पकड़ा जाय तो भी चोरी में गये माल की हानि सरकार को भरनी पड़ती थी। सरकार का प्रायः यह प्रवास रहता था कि वह क्षतिपूर्ति का उत्तरदायित्व किसी अन्य पर डाल दे।

११. धर्म विभाग—धार्मिक विषयों का सम्पादन करने वाला प्रलग थे एक विभाग होता था, जिसका प्रबंध पुरोहितों तथा पंडितों के द्वारा किया जाता था। प्राचीन भारतीय राज्य में धर्म आचरने और नीति का संरक्षक माना। इस सम्बन्ध में उसके द्वारा समस्त निर्णय पुरोहित एवं पंडितों के निर्देश के अनुसार लिए जाते थे। पुरानी एवं प्रामाणिक रिवाज के परिपालन पर जोर नहीं दिया जाता था। समय एवं परिस्थिति के अनुसार सुधार करके नवीन स्मृतियाँ, नाट्य एवं प्रवन्ध तैयार कराये जाते थे तथा इस प्रकार नवी रीतियों को जन्म दिया जाता था। इस विभाग के अध्यक्ष का नाम समय और स्थान के अनुसार बदलता रहा है। इसे कभी धर्म-महामात्र, श्रवण-महामात्र, विनय स्थिर स्थापक एवं धर्माकुल आदि नामों से पुकारा जाता रहा है। प्राचीन भारतीय राज्य मूल रूप से एक धर्म निरपेक्ष राज्य था जो कि धार्मिक सहायता भयवा नियमन करते समय विभिन्न धर्मों के बीच किसी प्रकार का भेदभाव नहीं करता था।

उक्त सभी विभाग प्रायः बड़े राज्यों में प्राप्त होते थे। कुछ राज्यों में इनके प्रतिरिक्त विभाग भी देखने को मिल सकते हैं, तथा छोटे राज्यों में इनमें से अधिकांश विभाग अनुपस्थित भी रह सकते हैं। प्रो० प्रलतेकर के अनुसार “शुद्ध प्रमाणों से प्रकट होता है कि भीतत दर्जे के राज्यों में उपर्युक्त अधिकारी विभाग थे।”

नागरिक सेवक [The Civil Servant]

प्राचीन भारत में मन्त्रि राज्य को पर्याप्त महत्व प्रदान किया जाता था परन्तु फिर भी राज्य की सेवा करना भारतीय विचारों की दृष्टि से अत्यन्त निकृष्ट कार्य था। उनका मत था कि राजा अथवा राज्य की सेवा करना कोई सम्मान वा प्रतिष्ठा की बात नहीं है बल्कि यह एक निम्न श्रेणी का कार्य है। मनु ने राजा को ऐसी श्रेणी में रखा है जिसको पत्न नहीं खाना चाहिए तथा जिसके भ्रम्र खाने से क्षेत्र घटता है। उनका मत है कि राजा की सेवा करने से अच्छे कुल वाले भी धकुलीन बन जाते हैं। अग्नि स्मृति में यहाँ तक कहा गया है कि यदि चारों वेदों को पढ़कर सभी शास्त्रों को जानने वाला व्यक्ति राजा के भवन में भोजन करता है वह भगते जन्म में विष के कीड़े का रूप लेता है। राज्य सेवा का विरोध प्रथम तो हानिप्रद किया गया, क्योंकि आचार्यों का विश्वास था कि राज्य सेवा करने वाला कोई भी व्यक्ति सचरित्र रहता होगा। साधारण रूप से व्यक्ति अधिकार के मद्द में आकर चरित्रहीन, भ्रष्टाचारी भ्रष्ट और लोभी बन जाता है। इसके अतिरिक्त जो व्यक्ति राजा की सेवा करता है उसकी निर्भयता, ताम्रवादिता एवं उचित बात कहने का साहस नष्ट हो जाता है। महाभारत के शांति पर्व में दूसरे के भाव्य में रहना गलत बताया गया है। राजा के भाव्य में रहने वाला राजा के क्रोध के भय से धनेक दोषों से पूर्ण हो जाता है, दूसरी ओर जनतासी सीमा निर्भयता के साथ जीवन व्यतीत करते हैं।

राज्य की सेवा के प्रति इस प्रकार के विचार होते हुए भी राज्य कर्मचारियों का प्राचीन भारत में अस्तित्व समय को आवश्यकता एवं परिस्थितियों का परिणाम है। कई कार्य हानिप्रद होते हुए भी अनिवार्य होते हैं। राज्य की सेवा ऐसे ही कार्यों में से एक माना जा सकता है।

कर्मचारियों का स्तर

प्राचीन भारत में प्रशासनिक अधिकारियों एवं कर्मचारियों की विभिन्न श्रेणियाँ हुमा करती थी। इन श्रेणियों का कार्य एवं सेवा की शर्तों के आधार पर स्पष्ट रूप से विभाजन नहीं किया जाता था। किन्तु फिर भी श्रेणियों के अध्ययन से यह स्पष्ट होता है कि स्तरीयकरण उस समय मौजूद था। मौर्य कालीन प्रशासन में इन अधिकारियों को तीन श्रेणियाँ थी—नगर अधिकारी, ग्रामीण अधिकारी और सैनिक अधिकारी। प्रशासनिक अधिकारियों में शीर्ष पर श्रेणियों अथवा पदामर्गदाना होने थे। उनके नीचे अध्यापक तथा विभिन्न विभागों के अधीनस्थ कार्य करते थे। ग्राम, जिला, नगर एवं ग्राम के अधिकारी केन्द्रीय अधिकारियों के अधीन कार्य करते थे। कुछ विद्वानों का कहना है कि प्राचीन भारत के प्रशासनिक अधिकारियों में किसी प्रकार की श्रेणियाँ अथवा स्तर नहीं थे। प्रो० अच्युतर के शब्दों में "यह नहीं कहा जा सकता कि शासन के अतिरिक्त भारतीय, प्राचीन और मातहत भेदों की प्रति उक्त समय के सरकारी कर्मचारियों में भी देखी गयी।"

श्रेणियां होती थी या नहीं। सम्भव है कि मात्र के I. A. S. की शान्ति मोर्चे काल के 'महामात्र' और गुप्तकाल के 'बुनाराभात्य' रहे हों; इन श्रेणियों के कर्मचारी ही उस समय जिले या प्रादेशिक अधिकारी होते थे और कमी-कमी केन्द्रीय शासनालय में उच्च पदों पर या कमी मन्त्री पद पर भी पहुँच जाते थे।¹¹²

राजतन्त्रात्मक व्यवस्था में राजा के नीचे मन्त्री, प्रशास्य या उसके परामर्शदाता होते थे किन्तु गणतन्त्रात्मक व्यवस्था में जनप्रिय प्रतिनिधि ही प्रशासन के सर्वोच्च अधिकारी होते थे। कौटिल्य धर्मशास्त्र में मरकारी कर्मचारियों एवं अधिकारियों की जिस मर्यादा का उल्लेख किया गया है उससे यह प्रतीत होता है कि उन समय का प्रशासनिक संगठन कितना विलुप्त एवं जटिल रहा होगा।

कर्मचारियों की प्रती

मरकारी कर्मचारियों में उन समस्त योग्यताओं का होना उद्भूत समझा जाता था जो कि उस पद के सम्पन्न करने के लिए आवश्यक थीं। प्राचीन भारत में मूल रूप से योग्यता को ही सार्वजनिक पदों पर नियुक्ति का आधार बनाया गया। व्यक्ति को योग्यता एवं मर्यादालु हो मरकारी पद पर उसे प्रतिष्ठित करने का एक मात्र माध्यम था। डा० वेनोप्रसाद का कहना है कि महामारत काल में अनेक अधिकारी राजा के सम्बन्धी होते थे। शान्तिपर्व में इस बात पर जोर दिया गया है कि राजा की अनेक कार्यालय अपने विश्व-समीप सम्बन्धियों की मौजने चाहिये। एक अन्य स्थान पर मंत्री करते समय धन्य को महत्व देने की बात कही गई है। जानि व्यवस्था को मंत्री का आधार बनाया गया। महामारत काल के व्यवहार के अनुसार मुख्य अधिकारी उच्च कुल से लिए जाते थे। यह भी सम्भव है कि कुछ अधिकारी वंश परम्परागत रहते होंगे। स्मृतियों में इन बात पर पूर्ण जोर दिया गया है कि उद्भूत योग्यता वाले व्यक्ति ही पूरी जाति के बाद सार्वजनिक पदों पर नियुक्त किये जाएँ।¹¹³ शुक का मत था कि होनहार नवपुत्रों को सार्वजनिक पदों के लिए उद्भूत विनय शिक्षा प्रदान की जाए। इस बात पर जोर दिया जाता था कि उच्च पद पर आसीन सभी अधिकारी प्रशास्य गुरुओं से युक्त हों। कौटिल्य का कहना है कि किसी भी प्रकार के कर्मचारी की प्रशास्य पद पर नियुक्त करते समय राजा उनकी विद्याबुद्धि, साहस, गुण एवं देण काल तथा पात्र का विश्लेषण करे। प्रशास्यों की परीक्षा के लिए धन, धर्म, काम और मय आदि के उपानों का उल्लेख किया गया। प्रो० अल्लेकर की यह धारणा है कि प्राचीन भारत में भी साधारण पदों के लिए ऊँचे कुल और प्रभावशाली रिश्तेदारी को पृथक् रहनी होगी, किन्तु बाद में पदोन्नति कर्मचारी की योग्यता और परिश्रम के आधार पर ही हो सकती थी।

1. प्रो० अल्लेकर, पूर्वार्द्ध पुस्तक, पृष्ठ १५४

2. यो यदस्तु विज्ञानाति तं तन्न विनियोजयेत् । कामन्दक ५, ७६ ।

तथा ६० पण तक वेतन देने की कहा गया है। राज्य की आय के अनुसार कर्मचारियों का वेतन भी ऊपर नीचे होता रहता था।

यहां तक प्राचीन अधिकारियों की मर्तों का प्रश्न है उन परों पर अन्य बातों के साथ-साथ इस बात पर भी ध्यान दिया जाता था कि उम्मीदवार उसी प्रदेश का रहने वाला हो। ऐसा होने से वह स्थानीय समस्याओं की प्रतीति प्रकार समझ सकता था और प्रशासन कामों में भी उसकी विशेष रुचि रहने की सम्भावना थी। यातायात के साधन पर्याप्त मात्रा में उपलब्ध न होने के कारण कर्मचारियों का स्थानान्तरण प्रायः नहीं किया जाता था। प्रायः के कर्मचारियों को वेतन भरद रुपये की मात्रा सरकारी भूमि के रूप में दिया जाता था क्योंकि स्थानीय धुंध की मात्रा का एक निश्चित प्रतिशत ही दिया जाता था। इनका घर प्रायः वसतुगुप्त बन जाता था। वि० बी० के० सरकार का कहना है कि हिन्दूकालीन नागरिक मेधावी को नकद वेतन प्रायः ही प्रदान किया गया होगा। विभिन्न उच्च अधिकारी वसतुगुप्त होते थे। प्र० उनकी वेतन देने की प्रवृत्ति निश्चित भूभाग ही प्रदान कर दिया जाता था। डॉ० राधाकृष्ण मुन्शी का मत इसके विपरीत है। उनका कहना है कि मौर्य काल में वेतन या तो नकद दिया जाता था या फिर माफ़ी के रूप में। इन की मर्तों होने पर राज्य के अधिकारियों को इन की ईश्वरवादी मर्तों ही जाती थी क्योंकि पण एवं दण्डयोग्य भूमि प्रदान कर दी जाती थी। वेतन चाहे किसी भी रूप में दिया जाता हो किन्तु इस बात का ध्यान रखा जाता था कि सरकारी कर्मचारियों में असंतोष पैदा न हो जाये।

सेवा की अन्य शर्तें

[The Other Conditions of Service]

मर्तों की व्यवस्था एवं वेतन की मात्रा तथा रूप के प्रतिरिक्त प्राचीन भारत में सरकारी कर्मचारियों की सेवा के सम्बन्ध में कुछ अन्य शर्तें भी रखी जाती थी जिनका सम्बन्ध उनकी स्वयं की सुविधाओं एवं राज्य सम्मान से रहता था। कर्मचारियों को छुट्टी प्रदान करने की समस्या पर शुरु में विचार के साथ विचार किया है। कोटिल्ल ने भी इस पर अपने विचार प्रकट किये हैं। यह कहा गया है कि छुट्टी के दिनों में कर्मचारियों से कोई कार्य न कराये जब तक कि ऐसा किया जाता आवश्यक न बन जाए। प्रायः के दिनों में तो दिल्नु ही काम नहीं करना चाहिए। यदि कर्मचारी बीमार हो जाता है तो उसको तीन चौथाई वेतन दिया जाता चाहिए। यदि रोजी कर्मचारी का सेवा काल पांच वर्ष हो चुका है तो उसको तीन माह का अवकाश या वसतुगुप्त प्रदान कर या अधिक वेतन दिया जा सकता था। सदा रोजी रहने वाले कर्मचारी के स्थान पर उनका कोई प्रतिनिधि रख लिया जाये। कर्मचारियों को वर्ष में पन्द्रह दिन का अवकाश देने की सिफारिश की गई है।

पेन्शन का भी नियम था। चालीस वर्ष की सेवा हो जाने के बाद कर्मचारी को पूरी तरह अवकाश दे दिया जाता था और उसके संगतार

प्राधा वेतन प्रदान किया जाता था। यदि राज्य पद के दायित्वों का निर्वाह करते हुए कर्मचारी परलोक सिधार जाता है तो उसका वेतन उसके पुत्र को उम्र समय तक प्रदान किया जायेगा जब तक कि वह बालक है। वयस्क हो जाने के बाद उसके गुणों पर विचार किया जायेगा और तब वही कोई निर्णय लिया जायेगा। महाभारत के सम्पादन एवं कौटिल्य के अर्थशास्त्र में यह कहा गया है कि राज्य सेवा में मृत व्यक्ति की पत्नी का पालन राज्य द्वारा किया जाना चाहिए। ओमस तथा माष्य निधि का भी किसी न किसी रूप में उल्लेख प्राप्त होता है। यह कहा गया था कि कर्मचारी के वेतन का छग या चौथा भाग रख लिया जाये; उसे बाद में दिया जाये। इसके प्रतिरिक्त दो तीन वर्ष में उसे एक मास का प्राधा या पूर्ण वेतन देने की भी बात बही गई। राज्य के द्वारा कर्मचारियों को कुछ भूमि भी प्रदान की जा सकती थी जिसे वे न बेच सकते थे और न ही गिरवी रख सकते थे। शुक का कहना है कि कर्मचारी को भूमि उसी समय तक के लिए दी जाये जब तक कि वह जीवित रहता है।

राज्य कर्मचारियों के प्रति सद्ब्यवहार बरतने पर पर्याप्त जोर दिया गया है। विश्वास किया जाता था कि कर्मचारी के साथ किया गया दुर्व्यवहार उसे राज्य का शत्रु बना देता है। कोमल वृद्धों से तथा प्रेम पूर्ण व्यवहार से काम लेने पर कोई भी कर्मचारी अपने स्वामी को नहीं श्यागता। शुक नीति में सुझाया है कि राजा किसी कर्मचारी को साग किसी को फल किसी को हंस कर तथा किसी को कोमल वाणी से प्रसन्न रखे। परिश्रम एवं ईमानदारी के साथ कार्य करने वाले कर्मचारी की पदोन्नति करने की व्यवस्था की गई। पदोन्नति का आकर्षण कर्मचारी को अपनी योग्यता का अधिकारिक प्रयोग करने की प्रेरणा देता था।

उपयुक्त शर्तें थे थी जो कि राज्य कर्मचारी को सुविधा एवं विशेषाधिकार के रूप में राज्य की ओर से प्राप्त होती थी। दूसरी ओर कुछ शर्तें ऐसी भी थी जिनमें कर्मचारी के व्यवहार की अनुशासित मर्यादित एवं कुशल बना कर यह आशा की जाती थी कि वह अपने दायित्वों का पूर्ण रूप से पालन करता हुआ राज्य की अधिक से अधिक सेवा कर सकेगा। कौटिल्य ने राजा के प्रति राज कर्मचारियों के व्यवहार का स्पष्ट चित्र खींचा है। उनका मत है कि कर्मचारी को उस पद पर ही कार्य करते रहना चाहिए जित पर कि वह राज द्वारा नियुक्त किया गया है, उसे राजा ने सामने कमी उच्चासन पर नहीं बैठना चाहिए, उसे असभ्यतापूर्वक अविश्वस्त सूठी बात बर्नी नहीं कहनी चाहिए। अनेक व्यवहार कर्मचारियों के लिए निषिद्ध थे जैसे—कहकहा मार कर हसना, दूसरों के बीच में बोलना, परस्पर वार्तालाप करना, दरबार में तहक-महक की पोशाक पहन कर जाना, शक्तिशाली से शत्रुता करना, स्त्रियों से मिलना-जुलना, मुटबन्दो कर लेना आदि।

यदि कोई बात राजा के हित में है तो उसका पालन उसे भी प्रती अपने मित्रों को देनी चाहिए। हानि पहुँचाने वाली बात नहीं करे। ऐसे अवसरों पर श्रुत रहना समीप है। राजा के साथ रहना एवं

तमवार की धार पर चढ़ना है घन. व्यक्ति को सम्मान कर पग रखना चाहिए। प्रत्येक पग अपनी रक्षा के लिए सतर्क रहना चाहिए।

राज-कर्मचारियों का पारस्परिक सम्बन्ध न तो घनिष्टता का होना चाहिए और न ही वैमनस्यता का। यदि यह सम्बन्ध घनिष्टता का होता तो वे रक्षक के स्थान पर भक्षक बन जायेंगे। उनके द्वारा राज्य के हित की अपेक्षा राज्य के अहित और विनाश के कार्य किये जायेंगे। इस प्रकार प्राचीन भारत में कर्मचारियों को संघ या संगठन बनाने का अधिकार नहीं दिया गया था। इस दिशा में किया गया प्रयास राजद्रोह माना जाता था और इसलिए दण्डनीय था। राज-कर्मचारियों के बीच जब द्वेष तथा वैमनस्य की भावना रहती है तो वे एक दूसरे के कार्यों में हस्तक्षेप करने लगते हैं; परिणामस्वरूप राज्य की हानि होती है।

राज-कर्मचारियों के अनादरपूर्ण व्यवहार के प्रत्येक रूप को दण्डित माना गया था। ऐसा करने पर उनकी वेतन का दोगुना दण्ड प्रदान करने की व्यवस्था की गई थी। बेईमान कर्मचारों की पहचान यह थी कि उसका धन धार की अपेक्षा अधिक होता था। ऐसा होने पर यह स्वभाविक है कि वह अनुचित रूप से धन का प्रयोजन करे तथा राज-कोष के धन को स्वयं हर्षण करे। प्रत्येक पदाधिकारी को अपने पद के धन-व्यय का पूरा धौरा राजा के सम्मुख प्रस्तुत करना होता था। नियत धन राशि से अधिक मात्रा में धन राज-कोष में जमा कराना कोई प्रशंसा की बात नहीं समझी जाती थी परन्तु यह अन-पद के साथ किये गये उसके धोखे का प्रतीक माना जाता था। सरकारी धन का गहन करने वाले तथा प्रजा से रिश्वत लेने वाले अधिकारियों को प्रतिफल रूप में दण्ड प्रदान करने की व्यवस्था थी। उनसे वह धन राशि वापिस ली जाती थी तथा उनकी पद ध्वनति कर दी जाती थी। इस प्रकार उपयुक्त दण्ड के माध्यम से उनकी अनुशासन में बनाये रखने का प्रयास किया जाता था।

केन्द्रीय कार्यालय का संगठन

(The Organisation of Central Office)

जोल राज्य के के नगर होता है। उनमें बताया गया है कि वे तो सबसे सम्बन्धित सभी अधिक-उस भाषा को लिखा जाना या तथा अन्य दो-तीन व्यक्तियों का विवरण प्राप्त द्वारा सिद्धी भाषा का विस्तार करते थे। विभागों की प्रमाण पुस्तकों में अंकित करने के बाद यह भाषा जिलों के कर्मचारियों को भेज दी जाती थी।

राजा के व्यक्तिगत सचिव भी होते थे। जब नयी राजा द्वारा शीरे के समय कोई मौखिक आदेश दिया जाता था तो राजा का व्यक्तिगत सचिव उसे लेखबद्ध करके राजधानी को भेज देता था। शुरु में राजा की भाषा को लेखबद्ध कराने पर पर्याप्त जोर दिया है। उसका कहना है कि राजा को राजमहल, सभासदन आदि बनवाने के साथ-साथ अधिकाधिकों के लिए निवास स्थान भी बनवाने चाहिए। अर्थ शास्त्र में भी केन्द्रीय शासन कार्यालय की रचना का विस्तार से वर्णन किया गया है। उसमें उल्लेख है कि प्रशासन अर्थात् सेवा कार्यालय को इस प्रकार बनाया जाय कि कार्यालय का प्रधान दरवाजा पूर्व या उत्तर दिशा में हो। इसके अन्दर छोटे-बड़े अनेक कमरे बनाए जाएं जिनमें अनेक प्रकार के गणना करने वाले बैठ सकें। आय और व्यय का हिसाब रखने के सभी कागजात और रजिस्ट्रों के रखने के लिए एक लघु कार्यालय होना चाहिए। प्रशासन से कई एक महत्वपूर्ण कार्यों को सम्पन्न कराया जा सकता था। प्रथम इसमें प्रत्येक जन-पद की वेतनवार एवं आय की विभिन्न स्थानों के नामों के साथ सेवा बद्ध किया जाता था। इसके अतिरिक्त व्यक्तियों की आय तथा व्यय, सोने एवं धन का उपयोग आदि की लेखबद्ध किया जाता था। दूसरे, महारानी एवं राजपुत्रों की संपत्ति का पूरा ध्योरा लिखा जाता था। तीसरे, हमारे अग्रजों के द्वारा जन-पद के समस्त कार्यालयों के प्रबंध का समाचार गुजबराओं के माध्यम से प्राप्त करते रहना चाहिए। छोटे-छोटे कार्यालयों का यह वर्तमान या कि वे कार्य पूरा होने पर प्रशासक के महीने में प्रमुख कार्यालयों में जा कर अपना हिमाक दिखावे। चौथे, सेवा रखने के समय की व्यवस्था, करों की ताबहानी पर, उनकी दृष्टि देने के नियम और व्यक्तियों के द्वारा सरकार का धन हरण किये जाने पर उन्हें दिये जाने वाले दण्ड आदि का विस्तार से साथ वर्णन किया गया है। इनके केन्द्रीय कार्यालय का मुख्य कार्य यह देगना होना था कि स्थानीय नगरपाली वही भ्रष्ट हो कर जनता को नष्ट न दे दे सकें। प्रो० प्रसन्नकर के कथनानुसार "केन्द्रीय सरकार व शासनसभ्य का एक प्रमुख कार्य, प्रांतीय, प्रादेशिक और स्थानीय शासन का निरीक्षण और निदग्धता होना है।" इसलिए शुरु आदि भाषायों द्वारा गांव, पुर और देश में स्वयं प्रतिकर शीरे करने के लिए कहा गया है।

प्रान्तीय, प्रादेशिक और जिला प्रशासन
[Provincial, Territorial and District Administration]

राज्य का क्षेत्रीय आकार पर विभाजन किया जाता था। यह विभाजन

वदनता रहता था, इसलिए इनके सम्बन्ध में समय ४३. अन्य रूप से नहीं कहा जा सकता। इनके प्रतिरिक्त विनाशन के लिए इकाईयों का स्वरूप भी एक जैसा नहीं होता था। कुछ जितने दृढ़ बड़े होते थे जबकि अन्य जितने अनेकाकृत अत्यन्त छोटे होते थे। तथ्य यह है कि जितने बड़े सामन्त राज्य को साम्राज्य में मिलाया जाता था वह ज्यों का त्यों एक जितना बन जाता था। समस्त राज्य का विभिन्न प्रांतों में प्रत्येक प्रांत को विभिन्न प्रदेशों में, प्रत्येक प्रदेश को विभिन्न जिलों या विषयों में और प्रत्येक विषय को मुक्तिजों पेटों या पाठकों में विभक्त किया जाता था। विभिन्न राज्यों में राज्य के इन प्रादेशिक विभागों के नाम अलग अलग हुआ करते थे। इनके प्रतिरिक्त इनके शासकों के लिए भी अलग अलग संज्ञाओं का प्रयोग किया जाता था। राधाकुन्द मुकुर्जी ने मौर्य साम्राज्य को दो भागों में वर्गीकृत किया है। एक ओर प्रांत थे जिनका शासक प्राप्तरति भूपका गवर्नर होता था; साथ ही अन्य प्रदेश होते थे जिनका अध्यक्ष राज प्रतिनिधि होता था। ये प्रांत एवं प्रदेश सम्राट के प्रत्यक्ष रूप से प्राचीन रहते थे। इनके प्रतिरिक्त साम्राज्य के कुछ ऐसे भाग भी थे, जिन पर विभिन्न श्रेणियों के सामन्तों या करद राजाओं का शासन था। राजा इन प्रदेशों के आन्तरिक प्रशासन में कोई हस्तक्षेप नहीं करता था।

प्रान्तीय शासन व्यवस्था

भार की नानि प्रांतों का प्रशासन बेवस बड़े राज्यों में प्राप्त होता था। मौर्य साम्राज्य अनेक प्रांतों में विभाजित था। इनमें उत्तराखण्ड, अवन्ति राष्ट्र, दक्षिण पय, कनिग और प्राच्य आदि के नाम उल्लेखनीय हैं जिनकी राजधानी क्रमशः तक्षशिला, उज्जयिनी, स्वर्णगिरि, लौतली और पाटलीपुत्र थी। हो सकता है कि यह प्रांत भी स्वयं कई प्रांतों में विभाजित रहे हों। इन प्रांतों के शासक उच्चपदाधिकारी हुआ करते थे। प्रायः राजवंश के कुमारों को इन पदों पर बैठाया जाता था। राजकुमार न होने पर प्रान्तीय शासक का पद राज्य के सर्वोच्च एवं अनुभवी अधिकारियों को दिया जाता था जो प्रायः प्रसिद्ध सैनिक भी हुआ करते थे। प्रांत के नागरिकों को अत्यन्त व्यापक शक्तियां प्राप्त थी। उनमें मध्य सचालक की योग्यता अनिवार्य मानी जाती थी क्योंकि उन्हें प्रांत में पूर्ण शक्ति देना पड़ना और प्रांत की सीमावर्ती राज्य के आक्रमणों से सुरक्षित रखना होता था।

प्रान्तीय शासक बहुधा राजकुमार होते थे इसलिए उनके अपने मन्त्रि और राज सभा हुआ करती थी। प्रान्तीय शासक को राजा की नीति का अवलम्बन करना होता था जो कि दूतों के माध्यम से समय समय पर राजा द्वारा प्रसारित की जाती थी। ऐसा प्रसारण यातायात के साधनों के अभाव में प्रायः कम ही हो पाता था, इसलिए ये प्रान्तीय प्रशासक परास्पर स्वतंत्रता का उपभोग करते थे। कभी कभी इनके द्वारा सन्धि और विग्रह जैसे कार्य भी किये जाते थे। प्रांतों की अपनी सेना होती थी। प्रान्तीय कर्मचारियों पर इस शासक का जितना अधिकार था इस सम्बन्ध में निश्चित रूप से कुछ नहीं कहा जा सकता। प्रान्तीय सरकार द्वारा भूमिकर एवं अन्य राज्यकर एकत्रित

किए जाते थे और प्रान्तीय शासन का सब से पहले के बाद सेप घन को केन्द्रीय सरकार को भेज दिया करते थे। कौटिल्य ने प्रान्तीय शासकों की शक्ति पर कुछ प्रतिबन्ध लगाने की बात कही है। यह शासन सम्राट द्वारा दिये गये समझौतों का पूर्ण पालन किया करते थे। सम्राट से आज्ञा लिए बिना उसके मन्त्रियों तथा अन्य उच्च अधिकारियों से प्रत्यक्ष पत्र व्यवहार नहीं कर सकते थे। नये जीते हुए प्रदेश की सूचना उन्हें सम्राट को देनी होती थी। यदि प्रान्त में कोई उद्वेग हो जाये अथवा कोई अन्य राजा घानमण्डल कर दे तो उसकी सूचना व सम्राट का देते थे। मामलों की अनेक श्रेणियाँ बंतिन की गई हैं।

प्रदेशों का प्रशासन

प्रान्त पर्याप्त बड़े होते थे, इसलिए प्रशासनिक सुविधा की दृष्टि से उन्हें कुछ प्रदेशों में विभाजित कर दिया जाता था, इन प्रदेशों की भूमि राष्ट्र अथवा मण्डल कहा जाता था। वहीं वहाँ इनके लिए देग नगद भी प्रयुक्त किया जाता था। सम्राट अशोक के शासन काल में राजकुलों को व्यापक अधिकार प्रदान किये गए। ये राजकुल अथवा प्रादेशिक शासक साम्राज्य की साधारण नीति के अनुसार दीवानों कीजदारी तथा मास सम्बन्धी समस्त विषयों पर पूर्ण अधिकार रखते थे। वे आवश्यकतानुसार दण्ड एवं पुरस्कार दे सकते थे। प्रदेश का शासक अपने अधीनस्थ कर्मचारियों पर पूर्ण नियंत्रण रखता था। राजद्रोह करने वालों की सख्त कानून बरके उपयुक्त दण्ड के लिये वह राजधानी भेजता था। प्रादेशिक शासक को पर्याप्त सैनिक शक्ति प्राप्त होना पड़ता था क्योंकि जिले के अधिकारियों द्वारा राजद्रोह किये जाने की सम्भावनाये थी। इन अधिकारियों को न्याय देने का अधिकार था अपने प्रदेश के ये सर्वोच्च न्यायाधिकारी हुआ करते थे। प्रदेश के शासकों को परामर्श देने के लिये कोई नियमित सभा होती थी या नहीं इस सम्बन्ध में निश्चित रूप से कुछ नहीं कहा जा सकता।

जिले का शासन

जिला अथवा विषय क्षेत्रीय विभाजन की अन्य इकाई थी। इनके मुख्य शासक को विपति कहा जाता था। इससे आधीन १००० से लेकर २००० तक के गांव होने थे। गांव के कमेटर या जिलाधीन की शान्ति विषयनति का काम, जिले की शान्ति और सुखदस्था बनाए रखना तथा मान गुजारी एवं अन्य कार्यों की समूची करना था। उसके आधीन अनेक कर्मचारी कार्य करते थे। शान्ति और सुखदस्था करने के लिए इनके आधीन छोटी सीनिक टुकड़ी भी हुआ करती थी। इन टुकड़ियों के मायक को दण्ड मायक कहते थे। दण्ड पालिक आदि पुलिस अधिकारी भी संभव है कि विपतिन के आधीन कार्य करते थे। इस अधिकारी के न्याय सहयोगी अधिकारों में निश्चित रूप से कुछ नहीं कहा जा सकता। जिले के शासन में जनता का पर्याप्त योगदान रहता था। वह परिवार के माध्यम से जिला प्रशासन के कार्यों में भाग लेता था।

तहसीलों का प्रशासन

जिलों की प्रशासनिक सुविधाओं के लिए प्रायेः अन्य भागों में विभाजित किया गया। पश्चिमी भारत में अनेक गांवों के समूह को मण्डल कहा जाता था। य मंडल जिसे और प्रशासन की मजसे छोटी इकाई 'गाव' के बीच प्रशासन की धन्य इकाइया थीं। इन इकाइयों का स्वरूप समय समय पर बदलता रहा है। मनु के कथनानुसार प्रशासन की सुविधा के लिए दस गावों का एक समूह होना चाहिए और ऐसे दस समूहों प्रत्येक १०० गावों को मिलाकर एक मण्डल बनाया जाना चाहिए। इस मण्डल की आज की भाषा में हम तहसील कह सकते हैं। किसी भी जिले में १००० गाव प्रत्येक १० तहसीलों होनी चाहिए। गावों की सामूहिकता करके जो शासन की ईकाई बनाई जाती थी उसे विभिन्न स्थानों पर पाठक, पेठ, स्थली एवं भुक्ति आदि अनेक नामों से पुकारा जाता था। इन क्षेत्रों के प्रशासन के लिए केन्द्रीय सरकार द्वारा आज के तहसीलदार जैसा कोई अधिकारी नियुक्त किया जाता था। ग्रामीण क्षेत्रों की इन प्रशासनिक इकाइयों के साथ साथ लोकप्रिय संस्थाएं प्रत्येक पंचायतों में होनी थी, जिनकी ग्राम शासन व्यवस्था का महत्वपूर्ण भूग माना जाता था। इनका संगठन किस प्रकार किया जाता था, यह स्पष्ट नहीं है।

स्थानीय सरकार (Local Government)

प्राचीन भारत में स्थानीय सरकार की धाज की भांति शहरी एवं देहाती क्षेत्रों में विभाजित किया गया था। दोनों क्षेत्रों की प्रशासनिक व्यवस्था अलग अलग प्रकार से की गई थी। अतः यह उपयुक्त रहेगा कि अलग शीर्षकों से इनका अध्ययन किया जाए।

नगरों का प्रशासन (The Administration of cities)

वैदिक काल के नगरों की शासन व्यवस्था से सम्बन्धित जानकारी बहुत कम मिलती है। उस समय गांवों की संख्या अधिक थी और पुर या नगर बहुत कम होते थे, जिनका महत्व भी कम होता था। वेदोत्तर साहित्य में भी नगरों से सम्बन्धित बहुत कम जानकारी मिलती है। महाकाव्य काल में अनेक नगरों तथा राजधानियों का विकास हो गया। अयोध्या हस्तिनापुर आदि की प्रशासनिक व्यवस्था का पर्याप्त वर्णन इन ग्रन्थों में मिलता है। भारत पर जब सिकन्दर ने आक्रमण किया उस समय का पंजाब नगरों और पुरों से पूर्ण दिखलाई देता है। ये नगर प्रायः स्वायत्त थे और अपनी नगर परिषद के द्वारा संचालन करते थे। गुप्तकाल के बाद से नगरों की शासन व्यवस्था का पूरा विवरण प्राप्त होता है।

महाभारत के भीष्म के मतानुसार नगर ऐसा होना चाहिए जो दुर्ग सम्पन्न हो, धान्य और वस्त्रों से भरापूरा हो, दृढ़ दीवार एवं सीमाओं से

पिरा हुआ हो तथा हाथी थोड़े तथा रथ समूह से युक्त हो। शुक ने राजधानी के निर्माण के सम्बंध में बताया है कि यह ऐसा प्रदेश में बनाई जाए जो घनक वृक्षों एवं लताओं से युक्त है, पशु पक्षियों से व्याप्त है, घन एवं जन से सम्पन्न है वृक्ष और काष्ठ परिपूर्ण है और नदियों तथा पर्वतों के निकट है। शुक का मतानुसार नगरों का प्रशासन ६ प्रमुख अधिकारियों द्वारा किया जाना चाहिए। ये हैं—मुखिया एवं प्रधान, व्यापारीय व्यवसाय दण्डाधीन, भूमिकर वसूल करने वाला, जूरी और शुल्क अधिकारी, सन्तरी और बचक। इनमें सन्तरी का काम विभिन्न प्रकार की सूचनाएं एकत्रित करना है और नगर प्रमुख को नागरिकों के प्रति पिता के जैसा व्यवहार करना चाहिए। राजधानी प्रदेश में दुर्ग बनाने पर पर्याप्त जोर डाला गया है। राजधानी प्रदेश के अनि-रिक्त अन्य नगर को हुआ करते थे। इनमें पठन वह नगर होना था, जहाँ नाव से उतरने के घाट थे। पहरण उस नगर को कहते थे जहाँ केवल नाव द्वारा ही पहुँचा जा सकता था। दोलमुख के नगर थे, जिनमें जन तथा स्थल दोनों मार्गों से पहुँचा जा सकता था।

नगर प्रशासन के अधिकारी

नगर का प्रशासन विभिन्न प्रकार के अधिकारियों द्वारा किया जाता था। इनमें प्रथम उल्लेखनीय नगर प्रमुख है। इसके अतिरिक्त नगर प्रशासन में भाग लेने वाले राज्य की ओर से नियुक्त पदाधिकारी तथा स्थानीय समाज समितियाँ और समुदाय होते थे। कोटिल्य ने नगर के मुख्य अधिकारी को नागरक कहा है जिसे व्यापक अधिकार दिये हैं। यह अधिकारी नगर के भीतर अग्नि, मुख्यवस्त्र और स्वच्छता रखने के लिए उत्तरदायी था। उसे नगर निवासियों से कर लेने और नियमों के विरुद्ध पावरण करने वालों को दण्ड देने का अधिकार था। वह नगर में होने वाले कार्यों का पर्यवेक्षण करना था। वह दूसरों को कोई व उनके द्वारा भ्रष्टी या छोड़ दी गई वस्तुओं की रक्षा करना था। अपने उत्तरदायित्वों को निभाने में उसके द्वारा कोई समाजधानी नहीं करती जाती थी। मौर्य काल के बाद भी नगर प्रमुख की नियुक्ति की परम्परा बनी रही। जातकों में पुर के प्रमुख राजपुरुषों को नगर गुप्तिर कहा गया है। मनु स्मृति में नगर के प्रमुख अधिकारी को नगर में होने वाली प्रवेश घटना की देखरेख करने वाला कहा गया है। नगर की रक्षा और दुर्गों का दमन उसके दो मुख्य कार्य थे। इस अधिकारी ने आज्ञा की जानी थी कि उसका व्यवहार नगर निवासियों के साथ सहानुभूति और आत्मीयता से पूरा हो।

नगर प्रमुख के अनिर्दिष्ट पर्यन्तक में कुछ अन्य राजपुरुषों के भी नाम मिलते हैं। इनका पर्याप्त व्यवहार बहुत होता था जो कि नगरों में वेचो जाने वाली वस्तुओं का मुख्य निर्धारण करता था। मुरास्सस द्वारा राज्य के निदर्शों के अनुसार मदिरा के अथ विषय तथा प्रयोग का सम्बन्ध किया जाता था। मृत्यावस्था पर देखा था कि मात वेचने वाले हट्टियों को निदान कर हरण मात वेचते हैं कि नहीं। गणितवाच्य गणितवाच्य का अर्थ का निर्धारण

करता था और उन पर कर लगाता था। नावाध्यक्ष विदेगी यात्रियों से शुल्क वसूल करता था।

नगर में जनसंख्या के विवरण को सुरक्षित रखने की व्यवस्था थी। कौटिल्य ने जनसंख्या कार्यालय का उल्लेख किया है। उनमें जन गणना करने वाले गोत्र तथा स्थानिक नाम के दो राज पुरुषों का उल्लेख किया है। प्रत्येक घमंगाला धनने यहाँ रहने वालों के नाम और प्रत्येक नागरिक धनने प्रतिधियों के नाम की सूचना इन अधिकारियों के पास नेत्रते थे।

नगरपालिका के कर्तव्य

नगरों का शासन करने वाली संस्था पौर कहलाती थी। मार्वेल के लेखों में, शिष्यावधान में, रामायण में तथा कुछ अन्य ग्रन्थों में इस शब्द का इसी रूप में प्रयोग किया गया है। इस मना के द्वारा सार्वजनिक कल्याण का कार्य किया जाता था। बृहस्पति के अनुसार यह नगर में शान्ति और व्यवस्था का कार्य करती थी। यह सार्वजनिक उपयोग की इमारतें बनवाती थी। इसके प्रतिरिक्त बाजारों का मूल्य नियंत्रण, बन्दरगाहों का पर्यवेक्षण एवं मन्दिरों की देखभाल भी इसके द्वारा की जाती थी। मैगस्थनीज के कथनानुसार पाटलिपुत्र की नगर सभा के ६ विभाग थे तथा प्रत्येक विभाग में ५ सदस्य होते थे। पहला विभाग औद्योगिक कला तथा दूसरा विभाग विदेशियों की सुविधा की देखरेख करता था। तीसरा विभाग प्रजा के जन्म-मरण का विवरण रखता था एवं चौथा वारिज्य एवं व्यापार का संचालन करता था। पाँचवाँ व्यावसायिक विकास का पर्यवेक्षण तथा छठा बाजार में नाप-तौल की जाँच करता था। नगर सभा एक पृथक कार्यालय में अपनी बैठकें करती थी। सम्भवतः नगर सभा की एक मुद्रा भी होती थी।

पुरों के मुख्य अधिकारी पुरपाल की नियुक्ति राजा के द्वारा की जाती थी। पुरपाल स्वयं ही सेना-नायक होता था। इसे शासन कार्यों में मदद देने के लिए एक गैर-सरकारी संस्था हुआ करती थी। इसमें प्रायः सभी व्यवसायों के प्रतिनिधि होते थे। कनी-कनी पुर को मलग-जलग बाढ़ों में विभाजित कर दिया जाता था। नगरपालिकायें जनप्रिय निगम, पौर तथा जनपदों की नागरिक संस्थाएँ, व्यापारिक एवं औद्योगिक गिल्ड्स आदि अनेक नगर निकायों का संगठन प्राचीन भारत में किया गया। इन निकायों द्वारा वे कार्य किये जाते थे जिनकी व्यक्तिगत प्रयास द्वारा सम्पन्न नहीं किया जा सकता था तथा जिनके लिए सामूहिक प्रयास आवश्यक था। बृहस्पति के अनुसार ये कार्य थे—सार्वजनिक नवनों, मन्दिरों, तालाबों, धाराम-गृहों, कुओं, पूजा स्थलों आदि की व्यवस्था करना, बदमाज व्यक्तियों से नगर की रक्षा तथा दुःखियों की सहायता आदि। नगरपालिकायें विभिन्न स्रोतों से धन प्राप्त करती थीं। इनके सदस्यों द्वारा दान किया जाता था। सार्वजनिक निर्माण के कार्यों से उन्हें ज्ञान प्राप्त होता था। दण्ड रूप में भी वे नागरिकों से धन प्राप्त करती थीं। इनकी आय का मुख्य स्रोत नगरपालिका सीमा में बेची जाने वाली वस्तुओं पर चुंगी महसूल था। आधुनिक साधनों के

अपमान होने पर ये सभी भी आवश्यकता के अनुसार उन्हें से मतनों की अपेक्षा राज्य से अधिक महत्वता या सत्ता थी।

ग्रामों में गटसिपुत्र की प्रति प्रयोध्यातनर के मन्त्र-प में भी कुछ जानकारी प्राप्त होती है। महर्षि वाल्मीकि ने लिखा है कि राजा दशरथ को राजधानी दुर्गम स्थिति तथा नदियों में युक्त जल के लिए दुर्गम थी। प्रयोध्या की मांगों में विभाजित थी—पुरु और राष्ट्र। राजधानी में सेना का मुख्य केन्द्र होने के कारण वह दुर्गम सुरक्षित रहनी थी इसी कारण उसे पुर या दुर्ग कहा जाता था। पुर का जगमग और नाम की एक स्थानीय संस्था द्वारा बिना जाता था। और एक प्रकार का नगर नियम था। इसके द्वारा नियमित जाने वाले कार्य थे—नगर-निरीक्षण मांगों की रचना एवं व्यवस्था, स्वच्छ पानी की व्यवस्था, सफाई, गलियों में प्रवाह मार्ग-निरूपण मतनों की व्यवस्था, मांगों पर चलने वालों का नियमन, नगर की सजावट, जाँच की व्यवस्था आदि आदि।

(B) गाँवों का स्थानीय प्रशासन [The Local Government of Villages]

प्रो० अरसेकर का कहना है कि “प्रति प्राचीन काल से ही भारत के ग्राम निवास व्यवस्था की धुरी रहे हैं।”^१ शुक् ने गाँवों की परिभाषा देते हुए बताया है कि जहाँ से एक सहस्र बीघे के पथ की आय हो वह गाँव है।^२ कोट्टिय का कहना है कि कौम दो भाग की सामा में गाँव बसाया जाये जिनमें शूद्र तथा विमान अधिक हों, सो म मेकर पाँच सौ सब कुल हों तथा जो गाँव एक दूत की रक्षा करने में समर्थ हो। इन गाँवों की सामा नदी, पर्वत, वन याई प्रथवा गुफा, सगु बाँध या वृक्षों से बनायी जाये।^३ वैदिक काल में राज्यों का अधिकार छोटा होने के कारण गाँवों का महत्त्व और भी अधिक था। राज्य का अधिकार बड़े ज्ञान के बाद भी अधिकतर लोग गाँव में ही रहते थे अतः इनका महत्त्व बना रहा। समाज और महामारण में भी गाँव का अधिकारियों का नाम आया है। वैदिक कालीन ग्रामों का अधिकारी ग्रामणी होता था जिसे स्थानीय जनता का माना रिता समझा जाता था।

गाँवों के प्रशासन का रूप प्रजासाम्यिक था। राजा बुधुद भुवर्षी आदि विद्वानों का मत है कि प्राचीन भारत गत्ता के केन्द्रीकरण में विश्वास नहीं करता था परन्तु सामूहिक स्वशासन में था जिनके लिए रिटोरीयल व्यवस्था थी। उस समय का प्रत्येक गाँव स्वशासित था। गाँव की राजनीति पर राज्य में होने वाले राजनैतिक उत्तारोत्थाव का अधिक प्रभाव नहीं

१ प्रो० अरसेकर, पूर्वोक्त पुस्तक, पृष्ठ-११८

२ शुक्-जीनि, १/१६२

३ अर्से-साकर, २/१/२-४

होना था। मंगल्यनीज आदि विदेशी विद्वानों द्वारा भी यह माना गया है कि भारतीय ग्राम छोटे-छोटे आत्म-निर्भर गणतन्त्र थे। कृषि कार्य को इतना पवित्र माना जाता था कि राजनैतिक सहाय्यों में भी खेतों को यथा शक्ति नुकसान नहीं पहुँचाया जाता था।

शुक्र ने प्रत्येक गांव में ६ राज्य कर्मचारी रखने की कहा है—गांव का अधिपति, सुरक्षा अधिकारी, राज्य की कृषि सम्बन्धी धाय लेने वाला, सेवक प्रतिहार तथा व्यापारिक वस्तुओं पर शुल्क लेने वाला।

गांव का अधिपति

गांव का अधिपति अपनी मुखिया अपने निर्देशन एवं निरीक्षण में गांव के शासन को संचालित करता था। विभिन्न समर्थों एवं स्थानों में इस अधिकारी के लिए भ्रमण-भ्रमण संज्ञाओं का प्रयोग किया गया है। सामान्य रूप से एक गांव का एक ही अधिपति होता था। इसका पद वंश परम्परागत था। उत्तराधिकारी के अयोग्य होने पर किसी अन्य सम्बन्धी को यह पद दिया जा सकता था। यह पद साधारणों को नहीं वरन् क्षत्रियों को दिया जाता था। कभी-कभी वैश्यों को भी यह पद सौंप दिया जाता था।

गांव के अधिपति का मुख्य कार्य गांव की रक्षा करना था। यही कारण है कि इस पद को क्षत्रियों को दिया जाता था। गांव के स्वयं सेवक दल एवं पहरेदारों का वह नेतृत्व करता था। ऐसे अनेक उदाहरण मिलते हैं जबकि गांव के अधिपति तथा स्वयं सेवक दल के सदस्यों ने गांव की रक्षा में अपने प्राण तक न्योछावर कर दिये थे।

अधिपति का दूसरा महत्वपूर्ण कार्य था सरकारी करों का संग्रह करना। वह ग्राम पंचायत का गदेन अध्यक्ष होता था। यह गांव का सबसे प्रभावशाली व्यक्ति होता था। सरकार के प्रति जवाबदेह होते हुए भी वह जनता का तथा जनता के लिए एक अधिकारी होता था।

अन्य अधिकारी

अधिपति के कार्यों में सहायता के लिए अन्य अधिकारी भी होते थे। गांव पंचायत के निर्णयों का अभिलेख तथा जिले एवं सरकार के अधिकारियों के साथ हुए पत्र व्यवहार की प्रतिलिपि रखने का कार्य गांव का मुनीम करता था। इसे वृत्ति के रूप में कर भुक्त भूमि दी जाती थी।

गांव के प्रायः सभी सद् गृहस्थों को ग्राम समा की सदस्यता का अधिकारी माना गया था। महाराष्ट्र, कर्नाटक एवं तमिल देश में इसे त्रियाम्बित रूप प्रदान किया गया।

ग्राम्यस्तर की अन्य संस्थाएँ

मुक्त काल में कुछ प्रांतों में ग्राम समितियों का विकास हो चुका था। ये मध्यभारत में पंचमण्डली तथा बिहार में ग्राम-जनपद बही जाती

थी। इनकी नियमित बैठकें हुआ करती थीं तथा महसूलपूर्ण निलंबन लिए जाते थे। देश के कुछ राज्यों में ग्राम वृद्धों द्वारा शासन कार्य संचालित किया जाता था। प्रो० बलदेवराय का कहना है कि "गुप्त काल तथा उसके बाद में विहार, राजपूताना, महाराष्ट्र तथा बर्माटन में ग्राम सभाओं की कार्यकारिणी समितियाँ भी कायम हो चुकी थीं। पर स्मृतियों और उर्दीनों दोनों में इनके संगठन से संबंधित कोई जानकारी प्राप्त नहीं होती।"

प्राचीन भारत में इन ग्रामीण तत्वाओं के लिए यदि कोई निर्वाचन किया जाता था तो उस पर आज की तरह से दृढ़दृष्टी साम्प्रदायिकता आदि का प्रभाव नहीं होता था। गांव के सदस्यों की सभा में जातिपाति के भेदभाव का प्रसर अभिष नहीं होता था। मराठा शासन काल की ग्राम पंचायतों के फैसलों पर अज्ञातों तथा यहां तक कि सुत्रों तक के हस्तक्षेप मिलते हैं। ग्राम पंचायतों के कार्य

प्राचीन भारत में ग्राम पंचायतों के द्वारा घनेक कार्य किये जाते थे। प्रो० बलदेवराय ने विस्तार के साथ इनका वर्णन किया है। उनके मतानुसार ग्राम पंचायतों निम्नलिखित कार्य करती थीं—

१. भूमि कर वसूल करना—भूमि कर वसूल करने का दायित्व पूरी तरह से ग्राम पंचायतों का था। सूला या बाड़ आदि की स्थिति में वह लगान माफ कर सकती थी। कर वसूल करने के लिए विभिन्न तरीकों को अपनाया जा सकता था।

२. ऊपर भूमि का स्वामित्व—गांव की ऊपर भूमि का स्वामित्व ग्राम पंचायत करती थी। राज्य द्वारा इस भूमि को ग्राम पंचायत की अनुमति के बिना नहीं बेचा जा सकता था। स्वयं पंचायत द्वारा भी ऐसी भूमि के बेचने का विवरण प्राप्त होता है।

३. भूतलों को दूर करना—ग्राम पंचायतों को ग्वाय के क्षेत्र में व्यापक शक्तियाँ थीं। यद्यपि गांधीर अपराध के मामले इनके अधिकार क्षेत्र की सीमा से बाहर थे। हीवानी ग्रामों में इनके अधिकारों की कोई सीमा नहीं थी। पंचायतों की व्यापक ग्वायिक शक्तियों का कारण तत्कालीन अराजकता या राजकीय ग्वायिकों के प्रभाव को नहीं माना जा सकता। स्वयं राज्य की नीति ही यह थी कि पंचायतों को ग्वाय के क्षेत्र में अधिक शक्तियाँ मारी जाये। पंचायतों के निलंबन के विरुद्ध धरील की जा सकती थी, किन्तु इसकी सफलता की आशाओं पर्यस्त मन्द होती थी।

४. देवालयों का प्रबंध—ग्राम गांव में देवालयों की देख रक करने के लिए कोई अलग व्यवस्था नहीं होती थी वहाँ पंचायत अथवा उमरो बिनी उत्तराभिनि द्वारा यह कार्य किया जाता था।

५. चौकियों की स्थापना—इसके द्वारा आसन्नकामन्द लोगों की आरुत पूरी करने के लिए उनकी आलु दिया करण पर १ अणु, देर की मातिर पंचायत द्वारा सार्वजनिक भूमि को विरवी रण दिया जाता था।

६. सार्वजनिक हिन की योजनाएँ—गांव के उत्तरादन को बड़ लिए ग्राम पंचायत योजना बनाती थीं। इसके लिए वे अन्ती तथा ऊपर भूमि

को कृषि योग्य बनाने का प्रयास करती थीं। ये मढकों की मरम्मत, पेय जल के कुए तथा धर्मशाला आदि की व्यवस्था भी करती थीं।

७. सांस्कृतिक एवं साहित्यिक विकास—ग्राम पंचायतें अपने क्षेत्र के निवासियों को मौनिक सुख साधन उपलब्ध कराके ही संतोष नहीं कर लेती थी, वरन् ये नागरिकों के सांस्कृतिक एवं साहित्यिक विकास के लिए भी सक्रिय योगदान करती थी।

ग्राम पंचायतों के उपर्युक्त कार्यों को देखने के बाद प्रो० फलतेकर का यह कथन सार्यक प्रतीत होता है कि "प्राधुनिक काल में हिन्दुस्तान या योश्वर-भ्रमरीका में ग्राम संस्थाओं को कितने अधिकार प्राप्त हैं उनमें कहीं अधिक इन प्राचीनकालीन ग्राम संस्थाओं को ये और इनकी रक्षा करने में वे हमेशा साक्ष्यान रहनी थीं। ग्रामवासियों के प्रभुत्व और उनकी मर्वाङ्गीण मौनिक, नैतिक और धार्मिक उन्नति के साधन में इनका माय प्रशंसनीय और महत्त्वपूर्ण था।"^१

अन्य स्थानीय संस्थाएँ [Other Local Bodies]

स्थानीय स्तर पर उपर्युक्त के अतिरिक्त भी संस्थाएँ हाती थीं जो कि जनता की सामूहिक प्रवृत्ति एवं मिल-जुल कर काम करने के प्रयास का परिणाम थी। इन संघों की पारस्परिक सहायता एवं रक्षा के उद्देश्य से बनाया जाता था। इनका आधार निवास स्थान, रक्त सम्बन्ध एवं व्यवसाय आदि होना थे। कुल, श्रेणी एवं पूग द्वारा स्थानीय स्तर पर न्याय एवं अन्य मुद्दियों प्रदान करने का प्रयास किया जाता था। कुल सम्भवतः एक ही परिवार के सदस्यों के समूह को कहा जाता था। आचार्यों ने इसे परिवार के सदस्यों की बैठक माना है। स्वशासन की संस्थाओं में इनका कोई विशेष हाथ नहीं होता था तो भी राजाकुमुद मुखर्जी तथा दीक्षितार आदि इनको स्वशासन की संस्थाओं में स्थान देते हैं। श्रेणी व्यावसायिक समिति को कहा जाता था। इसके अपने रीति-रिवाज होते थे जिनको स्मृतियों में श्रेणी धर्म कहा गया है। अपने सदस्यों के मतभेदों का निपटारा यह श्रेणी धर्म के अनुसार ही करती थी। महाभारत ने गण को श्रेणी का पर्यायवाची माना है। श्रेणी जैसे व्यावसायिक संघों का अस्तित्व यह साबित करता है कि प्राचीन भारत में सहकारिता के मिडान्त की मान्यता दी गई थी। पूग के बारे में राजा कुमुद मुखर्जी का कहना है कि यह एक विशेष प्रकार का मध था। इनमें अनेक जातियों के लोग होते थे जिनका कोई निश्चिन् व्यवसाय या जीवन-यापन का साधन नहीं था जो धन और आनन्द प्राप्त करने के सामान्य लक्ष्यों की प्राप्ति के लिए मिलते थे।^२ दन स्थानीय संगठनों अथवा समितियों का मुख्य काम स्थानीय ऋणों का निपटारा करना था।

१. प्रो० फलतेकर, पूर्वोक्त पुस्तक, पृष्ठ-१८३

२. "पूगाः समूहाः मित्र बातीनाम्।"—मित्राक्षरा

स्थानीय सस्याओं व केन्द्रीय सरकार

नगरों तथा गांवों की स्थानीय सस्याओं पर्याप्त स्वतंत्रता एवं स्वायत्तता का उपयोग करती थी। यातायात के साधनों के अभाव में तथा राजनैतिक जीवन की अस्थिरता में समस्याओं के बाहुल्य के कारण केन्द्रिय सरकार इन सस्याओं के कार्यों में हस्तक्षेप करना न ता उचित समझती थी और न ही वह कर सकती थी। स्थानीय स्तर की यह स्वायत्तता इतनी भी न थी कि इसे अराजकता या अव्यवस्था में बदला जा सके। अधिकांश स्थानीय अधिकारियों की नियुक्ति राज्य सरकार द्वारा की जाती थी। सामयिक पर्यवेक्षण एवं गुप्तचरों के द्वारा इन पर अव्यवस्था नियंत्रण रखा जाता था। ग्रामों तथा नगरों के अधिकारियों के ऊपर एक सचिव रहने की कहा गया जो कि घम का जानकार हो सदैव जागृतक रहे और सरस स्वभाव वाला हो। जिस प्रकार नक्षत्रों के ऊपर ग्रह रहते हैं उसी प्रकार सचिव उन सबकी स्वयं देखभाल करे। सचिव की चाहिए कि वह गुप्तचरों के माध्यम से स्थानीय अधिकारियों के हालचाल जानता रहे। षठ, हिमक पापी एवं पराये घन को लूटने वालों से जनता की रक्षा करना राज्य का मुख्य दायित्व है।

गांवों में स्वायत्त शासन को व्यवस्था करके छोटे-छोटे गणतन्त्र बनाना का प्रयास तो किया गया था किन्तु इसका धर्म यह नहीं था कि यह प्रणामनिक गतिरोध को जन्म दे। शासन व्यवस्था में एक जमीर के जैसा एकीकरण था। राजा के द्वारा एक गांव, दस गांव, बीस गांव, सौ गांव तथा सहस्र गांवों के अधिपति नियुक्त किये जाते थे। गांव में किसी प्रकार की गड़बड़ी होने पर एक गांव का अधिकारी दस गांवों के अधिकारी को सूचना देना था, दस ग्राम का अधिकारी बीस ग्राम के अधिकारी से और दस प्रकार जमान करने से ऊंचे अधिकारी से जाकर नीचे के अधिकारी अपने क्षेत्र की गड़बड़ी की सूचना देते थे।

स्थानीय सस्याओं एवं केन्द्रीय सरकार के मध्य स्थित सम्बन्धों के बारे में प्रो० अमर्तेकर का यह बयान सत्य है कि "केन्द्रीय सरकार की केवल साधारण निरीक्षण एवं नियंत्रण का अधिकार था। ग्राम प्रबन्ध की पूरी जिम्मेदारी ग्राम सभा या पंचायत पर ही थी और उसे अधिकार भी बहुत थे।" स्थानीय सस्याओं स्वयं की परम्पराओं, रीति रिवाज एवं नियमों के अनुसार कार्य करती थी।

गणराज्य अथवा प्रजातंत्र

[THE REPUBLICS]

ऐतिहासिक काल में हिन्दू राज्य व्यवस्था का रूप क्या था यह एक अनुमान का विषय है जो कि प्राचीन ग्रन्थों में प्राप्त सामग्री के आधार पर लगाया जा सकता है। मात्र अधिकांश विद्वान इस बात से सहमत हैं कि प्राचीन भारत में प्रजातन्त्रात्मक शासन व्यवस्था का प्रचलन था; किन्तु यह व्यवस्था राजतन्त्र की पूर्ववर्ती है अथवा अनुवर्ती है इस सम्बन्ध में वे मतभेद नहीं हैं। एक ओर तो डा० जायसवाल हैं जिन्होंने अनेक प्रमाण देकर यह सिद्ध करने का प्रयास किया है कि गणतन्त्रों का उदय प्रारम्भिक वैदिक काल तथा राजतन्त्र के बाद हुआ। प्रारम्भिक वैदिक साहित्य में केवल राज-सत्ता का ही उल्लेख किया गया है। यह इसलिये हुआ होगा क्योंकि वैदिक युग के प्रारम्भ में केवल राजाओं के द्वारा ही शासन हुआ करता था। वैदिक युग के बाद यह शासन व्यवस्था छोड़ दी गई तथा मिश्र-मिश्र स्थानों में प्रजातन्त्रात्मक शासन व्यवस्था को अपनाया गया। अनेक पक्ष के समर्थन में डा० जायसवाल का कहना है कि महामारुत के अनुसार वैदिक युग में केवल राजा द्वारा शासन करने की परम्परा थी। दूसरे, ऋग्वेद तथा भगवद्गैय में विभिन्न स्थानों पर राजा की स्तुति की गई है। तीसरे, नैगस्पतीज द्वारा मुनी हुई परम्परागत बातों से यही सिद्ध होता है कि यहां प्रजातन्त्र का प्रचलन प्रारम्भिक वैदिक काल के बाद हुआ होगा।^१ चौथे, प्रजातन्त्रात्मक शासन के प्रमाण परवर्ती वैदिक साहित्य में प्राप्त होते हैं।

डा० जायसवाल का यह मत दूसरे विद्वानों को मान्य नहीं है तो भी यह तो सभी मानते हैं कि प्राचीन भारत में गणतन्त्रात्मक शासन का अस्तित्व था। डा० बी० पी० बर्न के कथनानुसार प्राचीन भारत की गणतन्त्रीय संस्थाओं का परिचय प्राप्त कर उन विद्वानों को आश्चर्य होता है जो कि निरंकुश धर्मतन्त्रात्मक और स्वेच्छाचारी शासन का एशिया में सरकार का एक

१. कई पीढ़ियां बीतने पर नृपतन्त्र समाप्त हो गया तथा उसका स्थान प्रजातन्त्रात्मक शासन व्यवस्था ने ले लिया—एरियन, अध्याय—६

मात्र ही मानते हैं।^१ विनय कुमार सरकार के कथनानुसार भारतीयों का संस्था विषयक अनुभव केवल राजतन्त्र के क्षेत्र तक ही सीमित न रहा। हिन्दू संविधान का विकास गणतन्त्रात्मक प्रथवा अप्रजातन्त्रात्मक दिशा में भी हुआ। भारत के प्राचीन इतिहास में कम से कम तीन काल ऐसे रहे हैं जब कि हिन्दूओं ने यूनानी एवं रोमन साम्राज्य से पूर्व कालीन दग के गणों प्रथवा सङ्घों का विकास किया।^२ प्राचीन राज्यों में गणराज्यों के अस्तित्व का विभिन्न प्रकार के प्रमाणों द्वारा सिद्ध किया गया है। अधिकांश भारतीय विद्वान जायसवाल की इस बात को मानने के लिए तैयार नहीं हैं कि गणतन्त्र राजतन्त्र का परिवर्ती है। उनकी यह मान्यता है कि "भारतीय विद्वानों ने सर्वप्रथम जनतन्त्र शासन की ही कल्पना की थी। भारत में राज्य की उत्पत्ति सर्वप्रथम जनतन्त्र के रूप में ही हुई थी और वैदिक काल में ही जनतन्त्र का रूप पूर्णतः विकसित हो चुका था। कालान्तर में जनतन्त्र शासन में कुछ दोष उत्पन्न हो गये, इस कारण जनतन्त्र के रूप में भी कुछ परिवर्तन करने पड़े और शासन का रूप जनतन्त्र से राजतन्त्र की ओर झुका।"^३

इस सम्बन्ध में दूसरा प्रश्न यह उठता है कि क्या प्राचीन भारतीय गणराज्यों की आज की भाषा में प्रजातन्त्र या लोकतन्त्र कहा जा सकता है। इस सम्बन्ध में कुछ का कहना है कि प्राचीन भारत में प्राण गणराज्य केवल जन राज्य प्रथवा शान्ति राज्य थे। उस समय प्रजातन्त्र जैसी कोई व्यवस्था नहीं थी केवल राजतन्त्र कायम था। इस मत में प्रांशिक सत्यता है। यह सत्य है कि प्राचीन भारत के यो धेय शाक्य मालव आदि गणराज्यों की हम आज के लोकतन्त्र के समरूप नहीं मान सकते, क्योंकि आज के उन्निशीस लोग प्रजातन्त्र की भांति इन गणराज्यों की शक्तियाँ सामान्य जनता के हाथ में नहीं थी। इन व्यवस्थाओं को हम प्रजातन्त्र बतल इसलिए कह सकते हैं, क्योंकि इनमें शासन की सर्वोच्च शक्तियाँ राजतन्त्र की तरह किसी एक व्यक्ति में न होकर किसी समूहगण प्रथवा परिषद के हाथ में होनी थीं। त्रिनिका सत्यां भिन्न भिन्न रहती थी। जन सामान्य का शासन प्रजातन्त्र का एक आदर्श रूप हो सकता है किन्तु वास्तविक व्यवहार में इसकी उन्नति बहुत कम हो पाती है। समाज का एक वर्ग बच जाता है जिसे शासन की कोई शक्ति नहीं सौंपी जाती। प्राचीन भारत में स्थित गणराज्य व्यवस्था का राजतन्त्रात्मक शासन व्यवस्था नहीं कहा जा सकता। यह श्रुद्ध रूप से जनतन्त्रीय मान्य था, क्योंकि इसका अपना विशेष रूप था और उसमें सगठन और निर्वाचन की निम्न प्रणाली थी।

1. V. P. Verma, Studies in Hindi Political thoughts and its metaphysical foundations Page-31.

2. B K Sarkar, op. cit., Page-136

3. डा० देशदत्त शुक्ल, प्राचीन भारत में जनतन्त्र, हिन्दी समिति, लखनऊ, १९५५, पृष्ठ १३

प्रजातन्त्र राजतन्त्र का पूर्ववर्ती है

प्राज प्रायः अधिकांश विद्वान् इस बात में सहमत हैं कि भारत में सर्वप्रथम जनतन्त्र का उदय हुआ और राजतन्त्र उसका विकृत रूप था। भारतीयों के मन में जनतन्त्र के प्रति भक्ति मानना आदिकाल से रही है और समय-समय पे इसे वास्तविक जीवन में उतारते रहे हैं। जब कभी भारतीय राजनीति से जनतन्त्रात्मक व्यवस्था मिली तो इसके साथ ही जनतन्त्रीय भावना समाप्त न हो सकी। सम्भवतः यही कारण है कि राजतन्त्रीय शासक भी जनता की स्वीकृति से शासन चलाने में रुचि लेते थे। भारतीय जनता में स्वतन्त्रता की भावना का अस्तित्व महात्मा गांधी प्रताप और शिवाजी के कठोर संघर्षों में जनता के सहयोग से प्रमाणित होता है। भारतीयों में जनतन्त्रात्मक भावना स्वाभाविक एवं अन्तर निहित है।

विभिन्न प्रमाणों के होते हुए भी भारतीय गणराज्य व्यवस्था के सम्बन्ध में जो भ्रम होता है उसके विभिन्न कारण हैं। इसका पहला कारण तो यह है कि प्राचीन भारतीय साहित्य जनतन्त्रात्मक व्यवस्था का सर्वोच्च अधिकारी के लिए भी राजा शब्द का प्रयोग करता है। ऐसी स्थिति में उस शासन व्यवस्था के रूप के सम्बन्ध में भ्रम होना स्वाभाविक है। न केवल विदेशी लेखक बल्कि अनेक भारतीय विद्वान् भी राजा शब्द को देखकर शासन व्यवस्था को राजतन्त्रात्मक मान लेते हैं। दूसरे वैदिक साहित्य ने राजा की स्तुति करते समय उसे देवताओं के समान माना है। विभिन्न लेखक इसे राजा के देवीय अधिकारों का प्रतीक मानते हैं जबकि तथ्य यह है कि प्राचीन भारतीयों ने अधिकार पर इतना बल नहीं दिया था, जितना कि कर्तव्यों पर। राजा को देवताओं के समान मानकर भी ग्रन्थकारों ने उसके कर्तव्यों के बारे में ही रुचि ली है। मनु ने स्पष्ट रूप से बताया है कि प्रभु प्रभु देवताओं की उपमाओं से राजा के इन इन कर्तव्यों का बोध होना है। तीसरे, प्राचीन भारतीय शासक के पद की वंश परम्परागत बनाने में रुचि लेते थे। उन्हें विश्वास था कि मनुष्य के जीवन पर पैतृक गुण विशेष प्रभाव रखते हैं। यही कारण है कि राज पद पर निर्वाचन करते समय राजपुत्रों की विशेष रूप से योग्य समझा जाता था। फलतः विभिन्न निर्वाचन पद भी वंश परम्परागत बन जाते थे। चौथे साहित्य में इस बात के पर्याप्त प्रमाण हैं कि शासन के रिवत स्थानों के लिए निर्वाचन करते समय पहले पूर्व अधिकारी के पुत्रों की योग्यता को देखा जाता था तथा जहाँ तक सम्भव हो सके उन्हीं में से किसी को नियमित किया जाता था। चौथे प्रारम्भ में वर्ग व्यवस्था का आधार कर्म होने के कारण ग्राम्य करने वाले समस्त व्यक्तियों का वर्ग क्षत्रीय मान लिया जाता था। दूसरी जाति के लोग भी जब प्रजासत्तीय पदों को प्राप्त कर लेते थे तो वह क्षत्रीय मान लिये जाते थे। इस प्रकार केवल क्षत्रीय ही प्रशासनिक पदों पर स्थित मिलते हैं।

इन समस्त कारणों से कई बार यह भ्रम हो जाता है कि प्राचीन भारत की शासन व्यवस्था गणतन्त्रात्मक नहीं थी, जिसमें कि शासकों की जनता द्वारा निर्वाचित किया जाता हो बल्कि यह राजतन्त्रात्मक थी जहाँ कि

शासक एक ही जाति का और बहुधा वंश परम्परागत होता था । इस मत को केवल मृगमरोचिका मात्र कहा जा सकता है । असल में तथ्य यह है कि विधि की प्रधानता और शक्ति पृथक्करण का सिद्धान्त भारतीय राज्य दर्शन में इतना अधिक महत्व रखते थे कि भारतीय राजनीति में यथाधिकार का महत्व गौण समझा गया । इससे प्रकट है कि भारतीय जन-तन्त्रीय शासन का अपना निजी रूप रहा है और उसके संगठन और निर्वाचन की अपनी प्रणाली रही है ।

अध्ययन की कठिनाईयाँ

भारतीय राज्य व्यवस्था के जनतन्त्रात्मक रूप को समझने के मार्ग में कुछ अन्य कठिनाइयाँ भी हैं । पहली बात तो यह है कि विषय की समझने के लिए प्राप्त साधनों पर्याप्त अल्प हैं । कौटिल्य ने तथा महाभारत के शान्ति पर्व ने जिन अनेक व्याचार्यों तथा उनके ग्रन्थों का उल्लेख किया है उनमें से बहुत कम ही प्राप्त हुए हैं । जो ग्रन्थ इन नामों से उपलब्ध होते हैं उनके मूल ग्रन्थों के होने में पर्याप्त सन्देह है । भारतीय राज्य शास्त्र के प्राचीन ग्रन्थ या तो नष्ट हो गये अथवा नष्ट कर दिये गये, जो भी ग्रन्थ उपलब्ध होते हैं वे भारतीय राजनीतिक विचारधारा को स्पष्ट करने में अपर्याप्त हैं ।

दूसरे, विभिन्न स्थानों पर खुदाई के द्वारा जो सिक्के प्राप्त होते हैं वे भी मूल ग्रन्थों के अभाव की पूरा नहीं कर पाते । उनमें से अनेक पर तो समय भी संकित नहीं है । इसके अतिरिक्त उनमें कोई स्पष्ट विवरण प्राप्त नहीं हो सकता । तीसरे, जो ग्रन्थ प्राचीन भारत में जनतन्त्रात्मक शासन व्यवस्था का उल्लेख मानते हैं उनकी शुद्धि के लिए अन्य कोई साधन प्राप्त नहीं हो पाती । वैदिक कालीन एवं महाभारत कालीन गणराज्यों का यहाँ तथा केवल नाम दिया गया है किन्तु पर्याप्त प्रमाण नहीं मिलते । चौथे, प्राचीन ग्रन्थों में गणतन्त्रात्मक ग्रन्थों का उल्लेख किसी सम्प्रदाय के माध्यम नहीं किया गया है । वैदिक साहित्य की जैती वरोधकारी थी । महाभारत आदि ग्रन्थों में भी केवल सकेतात्मक कौनी को अग्रणीय माना है । बौद्ध और जैन धर्म के साहित्य में प्राप्त राजनैतिक विवरण पर्याप्त है । ऐमो स्थिति में अध्ययनकर्ता को अनुमान के आधार पर धागे बुझना पड़ता है जिसमें त्रुटियों की पूरी सम्भावना होती है । इस सम्बन्ध में एक बात उल्लेखनीय यह है कि कौटिल्य के अर्थशास्त्र के पहने का ऐसा कोई ग्रन्थ प्राप्त नहीं होना जिसमें राजनीति का वैज्ञानिक ढंग से वर्णन किया गया हो । कौटिल्य और उसका परवर्ती साहित्य में राजतन्त्र को अध्ययन का मुख्य विषय माना गया है ।

जनतन्त्र के अस्तित्व के आधार

उपयुक्त सभी सीमाओं और कठिनाइयों के होते हुए आज यह बात स्वीकार की जाती है कि वैदिक काल से लेकर ५ वीं ईसवी शताब्दी तक भारत में जनतन्त्रात्मक शासन पद्धति को अनायास किया गया। वेदों की परोक्षवादी शैली के आधार पर यह अनुमान लगाया जाता है कि वैदिक काल में आधिक तथा क्षेत्रीय संस्थाएँ राजा का निर्वाचन करती थीं। निर्वाचित राजा को राज्यसभा के सदस्यों द्वारा स्वीकार किया जाना जरूरी था। निर्वाचन के समय चुनाव प्रचार किया जाना था। राजा के अधिकार उस समय इतने सीमित थे कि उस समय के राज्य को वास्तव में वर्गों का मध्य मानना ही उपयुक्त रहेगा। बाद के ब्राह्मण ग्रन्थों में राजा की उपमा अनेक देवताओं से की गई है किन्तु इसमें न तो राजा की देवी उत्पत्ति का प्रतिपादन होता है और न उनके व्यापक अधिकारों का। ये उपमाएँ राजा के कर्तव्यों का बोध मात्र करवाती हैं।

महामारत में विभिन्न राजतन्त्रीय राज्यों का उल्लेख मिलता है, किन्तु इसका अर्थ यह नहीं कि उस समय की शासन व्यवस्था राजतन्त्रात्मक थी। राजा शब्द का प्रयोग सामान्यतः शासक के लिए किया जाता था चाहे वह व्यवस्था राजतन्त्रात्मक हो चाहे प्रजातन्त्रात्मक हो। दोनों व्यवस्थाओं के बीच का अंतर उनके संगठन को देखकर जाना जा सकता है। स्मृतियों एवं धर्म शास्त्रों में राज्य के विभिन्न कर्तव्यों का उल्लेख किया गया है उनसे भी राजतन्त्र और गणतन्त्रात्मक शासनों का भेद स्पष्ट नहीं होता।

महामारत में वैराज्य, पारमेश्वर्य राज्य, गणराज्य एवं संघ राज्य आदि चार प्रकार के जनतन्त्रीय शासनों का उल्लेख है। महामारतीय कालीन जनतन्त्रीय राज्यों में यह सभी गुण थे, जिन्हें आज प्रजातन्त्र के लिए आवश्यक माना जाता है अर्थात् सभी वर्गों का प्रतिनिधित्व विधायनी शक्ति का पृथक्करण, न्याय की निष्पक्षता, सर्वोच्च सत्ता का जनता में निहित होना, माघण और संगठन बनाने की स्वतन्त्रता आदि। बौद्ध काल में आकर गणराज्यों में केवल अतिमिन्न वर्गों के प्रतिनिधि की ही स्वीकार किया गया। इस प्रकार गणराज्य व्यवस्था में सामंतवादी तत्वों का प्रभाव बढ़ा। शाक्य राज्य के सम्बन्ध में विद्वानों के बीच मतभेद है। अधिकांश विद्वान उसे राजतन्त्रात्मक व्यवस्था कहते हैं। दूसरी ओर डा० देवीदत्त शुक्ल आदि लेखकों ने यह सिद्ध करने का प्रयास किया है कि शाक्य राज्य जनतन्त्रीय राज्य था और उसका शासन बहुमत से होता था। इसी प्रकार लिच्छवी गणराज्य के सम्बन्ध में भी मतभेद है। यह राज्य सामन्त तन्त्रीय गणराज्य था। इस प्रकार गणतन्त्रात्मक शासन प्रणाली का रूप समय समय पर बदलता रहा है। डा० देवीदत्त शुक्ल के शब्द में "वैदिक कालीन गणराज्य महामारत के काल में कुलीन गणराज्य बन गया और बौद्ध काल में उसका रूप सामन्ती गणराज्य हो गया।"

सम्राट अशोक के शिलालेखों से जनतन्त्रात्मक शासन प्रणाली वाले राज्यों के अस्तित्व का आभास मिलता है। इन राज्यों की शासन प्रणाली

एव सगठन से सम्बन्धित अधिक सूचनाएँ प्राप्त नहीं होती। भारत के प्राचीन साहित्य में जनतन्त्र का अधिक उल्लेख नहीं मिलता। इस आधार पर यह मानना अनुपयुक्त होगा कि भारतीय विद्वानों की जनतन्त्र में रूचि नहीं थी। इसलिये प्राचीन भारतीय विचारक धर्म से प्रभावित, राजतन्त्र और जनतन्त्र को एक ही मानते थे। प्राचीन भारत में धरातलवैयक्तिक समस्याओं का जो महत्त्व प्राप्त था वह भी इस बात का प्रमाण है कि उस समय गणतन्त्रात्मक व्यवस्था कायम थी। समय के अनुसार इन धरातलवैयक्तिक समस्याओं का प्रचार कम होता गया।

हिन्दू प्रजातन्त्र के पारिभाषिक शब्द (Terms for Hindu Republic)

प्राचीन भारतीय ग्रन्थों में गणतन्त्रात्मक शासन व्यवस्था के लिए विभिन्न शब्दों का प्रयोग किया गया है। भारतीय जनतन्त्र में सबसे अधिक महत्त्व विधि की प्रधानता को दिया गया है। इसका कारण यह बताया गया है कि यहाँ आदिकाल से ही धर्म को सर्वोपरि माना गया है। विधि की प्रधानता के कारण प्राचीन भारतीय राज्य का रूप ऐसा बन गया जिसमें मताधिकार का कोई महत्त्व नहीं रहा। शासन का रूप चाहे जनतन्त्रात्मक हो चाहे राजतन्त्रात्मक, विधि का पालन करना ही उसकी ध्येयता की कसौटी माना गया है। राज्य विधि की शक्ति नियामित कर सकता था उसे बना नहीं सकता था। मताधिकार का महत्त्व न देने के कारण उसका आधार पर शासन व्यवस्था का नामकरण करना भी अधिक महत्वपूर्ण नहीं माना गया।

प्राचीन भारतीय ग्रन्थों में प्रजातन्त्र के लिए जिन पारिभाषिक शब्दों का प्रयोग किया है उनमें प्रमुख 'गण' शब्द है। डॉ० जयसवाल ने जैन साहित्यों में प्राप्त दोरिज्जाली एवं मण्णवाली शब्दों का इस्तेमाल किया है। उनके बयलानुसार ये शासन प्रणाली के व्यवस्थापक शब्द हैं। पहले शब्द का प्रयोग छन राज्यों के लिए किया जाता था जिसमें दो शासन शासन करने के और दूसरे शब्द का प्रयोग उपाय राज्यों के लिए किया गया था जिसमें मण या मण्डल का शासन होता था। प्रजातन्त्रात्मक शासन व्यवस्था के विषये प्रयुक्त किया जाने वाला दूसरा शब्द मण था। इन दोनों मूल शब्दों का विभिन्न स्थानों के साथ प्रयोग किया गया है। जनता के मताधिकार के आधार पर भारत में जनतन्त्रात्मक राज्यों का नामकरण किया गया। वैदिक उपाय राज्य को कहा गया जिसमें जनता के प्रत्येक व्यक्ति को मताधिकार दिया जाता था और इन प्रकार प्रत्येक व्यक्ति राज्य के शासन में प्रत्यक्ष रूप से भाग लेता था। गणराज्य वह राज्य था जिसमें संपूर्ण जनता मताधिकार प्राप्त थी किन्तु शासन का अधिकार केवल प्रतिनिधियों को प्राप्त था। कारमेरद्वय राज्य वह था जिसमें मताधिकार प्रत्येक व्यक्ति को दिया जाता था और शासन कार्य में प्रत्यक्ष रूप से भाग लेता था। कुलीन गणराज्य वह होता था जिसमें मताधिकार केवल कुलपतियों को प्राप्त होता था और प्रत्येक कुलपति शासन कार्य में प्रत्यक्ष रूप से भाग लेता था। सभ्य पर्वशी गणराज्य वह होने के लिए जिसमें केवल सामान्य ही मत देने का अधिकार रहने के और भी शासन

कार्य में भाग लेते थे। सभ राज्य शब्द का प्रयोग ऐसे राज्यों के लिए किया जाता था जिनमें एक से अधिक गणराज्य मिलकर शासन में ममान रूप में भाग लेते थे।

इस नामकरण से यह स्पष्ट हो जाता है कि प्राचीन भारत में मताधिकार की मस्या से लोग अनभिज्ञ नहीं थे किन्तु उसे अधिक महत्व देने का आवश्यकता नहीं समझी जाती थी। मताधिकार के प्रतिरिक्क आधुनिक प्रजातंत्र की एक अन्य विशेषता राजनैतिक दल माने जाते हैं। हिन्दू राज्य दर्शन में राजनैतिक दलों की कभी मान्यता नहीं दी है। महा राजनैतिक दल जनतन्त्रात्मक शासन चमाने के लिए आवश्यक नहीं माने गये हैं। किन्तु इसका यह अर्थ कदापि नहीं है कि प्राचीन भारतीय विचारों की भिन्नता अथवा उन्हें प्रकट करने की स्वतंत्रता में विश्वास नहीं करते थे। इसके विपरीत उनकी यह मान्यता थी कि विचारों की भिन्नता मानव जीवन की एक स्वाभाविक प्रवृत्ति है। ऐसा कोई भी विचारक नहीं होता जिसका मत अन्य विचारक से पूरी तरह मिलता हो। विचार प्रकट करने की स्वतंत्रता को प्राचीन भारतीयों ने इतना अधिक महत्व दिया कि समा में अपने विचार प्रकट न करने वाले को उन्होंने अत्यन्त निन्दित दृष्टि से देखा है। राजनैतिक दलों की स्थिति से आवश्यक नहीं कि जनतन्त्रात्मक मूल्यों की प्रोत्साहन मिले। सत्य तो यह है कि वैयक्तिक विचारों की अनिश्चित राजनैतिक दलों में स्वतन्त्र रूप में नहीं हो सकती। वहाँ दलगत स्वार्थ व्यक्ति के स्वतंत्र विचारों को दबा देते हैं। दलबन्दी तथा गुटबन्दी के कारण सभ राज्य निर्बल बन जाता है। यही कारण है कि हिन्दू राज्य दर्शन में राजनैतिक दलों की जनतन्त्रात्मक राज्यों की शक्ति क्षीण करने वाला माना है।

गण शब्द का अर्थ एवं महत्व

डा० जायमवाल के कथनानुसार गण शब्द का मुख्य अर्थ है समूह और इसलिए गणराज्य का अर्थ एक ऐसे राज्य से है जो कि समूह के द्वारा या बहुत से लोगों द्वारा संचालित किया जाए। प्रजातंत्र के लिए शक्तिशाली शब्द गणतंत्र पर्याप्त प्रचलित था। गण शब्द का प्रयोग ऋग्वेद में ४० बार, अथर्ववेद में ६ बार और ब्राह्मण ग्रन्थों में कई बार किया गया है। गण लोगों का एक समाज या समूह होता था, उसे गण इसलिए कहा जाता था क्योंकि उसमें उपस्थित व्यक्ति या तो एक निश्चित मस्या में होते थे अथवा उनकी गणना की जाती थी। इस प्रकार देखा जाय तो गण शब्द से समझ की प्रतीति होती है। वैदिक कालीन गण जनता का ऐसा समूह होता था जो कि समा के रूप में कार्य करता था। गण के नेता को प्रायः गणपति कहा जाता था। उत्तर वैदिक काल में गणों को एक निश्चित प्रदेश में बना हुआ बताया गया है किन्तु वैदिक काल में ये गण एक स्थान से दूसरे स्थान में घूमते फिरते थे तथा अवेशियों पर अधिकार करने के लिए निरन्तर युद्ध में रत रहते थे। विचारकों

का कहना है कि वैदिक काल के गणों को एक प्रकार से प्रागम्भिक जनतन्त्र प्रजातन्त्र माना जाता है।

गण एक संख्या सूचक शब्द है। ब्राह्मण ग्रन्थों में, रामायण में तथा जहाँ भी कहीं इस शब्द का प्रयोग हुआ है वह समूह के रूप में हुआ है। रामायण में पूर्व गण शब्द का प्रयोग प्रायः बराजर्ननिक सभाओं के लिए ही किया गया है। रामायण काव्य में घाबर घट गण बराजर्ननिक सभाओं के रूप में भली प्रकार समझित हो चुकें थे किन्तु राजनीति में भी इनके द्वारा भव्यपूर्ण मांग लिया जाना था। गण शब्द का विभिन्न भारतीय विद्वानों एवं ग्रन्थों में जिस अर्थ में प्रयोग किया गया है उसे देखने के बाद इस शब्द का अर्थ स्पष्ट हो जायेगा।

पाणिनी ने अपने ग्रन्थ अष्टाध्यायी में गण शब्द का कई बार प्रयोग किया है, किन्तु इसके अर्थ में अष्टाध्यायी में प्राधुनिक विचारों का भाव नहीं है। डा. डी. प्रार, मण्डारकर के मतानुसार पाणिनी ने गण तथा सभ का प्रयोग किसी निश्चित उद्देश्य से समष्टि व्यक्तियों के समूह अथवा किसी निश्चित कार्य के लिए समष्टि व्यक्तियों की संस्था के अर्थ में किया है। डा. के. पी. जयमवाल का मत है कि पाणिनी ने इन दोनों शब्दों को समान अर्थ का माना है। डा. मन्मथदास के मतानुसार पाणिनी ने गण शब्द का अर्थ जनतन्त्र ही माना है। डा. देवीदत्त शुक्ल के मतानुसार पाणिनी ने गण और सभ को विवेक सभाओं के लिए प्रयोग किया है और इन दोनों प्रकार की संस्थाओं को भिन्न-भिन्न माना गया है। गण और सभ नामक संस्थाएँ राजर्ननिक क्षेत्र में भी होती थी तथा प्रायिक प्रायिक और बराजर्ननिक क्षेत्र में भी।

महाभारत में गण शब्द का प्रयोग स्पष्ट रूप में गणराज्य के लिए किया गया है। शान्ति पर्व के अध्याय १०३ में गणों का अर्थ समझाया गया है। यहाँ घाबर गण बराजर्ननिक संस्था नहीं रह जाने। शान्ति पर्व में स्पष्ट रूप से इनको राज्य कहा गया है। समा पर्व में अर्जुन द्वारा गणों को जीत कर उन्हें करदायी बनाने की बात कही गई है। अमर की भाषा शब्द का प्रयोग समान गुरु शब्द व्यक्तियों के समूह के लिए किया गया है।

बौद्ध शास्त्र मुज्जसः जाणकों में गण शब्द का प्रयोग जिस रूप में किया गया है उसमें स्पष्ट हो जाता है कि गण का अर्थ किसी एगो सभा या साधारण समिति से है जिसमें निरन्तर भोग एवं हो जाने से। अर्जुन ने यह शब्द गणराज्य के लिए भी प्रयुक्त किया है और प्रायिक गण के अर्थ में। बौद्ध नाम में गण शब्द का प्रयोग जनतन्त्र राज्यों के लिए बहुत स्पष्ट प्रिय बन चुका था।

जैन साहित्य में भी गण शब्द का अर्थ ही प्रयोग किया गया है। यहाँ इसके तीन अर्थ लिये गये हैं—समाज गुण वाले प्राणियों का समूह, बराजर्ननिक संस्थाएँ और राज्य।

जब धर्म शास्त्रों की टीकाएं होने लगी थीं तब मध्य तक राज-नैतिक संस्था के रूप में गण का अन्त हो चुका था। किन्तु फिर भी इन टीकाकारों ने मॉनियर विलियमस तथा डा० फ्लीट की भांति गण शब्द को उपजाति [Tribe] समझने की भूल नहीं की है। वे उसे कृत्रिम संस्था ही समझते थे।

इस प्रकार ग्रन्थों में गण शब्द के सम्बन्ध में पर्याप्त मतभेद है। यह मतभेद मुख्यतया दो प्रकार का है। एक ओर वे विद्वान हैं जो कि गण और मध शब्द को पर्यायवाची मानते हैं जबकि दूसरी ओर ऐसे विचारक हैं जिनके मतानुसार ये दोनों शब्द समानार्थक नहीं हैं। वरन् सध की इकाई को ही गण कहा जाता था। गण और सध को पर्यायवाची शब्द मानने वाले विचारक भी उसके अर्थ के संबंध में एकमत नहीं हैं। डा० फ्लीट बहुत समय तक गण का अर्थ कविता मानते थे। डा० के. पी. जाजमव न ने इसका अर्थ गण-राज्य माना है। डा० नडारकर किसी निश्चित उद्देश्य के लिए संगठित व्यक्तियों के समूह अथवा संस्था को गण कहते हैं। डा० आर. सी. मजूमदार उस संस्था को गण कहना चाहते हैं जिसका सम्बन्ध नियम और विधियों से है। डा० यू. एन. घोसाल इस शब्द को माधारण एवं विशेष दो अर्थों में प्रयोग करते हैं।

संघ शब्द का अर्थ एवं महत्व

जो विचारक गण और मध शब्द को पर्यायवाची नहीं मानते वे संघ शब्द का अलग से अर्थ देना आवश्यक समझते हैं। डा० देवीदत्त शुक्ल के मतानुसार गण के समान ही संघ शब्द भी तीन विभिन्न अर्थों में प्रयुक्त किया गया है। इसका सामान्य अर्थ समूह है। किसी भी उद्देश्य के लिए एकत्रित व्यक्तियों को समूह कह दिया जाता है। सध शब्द को विशेष अर्थों में अराज-नैतिक संस्थाओं के लिए प्रयुक्त किया जाता है जैसे व्यापारिक संघ या धार्मिक संघ। इस शब्द का परिभाषिक अर्थ में प्रयोग संघ राज्य के लिए किया जाता है। ऐसे राज्य का गठन एक से अधिक गणराज्यों द्वारा मिल कर किया जाता है। बोटिस्व द्वारा संघ शब्द का प्रयोग अन्तिम दो अर्थों में किया गया है। महाभारत में इसका प्रयोग स्पष्ट रूप से राजनैतिक संघों अर्थात् संघ राज्य के लिए किया गया है।

पाणिनी ने संघ शब्द का प्रयोग दो अर्थों में किया है। प्रथम अर्थ में तो वे मध को गण का समकक्ष मानते हैं जिसे देख कर ऐसा लगता है कि मानो उन्होंने दोनों शब्दों को पर्यायवाची ही कहा है। दूसरे अर्थ में मध शब्द का प्रयोग एक ऐसी संस्था के लिए किया गया है जो निश्चय ही गण-राज्य से भिन्न नहीं होगी। बौद्ध धर्म के माहित्य में सध शब्द का प्रयोग धार्मिक संघ के रूप में किया गया है किन्तु ऐसा करते समय राजनैतिक मध की ओर भी यदा-कदा सचेत किया गया है। बौद्ध मधों को मिश्र मध कहने का अर्थ यह निकाला जाता है कि उस समय अन्य प्रकार के मध भी रहे होंगे तभी भेद करने के लिए विशेषण का प्रयोग किया गया। बौद्धों के मज्झिम

निकाय में वज्जियों के साथ राज्य का उल्लेख है। इस प्रकार यहाँ सच मान्य की राजनैतिक ग्रंथ में भी प्रयुक्त किया गया है।

प्राचीन भारतीय प्रजातंत्रों का स्वरूप [The Nature of Ancient Indian Republic]

प्राचीन भारत में जिस प्रजातन्त्रात्मक शासन पद्धति की प्रवर्णना की गयी थी वह निश्चय ही आज प्रजातन्त्रात्मक कही जाने वाली शासन व्यवस्थाओं से भिन्न थी। उस समय सामान्य जनता के मताधिकार की कोई महत्व प्रदान नहीं किया गया था। इसके अतिरिक्त अनेक महत्वपूर्ण प्रशासनिक पदों की वंश परम्परागत रखा गया था। राज्य के शासक की राजा कहा जाता था जिसकी शक्ति की तुलना विभिन्न देवताओं से की जाती थी। राज्य में सामयिक रूप से निर्वाचन नहीं होते थे। प्रतिनिधित्व के सिद्धान्त का स्पष्ट रूप से विकास नहीं हो पाया था। राजनैतिक दल व्यवस्था के संगठन तथा कार्य प्रणाली का भी किसी प्राचीन भारतीय ग्रंथ में उल्लेख नहीं मिलता है। कोई संगठित राजनैतिक दल न होने के कारण सामान्य जनता अपने मत की इतने प्रभावपूर्ण ढंग से प्रस्तुत नहीं कर सकती थी कि वह राज्य के नियमों को बदल सके। सच मानने के अधिकार तथा परम्परा के अभाव में जनता की राजनैतिक चेतना का स्तर अत्यन्त निम्न होता था। राजनैतिक कार्यों में उसकी अभिरुचि बहुत कम रहती थी। राज्य की शक्तियाँ एक वर्ग विशेष अथवा जाति विशेष के हाथ में रहती थीं जिनमें यह आशा नहीं की जा सकती थी कि वे समय-समय पर नागरिकों के साथ समानतापूर्ण व्यवहार करेंगे।

इस पृष्ठभूमि में कुछ विचारकों का यह मानना आवश्यक न होगा कि प्राचीन भारत में प्रजातन्त्रात्मक शासन व्यवस्था नहीं थी। ये लोग एक से अधिक व्यक्तियों का प्रजासमूहान की ही जनता का प्रतीक नहीं मानते। इनका कहना था कि पौधेयों की परिपक्वता के बाद ही हजार व्यक्ति हो किन्तु ये सभी राज्य के अमीर या उच्च वर्ग के लोग होते थे। जन साधारण का शासनकार्यों में कोई हथ न था। साधारण किसान तथा मजदूर का काम तो बेचस यह था कि अधिकारी वर्ग द्वारा दिये गये निश्चय को माने तथा उसे पूरा करे।

विचारकों का उक्त मत तर्क की दृष्टि से गहरी प्रतीत होता है किन्तु व्यावहारिक दृष्टि से देखने पर यह बात साबित हो जाता है। प्रजातन्त्रात्मक शासन व्यवस्था की मूल आत्मा यह है कि हमें ज्ञान व्यवस्था का सामान्य व्यवस्था के लिए संघातित किया जाये तथा प्रजासमूह अतिरिक्त पर किसी एक व्यक्ति का आधिपत्य न हो जाये जो कि स्वैच्छिक प्रत्येक व्यवहार करता हुआ शासन की अतिरिक्त व्यवस्था का संचालन करता है। प्रयोग भारतीय ग्रंथों का अध्ययन करने पर यह स्पष्ट हो जाता है कि भारत में प्रजातन्त्र की इस आत्मा का अस्तित्व था। उस समय की परिस्थितियों के अनुसार इसे आगे रखने के लिए जो संरचनात्मक प्रणाली प्रवर्णना की गई वह आज की संरचनात्मक व्यवस्था से भिन्न थी किन्तु दोनों का सन्ध एक ही रहा।

गणतंत्रों के अध्ययन स्रोत
[The Source Material of Republics]

प्राचीन भारतीय गणराज्य चाहे राजतंत्र के पूर्ववर्ती ही भयवा परवर्ती किन्तु यह तो निश्चित है कि कम से कम उत्तर वैदिक काल में इनका अस्तित्व था। 'श्रमवेद' के अंतिम सूक्त में यह प्रायना की गई है कि समिति की मंत्रणा एक मुखी हो गन्ध्या के मत भी परम्परानुसृत हो और निराप भी भय सम्मत हो। यह सूक्त जिस समिति की ओर संकेत करता है वह एक गणतंत्रात्मक समिति प्रतीत होती है। यद्यपि वेदों की मानी परीक्षवाणी और श्रमपारमर्श है कि तु फिर भी उसके आधार पर कुछ निष्कर्षों पर अनुमान के आधार द्वारा पहुँचा जा सकता है। यह माना जा सकता है कि राज्य की उत्पत्ति सर्व प्रथम राजतंत्र के रूप में ही हुई थी। बाद के ग्राह्य साहित्य में कई एक गणराज्यों का उल्लेख मिलता है। उनके आधार पर प्रो. जेम्स ब्रिग्स का कहना है कि इसमें कोई गलती नहीं कि उत्तर कुछ और उत्तर मध्य के वैराज्य गणतंत्र ही थे क्योंकि विराट सम्बोधन उनके राजाओं का मही वरुणाचार्यो का है और धर्मिष्व राजा का नहीं जनता का होता था।¹

बलसूत्रों में शासन की प्रणाली पर वर्णित प्रमाण देता गया किन्तु यह गही बताया गया कि राज्य का रूप राजतंत्रात्मक था भयवा राजतंत्रात्मक। यद्यपि यह कहा गया है कि राजा का राजनिराज किया जाता था किन्तु यह होने पर भी सम्बन्ध प्रजातन्त्रात्मक हो सकती थी।

महामारत में स्पष्ट रूप में गणराज्यों के अस्तित्व का प्रामाण्य मिलता है। इसमें गणराज्यों की नीति एक राज्यों के संगठन के बारे में स्पष्ट जानकारी प्रस्तुत नहीं होती। यहाँ तभी उल्लिखित सूचना के आधार पर उस समय के राजतंत्र के सम्बन्ध में कुछ राय बाधन की जा सकती है।

विभिन्न स्मृति ग्रन्थों में प्राप्त सामग्री का सम्बन्ध विरोधत राजतंत्र में है गणतन्त्रात्मक शासन प्रणाली के बारे में इसमें कोई सूचना नहीं मिलती। बौद्ध साहित्य का सम्बन्ध मुख्यतः धार्मिक ग्रन्थों से है। इनके अतिरिक्त मगधान बौद्ध के जीवनी में सम्बन्धित होने के कारण इस पर जानकारी का धर्म प्रभाव इष्टिमावर होता है। इसमें जगन्नाथराज राज्यों का कुछ उल्लेख मात्र केवल इसीलिए मिलता है क्योंकि उन राज्यों से बौद्ध धर्म का सम्बन्ध था।

इन साहित्य में कहा तभी भी राजनैतिक विषयों का विवरण है बहाय सम्मान राजतन्त्र से ही सम्बन्ध रखते हैं। कुछ गणतन्त्रात्मक राज्यों का बहान उत्पत्ति मान है। उनमें सम्बन्ध में कोई विवरण इन ग्रन्थों में प्राप्त नहीं होता।

यूनानी लेखकों में निबन्दर के प्राक्रमणकाल से पंजाब में स्थित जनतन्त्रीय राज्यों का विवरण प्राप्त होता है। इन लेखों के माप में यह मीना है कि ये जनतन्त्रीयों पर आधारित हैं अतः इनको भी अधिक विश्वतन्त्रीय नहीं माना जा सकता।

जिसलानेयों एवं प्राण निबन्धों से जो सूचना प्राप्त होती है वह अप्रसंगिक है। इनमें नैकामीन गणराज्यों के नामों के अतिरिक्त सामग्री नहीं मिलती। इनके आधार पर अनुमान लगा कर भी यह नहीं जाना जा सकता कि इन गणराज्यों का स्वरूप क्या था।

यही बात कुछ-कुछ अर्ध-गाम्भीर्य के सम्बन्ध में भी है। यह अल्प वैसे राजनीति-गुरु था एक महत्वपूर्ण वैज्ञानिक ग्रन्थ है किन्तु फिर भी इसका सम्बन्ध मुख्य रूप से राजतन्त्र से ही है। प्रजातन्त्र या गणतन्त्र के सम्बन्ध में इसमें अधिक कुछ नहीं कहा गया है। जो कुछ भी सूचना इसमें प्राप्त होती है उसे पूर्ण रूप से विश्वतन्त्रीय माना जा सकता है। प्रसंगवश वहीं वही यह अल्प अर्ध-गाम्भीर्य जनतन्त्रों की व्यवस्था पर भी प्रकाश डालता है। कौटिल्य अर्ध-गाम्भीर्य के द्वाः के ग्रन्थों में जनतन्त्र का विवरण बहुत कम प्राप्त होता है सम्भवतः इस भाल तक इनका अस्तित्व एवं महत्व समान हो चुका होगा।

गणराज्यों का विकास

[The Evolution of Republics]

प्राचीन भारत में गणराज्य व्यवस्था के विकास की वैदिक ऐतिहासिक काल में ही स्पष्ट रूप से देखा जा सकता है। इनके सम्बन्ध में एक महत्वपूर्ण बात यह है कि किसी समय किसी में सम्पूर्ण भारत में गणराज्य व्यवस्था रही हो यह बात नहीं है। प्रो० अलनेकर का कहना है कि "ऐतिहासिक काल में भारत के उत्तरी पश्चिमी और उत्तरी-पूर्वी भू-भागों में गणराज्य राज्य ब्राम्य थे। पर दक्षिण में किसी गणतन्त्र राज्य का पता नहीं चलता यद्यपि उत्तर भारत की प्रेक्षा वहाँ स्थानीय मामल में जनता का हाथ वहाँ अधिक था।"

मि० विलियम कुमार सरकार ने गणराज्यों के विकास की तीन चालों में विभाजित किया है। प्रथम चाल ४०० ई० पू० तक चलता है। इस काल में मि० राय ने गण या संघ राज्यों का उल्लेख किया है। इसमें से ८ के सम्बन्ध में जो सूचना प्राप्त होती है वह सार्वजनिक दृष्टि से बहुत कम महत्वपूर्ण है। ये गण या संघ सुसुना गिरि के प्रदेश, मल्लवण के बुली, केशपुत्र के कालाम, विश्वीवन के नीरं, राम गाय के कोलिर, कुगी नगर के मल्ल, काशी के मल्ल, कपिनदस्तु के शाक्य, निषिता के विदेह वैशाली के लिच्छवि थे। इनमें मल्लों की ३ शाखाएँ थीं जो कि बुधोनार, पावा और काशी में स्थित थे। इन ११ राष्ट्रों में सर्वाधिक महत्वपूर्ण थे कपिनदस्तु के

शान्ध, मिथसा के बिदेह घोर बेशासी के लिच्छवि । बाद में भी लग दोनों समुक्त होकर बज्रियों के नाम से प्रतिष्ठ हुए । इन गणों में परस्पर लड़ाई के प्रमाण भी प्राप्त होते हैं । इनमें गणराज्य की भावना बहुत गहरी होती थी । जब किसी विदेशी राजाशाही से उनका संबंध होता था तो अपनी गण व्यवस्था का सुरक्षित रखने के लिए यह अपना सब कुछ खो देकर बरतन की सेवा करते थे ।

गणराज्यों के विनाश का दूसरा काल १२० से १०० वर्ष ई० पू० तक चलता है । इस काल में घटक, वराट, मालव, सुदर, गण्यप्टई, धागमागोई, तथा निगोई थे । विनाश का तृतीय काल १५० वर्ष ई० पूर्व से १५० ई० तक चलता है । यह समय ५०० वर्ष का काल मौर्य साम्राज्य के गगन एव मुक्त साम्राज्य के उदय के बीच का है । इन काल में ब्रजाल घोर आंध्र साम्राज्यों के प्रतिरिक्त मनेव वराजतन्त्र राज्यों का उदय हुआ जो कि भारत के कूटनीतिक इतिहास पर अपनी छाप छोड़ गये हैं । ईते इन राज्यों की सामप्रभुता के काल की विशेषता करना कठिन है, किन्तु फिर भी सिक्कों तथा अन्य सामग्रियों के आधार पर कुछ अनुमान लगाया जा सकता है । मीगोनिन दृष्टि से पूर्ण स्वतन्त्रता का उपयोग करने वाले ये राज्य दक्षिण पञ्जाब, राजपूताना और मालवा में उपस्थित थे । इन गणराज्यों में मुख्य रूप से उल्लेखनीय हैं—योद्धे, मालवा, कुनिन्द एवं वृष्णि ।

प्रो० प्रसन्नकर ने बताया है कि ५०० ई० पूर्व से ४०० ई० तक पंजाब और सिन्धु की घाटी में गणतन्त्र राज्यों का ही बोलबाला था । इन गणराज्यों के सम्बन्ध में नाम के प्रतिरिक्त अन्य कोई सूचना प्राप्त नहीं होती । वर्तमान पाल्सा और अमरपुर के प्रदेश में लगभग २०० ई० पू० से लेकर ४०० ई० अनुमानित गगन का अस्तित्व था । यहाँ प्राप्त मुद्राओं में "अनुनामना नाम अर्ध" अंकित है । साह्यारनपुर से पश्चिम की ओर मावसपुर तक और उत्तर पश्चिम में सुधियाना से दक्षिण पूर्व में दिहमी तक मौर्य गणतन्त्र का अस्तित्व था । इस गणतन्त्र का रूप सत्तात्मक था तथा इसमें १ गणराज्य सम्मिलित थे । यूनानी लेखकों में मोपेय गणराज्य का उल्लेख आता है । मोपेय अपनी कीर्त्ता के लिए विख्यात थे । इनके द्वारा कुमार कातिकेय को अपना कुल देवता माना जाता था । १५० ई० तक यह गणतन्त्र वर्तमान था । इसके बाद का इतिहास ज्ञात नहीं है ।

मालव और सुदर गणराज्यों में सिन्धु के आक्रमणों का प्रबल विरोध किया । सिन्धु के आक्रमण करने के लिए उन्होंने समुक्त योद्धा बनायी थी, किन्तु योद्धा के क्रिया-विगत होने से पूर्व ही सिन्धु के आक्रमण हो गया । महाभारत में मालव तथा भुवनेश्वर का उल्लेख कई स्थानों पर साथ साथ पाया गया है । प्रो० प्रसन्नकर का कहना है कि योद्धों के विरिद्ध एवं भावों से यह ज्ञात होता है कि मोरारपुर और उत्तरी बिहार के मौर्य गणतन्त्र विद्यमान थे ।

गणराज्य की विभिन्न तस्वीरें

(Various Pictures of Republics)

विभिन्न प्राचीन भारतीय ग्रन्थों में गणराज्यों के स्वरूप, मंगल, प्रकार एवं कार्य प्रणाली से सम्बन्धित सूचनाएँ प्राप्त होती हैं। जैसा कि कई बार उल्लेख किया जा चुका है वैदिक साहित्यों में प्राप्त इससे सम्बन्धित जानकारी पर्याप्त नहीं है। इससे तो केवल यही अनुमान लगाया जा सकता है कि उस काल में भी गणराज्य कायम थे। वेद, ब्राह्मण, उपनिषद्, घास्वक आदि ग्रन्थों में गणतन्त्र में सम्बन्धित जानकारी प्रत्यक्ष, स्पष्ट और पर्याप्त मात्रा में प्राप्त नहीं होती। वैदिक कालीन गणराज्यों का शामिल मना और समितियों के माध्यम से किया जाता था। इनमें सना एक क्षेत्रीय सत्ता थी जबकि समिति समस्त जनता की राष्ट्रीय संस्था थी। गणराज्यों के सम्बन्ध में कुछ महत्त्वपूर्ण सामग्री बंशोत्तर काल के ग्रन्थों में प्राप्त होती है।

[1] महाभारत में गणतन्त्र

(The Republics in Mahabharat)

महानारत काल में जनतन्त्र और राजतन्त्र दोनों प्रकार के शासनप्रणाली का अस्तित्व मिलता है। वैदिक कालीन जनतन्त्रात्मक व्यवस्था राजतन्त्र के रूप में कैसे बदल गई इस सम्बन्ध में डा० देवोदत्त शुक्ल ने लिखा है कि "जनतन्त्र में कुछ ऐसे दोष उत्पन्न हो गये थे जिनका निवारण करना जनहित में था और उन दोषों को दूर करने पर जो परिवर्तन हुआ उसके कारण परिवर्तित स्वरूप राजतन्त्र का रूप बन गया। महाभारत में जिन विभिन्न गणराज्यों का उल्लेख मिलता है, उनमें प्रमुख हैं यौधेय, मालव, लिखि, मीढुम्बर, मन्दक वृष्णि, त्रिगन्त, माध्यमकेय, अम्बष्ट, वातधान, यादव, कुरु, मोक्ष आदि। इनमें से कुछ गणराज्यों ने मिल कर संघ का निर्माण भी किया हुआ था।

गणतन्त्रों तथा राजतन्त्रों में राजा

[The King in Republics and Monarchies]

महानारत में राजतन्त्र और प्रजातन्त्र राज्यों के बीच का भेद उनके शासकों के नाम के आधार पर निर्धारित नहीं किया जा सकता, क्योंकि दोनों के शासक को राजा कहा जाता था। नामकरण एक जैसा होते हुए भी दोनों के पदों में राज्याभिषेक, कार्यकाल मन्त्री परिषद् व मन्त्रीमण्डल और राज्य सभा की दृष्टि से अनेक भेद पाए जाते हैं। प्रजातन्त्रात्मक व्यवस्था में जिन व्यक्ति का राजतिलक किया जाता था वह राज्य सभा द्वारा निर्वाचित किया जाता था। प्रत्येक व्यक्ति चुनने के लिए वय परम्परागत मूलों को महत्त्वपूर्ण माना गया। इस दृष्टि से राजपद के लिए पूर्व राजा की सलाह को योग्य समझा जाता था। इस परम्परा द्वारा राजपद वंशानुक्रमिक बन गया जिसने राजतन्त्र के बीज बोये। राजतन्त्रात्मक व्यवस्था में राजा को निर्वाचित नहीं किया जाता था।

राजा का कार्यकास जनतन्त्रात्मक व्यवस्था में निश्चित होता था । सामाजिक चुनावों में होने वाले सपनों को रोकने के लिए यह परम्परा विकसित की गई कि राजा को उस समय तक नहीं हटाया जाय जब तक कि वह विधिपूर्वक शासन करता है और प्रजा को सन्तुष्ट रखता है । महाभारत में अनेक जगह ऐसे उदाहरण पाये हैं, जबकि प्रजा ने अत्याचारी राजा का वध कर दिया था । महाभारत के अनुशासन पर्व में कहा गया है कि जो राजा जनता की रक्षा करने के अपने कर्त्तव्य को पूरा नहीं करता वह पापल कृत् की तरह मार देने योग्य है ।

प्रजातन्त्रात्मक राज्य में गण के प्रधान व्यक्ति राजा के साथ सम्मेलन करते थे । यद्यपि इन मन्त्रियों की नियुक्ति राजा द्वारा की जाती थी । फिर भी ऐसे अनेक नियम बना लिये गये थे जिनके आधार पर मन्त्री मण्डल और मन्त्री परिषद का संगठन किया जाता था । राजा इन नियमों की अवहेलना नहीं कर सकता था । मन्त्रियों की सलाह सम्भवतः निश्चित नहीं होनी थी । गणराज्य की समा द्वारा इसे तय किया जाता था ।

जनतन्त्रात्मक राज्यों में राज्य समा की वर्पाप्त अधिकार प्राप्त थे । यह समा राजा की अनुपस्थिति में भी नियुक्त लेकर उसके अनुसार कार्य कर सकती थी । उसने पास सर्वोच्च शक्तियाँ थी और यह किसी महत्वपूर्ण विषय पर नियुक्त हो सकती थी । राजतन्त्र शासन में ऐसी कोई सभा नहीं होती थी । यहाँ समा का कार्य सपरिषद राजा द्वारा किया जाता था । इस प्रकार हम देखते हैं कि महाभारत काल में स्थित राजतन्त्र और प्रजातन्त्र दोनों राज्यों के शासन को यद्यपि राजा कहा जाता था किन्तु फिर भी दोनों व्यवस्थाओं के बीच पर्याप्त अन्तर था । महाभारत के भीष्म ने युधिष्ठिर को शान्ति पर्व में राजपद का उपदेश दिया । उसे मुख्यतः तीन मार्गों में बाटा जा सकता है । प्रथम वह जिसका सम्बन्ध केवल जनतन्त्र से था । द्वितीय वह जिसका सम्बन्ध केवल राजतन्त्र से था । तृतीय वह जिसका सम्बन्ध जनतन्त्र व राजतन्त्र दोनों से था । यहाँ पहले हम उन बातों का उल्लेख करना उचित समझते हैं जो कि राजतन्त्र और प्रजातन्त्र दोनों के सम्बन्ध में सामान्य रूप से लागू होती हैं ।

प्रजातन्त्र एवं राजतन्त्र में समानता [Similarities Between Republics and Monarchies]

दोनों व्यवस्थाओं में समानता के छेव निम्नलिखित हैं—

राज्य का भूत उद्देश्य

राज्य का स्वरूप चाहे प्रजातन्त्र हो अथवा जनतन्त्रात्मक, राज्य का भूत उद्देश्य धरातलता की स्थिति को समाप्त करना है जिसमें सभ्य, शान्ति, सन्तुष्टि और सुरक्षा रहती है । अनेक राष्ट्र की सुरक्षा एवं व्यवस्था के लिए राजा का समर्थन करना चाहिए ।

राज्य का साव्यवी रूप

महानारत में राजा के बात अङ्ग माने गये । ये थे—घाता, (राजा), सम्राट्, कोष, दण्ड, (सेना) मित्र, जनपद और पुर ।^१ ये सभी अवयव राजतन्त्र और प्रजातन्त्र दोनों में समान रूप से पाये जाते हैं । दोनों में राजा ही प्रधान है, जिसे राजा न कहकर घाता कहा गया है ।

राजा के गुण

जनतन्त्र एवं राजतन्त्र दोनों प्रणालियों में राजतन्त्र पर प्राचीन व्यक्ति के गुणों पर पर्याप्त जोर दिया जाता था । जनता के प्रतिनिधि इस बात पर विचार करते थे कि राजा होने वाला व्यक्ति क्या इस योग्य है कि उसे राजा बनाया जाय । नीच के कथनानुसार राजा में ये गुण होने चाहिए कि वह त्रितेन्द्रिय हो तथा उसका चरित्र एक आदर्श हो; क्योंकि सामान्य जनता उसके चरित्र का ही अनुसरण करती है । वह सत्यवादी होना चाहिए, इसके प्रतिरिक्त वह भ्रूवीर, सदाचारी, उदार, कोमल प्रकृति, धर्महीन, प्रसन्न और क्षयन्त दानी होना चाहिए । राजा को कानी, खोपी और लोभी नहीं होना चाहिए ।

राजा या राज्य के कर्त्तव्य

राजा का सबसे पहले कर्त्तव्य यह माना गया कि वह प्रजा को सुखी और प्रसन्न रखे इसके लिए जनता के हृदय से नय को दूर करना आवश्यक था । राजा को हमेशा यह ध्यान रखना चाहिए कि उसके कर्मचारी अपनी शक्ति का दुरुपयोग तो नहीं कर रहे हैं । राजा का दूसरा कर्त्तव्य धर्म की रक्षा करना होता था । धर्म में राज्य की उत्पत्ति ही धर्म की रक्षा करने के लिए हुई थी । राजा का कर्त्तव्य था कि वह सभी वर्गों और आश्रम के लोगों को अपने अपने कर्त्तव्यों के पालन में संलग्न रखे । राजा का तृतीय कर्त्तव्य था आन्तरिक और बाह्य भाषणियों से जनता की रक्षा करना । इसके लिए उसके पास दण्ड की शक्ति रखनी है । इस शक्ति का प्रयोग उसे सावधानी से करना चाहिए वरना संकट उत्पन्न होने का डर रहता है । राज्य का चौथा कार्य जनता को न्याय प्रदान करना है । सामाजिक एवं शान्तिक विधियों के अनुसार उत्पन्न करने वाले व्यक्तियों को राजा के द्वारा दण्ड दिया जाए । राजा को इतना पक्षपात राह्य होना चाहिए कि यदि उसके निकट के सम्बन्धी ने अपराध किया है तो वे भी दण्ड से न बच सकें । इस दृष्टि से किसी भी वर्ग को विशेष अधिकार नहीं दिया गया था ।

राजा का पांचवां कार्य राज्य कर्मचारियों की नियुक्ति करना था । क्योंकि भलेसा राजा चाहे वह कितना भी योग्य क्यों न हो, योग्य कर्मचारियों के बिना वह नली नांति मान्य नहीं कर सकता । कर्मचारियों की नियुक्ति करते समय जिन गुणों पर ध्यान दिया जाना चाहिए उनका भी उल्लेख दिया गया है ।

धन, भौध ने राज्य के सामाजिक और प्रार्थिक क्षेत्र में भी कुछ कर्तव्य माने हैं। जनहित की दृष्टि से उसे यह कार्य सम्पन्न करने चाहिए। ये सभी कर्तव्य महाभारत काल में स्थित राजतन्त्र और जनतन्त्र दोनों व्यवस्थाओं पर लागू होते हैं।

जनतन्त्र के प्रकार

[The Types of Republics]

महाभारत में चार प्रकार के जनतन्त्र राज्यों का उल्लेख किया गया है। प्रथम वै०राज्य था जिसमें वि शासन बिना किसी शासक के ही किया जाता था। भौध पर्व में अथ, मत्स्य, मानस और भद्रम जनपदों का उल्लेख है जिनमें क्रमाशः ब्राह्मण, क्षत्रीय, वैश्य और शूद्र रहा करते थे। यहाँ के सभी लोग धर्म के जराता थे और अपने-अपने धर्म का पालन करते हुए ही शान्ति व्यवस्था बनाए हुए थे। इन जनपदों में राज्य व्यवस्था प्रशासन व्यवस्था की थी किन्तु वहाँ कोई राजा नहीं था। दूसरे प्रकार का राज्य पारमेष्ठ्य राज्य था। इस प्रकार के राज्य में प्रत्येक गृहपति राजा माना जाता था। यह अपने हितों की रक्षा स्वयं करता था। राजानः राज्य का सर्व राज्य समा के सदस्य से है। इससे प्रगट होता है कि ऐसे राज्य में प्रत्येक गृहपति समा का सदस्य होता था और सभी लोग एक दूसरे के भावों की समझ कर परस्पर मित्रता कार्य करते थे। महाभारत में ऐसे राज्य के गुणों का व्यापक रूप में उल्लेख किया गया है। इस प्रकार की शासन प्रणाली उच्च कोटि की एक अच्छी मानी गयी है। इस प्रणाली में राज्य के अध्यक्ष को राजा नहीं कहा जाता था बल्कि उसे श्रेष्ठ कहते थे। उसकी नियुक्ति एवं निर्वचन समय के लिए होती थी। इस प्रकार के राज्य छोटे होते थे और शासन प्रणाली में सहयोग तथा समय पर विशेष बल दिया जाता था। तीसरे प्रकार का राज्य गणराज्य था। इस प्रकार के राज्यों में प्रतिनिधित्व की एक कुलों के आधार पर होता था। शान्तिपर्व के अनुसार गणराज्यों में जानि एवं कुल के आधार पर प्रत्येक व्यक्ति समाज है। ऐसे अनेक प्रमाण मिलते हैं जिनसे प्रतीत होता है कि गणराज्यों में विभिन्न जातियों एवं वर्गों के लोग रहते थे।

हा० इन्द्रमत्स्य पांडे ने माना है कि "महाभारत काल में भारत के उत्तर और पश्चिम में बहुत से गणराज्य थे जिनका उल्लेख महाभारत के समा पर्व और वन पर्व में किया गया है। अथर्ववेद ने इन राज्यों में किसी राजा का नाम उल्लेख नहीं किया है। इसलिए सम्भव है कि यह राज्य गण राज्य रहे होंगे। गणराज्यों का बोधा रूप सब राज्य था। महाभारत में अथर्व-वृष्णि नामक प्रतिष्ठित सब राज्य का उल्लेख है। पहले ये दोनों राज्य अलग-अलग थे। बाद में इन्होंने मिलकर एक साथ बना दिया और श्रीकृष्ण को इसका प्रधान बना दिया गया। अथर्ववेद के एक श्लोक ॥ ऐसा मतना है कि यादव, कुरु और मौर्य भी इन सब की इकाई थे। महाभारत में गंध का दो रूप प्रगट होते हैं—एक और राष्ट्रप्रगट।

शामाधरणी और महाभारत काल में जनतन्त्र शासन के अन्तर्गत पंचा दोष उत्पन्न होते जा रहे थे। इन दोषों को दूर करने के लिए राजनीति का

उदय हुआ। स्थापित राजतंत्र में दोनों का निराकरण कर दिया था, इसलिए वे अधिकारिक लोकप्रिय होते जा रहे थे।

महाभारत कालीन जनतंत्रों की प्रकृति [The Nature of Republics in Mahabharat]

महाभारत काल के गणराज्यों अथवा जनतन्त्री राज्यों में कुछ विशेष गुणों को आदर्श माना गया था यद्यपि ये आदर्श पूर्ण रूप से वही प्राप्त नहीं होते थे। इन आदर्शों को हम उस समय के गणतन्त्रों की प्रकृति या विशेष गुण मान सकते हैं। इससे पहला आदर्श यह था कि व्यवस्थापिका शक्ति को राज्य के अन्य अंगों से अलग रखा गया। डा० श्यामलाल पांडे के मतानुसार महाभारत में सामाजिक, धार्मिक एवं प्रशासनिक समस्त प्रकार की विधियों का भाग ब्रह्मा द्वारा रचित माना गया है। ब्रह्मा का अर्थ ऐसे विद्वान ब्राह्मणों से है जो कि उत्तम गुणों से सम्पन्न और सर्वत्र समान दृष्टि रखने वाले होते हैं। ऋषि मुनियों द्वारा आदर्शवत्ता के अनुसार इन विधियों को बदला गया। राज्य को इनकी व्याख्या करने का अधिकार नहीं था।

महाभारत कालीन जनतन्त्रों की दूसरी विशेषता यह थी कि उनकी राज्य सभा के सदस्य अर्थात् गृहपति और कुलपति का चुनाव कुल धर्म के अनुसार किया जाता था। कुल धर्मों को राज्य द्वारा मान्यता दी जाती थी और वे स्वतन्त्रतापूर्वक कुलपति और गृहपति का चुनाव करते थे। सामान्य रूप से घर के वयोवृद्ध व्यक्ति को गृहपति बनाया जाता था। गणराज्य के अध्यक्ष का चुनाव निम्न प्रकार किया जाता था यह स्पष्ट नहीं है। फिर भी यह अनुमान है कि यह चुनाव राज्य सभा के सदस्य ही करते होंगे, क्योंकि गणराज्य का संगठन और कार्य बहुमत पर आधारित था। तसद्वे, गणराज्यों की न्याय व्यवस्था धर्म शास्त्रों के अनुसार संचालित की जाती थी। न्याय व्यवस्था के पक्षपात रहित होने पर पर्याप्त जोर दिया गया। न्यायकर्ता प्रकाण्ड विद्वान होते थे और उनके द्वारा शीघ्र न्याय प्रदान किया जाता था।

चौथे, राज्य की सर्वोच्च सत्ता वैधानिक रूप से तो विधि में निहित थी और राज्य का कार्य विधि की क्रियान्वित करवाना था। किन्तु वास्तविक व्यवहार में राज्य सभा ही सर्वोच्च राजनीतिक व्यवस्था थी। जनता द्वारा निर्मित होने के कारण इसका उत्तरदायित्व जनता के प्रति होता था। सभा की सत्ता राजा में भी उच्च थी। सभी प्रशासनिक अधिकार इसे प्राप्त थे।

पाँचवें, गणतन्त्र में संगठन पर पर्याप्त जोर दिया गया। फूट को रोकने के लिए हर सम्भव प्रयास किया जाता था क्योंकि फूट पड़ने पर घर कई दलों में बंट जाता है और सारे कार्य बिगड़ जाते हैं। जनतन्त्र की शक्ति संगठन में मानी गई, क्योंकि इसी से अधिक उन्नति होती है और बाहरी राज्य भी मित्रता करना चाहते हैं।

छठे जनतन्त्र में व्यक्तिगत गुणों पर विशेष ध्यान दिया गया तथा इनका उचित सम्मान करने पर जोर दिया गया। जनता का पारम्परिक व्यव-

हार यदि सेवामय और प्रेमपूर्ण हो तो सब जनहृदय का अनुन्मत्त होता है।

सातवें माध्यम की स्वतन्त्रता को जनतन्त्रों की सभा में पदांश सहित प्रदान किया गया। सभा के सदस्य माध्यम की ध्यानाचना कर सकते थे ताकि वह जनता की सेवा करने से अपने प्रापको उदासीन न बनाए। जनतन्त्रत्मक शासन की इन ममस्त विशेषताओं के कारण ही जनतन्त्र को एक अच्छा शासन समझा गया।

जनतन्त्रों की समस्याएँ [The Problems of Republics]

महाभारत में प्राप्त जनतन्त्रों की अव्युक्ति विशेषताओं के कारण यद्यपि वे प्रशासकों के पात्र बने किन्तु फिर भी उनमें कुछ समस्याएँ तथा दोष थे जिनके कारण उनका प्रचलन कम हो गया। इसकी प्रथम समस्या तो यह थी कि जो व्यक्ति बलवान्, पराक्रमी तथा राजनैतिक दल से सम्पन्न होते थे उनका समाज और राज्य पर प्रभाव बढ़ जाता था। वे जिस कार्य को चाहते थे वह सम्पन्न हो सकता था और जिसे नहीं चाहते थे उसे होने से रोका जा सकता था। राजनीति को एक प्रकार का व्यवसाय बनाने की प्रवृत्ति बनी रही थी और पक्षपात का प्रभुत्व अधिक होता जा रहा था।

प्रजातन्त्र की दूसरी समस्या यह है कि यहाँ घसमानों में समानता का प्रयास किया जाता है। इसके फलस्वरूप अयोग्य व्यक्ति भी लोग के कारण उच्च पद पर पहुँचने की इच्छा और प्रयास करते हैं और असफल हो जाने पर उन योग्य व्यक्तियों से द्वेष करने लगते हैं जो कि इस पद पर पहुँच जाते हैं। शान्तिपर्व में यह कहा गया है कि गणराज्यों का पतन मुख्यतया दो कारणों से होता है लोभ और लक्ष्मण। पहले व्यक्ति में लोभ उत्पन्न होता है और उसके बाद लक्ष्मण और द्वेष उत्पन्न होते हैं। इससे फलस्वरूप व्यय और क्षय बढ़ते हैं और एक दूसरे का पतन हो जाता है।

तीसरे, जब गणतन्त्रों में निश्चित स्वार्थों के आधार पर दलबन्दी एवं गुटबन्दी पनपने लगती है तो राज्य के समर्थ नेताओं के बीच फूट पड़ जाती है। वे एक दूसरे के विरोधी शत्रु बन जाते हैं। केवल विरोध के लिए विरोध किया जाता है और धर्म का ध्वंस किया जाता है। ऐसी स्थिति में नेतागण जनहित के कार्यों से उदासीन हो जाते हैं।^१ वे केवल अपने सगठन की शक्ति बढ़ाने तथा स्वार्थों की पूर्ति करने में ही लग जाते हैं। ऐसी स्थिति में शत्रु के द्वारा साम, दाम और भेद की नीति का प्रयोग करके गणराज्यों का शासनोपकरण पतन किया जाता है इसलिए यह माना गया है कि गणराज्यों के लिए बाहरी मय इतना आवश्यक नहीं होता है जितना कि सामंतीय होता है।^२ दलबन्दी के कारण न्याय का गला घोट दिया जाता है और

१. महाभारत, शान्तिपर्व, १०७।१०
२. महाभारत, शान्तिपर्व, १०७।१३
३. महाभारत, शान्तिपर्व, १०७।२८

जनतन्त्र व्यवस्था से प्राप्त होने वाले अधिकार मान सम्मान हो जाते हैं।

चौथे, जनतन्त्रात्मक प्रणालियों में मन्त्रालय की गुप्त नहीं रखा जा सकता था। राज्य सभा के सभी सदस्यों को समान अधिकार प्राप्त होता था और इसलिए वे सभी नेतृ की बातों को जानने में अधिक रुचि लेते थे। गुप्त मन्त्रणा का इस प्रकार विनाश राज्य की सुरक्षा के लिए एक गम्भीर खतरा बन सकता था। महानारत के नीति में गुप्त मन्त्रणा के सुनने का अधिकार सभी को नहीं दिया। तथा प्रधान व्यक्तियों को यह उत्तरदायित्व सौंपा कि वे मन्त्रणा की गुप्त रखें और गुप्तचरों की नियुक्ति करें।

पाचवें, महानारत काल की जनतन्त्रात्मक संस्थाओं में पारामैत्रिक संस्थाओं को पर्याप्त महत्व न मिल सका, इसका स्थान बंध परम्परागत प्रतिनिधित्व ने ग्रहण कर लिया और इस प्रकार गणराज्य का चेहरा पूरी तरह से बदल गया। बौद्धकाल में धारक उष पर नये रंग पड़े तथा वह मुद हन से जनतन्त्रीय न रहकर सामन्ततन्त्रीय बन गया।

गणतन्त्रों की रक्षा के उपाय [The Safeguards of Republics]

यह सच है कि गणतन्त्रात्मक या प्रजातन्त्रात्मक शासन प्रणाली में महानारत ने उन्मुक्त लोगों की अनुभूति की। किन्तु फिर भी इस शासन प्रणाली के दुर्गों की वजह से इसे ध्वस्त करने का समर्थन किया और इसके ऐसे विभिन्न उपाय बताये जिनके द्वारा इसे रक्षित रखा जा सकता था। समय बीतने पर लोग तथा मनस के प्रभाव से जनता के प्रतिनिधि दलबन्दी में पड़ गये और राजा का निर्वाचन उनकी योग्यता और दुर्गों के बाजार पर न होकर दलबन्दी के आधार पर होने लगा। फलतः अनेक असोम्य शासकों के हाथ में शक्ति आ गई। ये लोग हर प्रकार का शासन ध्वस्त कर भग्न पक्ष दुर्ग कर लेते थे इसलिए इनको पद से हटाना भी कठिन था। विद्वान ब्राह्मणों द्वारा इस स्थिति को देखकर राजा के गुरु निर्धारित किये गये, किन्तु इन दुर्गों से सम्मिल राजा कहां से लाया जाये यह एक समस्या बन गई। जनतन्त्रात्मक शासन की इस समस्या का समाधान राजपद की बंध परम्परागत बना कर दिया गया। दूसरे, राजा से यह आग्रह किया गया कि वह राजकुमारों की अग्न से ही दिनपक्षी बनाये और जिसे अपने समान गुरुवान पाये उसी की पुवराज नियुक्त कर दे। तीसरे, जनता को यह अधिकार दिया गया कि राजा बनने के बाद भी यदि व्यक्ति असोम्य जाति हो तो उसे हटा दिया जाये। महानारत के आश्रममैत्रिक पदों में ऐसा उदाहरण प्राप्त होता है जदकि प्रजा ने अपने इस अधिकार का प्रयोग किया था।

चौथे, मन्त्रणा की गुप्त रखने की गरज से राजा को यह अधिकार दिया गया कि वह योग्य और विश्वास पात्र नवियों का चुनाव करे। मंत्री-परिषद में सभी वर्गों के योग्य व्यक्तियों को एक निश्चित अनुपात में लेने की व्यवस्था की गई। मंत्रियों की योग्यता निश्चित की गई ताकि इस पद पर असोम्य व्यक्ति न आ सके।

पाँचवे, मंत्री परिषद की कार्य प्रणाली जात-न स्पष्ट थी। इनके प्रत्येक सदस्य को यह अधिकार दिया गया कि वह प्रणामनिक विषयों का स्वतन्त्र रूप से विवेचन कर सके। नित्य बहुमन द्वारा लिये जाते थे।

राजा के ऊपर अभी भी प्रजा का तथा सामाजिक एवं धार्मिक पर व्यक्तियों का नियन्त्रण था। बिधि की सर्वोच्चता बराम रही तथा व्यापक व्यवस्था की घोषणा बनाये रखा गया। अनन्तर व दोषों को दूर करने के लिए उसमें जो परिवर्तन किये उनमें उसका रूप पूरुतः बदल गया और वह कुछ ऐसी व्यवस्था बन गई जिस कि आज सर्वाधिक राजतन्त्र वहाँ का स्वतन्त्र है।

(1) पाणिनी से गणतन्त्र [Republics in Panini]

पाणिनी के प्रसिद्ध ग्रन्थ अष्टाध्यायी के प्रथम अंश में यह विदित होता है कि उनके समय में गणतन्त्रों की व्यवस्था बहुत प्रचलित थी। पाणिनी द्वारा वर्णित गणतन्त्र ईसा से लगभग पाँच सौ वर्ष पूर्व स्थित थे। साम्प्रत इनका स्थान उत्तरी-पश्चिमी भारत रहा होगा। पाणिनी ने अपने ग्रन्थ में सब शब्द का बहुत प्रयोग किया है। हा० वे० की० आयोगाल का मत है कि यहाँ सब शब्दों को 'गण' के अर्थ में ही प्रयुक्त किया गया है। दोनों ही शब्द पर्यायवाची हैं। हा० भार ती मनुमन्त्र में दोनों शब्दों को समानार्थक मानते हैं। यह मत हा० देवीदास कुचन की मान्य नहीं है। उनका मत है कि सामान्य रूप से पाणिनी ने इन दोनों शब्दों का प्रयोग एक समूह के लिए किया है किन्तु इसका अर्थ यह नहीं होता कि इनके बीच अन्तर ही नहीं है। तथ्य यह है कि उन्होंने दोनों के बीच पर्याप्त अन्तर माना है। 'गण' शब्द की इसका है। एक से अधिक लोगों की मिलकर एक गण बनाया जाता था। राजनैतिक क्षेत्र में गण तथा सब की पर्यायवाची नहीं मान सकते हैं।

दोनों के दो रूप

[Two Types of Sanghas]

पाणिनी के समय में दो प्रकार के गण स्थित थे—१. राजनैतिक शब्द और २. राजनैतिक गण। राजनैतिक शब्दों में धार्मिक शब्दों को लिया जा सकता है किन्तु पाणिनी द्वारा प्रयुक्त जीवी शब्द का नाम दिया गया है। इन शब्दों में सभी जातियों के लोगों को स्थान प्राप्त था। इन शब्दों के लोग साम्प्रत मुंड के अन्वर्तन बनाकर अपनी जीवनोपार्जन करते हैं।

हा० आयोगाल मानते हैं कि सब राज्य में जी मनी जातिदार एक वर्ग शामिल थे। हा० देवीदास कुचन की भी यही मान्यता है कि शब्द राज्य में प्रचलित थे।

वर्णों भी ग्रामन काशों में भाग लेते थे। डा० वामुदेव शरण प्रसाद का मत इससे भिन्न है। उनकी मान्यता है कि गणराज्य में ग्रामन केवल क्षत्रिय वर्णों के लोग ही होते थे, अन्य जाति के लोगों को भागदखता का अधिकार नहीं था। यह मान्यता अनेक प्रमाणों की बमोटी पर खरी नहीं उतरती। वैशाली नगर में अनेक कुल थे जिनका ग्रामपंच पोकरखणी के जल से दुप्रा करता था। सिद्धवि गणराज्य में ७७०७ राजा नया इतने ही टाराराजा होते थे। मम्मदतः से सभी विभिन्न कुलों का प्रतिनिधित्व करते होंगे। कात्यायन का मत था कि गणराज्य में अनेक कुलों का प्रतिनिधित्व होता है।

प्रायुषजीवी संघ

कुछ सभों को पाणिनी ने प्रायुषजीवी संघ कहा है। डा० मन्हारकर इनको व्यापारिक बर्गों मानते हैं जब कि डा० मद्रमदार इन्हें राजनैतिक संघ या जनतन्त्रीय संघ राज्य कहते हैं। डा० जयसवाल के अनुसार ये संघ जनतन्त्रात्मक राज्य थे तथा इनकी जनता सामान्य रूप से सदाकू होती थी। डा० धोवाल मानते हैं कि प्रायुषजीवी संघ के लोगों की वृत्ति युध्द सम्बंधी व्यवसाय से थी। डा० देवीदत्त शुक्ल की मान्यता है कि पाणिनी के प्रायुष जीवी संघ कौटिल्य के वातागस्त्योपजीवी संघों के समान ही आर्थिक संघ थे।

इन आर्थिक सभों का संगठन कई प्रकार से होता था जिनमें घात, पूग, श्रेणी और वर्ग के नाम विशेष रूप से उल्लेखनीय हैं। पाणिनी ने इन सभी के सम्बन्ध में सूचना प्रदान की है किन्तु उनके सूत्रों में यह प्रकट नहीं होता कि इन आर्थिक संगठनों का एक दूसरे के साथ क्या सम्बन्ध था। स्थान-स्थान पर पाये दिवरण से यह तो स्पष्ट है कि ये संघ परस्पर सम्बन्धित थे। पाणिनी सूत्र ५-३-११७ में योधियों को प्रायुष जीवी संघों के अन्तर्गत लिया गया है।

प्रायुष जीवी संघ एक आर्थिक संघ था। इनका उल्लेख पाणिनी द्वारा बार-बार किया गया है मम्मदतः अन्य व्यवसायों में इतना अधिक संगठन नहीं होता होगा। एक अन्य स्थान पर पाणिनी ने बाहीक देग में स्थित ब्राह्मणों के संघ 'गोपालक' का उल्लेख किया है। इसके सदस्य प्रायुष जीवी नहीं होते थे बल्कि पशु पालन इनका मुख्य व्यवसाय था। पाणिनी ने प्रायुष जीवी सभों में राजन्य वृद्ध, दामनी, पशु, विपत्तेश्ठ, योधिय आदि का नाम लिया गया है।

राजनैतिक संघ

पाणिनी द्वारा अनेक राजनैतिक संघों या जनपदों का उल्लेख किया गया है। इन संघों को संघ राज्य भी कहा जा सकता है। संघ राज्य के संगठन में गृह, कुल और गण राज्य प्रमुख थे। 'गृह' समाज की सबसे अधिक महत्वपूर्ण इकाई थी। इसके स्वामी को गृहपति कहा जाता था। अनेक गृहों के मिलने पर एक कुल बनता था। कुल के प्रधान को कुल वृद्ध कहा जाता था। कुलों का समूह गण कहलाता था और कुछ गणों के मिलने पर संघ बन जाता था। संघ के अध्यक्ष को संघ मुख्य कहा जाता था। महानगर कासीन अन्वक-वृष्टिण संघ राज्य इसका एक उदाहरण है।

गणराज्य की राज्य सभा में सभी कुल बुद्धों की प्रतिनिधित्व प्रदान किया जाता था। गणराज्य में नियत जाने वाले नियमों के लिए एक निश्चित मत संख्या आवश्यक होती थी। गणराज्य के प्रधान की राज्य सभा का बहुमत चुना था। सभ्य में वर्षों का प्रतिनिधित्व होता था। गणराज्य की भांति सभ्य राज्य के नियम भी बहुमत के आधार पर तय होते थे। सभ्य राज्य का प्रधान सम्भवतः इसकी सभा के बहुमत से ही चुना जाता होगा। पाणिनी ने ३३ गणराज्यों का उल्लेख किया है तथा मद्राज़, अक्षर, कृष्ण, एक, सुद्र, आस्य आदि सभ्य राज्यों का नाम दिया है।

गणराज्यों की शासन व्यवस्था [The Administration of Republics]

४०. जायमवाल का मत है कि पाणिनी ने प्रजातन्त्रिक गणराज्य की दृष्टि से गणराज्यों की दो प्रकार का वर्णन है प्रथम के जिनम द्वि-सम्प्रदायिक व्यवस्थापिका होती थी तथा दूसरे के जिनम केवल एक ही प्रतिनिधि सभा होती थी। द्वि-सम्प्रदायिक व्यवस्थापिका वाले गणराज्यों को वे प्रजातन्त्राध्यक्ष कहते हैं। डा० देवीदत्त शुक्ल इस मत का समर्थन करते हैं। उनका अनुसार पाणिनी सूत्र ३३४२ सभ्य प्रजातन्त्राध्यक्ष का डा० जायमवाल ने गलत धारणा लिया है। प्रसन्न में इस सूत्र से यह सिद्ध नहीं होता कि उस समय द्विसदनात्मक शासन विधान का व्यवस्था किसी राज्य में दो प्रतिनिधि सभाओं होती थीं। इस सम्बन्ध में जो प्रमाण दिए गए हैं वे अपर्याप्त हैं तथा अन्य प्रमाण प्राप्त नहीं होत हैं यह यह नहीं कहा जा सकता कि किसी या प्राचीन भारतीय राज्य में द्विसदनात्मक शासन व्यवस्था कायम थी।

पाणिनी के ग्रन्थ में तत्कालीन गणराज्यों के बारे में जो सूचनाएँ प्राप्त होती हैं उनमें यह प्रथम ही यह है कि जनपद के निवासियों को तीन भागों में विभाजित किया जाता था—(i) जनपद के प्रति मक्ति प्राप्त रहने वाले निवासी (ii) जनपद में रहने वाले (iii) जो पौड़ियों से ही जनपद में रहने वाले हैं। ये तीनों ही उस समय नागरिकता प्राप्ति के आधार थे।

दूसरे कुछ जनपद ऐसे थे जहाँ सभी निवासियों का शासन की दृष्टि से समान नहीं समझा जाता था। अन्य कुछ जनपदों में कुलीनशासन व्यवस्था कायम थी पौराणिक शासन सभा में प्रत्येक कुल का स्वयं एक ही सम्प्रदाय माना जाता था। महाभारत की भांति पाणिनी ने जनपदों के नामों को रखा नहीं कहा है और न ही उनके वर्णन का आशय है।

तीसरे पाणिनी के सूत्र ४/३/१२७ के अनुसार सभ्य जनपदों द्वारा सभ्य को सभा सभा का प्रयोग किया जाता था। डा० जायमवाल का मत है कि 'सभ्य' के प्रतीक से जो कि सम्प्रदायी हुई सरकारों द्वारा धारण की जाते थे। एक निर्वाचित शासक या प्रशासकीय विभाग द्वारा उनसे धारण किया जा सकता है कि सभा ज्यों ही वे अधिकारी कार्यन्वय में रहते हैं वे सभ्य हैं। इन सब

को छोड़ दिया जाता था ।”

बौद्ध साहित्य में गणतंत्र

[Republics in Buddhist Literature]

बौद्ध साहित्य में जो कुछ भी लिखा गया है वह मुख्य रूप से धार्मिक दृष्टिकोण से लिखा गया है। राजनीति के सम्बन्ध में ये ग्रन्थ उदासीन नहीं थे यद्यपि ये विषय उसमें अनायास हो जा गये हैं। बौद्ध ग्रन्थों में राजनीति का समावेश कई कारणों से हुआ था जैसे—गौतम बुद्ध का जन्म राजघराने में हुआ था, बौद्धों को मुरांगदित्त ब्राह्मण समाज का विरोध करना था, ये लोग राजा को मुद्र करने के बाद प्रजा को मुद्र करना चाहते थे। बौद्ध काल में प्रजा एक स्वच्छद प्रजासक बन गया था। उसके ऊपर जनता का नियंत्रण तो नहीं रहा था। जनता राजकार्यों में विशेष भाग नहीं लेती थी। बौद्ध शासकों में अनेक राजाओं की स्वच्छदता की कदाएँ प्राप्त होती हैं। साथ ही उनमें ऐसी कदाएँ भी हैं जिनके अनुसार सत्ताधारी राजा को जनता द्वारा पदच्युत कर दिया जाता था या उसका वध कर दिया जाता था।

बौद्ध काल में भी राजपुत्रों को राजा बनाने से पहले उनकी परीक्षा ली जाती थी। जैसे तो राजपद बंग परम्परागत होता था किन्तु यदि उत्तराधिकारी अयोग्य हो तो उसका अधिकार छीना भी जा सकता था। इस प्रकार राजपद के लिए बंग परम्परा की प्रेरणा योग्यता पर अधिक बल दिया जाता था। जनतंत्र की भावना का प्रभाव इतना अधिक था कि जनता द्वारा सत्ताधारी राजा को पद में हटाया जा सकता था।

बौद्ध काल के गणराज्यों में प्रतिनिधित्व पर्याप्त सीमित हो गया था। ७७०७ लिच्छवी कुलों को लिच्छवी गणराज्य में प्रतिनिधित्व प्राप्त था। इन प्रतिनिधियों के बीच परस्पर सम्मान की भावना नहीं थी। शासकों का व्यवहार गम्भीर न होकर उच्छ्वसतापूर्ण था।

गौतम बुद्ध से जब यह पूछा गया कि गणराज्य की सफलता के लिए किन गुणों की आवश्यकता है ब्रह्मा कोई गणराज्य क्यों सफल होता है तो उन्होंने इसके लिए उत्तरदायी सात कारणों का उल्लेख किया—(१) जल्दी-जल्दी समझौते करना तथा उनमें अति अधिकार प्राप्त व्यक्तियों का अधिक से अधिक भाग लेना, (२) राज्य के कार्यों को एकमत होकर सहयोग पूर्वक संचालित करना, (३) कानून का कभी उल्लंघन न करना तथा समाज विरोधी कानूनों की रचना न करना, (४) बृद्ध व्यक्तियों के विचारों को महत्व देना तथा उनका पर्याप्त सम्मान करना, (५) कन्याओं एवं स्त्रियों के साथ बलात्कार न करना, (६) अपने धर्म में दृढ़ विश्वास रखना तथा (७) वर्तमान परा-परा रहना। उत्क्रान्तिवादी दृष्टियों के गणराज्य में ये सभी गुरु पाये जाते थे।

1. The Anka, it seems to me, refers to symbols adopted by chancé governments. An elected ruler or body of rulers, जाता था। संघ own special Anka which was given up when कालीन प्रत्यक्ष-वृष्टि went out of office.

P. Jayaswal, op. cit. (English Edition), P. 37

बौद्ध संघों का संगठन एवं गणराज्यों की प्रवृत्ति

[The Organisation of Buddhist Sanghas And
Nature of Republics]

डा० जायसवाल का कहना है कि बौद्ध संघों का संगठन करने में गौतम बुद्ध ने राजनैतिक संघों से विचार ग्रहण किया था ।^१ इस माध्यम का आधार यह है कि बौद्ध संघ में अनेक पारिभाषिक शब्दों को बिना उनकी व्याख्या किये ही ले लिया गया है । इससे धृतिरिक्त यह प्रणाली इतनी वैधानिक है कि इसके बनने में शताब्दियों का अनुभव आवश्यक था जो कि स्वयं बौद्ध धर्म के पास नहीं था । डा० मण्डारकर भी यह मानते हैं कि गौतम बुद्ध द्वारा अपने संघ के लिए जो अनेक पारिभाषिक शब्द एवं कार्य प्रणाली प्रयुक्त की गई है वह अवश्य ही पहले के अन्य राजनैतिक, स्थानीय या प्रांशिक संघों में प्रचलित रही होगी ।

अनेक जातिक ब्राह्मणों एवं अन्य बौद्ध संघों ने भी इस मत का समर्थन किया है । ब्रिजिधो की शासन-प्रणाली में प्राप्त सातों गुणों को बौद्ध संघों का संगठन करने में अपनाया गया । डा० देवीदत्त शुक्ल द्वारा इस मत का स्पष्टन किया गया है । उनका मत है कि महात्मा बुद्ध के समय प्रांशिक संघ राजनैतिक से दो प्रकार के संघ वर्तमान थे । बौद्ध संघों का संगठन राजनैतिक संघ के आधार पर न होकर, प्रांशिक संघों से बहुत कुछ समानता रखता था ।^२

बौद्ध संघ के लिए प्रयुक्त होने वाले गणवर्ग्यन, गणपूरक एवं गणभाग आदि शब्दों के आधार पर विचारक यह निष्कर्ष निकालते हैं कि इनका संगठन गणराज्यों के संगठन के आधार पर ही किया गया है । यह मत माध्यम इसलिए नहीं होता क्योंकि गण शब्द का प्रयोग राजनैतिक संस्थाओं से पूर्व प्रांशिक संस्थाओं के लिए किया जाता था, अतः वे ही बौद्ध संघ के संगठन का आधार हैं । बौद्ध संघ के संगठन एवं कार्य प्रणाली के सम्बन्ध में जित्त उच्चकोटि की नियमावली एक मुगड़ भाषा का प्रयोग किया गया है उससे यह ज्ञात होता है कि ऐसा करने के लिए क्षीरकाशीन अनुभव से जाद लिया गया होगा ।

बौद्ध साहित्य में संस्थासीन गणराज्यों से सम्बन्धित जो सूचना प्राप्त होती है उससे आधार पर इनकी प्रवृत्ति के सम्बन्ध में कुछ निष्कर्ष निकाले जा सकते हैं । इस सम्बन्ध में पहली बात तो यह है कि गणराज्यों की जनता का पहले कुलों में विभक्त किया जाता था और फिर प्रत्येक कुल का एक प्रतिनिधि राज्य सभा का सदस्य बनता था । यदि सभा में निर्णय सर्वसम्मति से न हो

१. डा० के० पी० जायसवाल, पूर्वोक्त पुस्तक, पृष्ठ-४०-४२

२. डा० देवीदत्त शुक्ल, पूर्वोक्त पुस्तक, पृष्ठ-१३७

गके तो उग विषय पर मत लिखे जाते थे और बहुमत के निर्णय को स्वीकार किया जाता था। सामान्यतः यह माना जाता है कि कुसुपति का १२ कुनू के समयोद्भूत को विमता होगा, किन्तु सवित्र विस्तर के अध्ययन तीन में यह स्पष्ट था कि सिक्खियों की समा में ऊँच-नीच और छोटे-बड़े का कोई विचार नहीं किया जाता था। इसका अर्थ यह हुआ कि युवक एवं वृद्ध सभी समान के सदस्य होते थे। यदि व्यक्ति में योग्यता है तो वह कम उम्र होने पर भी गृहपति बन सकता था। बौद्ध ग्रन्थों के अध्ययन से यह अनुमान लगाया जा सकता है कि गृहपति कुसुपति का चुनाव करते थे और कुसुपति राज्य सभा के सदस्य चुना करते थे। ये सदस्य सेनापति और राज्य के अध्यक्ष का निर्वाचन करते थे।

जाता था उससे सम्बन्ध में सत्स्यों का मौन उसकी स्वीकृति द्वारा जाता था। यदि कोई विरोध करना चाहता तो वह बाहर से ऐसा कर सकता था।

यदि सच का कोई सत्य बीमारी या घाय किसी कारण से मरने में उपस्थित न हो सके तो भी उसका मत प्राप्त करने की व्यवस्था थी। मर्त का संग्रह तो किया ही जाता था किन्तु इन अनुपस्थित सत्स्यों के मतों को गिनना भयवा न गिनना उपस्थित सत्स्यों की इच्छा पर आधारित था।

बहुमत की राय जमाने के लिए मृत सत्य शत्रुता का प्रयोग किया जाता था। शत्रुता को ग्रहण करने वाले की नियुक्ति के लिए नियम बने हुए थे। शत्रुता ग्रहण तीन प्रकार से हो सकती थी—(१) गृहस्थ के अनुसार गुप्त रूप से मत या छद्म संग्रह किया जाता था। (२) सार्वजनिक जलस्थल के अनुसार धीरे से जल में बहकर मत प्रकट किया जाता था। (३) विषतन्त्र के अनुसार प्रकट मत से मत प्रकट किया जाता था। कोई बार ऐसे भी मतदान होते थे जबकि विचारार्थ विषय निरपेक्ष रूप से लोगों में उभर जाता था। ऐसी स्थिति में सच द्वारा वह विषय किसी व्यक्ति समिति को सौंप दिया जाता था। यदि वह समिति कोई निर्णय नहीं कर पाती थी तो निष्पक्ष रूप से द्वारा ही किया जाता था।

एक बार किसी प्रश्न पर निर्णय हो जाने के बाद उसे दुबारा नहीं उठाया जाता था। भाषण में अनुचित शब्दों का प्रयोग करने वाले सत्य के विरुद्ध निंदा प्रस्ताव लाया जा सकता था। मृत में वाद विवाद करने के नियम थे और वाद विवाद के समय उनका पालन किया जाता था। इस प्रकार यह स्पष्ट है कि बौद्ध सच की कार्य प्रणाली अत्यन्त सख्त और विवक्षित थी।

बौद्ध धर्म में जिन विभिन्न गणराज्यों का उल्लेख किया गया है उनमें शाक्य कोलिय रामग्राम सिद्धवि बिह्व मल भीय एवं मगध प्राणि प्रमुख हैं। इन विभिन्न गणराज्यों में प्रजासक्ति व्यवस्था बहुत कुछ बौद्ध सच के प्रणाली से मिलती थी। गणराज्यों में शासन की शक्तों के सत्ता को केन्द्रीय समिति को सौंपा गया जिसकी सदस्य सत्स्य विभिन्न गणराज्यों में समान प्रमाण थी। शीघ्रियों की समिति में पाँच हजार और सिद्धधियों की समिति में सात हजार सात भी सत्स्य थे। समिति का संगठन एक संघ गार में किया जाता था। जिस समय सिद्धवि राजा सभागार में प्रविष्ट होते थे उस समय वहाँ एक परिषद् बसाया जाता था। केन्द्रीय समिति के द्वारा मंत्रिमण्डल के सदस्यों और सेनानायकों का चुनाव किया जाता था। विदेश नीति का निर्धारण समिति द्वारा किया जाता था। मरुत के समय समिति के प्रमुख सदस्यों को दूत बनाकर भेजा जाता था।

गणराज्यों के मंत्रिमण्डल के सत्स्यों की संख्या निश्चित नहीं थी। सिद्धवि बिह्व राज्य की परिषद में १८ सदस्य थे। मत्स्यों की मंत्रि परिषद में चार मंत्री होने थे जबकि सिद्धधियों की मंत्रि परिषद में सत्स्यों के बनी थी। इस प्रकार के १८ सदस्य द्वारा निर्धारित इन मन्त्रियों की संख्या ४ से लेकर २० तक हो सकती थी। इन गणराज्यों में स्थायी शासन था।

महत्व दिया जाता होगा, क्योंकि नगरों की स्वायत्त परिषदों का कई स्थानों पर उल्लेख प्राया है। गणराज्यों में न्याय व्यवस्था पर्याप्त संगठित थी।

जैन साहित्य में गणराज्य (Republics in Jain Literature)

जैन साहित्य भी बौद्ध साहित्य की भांति मुख्य रूप से धर्म सम्बन्धी विषयों का विवेचन करता है। शासन सम्बन्धी विवरण बहुत थोड़ी मात्रा में प्राप्त होता है। जैन साहित्य का अवलोकन इस बात की पुष्टि करता है कि उस समय तक राज्यों में सामन्तवाद के घंफुर पर्याप्त पनप चुके थे। जैनों की धार्मिक संस्थाओं में गणधरों और कुलधरों की महत्वपूर्ण संस्थाएँ थीं। जैन साहित्य में प्राये विवरण के अनुसार कई एक नये सभों तथा कुलों की स्थापना कुछ व्यक्तियों ने मिलकर की। इनका नामकरण या तो संस्थापक के नाम पर किया जाता था अथवा स्थान के नाम पर। जैन ग्रन्थ अमिदान-राजेन्द्र में गण शब्द के दो रूपों का उल्लेख है—सचित और अचित। अचित गण साधारण समूह को कहा गया है जबकि सचित गण व्यक्तियों के विवेकपूर्ण संघ को कहा गया है। उद्देश्यों के आधार पर सचित गण दो भागों में बाँटे जा सकते हैं—राजनैतिक और अराजनैतिक।

जैन ग्रन्थों में विभिन्न प्रकार की शासन-प्रणालियों का उल्लेख किया गया है, किन्तु उनके सम्बन्ध में पर्याप्त विवरण नहीं दिया गया है। ये शासन प्रणालियाँ उस समय स्थित थीं अथवा नहीं थीं यह बात अधिक महत्व नहीं रखती, किन्तु इससे यह तो साबित हो जाता है कि तत्कालीन समाज और विचारक इन प्रणालियों से परिचित थे। ये हैं—धरायाणि, गणरायाणि, जुगरायाणि, दोएरज्जायाणि, वेरज्जाणि, और विरुद्धरज्जाणि। इन शासन प्रणालियों में पुबराज और द्विराज्य शासन प्रणालियाँ राजतन्त्रात्मक थीं तथा शेष का रूप जनतन्त्रात्मक था। जैन सूत्रों में भोज शासन प्रणाली का भी उल्लेख किया गया है। सम्भवतः यह भी जनतन्त्रीय थी।

अराजक शासन प्रणाली राज्य की उत्पत्ति से पूर्व कायम थी। इसमें बिना राज्य और बिना राजा के ही व्यवस्था की जाती थी। मनुष्य का कार्य प्राकृतिक विधियों और प्रेरणाओं से संचालित होता था। मनुष्य में मोह, लोभ, काम, द्वेष आदि विकार पैदा नहीं हुए थे। उसमें सहयोग की भावना प्रधान थी। उसका जीवन सुख और शांति के साथ व्यतीत होता था। मानव मन में विकार उत्पन्न होने के बाद यह व्यवस्था नहीं रही।

गणराज्य व्यवस्था के सम्बन्ध में जैन ग्रन्थों की कोई अच्छी राय नहीं थी। आचारंग सूत्र में जैन साधु और साधुनियों से यह कहा गया है कि वे ऐसे शासन में प्रवेश न करें, क्योंकि उन्हें सुप्तचर होने के सन्देह में प्रापति में डाला जा सकता था। गणराज्यों के सम्बन्ध में इस दृष्टिकोण का आधार यह था कि इनमें बुरे चरित्र वाले स्त्री-पुरुषों को राजा बना दिया जाता था। इनके बीच परस्पर द्वेष और कलह रहता था जिसके कारण राज्य का जन-जीवन दुःखद बन जाता था।

वैराज्य शासन प्रणाली मानव विज्ञान की ध्येय सीढ़ी है। यह धरातल व्यवस्था के बाद धीरे-धीरे राज्य की उत्पत्ति के पहलू की स्थिति है। धरातल व्यवस्था में मानव मन में जो विचार उत्पन्न हुए तो वह उच्छ्वस भरा गया, ऐसी स्थिति में समाज की दृष्टि व्यवस्था की आवश्यकता हुई। विद्वानों ने दृष्टि नीति प्रथमा प्रशासनिक विधियों का इस्तेमाल किया। इन प्रकार के राज्य के प्रारंभिक रूप में राजा नहीं था किन्तु प्रशासनिक विधियाँ थीं। इस काल में वस्तु व्यवस्था और धर्म का जन्म हो चुका था और राजनैतिक क्षेत्र में समाज तथा समितियों कायम हो गई थीं। मनुस्मृत के अनुसार यह राज्य शासन प्रणाली दक्षिण में वर्तमान थी। इसके सर्वोच्च शासक की अधिपति कहा जाता था तथा इससे सेनापति की इच्छा रहते थे। शासन के १५ विभाग थे। इनका शासन विपरता और अधिपति परस्पर सहयोग से करने थे।

विश्व रजतारण्य की डा० आयनशासन ने राजनैतिक दलों का राज्य माना है। डा० देवीदत्त शुक्ल का कहना है कि राजनैतिक दल तो गणराज्य में भी होते हैं इसलिए विश्वरजतारण्य तो ऐसा सप राज्य होगा जिसमें दो या दो से अधिक गणराज्य सम्मिलित होते थे। जैन ग्रन्थ गणराज्यों की अपेक्षा नज़र से नहीं देखते, इसलिए विश्व रजतारण्य के सम्बन्ध में भी उनकी ऐसी ही नज़र स्वाभाविक है।

भोज्य राज्य नाम के कुछ स्वतन्त्र राज्य सीधे काल में स्थित थे। धर्म की कला के अनुसार भुज शब्द का अर्थ है भोजन और शोषण की व्यवस्था करना। इस आधार पर यह अनुमान लगाया जाना है कि भोज्य राज्य में शासन अधिकारियों के वर्तमान सीमित रहते होते। इनका मुख्य वर्तमान जनता की आजीविका और आन्तरिक व्यवस्था का प्रबंध करना होगा। डा० देवीदत्त शुक्ल के मतानुसार "भोज्य राज्य की जनता आधिकारिक सचों में सम्मिलित होगी और राजा का वर्तमान उन सचों के परस्परिक संबन्ध बनाए रखना तथा भोज्य राज्यों से व्यापार की व्यवस्था करना होगा, क्योंकि भोज्य शब्द से इस प्रकार का भाव प्रकट होता है।" इस प्रकार जैन ग्रन्थों में जनतन्त्रात्मक शासन प्रणालियों के कुछ रूप वर्णित मिले गये हैं किन्तु उनकी अधिक जानकारी इनमें प्राप्त नहीं होती।

अर्थशास्त्र में गणराज्य

[Republics in Economics]

ग्रीस का अर्थशास्त्र जिस समय लिखा गया उस समय राजतन्त्र राज्य प्रचलन में था। सर्व ग्रीसियों की राजतन्त्र का शोध था। फिर भी उसने सच की शक्ति की महत्त्वपूर्ण माना है। अर्थशास्त्र में गणराज्यों के वर्णन पर हमारे के जिन विभिन्न उदाहरणों का वर्णन किया गया है उनमें यह स्पष्ट हो जाता है कि ग्रीसियों के समय में जनतन्त्र राज्य उत्पन्न प्रचलन में।

कौटिल्य ने संघों को दो रूपों में विभाजित किया है: यह है—प्रभुगुण और विगुण। अनुगुण का अर्थ ऐसे संघ से है जिसकी जनता अपने राजा के प्रभुत्व भाव रखती है और उनके अनुसार कार्य करती है जबकि विगुण का अर्थ ऐसे संघ से है जिसकी जनता राजा के प्रति विरोधी भाव रखती है। कौटिल्य का कहना है कि राजा को अनुगुण संघों को वश में करने के लिए माम और दाम नौन का प्रयोग करना चाहिए और विगुण संघों को वश में करने के लिए भेद और दण्ड नीति बनानी चाहिए। विगुण संघों को वश में करने की दृष्टि से आगे दो भागों में विभाजित किया गया है—वार्ताशत्रोपजीवी तथा राजशत्रोपजीवी। कौटिल्य ने इन दोनों प्रकार के संघों के साथ भिन्न व्यवहार करने के लिए कहा है।

वार्ताशत्रोपजीवी संघ

कौटिल्य का कहना है कि कम्बोज और मुराष्ट्र के क्षत्रियवर्ग लोग श्रेणी आदि बनाकर वार्ता और शत्रुओं के द्वारा अपनी जीविका का उपार्जन करते थे। कौटिल्य के समय में व्यावसायिक एवं धीरोमिक क्षेत्र में संघ हुआ करते थे। विभिन्न व्यवसायों को करने वाले लोग अपनी-अपनी श्रेणी में संगठित होकर कार्य करते थे। उन समय कुछ श्रेणियाँ ऐसी भी होती थीं जो खोरी करने तथा डाक, डालने में संलग्न रहती थीं। उनके नेता को श्रेणी मुख्य कहा जाता था। श्रेणियों के पास स्वयं की सैनिक शक्ति रहती थी और भावश्यकता पड़ने पर राजा द्वारा भी इसका उपयोग किया जा सकता था।

धर्मशास्त्र में कृषि, पशुपालन, और व्यापार को वार्ता कहा है। क्षत्रिय वर्ग के लोग शत्रोपजीवी कहाते थे क्योंकि शत्रुओं के निर्माण एवं उनके प्रयोग से वे जीविका का उपार्जन करते थे। क्षत्रियों के साथ भी वश में करने के लिए कौटिल्य द्वारा अनेक उपाय बताये गये हैं। इन संघों के सम्बन्ध में एक महत्वपूर्ण प्रश्न यह है कि ये जनतन्त्रों में होते थे अथवा राजतन्त्रों में। यदि ये जनतन्त्रों में रहे होते तो राजा को इन्हें बन्द करने की आवश्यकता नहीं होती। केवल राजतन्त्र में ही स्वच्छन्द राजा को इनकी शक्ति से भय रहता था। इन संघों से सम्बन्धित कम्बोज और मुराष्ट्र दोनों ही राजतन्त्रीय राज्य थे।

प्रो० अन्तेकर ने वार्ताशत्रोपजीवी संघ का अर्थ एक ऐसा राज्य माना है जिसमें व्यापारी और सैनिक दोनों वर्गों के लोग शासन कार्य में भाग लेते थे। डॉ० देवीदत्त गुबल के मतानुसार इस अर्थ की सही मानने पर श्रेणी और क्षत्रिय शब्द निरर्थक बन जाते हैं। इसके अतिरिक्त कम्बोज और मुराष्ट्र जनतन्त्र नहीं थे बल्कि राजतन्त्र थे।

राजशत्रोपजीवी संघ

ये संघ राजनैतिक थे और इस प्रकार पूर्व वर्णित आर्थिक संघों से वे भिन्न थे। राज्य शत्रोपजीवी शब्द का प्रयोग इसलिए किया गया क्योंकि इसके द्वारा 'राज्य' से जीविका कमाने वाले लोगों को इंगित करना था। जिस तरह भारत में जमींदारी प्रथा में जमींदार की आजीविका का साधन उसकी जमींदारी थी, उसी प्रकार के सामन्त कौटिल्य के काल में भी रहे होंगे।

इन सामन्तों के संगठन से जो राज्य बनना था उसे ही राज्य सम्प्रदायीवादी की सत्ता प्रदान की गई। प्रो० ब्रमज्जन् इस सच का एक ऐसा राज्य मानते हैं जिसमें केवल उन्हीं को राजा की पदवी दी जाती थी जो कि राज्य में सत्कार्य शक्तियों के संग्रह थे। यह मन धर्मिक नहीं प्रतीत नहीं होता। कीटिल्य के कथनानुसार हम मथ में होन कुन और उबन कुन दोना के लोग होते थे। कीटिल्य ने इस प्रकार के राज्यों को सच कहा है। यह इनके लिए गणराज्य राज्य का प्रयोग नहीं करता। ऐसी स्थिति में हम राज्य का नहीं सच प्रतीत होता है कि राजा नामधारी सामन्त अपनी जमींदारियों में पर्याप्त स्वतन्त्रता का प्रयोग करने के और प्रबल शक्ति रखते थे। इनमें से प्रत्येक अपने आप को राजा समझता था। इन सामन्तों ने जब मिल कर एक मथ बना दिया तो उसे राजपण्डितोंकी मथ का नाम दिया गया। कीटिल्य ने इस प्रकार के नाम सचों का उल्लेख किया है। वे हैं— लिच्छविक, वज्रिक, मन्त्रिक, मन्त्र, कुटुर, कुक और चापल। कीटिल्य ने इनके विभिन्न मथों का विवरण केवल प्रसंगिक दिया है। उबका मुख्य विषय तो राजतन्त्र की स्थापना करना था।

यूनानी प्राचीन में गणतन्त्र (Republics in Greek Texts)

मिक्लेन्डर के साथ-साथ भारत में कुछ यूनानी लेखक भी पाये, जिन्होंने यहाँ के जीवन की लेखबद्ध शिक्षा। उनका यह कहना मनका में प्राप्त नहीं होता और जो प्राप्त होता है वह कदाचित् का है तथा उसमें अनेक विरोध हैं। इसलिए इनकी सरपता में कम विश्वास किया जाता है। यूनानी साहित्य के जिन विभिन्न जनपदों का उल्लेख किया गया है वे हैं— बथ, एलेरतई, सीमूनि, एड्रस, मास्य, सद्योनी, जम्बल, एथोई, ओल्मादिथोई, मुगिरनि, एटल थोदि। इन विभिन्न गणराज्यों को जिन स्थानों पर बनाया गया है तथा इनके सम्बन्ध में जो सूचना प्रदान की गई है उनके सम्बन्ध में शिक्षाओं में परस्पर पर्याप्त धन है।

अन्य भारतीय जगहों की तरह यूनानी लेखों में भी किसी राज्य का विवरण पूर्ण एक सन्तोषजनक रूप में प्राप्त नहीं होता। इन लेखों में परस्पर विरोधी बातें बही गयी हैं और इनके आधार पर मथ का पता लगाना पर्याप्त मुश्किल हो जाता है। फिर भी इन लेखों से जनतन्त्रों के तत्कालीन शासन और प्रशासन-प्रणाली का कुछ परिचय प्राप्त होता है। उस समय परिचय उत्तर भारत में जनतन्त्रसमक राज्यों का संगठन तीन प्रकार का था— १. जनतन्त्र जिसे यूनानी लेखक डेमोक्रेसी (Democracy) कहते हैं। इन राज्यों की राज्य सत्ता के सदस्यों का निर्वाचन सामरिक प्रत्यक्ष मतदान द्वारा करते थे। २. कुलीन गणतन्त्र (Oligarchy) इन राज्यों की राज्य सत्ता के सदस्य कुलों के आधार पर निर्वाचित होते जाते थे। ३. सामन्त पर्यायी मथ (Aristocracy) राज्यों में सामन्त का अधिकार सामन्तों की एक सभा की ओर दिया गया था।

मौर्य कालीन गणतन्त्र

(The Republics of Maurya Period)

सम्राट् चण्डोक के जितानेवाँ में तत्कालीन गणराज्यों का उल्लेख किया गया है। मौर्य राजाओं ने अनेक छोटे-छोटे राजाओं को जीत कर अपने साम्राज्य में मिला दिया किन्तु बड़ा को सामन-प्रगामी को पूर्ववत् ही रहने दिया। जब केन्द्रीय शक्ति का पतन हो गया तो ये राज्य फिर से स्वतन्त्र हो गये।

चण्डोक के समय में वर्तमान गणतन्त्रों को दो भागों में विभाजित किया जा सकता है। इसके प्रथम भाग में वे गणराज्य आते हैं जो कि चण्डोक के साम्राज्य के अन्तर्गत थे और दूसरे भाग में साम्राज्य के बाहर वाले गणराज्यों को लिया जा सकता है। प्रथम प्रकार के गणराज्यों को अपने आन्तरिक प्रशासन की स्वतन्त्रता थी किन्तु अपने बाह्य संबंधों में वे मौर्य साम्राज्य के अधीन थे तथा उसे कर भी देते थे। चण्डोक के जितानेवाँ १ और १३६ में वर्णित योन (यवन), कम्बोज, गन्धार, गण्डिक, विजिनिक, मोत्र, धान्य, पारथ और नानक को प्रथम प्रकार के गणराज्यों में लिया जा सकता है। साम्राज्य के बाहर वाले जनतन्त्रों में खोल, पाण्ड्य, केरल आदि के नाम विंग्रह रूप से उल्लेखनीय हैं।

चण्डोक के जितानेवाँ से इस बात का कोई पता नहीं चलता कि इन विभिन्न गणराज्यों में शासन व्यवस्था का रूप क्या था। इन गणराज्यों की शासन व्यवस्था के रूप की जानकारी के लिए भी हमको अनुमान के आधार पर भागे बढ़ाना होता है। इस प्रकार किये गये अनुमानों में मनु-विभिन्नताओं का रहना स्वाभाविक है।

गुप्त काल में गणतन्त्र

(The Republics of Shung Period)

मौर्य काल गणराज्यों की दृष्टि से पतन का काल था जबकि इनमें से अधिकांश अपने स्वाभाविक रूप को छोड़ते हुए जा रहे थे। केवल कुछ गतिशील राज्य ही गुप्तकाल तक अपनी गणतन्त्रात्मक व्यवस्था बनाये रहे। गुप्त काल में कुछ एक नये गणराज्यों का भी उदय हुआ। किन्तु कुछ समय बाद ही वे मौर्य की कपा बन गये। गुप्त काल में प्रसूता उसके बाद जो अनन्त राज्य मिलते हैं वे बहुधा राजपूताने और उसके आसपास के प्रदेशों में स्थित थे। इससे यह प्रकट होता है कि पञ्जाब के अनन्तगत राज्य मौर्य साम्राज्य के बाद नष्ट हो गये। इतिहासकारों का मत है कि जब मौर्य काल के बाद उत्तर पश्चिम दिशा से विदेशियों के निरन्तर आक्रमण और आगमन होते रहे तो पञ्जाब की स्वतन्त्रताप्रिय जातियों ने राजपूताने की ओर प्रस्थान किया। गुप्त काल में वर्तमान विभिन्न गणराज्यों में मुख्य रूप से यौधेय, मद्र, मालव और लुद्रक, मजुनायन, कुकर, वृष्णि, राजन्य, नाग और मालव आदि का नाम लिया जा सकता है। इस काल के अधिकांश गणतन्त्रों का अन्तिम सिद्धांत और जितानेवाँ से साधन से ज्ञात होता है।

गणराज्यों का पतन और उसके कारण (Downfall of Republics & their reasons)

इ।० देवीदत्त शुक्ल ने अपनी पुस्तक 'द्वितीय गणराज्य' नामक पुस्तक में चौथे गणराज्य की ईसावी तक का समय भारतीय इतिहास में जनतन्त्र राज्यों के प्रतिष्ठित उदयान का समय था।^१ इस काल में जनतन्त्रों के इतिहास की निरन्तरता समाप्त हो गई। नये जनतन्त्रों की स्थापना और स्थित जनतन्त्रों का पतन घाटे दिन की घटना बन गया। पाँचवी गणराज्य ईसा पूर्व तक इनके पतन का इतिहास अपने केवल दो अवशेष छाड़कर पड़ा रहा। इस काल में केवल लिच्छवियों और पुष्य मित्रों का ही गणराज्य विद्यमान है। लिच्छवियों का गणराज्य गुप्त साम्राज्य के समय स्थित था। इनके द्वारा गुप्त साम्राज्य के उत्थान में पर्याप्त सहायता प्रदान की गई। समता है कि गुप्त साम्राज्य के साथ साथ लिच्छवियों का गणराज्य भी इतिहास के गम में घसा गया। पाँचवी गणराज्य के बाद के इतिहास के पने पुष्य मित्रों के नाम से सभी बचिन् हैं। इस प्रकार यह कहा जा सकता है कि भारत में जनतन्त्र के इतिहास की धारा छठी गणराज्य ईसावी से एक सन्ध काल के लिए रुक गई और १२ अप्रैल १९४७ के कुछ दिन के अनेक परिवर्तनों और मोड़ों के साथ इस पुनः प्रवाहित किया।

भारत में जनतन्त्र की जड़ अत्यन्त गहरी थी। यहाँ के जन मानस पर जनतन्त्र-चार्मक मूल्यों का इतना प्रभाव था कि जिसने ये राजतन्त्र-चार्मक लगने वाली व्यवस्था भी वास्तविक व्यवहार में प्रजातन्त्र-चार्मक थी। बैंकिंग काय क प्रारम्भ से ही भारतीयों ने प्रजातन्त्र के बीच आरोपित बिये तथा परिस्थितियाँ के अनुसार उसमें समय-समय के अनुसार परिवर्तन होने रहे। यहाँ के भाषावीं ने भी इस प्रणाली का अन्तरी बतया और इसमें महार के प्रति सजगता जाहिर की। इतना होने पर भी यह ध्वन्या भारतीय प्राचीन इतिहास से प्रेरित विमुक्त हो गई। यह एक आवश्यक का विषय है। इस सम्बन्ध में केवल यही अनुमान किया जा सकता है कि भारतीय गणतन्त्र व्यवस्था के पतन के कारण भी वर्मान्ति दीपकान्ति और सत्ता में अनेक रहे होंगे।

इ।० देवीदत्त शुक्ल ने भारतीय गणराज्यों के पतन के कारणों को प्रत्यक्ष और पराल दो भागों में विभाजित किया है। उनकी दृष्टि में इसका एक महत्वपूर्ण प्रत्यक्ष कारण यह है कि बौद्ध धर्मोप उत्तर प्रदेश और बिहार के जनतन्त्रों के अन्तर्गत एक ही भाग राज्यों में अपनी साम्राज्यविन्ता का प्राप्त बना लिया। प्रजातन्त्र के जनतन्त्रों का सिक्क के साम्राज्यों का पतन सम गया। जब के संरक्षण के लिए भी साम्राज्य के पास घाटे मो उनके व्यवस्था में को दबा दिया गया। यही कारण है कि अब जहाँ और जहाँ के सामन्त बिये तो वे सजगता के साथ उनका मुकाबला नहीं कर पाये। राज

पूताने और गुजरात के जनतन्त्रों की शक्ति को भुंग, बलिस और आन्ध्र राज्यों ने क्षीण बना दिया तथा गुप्त साम्राज्य ने उनके अस्तित्व को पूरी तरह मिटा दिया। ये समस्त कारण जनतन्त्र के पतन के प्रत्यक्ष कारण हैं; किन्तु इन कारणों को वास्तविक एवं बेकल मात्र नहीं माना जा सकता। इनके प्रतिरिक्त अनेक परोक्ष कारण भी थे जिन्होंने भारतीय जनतन्त्रों को कमजोर बना दिया था। इन परोक्ष गुणों में महत्वपूर्ण निम्नलिखित हैं—

(१) पंतुक गुणों का महत्व

भारतीय ग्रन्थों एवं आचार्यों द्वारा पंतुक गुणों पर प्रतिशय जोर दिया गया है। महानारत तथा अन्य धर्म-शास्त्रों में सर्वत्र इसका प्रभाव दृष्टिगत होता है। निर्वाचित पद पर नियुक्ति करते समय भी बंध परम्परा का महत्व दिया जाता था। डा० देवीदत्त शुक्ल का मत है कि गणतन्त्रों को राजतन्त्रों में परिवर्तित करने वाला यह सर्वप्रथम कारण है। इसके बाद में धीरे-धीरे यह परम्परा पड़ गई कि राजा के पद पर राजा के पुत्रों में से हो किसी को बैठाया जाये। राजपद आजीवन बन गया और गणतन्त्र का स्थान राजतन्त्र ने ले लिया। यद्यपि प्रजा भव भी राजा को उसके पद में प्रसंग कर सकती थी तां भी इस अधिकार का प्रयोग करने के प्रति वह न तो सजग थी और न ही संगठित होकर राजा की शक्ति का विरोध कर सकती थी।

(२) राजा द्वारा मंत्रियों की नियुक्ति

प्रारम्भ में मंत्रियों की नियुक्ति राज्य समा द्वारा की जाती थी जिसमें जनता के चुने हुए प्रतिनिधि होते थे। मंत्रियों की नियुक्ति में राजा का कोई हाथ नहीं था। जब राजपद शंख-परम्परागत बन गया तो मंत्रियों की नियुक्ति भी राजा द्वारा की जाने लगी। राजा द्वारा नियुक्त ये मंत्री राजा के सही और गलत सभी कार्यों का समर्थन करते थे। इस प्रकार राजा की शक्तियाँ बड़ीं और वह स्वेच्छाचारी बनता चला गया। पहले मंत्रियों द्वारा राजा को कुमार्ग से रोकने तथा उसे जनकल्याण में लगाने का जो कार्य मंत्रियों द्वारा किया जाता था उसे वे भ्रष्ट करने में समर्थ थे। ऐसी स्थिति में जनतन्त्र व्यवस्था का अस्तित्व असम्भव था।

(३) स्मृतियों एवं धर्मशास्त्रों का आदर्श रूप

परिस्थितियों की आवश्यकता को समझ कर विद्वान् शास्त्रों द्वारा धर्मशास्त्रों एवं स्मृति ग्रन्थों की रचना की गई ताकि राजा के व्यवहार का निर्देशन कर सके। इनमें राजा तथा प्रजा के कर्तव्यों का विस्तार के साथ दर्शाया गया किन्तु ऐसा करते समय इन्होंने राज्य विरोध को ध्यान में न रखा वरन् एक आदर्श राज्य-सिद्धान्त को वक्षित किया। इस रूप में ये व्यावहारिक महत्व के कम थे।

(४) राजा शक्ति पर धर्म का नियन्त्रण

प्राचीन भारत में विधि राजा से उच्च थी और राजा को उसके बनाने की दृष्टि से कोई अधिकार नहीं था। इसके प्रतिरिक्त राजा के व्यवहार पर

धर्म की सीमायें भी थीं। राजा यदि धाननापी होता था भयवा बहु जनता का शोषण करने लगता था तो उसे जनता द्वारा पदच्युत कर दिया जाता था भयवा उसकी हत्या कर दी जाती थी। इस प्रकार राजा पर नियन्त्रण रखने का कार्य धर्म तथा उसके व्याख्याकारों द्वारा किया जाता था। सामान्य जनता इस सम्बन्ध में भयना कोई उत्तरदायित्व नहीं मानती थी। धर्म मर्यादित राज्य व्यवस्था में जन-साधारण को पर्याप्त स्वतन्त्रता की अनुभूति होती थी, किन्तु धर्म का प्रभाव जब कम होने लगा तो राजा की स्वच्छन्दता बढ़ने लगा और जननन्त्रात्मक मूल्य शासन-व्यवस्था से विभिन होने लगे।

(५) सामन्तवादी व्यवस्था का प्रभाव

कालान्तर में सामन्तवादी व्यवस्था विकसित होने लगी तथा जंगली प्रदेशों की खाली भूमि को वृषियोग्य बना कर उस पर स्वामित्व किया जाता प्रारम्भ हो गया। इन सामन्तवादी प्रदेशों की शासन व्यवस्था यहाँ के कुल-पतियों के द्वारा संचालित की जाती थी। इस प्रकार प्रारम्भ में ये जननन्त्रात्मक थे किन्तु बाद में इनका रूपा सामन्तवादी होता गया।

प्राचीन भारत में उच्च प्रशासकीय अधिकारियों को वेतन के रूप में भुक्त पत्र नहीं दिया जाता था, बरन् उनकी ही भूमि दे दी जाती थी। इन प्रकार सामन्तवादी व्यवस्था पनपती जा रही थी। इसी प्रकार पराजित राज्य को जब विजयी राज्य घबरे बग में कर लेता था तो उसमें भी कुछ सामन्तवादी तत्त्व विकसित हो जाते थे।

सामन्तवादी व्यवस्था का विकास एक अन्य प्रकार से भी होता था कि राजा के पुत्रों में से उज्ज्वल भयवा योग्य को तो राजा बनाया जाता था किन्तु क्षेत्र को भलग भलग भू-भाग सौंप दिये जाने से।

इस प्रकार जनतन्त्र एक राजतन्त्र दोनों ही प्रकार के राज्यों में सामन्तवादी व्यवस्था कायम थी जिसने बढ़ते-बढ़ते एक दिन जनतन्त्र को पूरी तरह से मिटा दिया। बौद्ध काल में गणराज्यों का स्वरूप बहुत कुछ सामन्तवाद से मिलता-जुलता-सा था। गुप्त काल एक गुप्त काल के गणराज्यों की प्रवृत्ति भी कुछ इसी प्रकार की थी। इनमें तथा राजतन्त्रों के बीच स्पष्ट अन्तर धीरे-धीरे कम होता जा रहा था। सामान्य जनता के लिए दोनों प्रकार के राज्यों के बीच पक्षि अन्तर नहीं था। जनता की परिदृष्टि सब गणराज्यों से हटती जा रही थी क्योंकि बड़े एक शक्तिशाली राज्य में जन-जीवन के गुराँथ तथा गुप्ती रहने की सम्भावनायें अधिक थीं। छोटे-छोटे राज्य सा तो परस्पर लड़ते रहते थे भयवा उनके ऊपर बड़े शक्तिशाली राज्यों द्वारा आक्रमण कर दिया जाता था।

(६) जातीय भेदभाव की भावना

मान्य में जाति-भेदभाव जब अत्यन्त बढकर चलत बन गई तो समाजों के जातीय की भावना भी भार बढ़ने लगी। जनतन्त्रों में दिन

सामन्तों के हाथ में शक्ति रहती थी वे परस्पर ऊँच-नीच का भेद करने लगे जो कि उनके पारस्परिक द्वेष और मनमुटाव का कारण बन गया। जाति प्रथा के विकास ने एक अन्य प्रकार से भी जनतन्त्रों के विनाश का मार्ग प्रगस्त किया। जातीय आधार पर प्रत्येक गणराज्य अपने को अन्य की अपेक्षा श्रेष्ठ तथा उच्च मानता था और इसलिए उनके बीच किसी प्रकार का संघ बनने की सम्भावनाएँ समाप्त हो गईं। छोटे-छोटे गणराज्य यदि मिल कर संघ बना लेते तो विदेशी आक्रमणकारियों को करारा जवाब दे सकते थे, किन्तु जाति-व्यवस्था पर आधारित ऊँच-नीच द्वेष तथा स्वार्थ के भावों ने उनको अलग अलग ही बनाये रखा और वे मिलने की अपेक्षा मिट गये।

उक्त सभी कारणों ने मिलकर जनतन्त्र प्रणाली को लत-विलत कर दिया। गुप्त काल में आकर यह व्यवस्था अपनी अन्तिम श्वासों गिनने लगी। इस काल की जनता का जनतन्त्र से विश्वास उठ गया क्योंकि यह व्यवस्था उसको न तो सुरक्षा प्रदान कर पाती थी और न ही उससे जनता की सुगहानी बड़ पाती थी। इस समय में जो भी गणतन्त्र स्थापित किया गया उसके पीछे सामन्तों का निहित स्वार्थ था। राजतन्त्रात्मक व्यवस्था में सामन्तों की पूरी स्वतन्त्रता प्राप्त नहीं हो पाती थी। उन पर केन्द्र का पर्याप्त नियंत्रण रहता था। उनके द्वारा स्वच्छन्दता पूर्ण व्यवहार नहीं किया जा सकता था। गणतन्त्रात्मक व्यवस्था के सम्बन्ध में यह बात न थी। इसमें सामन्तों द्वारा ही स्वयं एकत्रित होकर केन्द्र का शासन संचालित किया जाता था। यहाँ उनको व्यवहार की पूरी स्वतन्त्रता एवं स्वच्छन्दता प्राप्त हुई जिसका दुरुपयोग करते हुए उन्होंने पारस्परिक द्वेष और कलह की जन्म दिया। फलतः उनकी शक्ति क्षीण होती और वे किसी साम्राज्य के भाग बन जाते। सामन्तों को भी यह अनुभव होने लगा कि गणतन्त्रात्मक व्यवस्था में शासन स्थिर नहीं रह पाता और इसलिए वे छोटे-छोटे गणराज्यों में रहने की अपेक्षा बड़े साम्राज्य का संरक्षण प्राप्त करना अधिक उपयुक्त समझने लगे। प्राचीन भारतीय गणराज्यों के पतन का मूल कारण जनता की इनके प्रति उत्पन्न अदृष्टि थी जो स्वयं अनेक कारणों से उत्पन्न हुई थी।

राजपद और राजतंत्र (KINGSHIP AND MONARCHY)

भारत में राजतन्त्रात्मक व्यवस्था दानी ही पुरानी है जिसे पुराने वि वेद हैं। राजतन्त्र में एक व्यक्ति विशेष का शासन होता है जिसे राजा कहा जाता है। 'राजा' शब्द संस्कृत के 'राजन्' शब्द का पर्याय है जो कि राज + भन् धातु से मिलकर बना है। इसका अर्थ तेजी के साथ चलना अथवा प्रवासमान होता है। इस प्रकार राजा उसे कहा जाता था जो कि तेज सम्पन्न है और अपने गौरव, गुण तथा धन के कारण दूसरों को आसानी से आकर्षित कर सकता है। सामान्यतः वासीन राजाओं में सर्वोच्च और अग्रवर्णी राजाओं का जो उल्लेख होता है वह राजा के इसी प्रवासमान तत्त्व पर जोर देता है। राजा शब्द का एक अर्थ अर्थ प्रजा का रक्षण करने वाले व्यक्ति से लिया जाता है। डा० आदत्तशरण के शब्दों में 'शासन' को राजा इसलिये कहते हैं कि उसका कर्तव्य अन्धे जमान के द्वारा अपने प्रजा का रक्षण करना अथवा उसे प्रगल्भ करना है। उनका मत है कि राजा शब्द के इस अर्थ को समस्त संस्कृत साहित्य में स्वीकार किया गया है। यहाँ तक कि स्वयं राजा लोग भी इस अर्थ को स्वीकार करके गर्वपूर्वक रूप से अपने का प्रवास करते थे। कविग के जैन सम्राट गांधर्व ने अपनी हाथी दुपट्टा में इस बात का उल्लेख किया है कि वह अपनी प्रजा का रक्षण किया करता था जिसकी मर्यादा ३५ लाख थी। बौद्ध साहित्य में भी राजा के इस अर्थ को स्वीकार किया गया है।

अपवादों में यह उल्लेख है कि मनुष्यों में शीर्षमान और सामर्थ्यवान मनुष्य को दूसरों का अधिपति बनकर विराट् विहासन पर बैठना चाहिए। एक अर्थ स्थान पर राजा में यह कहा गया है कि वह प्रजा का मित्र या कर राक्षस करे प्रजा की पुकार सुन, प्रजा की इच्छा का पालन करे, समस्त तत्त्व ध्यान धारण करे जो असाध्य और उनके दुर्घटन को रोकना बने। स्पष्ट है कि राजा नामक पदाधिकारी स्वयं ही एक सामर्थी दुर्लभ है मुक्त होता हुआ प्रजा के सम्मुख और मुक्त समुद्रि का कार्य करता था।

मनुस्मृति के पढ़ने पर यह ज्ञात होता है कि उन्होंने जगत के कल्याण के लिए एक ऐसे सर्वगुण सम्पन्न व्यक्ति की आवश्यकता महसूस की जो कि शक्ति-शाली दण्ड की उचित प्रकार से व्यवस्था कर सके। मनु ने ऐसे व्यक्ति को राजा की उपाधि प्रदान की और उसके पद को राजपद के नाम से सम्बोधित किया। राजा द्वारा दण्ड धारण किया जाता है। वह उसका उचित रूप से प्रयोग करके राज्य में धर्म की स्थापना करता है। इस प्रकार उसका स्वरूप एक दण्डधारी धर्म-संस्थापक का है। उसे धरना धारण धर्म धर्मों के अनुरूप संचालित करना होता है। राजा धर्म के नियम उसके द्वारा बनाये नहीं जाते और न वह उनमें किसी प्रकार का संगोपन, परिवर्तन या परिवर्द्धन कर सकता था। राजा का पद सर्वोपरि नहीं माना गया, क्योंकि धर्म का स्थान उसके ऊपर था। मनु ने प्रत्येक व्यक्ति में राजा बनने की योग्यता नहीं देवी। इस प्रकार उन्होंने सामान्य जनता को राजपद से वंचित रखा है। उन्होंने राजा के जो विशेष गुण बख्ति किये हैं वे सामान्य जन में कदापि प्राप्त नहीं हो सकते।

महानारत के भीष्म ने राजपद की पर्याप्त महत्त्वपूर्ण, महान एवं परमावश्यक माना है। राजा के महत्त्व तथा आवश्यकता के सम्बन्ध में गान्धि पर्व में भीष्म का जो विचार है वह मनु द्वारा व्यक्त विचारों के अनुरूप है। भीष्म के अनुसार भी राजा धर्म की स्थापना करता है। उनके दर से प्रत्येक व्यक्ति अपने धर्म का पालन करता है और इस प्रकार धर्म की व्यवस्था बनी रहती है। राजा के महत्त्व एवं आवश्यकता को अनेक उपनामों द्वारा तथा उदाहरणों द्वारा स्पष्ट किया गया है। कहा गया है कि जिन तरह मूर्ख और बन्धु के न होने पर समस्त प्राणी श्रेष्ठ मन्त्रधार में मीन हो जाते हैं और एक दूसरे की पड़पान नहीं पाते, उसी प्रकार राजा के अभाव में प्रजा भी भ्रम में पड़ जाती है। जिन प्रकार ज्वाला रहित पशु मन्त्रधार में इधर-उधर भटक कर नष्ट हो जाते हैं उसी प्रकार राजा के बिना प्रजा नष्ट हो जाती है। राजा के अस्तित्व का पर्याप्त महत्त्व है, क्योंकि इसके बिना न किसी का कुछ धरना रहता है और न कोई स्वधर्म का पालन करता है। भीष्म ने इस बात का अनुरोध किया है कि राजा का महत्त्व एवं आवश्यकता कभी भुलाई नहीं जा सकती। मनु की भांति उन्होंने राजा की दण्ड का प्रतीक माना। राजा की स्वच्छता को उन्होंने भी अस्वीकार किया है, क्योंकि वह राजधर्म की सीमा में रहकर व्यवहार करता है, जिसका उत्सर्जन करने पर वह स्वयं दण्ड का भागी है। राजा की विधि-निर्माण का अधिकार नहीं है वरन् उनका वर्तमान विधि-रक्षण का है। राजा द्वारा जनता के मनुष्य भावों प्रस्तुत किये जाते हैं।

राजपद का महत्त्व एवं आवश्यकता

[The importance and necessity of Kingship]

प्राचीन भारतीय धर्मों एवं भावनों ने राजा के पद को अत्यन्त महत्त्वपूर्ण एवं आवश्यक माना है। राजपदवाचक उदात्ता श्रुति काल में पर्याप्त प्रचलित थी। महानारत में राजा को मोड, विराट्, सुभ्राट्, सनीप,

मुपति, मुपति आदि नामों से संबोधित किया है। राजा की पुष्पी का स्वामी माना गया क्योंकि वह धर्म की धारण करता है और धर्म संगार की धारण करता है। राजा की स्थिति में ही सारे सत्कार की स्थिति है। यदि राजा नहीं तो कुछ भी नहीं रहेगा। राजा के महत्व एवं आवश्यकताओं की कमी मुलाया नहीं जा सकती।

अथर्ववेद का कहना है कि सेजसवी राजा से सभी शत्रु परास्त हो जाते हैं तथा प्रजा सुर तथा शान्ति के साथ रहने लगती है। राजा द्वारा ही प्रजा का संरक्षण किया जाता है और वह ही शत्रु के घातक आक्रमणों से प्रजा की सर्व्व रक्षा करना रहता है।¹ धर्मिक काल की माय्यता के अनुसार राजा धर्म का पोषक, रक्षक और समर्थक था। शुक्रनीति में राजा की जगत की वृद्धि का आधार माना है। उन्ने इतना ध्यानन्दप्रद स्वीकार किया है जिसका बि सम्भवतः अष्टमा समुद्र के लिए होता होगा।² यदि लोगों के बीच कोई श्रेष्ठ नीति वाला व्यक्ति नहीं होता है तो उनका नाश लेने ही होता है, जिस प्रकार बिना बर्णधार के समुद्र पर शेरती हुई लीला डूब जाती है।³

रामायण में वृतांत है कि जब राजा दशरथ की मृत्यु के बाद अयोध्या राजा विहीन हो गई तो समस्त मन्त्रियों ने मिलकर गुरु वसिष्ठ से आग्रह किया कि इसका कुछ बल के किसी को राजा बनाया जाय, क्योंकि राजा के अभाव में सारा राज्य बल का रूप धारण करत जा रहा था। प्राचीन भारतीय आचार्यों ने राजा को प्रजा का माना-विना और हिन नायक माना है। कौटिल्य का विश्वास था कि राजा द्वारा मनुष्य और उनके समाज को वर्णाश्रम धर्म के पालन में प्रवृत्त किया जाता है जो कि मानव जीवन के कल्याण और उत्थेय का प्रतीक है। मनुष्य की प्राचुरी वृत्तियों को बग में करने के लिए राजा द्वारा दंड का प्रयोग किया जाता है। वह अन्तः के सम्मुख एक अनुकरणीय आदर्श परित्र उपस्थित करता है। कामरूप ने भी यह माना है कि राजा समस्त प्रजा के आनन्द का कारण है और उसके अभाव में सारे जगत का नाश हो जाता है।

शोमदेव गूरी का विश्वास है कि राजा परम देव है। इसलिए वह गुरुजनों से भी सम्मान का अधिकारी है। उन्होंने राजा के किसी भी प्रकार के अपमान का विरोध किया है। यही सब कि राजा के विश्व का भी किसी रूप में अनादर नहीं करना चाहिए। मूट समीप्यर ने सार्व्व सिद्धि, अपने समस्त सभ का तथा उनके मुख्यवर्धन रहन के लिए राजा की आवश्यकता पर जोर दिया है। उनका यह विश्वास है कि पराक्रम राज्य में योग-देव नहीं रहे पाता। ऐसे राज्य की सेवा शत्रुओं का नाश करने की योग्य करने ही राज्य के लोगों को मूटो लगती है। मगशा ने जब यह दया कि राजा के

1 अथर्ववेद ६।१२८

2 कामरूप नीति, ६।११

3 कामरूप नीति, १० ।

बिना उसका बनाया हुआ मारा संसार नष्ट हो जायेगा तो उसने राजा का पद निर्धारित किया।

प्राचीन भारत में राजा को राज्य का संचालक माना गया, जिसके बिना न केवल राज्य की गति रकने का नय था, बल्कि स्वयं राज्य के दूबने की सम्भावना थी। प्रोफेसर धन्तेकर का कहना है कि राजपद की प्रतिष्ठा और महत्ता समय के अनुसार बदलती रही है। प्रागैतिहासिक काल में राजा का पद अस्थिर था और उनकी शक्तियाँ अल्पान्त नियंत्रित थीं। उन समय का राजा अमीर मना का केवल मदस्य था जो कि जासन व्यवस्था पर पर्याप्त नियंत्रण रखती थी।¹ वैदिक काल में कई एक राजाओं की मदस्य करने के उदाहरण मिलते हैं। पुरोहित के द्वारा राजा से हमेंग। यह प्रार्थना की जाती थी कि वह कोई ऐसा कार्य न करे, जिससे कि उसे हटाया जाए। राज्य का आधार ज्यों-ज्यों बढ़ता गया, त्यों-त्यों राजा के अधिकार एवं ऐश्वर्य में वृद्धि होती गई। उत्तर वैदिक काल में ही राजा का धन और प्रतिष्ठा पर्याप्त बढ़ गये थे। सम्पूर्ण प्रजा पर राजा का प्रभुत्व था। उनके व्यापक अधिकारों की छाया में सामान्य जनता नयनीत रहती थी तथा उससे कोप को न बढ़ाने का प्रयत्न करती थी।

कालान्तर में जब राज्यों का आकार और भी बढ़ गया तथा सभिति संस्था का अस्तित्व समाप्त हो गया तो राजा की शक्तियाँ और भी बढ़ गई। प्रजा पर उनकी स्वेच्छाचारिता जुलम ढाले लगी। प्रजा को रक्षा की अनेका राजा की रक्षा पर अधिक ध्यान रखा जाने लगा, क्योंकि राजा की हत्या के प्रवसों की बढ़ोतरी हो गई थी। राजा के बँसव, धान-गौरव और दिलावा प्राप्तमान को धूने लगे। राजा के कार्यों का उद्देश्य जन-व्यथान न होकर, जनता का मनोरंजन न होकर जनता के हार प्रवास का उद्देश्य राजा का मनोबिभोद और मनोरंजन बन गया। सभिति और सभा नाम की संस्थाओं के समाप्त होने पर राजाओं की शक्तियों पर से अनेक नियंत्रण हट गये। यद्यपि कोप और सेना जैसे महत्वपूर्ण विषयों का प्रबन्ध करने के लिए प्रचण अधिकारी होते थे, किन्तु उनकी स्वयं की कोई शक्ति नहीं होती थी, बल्कि वे राजा के नियन्त्रण और अधिकार में रहकर कार्य करते थे। मन्त्रियों की निष्पत्ति राजा करता था और कार्य से शुरु न होने पर उन्हें हटा भी सकता था। राज्य में कैंने हुए गुनचरों के ज्ञान का केन्द्र बिन्दु स्वयं राजा था। वह न्यायिक विषयों में भी अन्तिम शक्ति बन गया। ज्यों-ज्यों राजा के महत्व और उपयोगिता के मूल्य को अधिक आँका गया त्यों त्यों उनकी शक्ति और स्वेच्छाचारिता के लिए विभिन्न तरीकों की स्थापना की जाने लगी।

राजपद की उत्पत्ति

[The origin of kingship]

राजा या राजपद का अन्ग इस प्रकार हुआ इस सम्बन्ध में प्राचीन

भारतीय ग्रन्थों ने घनेक बचावों, बचपनाओं एवं तर्कों का आधार पर धन विचार प्रकट किये हैं। जैसा कि पहले भी कहा गया है कि भारत में राजतन्त्र का इतिहास यज्ञ का इतिहास से मा पुराना है। वैदिक काल में पहले प्रजातन्त्र राज्य बन मा राजतन्त्र राज्य बन घयवा दानों का जन्म माय-माय हुआ। इस सम्बन्ध में विचारक एक मत नहीं है किन्तु सभा यह मानत है कि राज-तन्त्र व्यवस्था प्रथम प्राचीन है। ग्रन्थों में जिस प्रकार का विवरण माना है उससे यह सामान्य जाना है कि प्राचीन भारतीय भाषाओं ने राजपद और राज्य में अधिक भेद नहीं किया और दानों के स्वभाव बतलाने एवं स्थिति को समझ एक जैसा बनाया। उसी स्थिति में उनके द्वारा कथित राज्य की उत्पत्ति के विभिन्न सिद्धान्तों को राजा की उत्पत्ति का सिद्धान्त भी माना जा सकता है। इस दुष्टि से यह कहा जा सकता है कि राजा या राजपद का जन्म प्राकृतिक व्यवस्था के सङ्घटन की शक्ति की सृष्टि के लिये की गई। इस प्राकृतिक व्यवस्था में मत्स्य म्याय की स्थिति थी। प्राकृतिक व्यवस्था के मय और मन्त्रों की राजपद का प्रोत्थित माना जा सकता है, किन्तु राजा की नियुक्ति विभिन्न द्वारा किया गया, यह प्रान्त कुछ निश्चयता रखता है। प्राचीन ग्रन्थों में राजा की नियुक्ति के सम्बन्ध में विभिन्न विचार प्रस्तुत किये हैं। कुछ का कहना है कि प्रान्त पूर बन क धनुमार ही शक्ति की यह पद प्राप्त हुआ। अन्य विचारकों का कहना है कि राजा की नियुक्ति ईश्वर द्वारा होती है और उगता पद बची है। कुछ स्थानों पर यह स्वीकार किया गया कि राजा का श्रमियों का निश्चय नियुक्त किया क्योंकि सत्ताधीन स्थिति में उनके मय कार्य तथा मय मय के अनुष्ठान सम्पन्न नहीं हो पा रहे थे। राजा की उत्पत्ति का सम्बन्ध में जति सिद्धान्त समझीता सिद्धान्त एवं विभाग सिद्धान्त को माना गया है।

देश में राजपद की उत्पत्ति के सम्बन्ध में जनक बननाए की ली है। एक स्थान पर प्राण विवरण के अनुसार देवताओं और धर्मों का बीच सामान्य हुआ। देवता सगानार हारत जा रहे थे। उद्गारने एवं तन होकर हार के कारण का विचार किया और पाया कि राजा का न होना इसका मूल कारण है। एतत्प्राप्त हुआ कि धनुमार देवताओं ने मान का घटना राजा और नेडा बना दिया और तब से विजय प्राप्त कर रहे। तीरीय उद्गार के धनुमार हार को देवताओं का राजा समझिए चुना गया कि वह देवताओं में मय में ध्येष्ट, यशस्वी और शक्तिमानों का। जैमिनीय ब्राह्मण में बताया गया है कि एक मय वरण ने देवताओं का राजा हान की कामना की किन्तु देवताओं को ऐसा करना मङ्गूर न था इस पर वरण ने धन विचार प्रकटित से मय प्राप्त करके मयिन बड़ा भी और देवताओं ने उसे धन राजा चुन लिया। विद्वानों एवं मेगकों द्वारा प्राचीन भारत में प्रचलित राजपद की उत्पत्ति का जिन विभिन्न कारणों का उल्लेख किया है वे निम्न प्रकार हैं—

१. पुत्र का सिद्धान्त

प्रो० प्रततेकर ने वैदिक साहित्य की बचावों के आधार पर यह निष्कर्ष निकाला है कि राजा की उत्पत्ति का कारण मयविद कायानक

थी और वही व्यक्ति राजा बनाया जाता था जो किरण में सफल नेतृत्व कर सके। ऐतरेय ब्राह्मण की कथा इस सिद्धान्त का समर्थन करती है। गुण सम्पन्न व्यक्ति का नेतृत्व संकट काल में जिनका भ्राज जरूरी है सम्भवतः उसमें भी अधिक जरूरी वह प्राचीन काल में रहा होगा। युद्ध के समय नेतृत्व करने वाला विजय प्राप्त करने के बाद सम्मान और शक्ति का अधिकारी बन जाता है। इस बड़ी हुई शक्ति ने उसे राजा का पद प्राप्त करने का अवसर और क्षमता प्रदान की। इस प्रकार राजपद प्राप्त व्यक्ति की सन्तान भी अपनी योग्यता से इसे प्राप्त कर लेती थी। प्राचीन भारत में राजपद के उम्मीदवार व्यक्ति की शक्ति और क्षमता की परीक्षा ली जाती थी। इससे प्रकट होता है कि प्रारम्भ में शक्ति ही राजपद की प्राप्ति का आधार रही होगी।

२. पितृक सिद्धान्त

प्राचीन भारत में पितृ प्रधान परिवार प्रचलित थे। उस समय संयुक्त परिवार प्रणाली के अनुसार सामाजिक जीवन व्यतीत होता था। कई कुटुम्बों और कुलों को मिला कर विश्व बनता था और कई विश्वों को मिला कर 'जन' का संगठन किया जाता था। कुटुम्ब या कुल के प्रधान को कुलपति कहते थे। नेतृत्व और पराक्रम के गुणों से युक्त किसी कुलपति को विश्वपति बनाया जाता था और उच्च गुण सम्पन्न किसी विश्वपति को जनपति बना दिया जाता था। इस प्रकार राजपद प्राप्त करने में व्यक्ति के व्यक्तिगत गुणों और योग्यता के साथ-साथ उसके सामाजिक स्तर का भी पर्याप्त महत्व रहा। प्रो० भलतेकर के शब्दों में "प्राचीन कथाओं और हिन्दू संयुक्त-कुटुम्ब के संगठन दोनों सिद्ध करते हैं कि राजा की उत्पत्ति समाज के पितृ प्रधान कुटुम्ब पद्धति में हुई है।"। आगे चल कर यह पद वंश-परम्परागत बन गये और कुनरति के योग्य पुत्र को कुलपति का तथा जनपति के योग्य पुत्र को जनपति का पद दे दिया जाता था।

३. पण सम्बन्धी सिद्धान्त

डा० जायसवाल ने राजनीतिज्ञ लेखकों के एक निम्न और स्वतन्त्र सिद्धान्त का उल्लेख किया है जिसके अनुसार माना जाता है कि पहला राजा कुछ निश्चित शक्तों व पणों पर निर्वाचित हुआ था पर बाद में राजा को यही मूल पण मानने के लिए बाध्य किया जाता था।"२

राजपद की उत्पत्ति का यह सिद्धान्त प्रजा की सत्ता पर जोर देता है। विभिन्न वैदिक मन्त्रों के आधार पर समर्थन किया गया है कि इन मन्त्रों का पाठ राजा के निर्वाचन के समय किया जाता था। राजा का राज्याभिषेक करते समय उसे यह श्राव्य दिलाई जाती थी कि वह धर्म और कानून के

1. प्रो० भलतेकर, पूर्वोक्त पुस्तक, पृष्ठ-१७

2. डा० के० पी० जायसवाल, पूर्वोक्त पुस्तक, द्वितीय भाग पृष्ठ-६

अनुसार शासन संचालन करेगा। इस परम्परा से भी राजपद के इस सिद्धान्त का समर्थन मिलता है।

४. निर्वाचन का सिद्धान्त

राजा के पद पर प्रतिष्ठित व्यक्ति को निर्वाचन के आधार पर शक्तियाँ सौंपी गईं। राजा को निर्वाचित करते समय उसके सामने कुछ बातें रखी जाती थी और उससे यह घोषणा की जाती थी कि वह उन शक्तियों का पालन करेगा। वैदिक काल के बाद भी राजाओं के निर्वाचित होने के प्रमाण मिलते हैं। मेगस्थनीज ने लिखा है कि स्वयम्भू मुकुट एवं शत्रुघाति के बाद राजपद प्रायः वंशपरम्परागत बन गया। किन्तु जब किसी राजवंश में कोई उत्तराधिकारी नहीं रह जाता या तो मारतवासी राजा का निर्वाचन योग्यता देल कर करते थे। बौद्ध ग्रन्थों में राजा के निर्वाचन की घटनाएँ बर्णायें हैं। यही तब कि इनमें पशु पक्षियों के राजा के निर्वाचित करने की भी कथाएँ आई हैं। डॉ० जायसवान के शब्दों में 'राजा के निर्वाचन का सिद्धान्त एक राष्ट्रीय सिद्धान्त था जो बहुत प्रचलित था।'

राजा का पद निर्वाचित होने के सम्बन्ध में सभी विचारक एक मत नहीं हैं। प्रो० मल्लेकर ने जगदेव अथर्ववेद, जनपद ब्राह्मण आदि का उल्लेख करते हुए यह मतानुसार कहा है कि वैदिक सभ्यता में राजपद निर्वाचित था। इस निर्वाचन में दो बातें ध्यान में रखने योग्य हैं—प्रथम तो यह कमी-कमी हुआ करता था और साम्प्रदायिक सर्वाधिक प्रतिष्ठित कुल के सर्वाधिक वयोवृद्ध व्यक्ति को ही नेता मान कर राजा का पद ही दिया जाता था। दूसरे इन निर्वाचनों में सम्मेलन सारी जनता उपस्थित नहीं होती थी। धीरे धीरे निर्वाचन की परम्पराएँ शरणाग्रस्त बनती जा रही थी। अधिर्वाण पक्षों में इस बात का उल्लेख मिलता है कि कुलपति और विपक्षियों की दलबन्दी के कारण राज्य के समुदाय तब भी भी स्थिति रहती थी और राजा को मजबूर होकर राजनिर्वाहान छोड़ना होता था। वैदिक काल में राजा का पद निर्वाचित होते हुए भी उस कार्य में निर्वाचन नहीं होता था जिस अर्थ में निर्वाचन का आज अर्थ लिया जाता है। राजपद पर बैठने के लिए व्यक्ति को उच्चवर्गीय कृतवर्तियों और शिराजियों के समर्थन की आवश्यकता थी।

राजा का पद निर्वाचित होने हुए भी वह परम्परागत बनना या रहा या और इस परम्परा में उसके निर्वाचन का केवल नाम मात्र का रूप होता। ऐसी कथाएँ एवं प्रसंग प्राप्त होते हैं, जहाँ राजा द्वारा नियुक्त उत्तराधिकारी के सम्बन्ध में प्रजा में विरोध बिना। किन्तु इस प्रकार के प्रसंग यह सिद्ध नहीं कर पाते कि राजा के निर्वाचन में प्रजा का प्रत्यक्ष रूप से भाग लेना था। जनता ने राजा के बड़े सहज के राजा पर बैठने के सिद्धान्त का स्वीकार कर लिया था। रामायण के राम के राजनिर्वाह और बनारस की घटनाओं में प्रजा की राय का महत्व प्रतीत नहीं होता। राजा की कम परम्पराओं के धृति में इस बात का शङ्कन करते हैं कि राजपद निर्वाचित होता था।

हर्षवर्धन या रुद्रदमन आदि राजाओं के जनता द्वारा राजा बनाने का प्रश्नों में जो उत्प्रेक्ष मिलता है, वह तथ्य को दृष्टि से इतना महत्वपूर्ण नहीं है जितना कि साहित्यिक दृष्टि से है। इन प्रश्नों के रचयिता प्रायः राजाओं के दरबारी कवि होते थे, जिनका मुख्य काम अपने भग्नदाता की प्रशंसा करना था। जातक कथाओं में अनेक ऐसे उदाहरण प्राप्त होते हैं जिनसे राजपद का निर्वाचित होना सिद्ध नहीं होता। प्रो० अलनेकर का मत है कि प्राचीन भारत में राजपद के निर्वाचन की परम्परा का न केवल प्रभाव या वर्ण इसे अनुचित भी समझा जाता था। राजतरंगिणी के लेख और टीकाकार कमलवर्धन और शूर वर्मा की कहानों का उल्लेख करके राजा के ब्राह्मणों द्वारा निर्वाचन को महामुल्यता का विशेषण प्रदान करते हैं। प्रश्नों ने अधिकतर इस बात का समर्थन किया है यदि राजा का बड़ा पुत्र भग्न, गूँगा या मूर्ख नहीं है तो उसी को राज्यगद्दी पर बैठाया जाए। इतिहास में जहाँछोटे पुत्र के सिंहासन प्राप्त करने के अथवा राजा के पुत्रों के अतिरिक्त किसी अन्य के सिंहासन पर बैठने के उदाहरण मिलते हैं; वे निर्वाचन पद्धति के उदाहरण नहीं हैं वरन् सम्बन्धित व्यक्तियों की राज्यसिप्ता के प्रतीक हैं। निर्वाचन के आधार पर राजपद की उत्पत्ति के सम्बन्ध में यद्यपि कुछ प्रमाण प्रस्तुत किये जाते हैं किन्तु वे अधिक मान्य और विश्वसनीय नहीं हैं।

५. दैवीय सिद्धान्त

राजा की उत्पत्ति का दैवीय सिद्धान्त अत्यन्त लोकप्रिय है और प्राचीन प्रश्नों में इसमें सम्बन्धित अनेक कहानियाँ प्राप्त होती हैं। इस सिद्धान्त के अनुसार राजा को या तो देवताओं द्वारा नियुक्त माना गया अथवा उसे स्वर्ग देवता या विभिन्न देवताओं का भ्रम कहा गया। राजा की नियुक्ति ईश्वर द्वारा की गई इसे मानते हुए भी विभिन्न प्राचीन भारतीय प्रश्नों का इन प्रश्नों पर मतभेद है कि राजा को ईश्वर ने क्यों नियुक्त किया, कब नियुक्त किया, किम प्रकार नियुक्त किया तथा नियुक्त होने के बाद राज पद का क्या स्वरूप सामने आया।

कहा जाता है कि राजा के दैवीय रूप की भावना वैदिक काल में वर्तमान नहीं थी, उस समय के राजा का पद पूर्ण रूप से लौकिक होता था। वेदों में घमिक अनुष्ठानों की राजा का उत्तरदायित्व नहीं माना और उनको समके शायों तथा शयिन्कों के क्षेत्र से बाहर रखा। ऋग्वेद और अथर्व वेद में केवल एक या दो स्थानों पर राजा को देव या अर्धदेव माना गया है। किन्तु इस मान्यता को प्रो० अलनेकर राजा के दैवीय रूप का प्रतीक न मानकर केवल उसकी प्रशंसा का परिचायक मानते हैं। यजुर्वेद में राजा को विराट् पुरुष का प्रथम मानना, ऋग्वेद में उसे इन्द्र और वरुण का नाम देना तथा अथर्व वेद में उसका समर्थन किया जाना केवल प्रसंगिक उद्धरण है। ब्राह्मण काल में जब धार्मिक विधियाँ एवं विचारों का प्रभाव उत्तरोत्तर बढ़ता गया तो एक नवीन वातावरण उत्पन्न हुआ। इस वातावरण में राजा के देवत्व की भावना विकसित होने लगी। शतपथ ब्राह्मण ने राजा को प्रजापति माना है। इस काल में राजा को इन्द्र की उपाधियाँ प्रदान की जाने लगी। शतपथ

एव ऐतरेय ब्राह्मण की ऐसी मायना दिखाई देती है कि घमिनेक के समय राजा के शरीर में धनि सविता और बृहस्पति आदि देवताओं का प्रवेश हो जाता था। शतपथ ब्राह्मण के अनुसार राजा केवादि देव प्रजापति का प्रवेश पति था; इसलिए बहु संख्या लोग उसकी प्राप्ति का पालन करते थे। राजा को देव रूप मानने के पीछे यह धारणा थी कि राजा द्वारा वे घनेक कार्य किये जाते हैं जिन्हें विभिन्न देवताओं द्वारा मन्त्रन किया जाता था। यह मायना थी कि वह इन्द्र के समान अपनी प्रजा में आवश्यक वस्तुओं की वर्षा करता है। वह सूर्य की भांति राष्ट्र से कर लेता है। वह वायु की भांति घनेक दूतों के माध्यमों से सभी में प्रविष्ट हो जाता है। नहयम के समान घनराधियों को दण्ड देता है और चद्रमा के समान सभी के लिए शुभदायी है। महाभारत और शुक्र नीति ने राजा के इस रूप में विश्वास प्रकट किया है। स्मृतियों एवं पुराणों के काल में चार राजा के देवीय स्वरूप का दावा स्वीकार कर लिया गया। मनु ने राजा को मनुष्य के रूप में महान देवता स्वीकार दिया है। उनका कहना है कि ब्रह्मा जी ने पाठों दिशाओं व दिशाओं का चोका-थोका हिस्सा लिया और उसे मिलाकर राजा के शरीर को रचना की।¹ विष्णु पुराण एवं भागवत पुराण में यह उल्लेख है कि राजा के शरीर में घनेक देवता निवास करते हैं।

राजा के देवीय रूप के विरुद्ध तर्क—यह एक विद्वानों की यह मायना है कि राजा के देवीय स्वरूप में प्राचीन भारतीय धारणाओं का विश्वास नहीं था। मि एन सी बन्धोपाध्याय का कहना है कि भारतीय समाज में राजा न तो देवीय रूप का दावा कर सकता था और न ही उसे विशेषाधिकार प्राप्त थे।² मैसन ओर्सल (Masson Oursel) का विचार है कि राजपद शुद्ध रूप से एक मानवीय संस्था है और वह किसी देवीय अधिकार का दावा नहीं करता यद्यपि यह सब है कि राजा की अलग एक इन्द्र आदि देवताओं के साथ समानता प्रदर्शित की गई है।³ प्रो० अर्नेकर की मायना है कि केवल धर्मिया एवं पवित्र राजाओं को ही देवीय माना जाता था जबकि बुरे मोर अपवित्र राजा गैतान या राजस बहे जाने थे। जॉन स्पेलमन [John W. Spellman] का कहना है कि "इतना तो निश्चित है कि न तो वैदिक काल में और न ही बौद्ध के समय में राजा की देवीय उद्धारिता या अधिकारों के बारे में विचार दिया गया।"⁴

1. मनुस्मृति २:१२
2. N. C. Bandyopadhyaya, *Hindu Polity and Political Theories*, P. 94
3. P. Masson—Oursel, *et al.* *Ancient India and Indian civilisation*, P. 91
4. "This much is certain that neither during the vedic period nor in the times of Kautilya derive birth or right of kings seems to have been thought of"
—John W. Spellman, *op cit*, P. 11

राजा के दैवीय स्वरूप से सम्बन्धित प्राचीन भारतीय आचार्यों के विचारों का अध्ययन करने के बाद यह कहा जा सकता है कि उन्होंने उसे कभी भी पूर्ण रूप से देवता नहीं माना। बस देखा जाये तो भारतीय दार्शनिक एवं धर्मशास्त्री प्रत्येक मानव में आत्मा या देवता का अंश पाते थे किन्तु साथ ही इन्होंने किसी को पुराता प्रदान नहीं की।

राजा के दैवीय रूप के स्तर—राजा के दैवीय रूप की कल्पना प्रत्येक काल में एक जैसी नहीं रही। उस पर समय और स्थान की परिस्थितियों का पर्याप्त प्रभाव पड़ता रहा है। जॉन स्टीनमेन के शब्दों में 'समयवतः सोपानों की शृङ्खला के माध्यम से ही प्राचीन भारत में राजा के दैवीय रूप की मापदण्ड का विकास हुआ।'^१ इन्होंने इन विभिन्न स्तरों का विस्तार के साथ वर्णन किया है। मनी म्बरों में राजा को एक उच्च मानव माना गया है जिसका सम्बन्ध देवताओं से रहता था। राजा के दैवीय स्वरूप के विभिन्न स्तर निम्न प्रकार हैं—

१. अवसरगत दैवी रूप [Occasional Divinity]—विभिन्न धार्मिक अनुष्ठानों एवं यज्ञों के समय राजा में दैवीय विशेषताएँ आ जाती थीं। यतन्य व ह्यार के अनुसार वाइवेजी यज्ञ के समय राजा इन्द्र देवता बन जाता था और उसका पुरोहित बृहस्पति। राजा को दो कारणों से इन्द्र माना गया—क्योंकि वह सत्पुरुष है तथा क्योंकि वह यज्ञकर्त्ता है। राजसूय यज्ञ की भाँति अश्वमेध यज्ञ के समय भी राजा में दैवीय शक्तियों का समावेश माना जाता था। अन्व्यों के तुलनात्मक अध्ययन से यह स्पष्ट हो जाता है कि समय के साथ-साथ उन देवताओं की संख्या बढ़ती चली गई जिसका ठेक यज्ञ आदि संस्कारों के समय राजा को मिल जाता था।

२. कार्यात्मक दैवी रूप (Functional Divinity)—राजा में अवसरगत दैवीय शक्तियों का प्राधान्य केवल नामाधिक एवं अस्थायी होता था। अवसर समाप्त होने पर राजा पुनः इन्मान बन जाता था। उसे स्थायी रूप से देवता मानने के लिए अग्न्य सिद्धान्त का विकास करना पड़ा। इसके अनुसार देवताओं के समान कार्य करने वाले राजा की देवता या देवता जैसा ही माना गया। मनु एवं अग्नि पुराण ने कार्यों के आधार पर ही राजा को देवता का पद दिया। मत्स्य पुराण एवं नारद स्मृति में राजा की देवताओं के साथ समानता स्थापित की गई है। राजा की शक्ति की कार्यों के आधार पर पाँच दिशाओं में बाँटा गया। (i) जब राजा उचित या अनुचित कारण से जनता को नष्ट पहुँचाता है या पीड़ा देता है तो वह अग्नि होता है। (ii) जब राजा विजय की आकांक्षा से अपने शत्रु पर आक्रमण करता है तो वह इन्द्र होता है। जब राजा शान्त नाद से एक प्रसन्न मुद्रा में अपनी जनता के सामने आता है तो वह सोम या चन्द्र होता है। जब राजा न्याय के आसन पर बैठता है तथा सभी को समान न्याय

1. This is probably the series of steps through which the concept of the divinity of the kings evolved in ancient India. -

प्रदान करने का कार्य करता है तो वह यथ होता है। अब राजा आदरणीय व्यक्तियों को बुद्धिमान व्यक्तियों को सेवकों को तथा धर्म को भेंट देना है तो वह कृपे से करता है। रामायण महाभारत तथा अन्य अन्य ग्रन्थों में राजा इन देवीय शक्तियों का वर्णन है।

३. राजपद का दैवीय रूप (Kingship Divine)—बुद्ध विचारकों की मान्यता है कि दैवीय विराजनाएँ राजा में नहीं होतीं बल्कि राजपद में होती हैं। राजा को एक व्यक्ति के रूप में दैवीय अधिकार या शक्तियाँ नहीं हैं बल्कि इस पद पर रहने के कारण उसे अनेक शक्तियों का निर्वाह करना होता है। पि ए के सेन ने इसी प्रकार के विचार व्यक्त करते हुए बताया है कि "यदि राजा ही देवता होता या देवता के समान होता तो अर्थात् राजा को उसकी प्रजा द्वारा सम्पाद्य नहीं किया जा सकता था तथा उसे मरण में जाने की बातें नहीं कही जा सकती थीं।" १. २ अनुचित कार्य करने वाले अर्थात् राजा को तो भारतीय धर्म राजा मानने की ही तैयारी नहीं है। राजा के दैवीय रूप की मान्यता का अर्थ यह कहाँ नहीं था कि वह अमर है या उसके ध्यानशील व्यवहार को हमें किया जा सकता है। मनु तथा वेद राजा के रूप में दैवीय से किन्तु उनके भी अर्थात्पूर्ण शासन का मुख्य बुझाना पड़ा। जो अतर्क्य का यह कहना उचित प्रतीत होता है कि हिन्दू सत्तों में अर्थात् के रूप में राजा के स्वयं का पक्ष नहीं लिया बल्कि उनके कार्यक्षेत्र की दैवीय मान्यता के अन्तर्गत तथा कुछ देवताओं व जातियों के बीच समानता थी।

४. एकात्मिकता द्वारा देवत्व (Divinity Through Incorporation) इस विचार के अनुसार राजा ने विभिन्न देवताओं के गुणों को अपने अधिनस्थ में एकीकृत करके शासन संचालन का दायित्व सम्भाला और इसलिए वह स्वयं भी दैवीय बन गया। शांति पूर्व में धर्म उन्मेष के अनुसार राजा धर्म को धारण करते हुए विष्णु ने अर्थात् शक्ति उसे प्रदान की तथा के अन्तर्गत प्रविष्ट हो गये। मनु ने माना था कि राजा में आठ देवताओं का समावेश है। उनके रहते हुए उनका कोई व्यवहार अर्थात् नहीं हो सकता। मरणशील शासन में जो दुर्गुण पाये जाते हैं वे इन देवताओं के लक्ष के कारण राजा में नहीं रह पाते। मरत्य पुराण में अर्थात् दैवीय रूप को एकात्मिकता के दैवीय रूप के साथ मिला दिया गया है।

इस प्रकार यह स्पष्ट हो जाता है कि प्राचीन भारत में राजा लोग अपने दैवीय स्वरूप का दावा करने के लिए एक लक्ष यह भी देने के कि उनके अधिनस्थ में अनेक देवताओं का समावेश है। इस विचारधारा द्वारा राजा को नहीं बल्कि स्वयं राजा को ही दैवीय माना गया।

५. राजा ईश्वर का प्रतिनिधि [King the Regent of God]—राजा को दैवीय मानने से सम्भावना एक विचारधारा यह भी है कि उसे ईश्वर ने अपने ही रक्षा तथा शांति की व्यवस्था करने के लिए धरती पर भेजा

है। इस प्रकार वह राजा का प्रतिनिधि है और उसके स्थान पर शासन चलाता है। शतपथ ब्राह्मण में कहा गया है कि वाजपेयी यज्ञ करते समय जब राजा शर-सन्धान करता था तो वह प्रजापति का प्रतिनिधि बन जाता था।^१ राजा द्वारा जब दैवीय कार्य किये जाते थे तो स्पष्ट था कि वह देवताओं का प्रतिनिधित्व कर रहा होता था। शतपथ ब्राह्मण में ही एक अन्य स्थान पर उल्लेख है कि सूर्य अच्छे और बुरे राजाओं के माध्यम से संसार को प्रशासित करता है।

जॉन स्पेंलमैन महोदय का विचार है कि राजा को ईश्वर का स्थानापन्न अधिकारी या प्रतिनिधि मानने के विचारों का जितना विकास भारतेतर देशों में हुआ था उतनी पूर्णता के साथ यह प्राचीन भारत में नहीं हो पाया था। इसका कारण सम्भवतः यह रहा होगा कि भारत के धार्मिक जीवन में कभी भी एक देवता का प्रभाव नहीं रहा। यह प्रभाव तथा देवताओं की संस्था समय-समय पर बदलती रही। ऐसी स्थिति में समस्या यह थी कि राजा को किस देवता का प्रतिनिधि माना जाता।

१. दैवीय वंशज (Divine Descent)— इस विचारधारा के अनुसार राजा को देवता या देवताओं का पुत्र माना जाता था। वैदिक काल में इस विचारधारा का इतना प्रभाव नहीं था। उस समय के राजसूय यज्ञों में राजा के माता व पिता किसी मनुष्य को ही बताया जाता था। बाद में राजा को जब अन्य कारणों से दैवीय बताया गया तो उसने अपने को ईश्वर की संतान कहना प्रारम्भ किया।

देवत्व की व्यापकता

प्रारम्भ में तो राजा के दैवीय रूप का प्रभाव अत्यंत सीमित था। केवल उचित एवं न्यायपूर्ण व्यवहार करने वाले राजा को ही ईश्वर कहा जाता था जब कि अग्याधी राजा को हत्या करने की छूट थी। बाद में राजा के देवत्व का यह क्षेत्र व्यापक हो गया। नारद ने तो यहाँ तक कहा है कि “जो कुछ भी राजा करता है वह ठीक ही करता है। यह एक माध्यम नियम है, क्योंकि वह संसार की रक्षा करता है तथा समस्त प्राणियों के प्रति कृपा भाव रखता है। जिस प्रकार एक दुर्बल और क्षीणकाय पति की उसकी पत्नी द्वारा लगातार पूजा की जाती है उसी प्रकार बेकार होने पर भी राजा को उसकी प्रजा द्वारा निरन्तर पूजा जाना चाहिए।”^२

राजा का दैवीय उपाधियाँ

प्राचीन भारत में राजा को जो उपाधियाँ तथा संज्ञायें प्रदान की जाती थीं उनको देखने पर यह स्पष्ट हो जाता है कि राजा के देवत्व में उस समय कितना विश्वास था। विभिन्न प्रमाण प्रस्तुत करने के बाद जॉन स्पेंलमैन कहते हैं कि “यह कहना कि राजा के देवत्व में न तो विश्वास किया गया था

1. शतपथ ब्राह्मण, V, 1. 5 4.

2. नारद स्मृति, XVIII, 21-22

और न ही उगता था। बताया गया था, निरी मूर्तना है। कोई प्रमाण न देने पर भी उसकी उपाधियों का निरीक्षण मात्र ही इसे स्पष्ट कर देता है।¹ वेदों में 'राजा', 'राज्ञ' एवं 'राज' आदि पद राजाओं तथा देवताओं के लिए समान रूप से प्रयुक्त किये गये हैं। राजा के लिए देव, भूदेव, तिरिदेव, भूदेव, भूदेवदेव आदि की उपाधियाँ दी गईं जिनसे यह स्पष्ट हो जाता है कि प्राचीन भारत में राजा के देवी स्वरूप की कितना माध्य सम्भावना थी।

प्रशोक के शिवा सेगों से उसकी उपाधियों की सूचना मिलती है। उसे 'देवानाम प्रिय प्रियदर्शी राजा' कहा जाता था। कुशांग राजाओं ने अपनी आपसी महाराजा, राजाधिराज, देवपुत्र, अथवा इन्हीं प्रकार की उपाधियों के मिश्रण से सम्बोधित कराया। इसकी सूचना उनके शिवा सेगों तथा मुद्राओं आदि से प्राप्त होती है।

इस प्रकार यह कहा जा सकता है कि प्राचीन भारतीय घरानों ने राजा या राजा पद की उत्पत्ति व सम्बन्ध में विभिन्न प्रकार की कल्पनाएँ कीं। इन कल्पनाओं का प्रभाव एवं महत्व समय-समय पर बदलता रहा तथा राजतन्त्र के स्वरूप को प्रभावित करता रहा।

राजपद के कार्य एवं औचित्य (Functions And Justification of Kingship)

प्राचीन भारतीय घरानों ने राजा के विभिन्न कर्तव्यों का विस्तार के साथ वर्णन किया है। राजा को समस्त कार्यकारिण व प्रयास के रूप में अनेक कार्य करने होते थे। वह श्याम का सर्वोच्च अधिकारी होता था। इन्होंने पर भी उसी कर्तव्यों पर उसकी कृतियों एवं अधिकारों के अधिक जोर दिया गया। व्यक्तिगत रूप से सदगुण सम्पन्न रहना उसका कर्तव्य माना गया, तथा मार्गनिष्ठ दृष्टि से जनता के सुख और समृद्धि का प्रयास करना उसका दायित्व था। राजा के विभिन्न कर्तव्यों से ही उनका अधिकार निकलते थे। अतः ये अधिकारों की उस समय गौरव माना गया। राजा द्वारा सम्पन्न किये जाने वाले कर्तव्यों का रूप एक मेवक द्वारा सम्पन्न किये हुए कर्तव्यों जैसा था। वह सम्पन्न की कि राजा प्रजा का मेवक है और प्रजा अपनी आय का भी छद्म प्राप्त करती है वही उसका वेतन है। नारद ने भी कर की प्रजा की रक्षा का पारिध्यमिक कहा है। शुक के अनुसार प्रजा राजा की मरपूर वेतन देती है अतः उस भी मेवक और दाम की भाँति उसकी सेवा करनी चाहिए। प्राचीन भारत में राजा द्वारा सम्पन्न किये जाने वाले विभिन्न कार्यों की निम्न प्रकार वर्णन किया जा सकता है—

1. To allege that the king was neither believed nor claimed to be divine is nonsense. His titles alone would indicate this even in the absence of the above evidence

—John W. Spellman, op cit P. 33

१. प्रजा की रक्षा करना

प्रजा की रक्षा करना राजा का सर्व प्रमुख कर्त्तव्य था। मिस्टर के० एम० पत्रिकर के कथनानुसार मुरझा को व्यापक अर्थ में राज पद का उद्देश्य मान लेने पर अन्य सभी कर्त्तव्य इसके अधीनस्थ हो जाते हैं। इस कार्य को सम्पन्न करने के लिए राजा को दुष्टों का दमन करना होता था। अपराधियों को दण्ड देना होता था। बाह्य आक्रमणों से रक्षा करनी होती थी, किसी भी राजा की योग्यता का पहला मापदण्ड यह था कि उसकी प्रजा सुरक्षित है या नहीं। जो राजा इस कार्य को सम्पन्न नहीं कर पाता था, उसे भ्रष्ट कहा जाता था और ऐसा बजर-भूमि, शंखु स्त्री और बिद्या विहीन साहूकार के समान बेकार था। महानारत में एक स्थान पर कहा गया है कि जो राजा अपनी जनता को उसकी योग्यता के अनुसार उचित मुरझा प्रदान करता है वह एक हजार अश्वमेध यज्ञ करने वाले के बराबर है। अर्थशास्त्र में राजा के इस कर्त्तव्य पर बहुत जोर दिया गया है। अमल के अर्थशास्त्र का महत्व ही यही है कि इसमें जनता के लिए मुरझा और राज्य की रक्षा के विभिन्न उपायों का वर्णन किया गया है। मि० के० एम० पत्रिकर के शब्दों में न तो कौटिल्य ने न शुक्र ने और न ही राजनीति के किसी अन्य लेखक ने शासन के नैतिक पहलू को मौलिक से अधिष्ठित महत्व प्रदान किया तथा सरकार की समस्या पर पूर्णतः राज्य की मौलिक अन्धाई के रूप में विचार किया।^१

राजा को इस कर्त्तव्य की सम्पन्नता के लिए पर्याप्त व्यापक शक्तियाँ प्रदान की गईं और यह कहा गया कि सकट के समय वह चाहे जितना धन एकत्रित करे। प्रजा का रक्षण वह सर्वोच्च कर्त्तव्य था जिसके लिए वह अपने परिवार का भी बलिदान कर सकता था। महानारत के अनुसार इस रक्षा कार्य का उद्देश्य था कि लोग पुनः भ्रष्टाचार की स्थिति में न पहुँच जाएँ। सोमदेव ने राजा के इस कर्त्तव्य पर जोर दिया है कि "वह राजा जिस काम का है जो अपने अधीन प्रजा की रक्षा नहीं करता।" सोमदेव के अनुसार केवल यही राजा प्रजा से कर लेने अधिकारी है जो उसकी रक्षा करता है। प्रत्येक राज्य में कुछ दुष्ट स्वभाव के लोग रहते हैं, जब तक इनका दमन नहीं किया जायेगा तब तक जन जीवन सुरक्षित नहीं रह सकता। सोमदेव ने राज्य की परिभाषा देते हुए बताया है कि पृथ्वी पालन के लिए उचित कार्यों का सम्पादन ही राज्य है।

प्राचीन ग्रन्थों की यह स्पष्ट मान्यता है कि यदि राजा रक्षा न करे, तो दुष्ट लोग दूसरों की सम्पत्ति को छीन लें, राजा की रक्षा न करने पर जन की मुदता नहीं रह जाए, कृषि नष्ट हो जाए, अन्धकार का साम्राज्य

1. Neither Kautilya nor Sukra nor any of the other writers on Rajaniti attach more than verbal importance to the ethical aspect of rulership and deal with the problem of government almost wholly in terms of the material good of the state.

हो, वहाँ व्यवस्था टूटती जाए और सरकार के द्वारा देश को नष्ट कर दिया जाए। जब राजा देश-दाता के रूप में कार्य नहीं करता तो शक्तिशाली लोग निर्बल लोगों को ऐसा ही खा जाते हैं जैसे बड़ी मछली छोटी मछली को खा जाती है। राजा द्वारा सुरक्षित होने पर लोग निर्दर हो जाते हैं और वे अपने घर में दरवाजों को खोल कर सी सकते हैं। मोक्ष ने उस राज्य की सर्वश्रेष्ठ बताया है, जिसमें समस्त प्राणी निर्भय होकर घूमने हैं। ठीक इस प्रकार जैसे कि एक पुत्र अपने पिता के घर में अपने को सुरक्षित समझ कर घूमता है।

सुरक्षा के धान्तरिक और बाह्य दोनों पहलू थे। न केवल बाह्य धातुओं से बरत धान्तरिक व्यवस्था और पराजयता से लोगों की रक्षा करना भी राजा का कर्तव्य था। सुरक्षा शब्द के धान्तरिक और बाह्य शांति की स्थापना, सामाजिक व्यवस्था को बनाए रखना, लोगों का स्वतन्त्र जीवन बनाए रखने योग्य परिस्थितियाँ बनाना आदि कार्य आती हैं।

२. धर्म की स्थापना और रक्षण

राजा का एक अन्य प्रमुख कर्तव्य यह माना गया था कि वह राज्य में धर्म की स्थापना करे। यहाँ धर्म का धर्म वर्णाश्रम धर्म एवं मानवीय आचारों के परिपालन से था। प्राचीन भारत में व्यक्ति और समाज के कल्याण के लिए वर्णाश्रम व्यवस्था का निर्माण किया गया। यह विश्वास किया जाता था कि इस व्यवस्था का सही रूप से पालन करने से मनुष्य का जीवन इस लोक में सुख और मानि पूरा रहेगा और उस लोक में परम आनन्ददायक। राजा का यह कर्तव्य था कि वह जनता से इस व्यवस्था का पालन कराये। लोमदेश के कथनानुसार स्वर्ण का अङ्कित करने वाले पुत्र को राजा स्वर्ण पालन के लिए नियोजित कर सकता है। इस कर्तव्य को मध्यम करके राजा पुण्य का भागी बनता है। वर्णाश्रम धर्म के पालन पर कोटित्व द्वारा भी पदाप्त होर दिया गया है और इसका पालन न करने वाले को दण्ड देने को कहा है। कोटित्व की भावना है कि धर्म करने करने धर्म का पालन स्वर्ण और मोक्ष के लिए किया जाता है। यदि कर्मों का तोर किया गया भी वर्ण सकरता होकर ससार में उचित पुण्य मच आयेगी। जनता से स्वर्ण का पालन कराने के लिए राजा को दण्ड का प्रयोग करना होता है। मनु, मोक्ष, कामदेव, शक्र आदि सभी राज्य शासक प्रणेतारों में वर्णाश्रम धर्म व्यवस्था की रक्षा भी राजा का प्रमुख कर्तव्य माना है।

३. कर सङ्ग्रह करना

राजा अपने विभिन्न कर्तव्यों का पालन करने के लिए जनता से कर प्राप्त करता है। इन प्राप्त करों का प्रयोग वह स्वामी दुर्ग के लिए धनरा प्रभा का शोषण करने के लिए नहीं कर सकता। प्राचीन भारतीय आचार्यों ने राजा को ईश्वर के समान माना है जिस प्रकार जिस कृष्टि करके ईश्वर मनुष्य को मृत करता है; उसी प्रकार राजा द्वारा सफल प्राप्ति की कामना पूर्ण करने उन्हें मृत विना जाता है। कर सङ्ग्रह इतना अधिक और इतना जल्दी नहीं करना चाहिए कि जनता की चमर हो टूट जाए। इन दुर्गि से राजा

को सूर्य देव की उपाधि दी गई है। यह कहा गया कि जिस प्रकार सूर्य वर्ष के घाठ महिनों में अपनी किरणों द्वारा पृथ्वी से धीरे धीरे जल ग्रहण करता है, उसी प्रकार राजा भी अपनी प्रजा से धीरे धीरे थोड़ी मात्रा में कर ग्रहण करे और उसे जनता के कल्याण में ही खर्च करे। राजा को विभिन्न देवताओं के सहस्र इस लिए बताया गया है, क्योंकि वह प्राप्त करों को लोक कल्याण में खर्च करता है।

४. न्याय की स्थापना करना

राजा को न्याय का मुख्य स्रोत माना गया है। न्याय की स्थापना और अपराधियों को दण्ड देना, सुरक्षा की समस्या के ही विभिन्न पहलू हैं। प्राचीन भारतीय विचारक सन्त आगस्ताइन के इस विचार में विश्वास रखते थे कि न्याय को यदि एक तरफ रख दें तो राजधानियाँ केवल डकैती के केन्द्र बन जायें। राजा को जितनी भी शक्तियाँ व उत्तरदायित्व सौंपे गये उनका औचित्य यह बताया गया है कि वह न्याय की स्थापना करता है। मनु का विचार था कि राजा समय, स्थान, शक्ति और उद्देश्य आदि पर भली भाँति विचार करने के बाद विभिन्न रूप धारण करता है। राजा से यह अप्रह्व किया गया कि वह बुद्धिमान एवं विद्वान् व्यक्तियों की सहायता से ही न्याय के प्रशासन के लिए व्यक्तिगत ध्यान दे। जब राजा न्याय की व्यवस्था करता है और एक व्यक्ति को दूसरे के अधिकार क्षेत्र में हस्तक्षेप करने से रोकता है तभी वह स र्गक प्रतीत होता है। औटिल्य ने राजा की न्यायपालिका का अध्ययन कहा है। वह कानूनों के उल्लंघन करने वालों को दण्ड देता है, किन्तु स्वयं कानून नहीं बनाता। न्याय की स्थापना पर आचार्यों ने पर्याप्त जोर दिया है। मनु का कहना है कि जहाँ न्याय का उल्लंघन होता है वह प्रदेश नष्ट हो जाता है और जहाँ न्याय की रक्षा की जाती है वहाँ सुरक्षा रहती है। उनका यह विश्वास था कि राजा प्रजा के कर्मों के पाप और पुण्यों का नागी होता है, यदि प्रजा अन्याय करती है तो राजा को ही पाप लगेगा इसलिये उसे न्याय की स्थापना करनी चाहिए। सोमदेव ने राजा को धरने प्राचीन प्रजा के गुण-दोष की गुरुता एवं सधृता के ज्ञान की एक तुला माना है। विभिन्न आचार्यों ने विस्तार के साथ यह बताया है कि किसे और कब न्यायाधीश नियुक्त करना चाहिए तथा उनकी कार्य प्रणाली किस प्रकार की होनी चाहिए।

राजा यद्यपि न्याय का प्रशासन करता था किन्तु वह न्याय का स्रोत नहीं था। न्याय को देवीय माना गया, इसके सामाजिक रूप वे थे जो कि स्मृतियों में वर्णित किये गये। स्मृतिकार राजा नहीं थे, वरन् अन्य विद्वान् पुरुष थे। राजा क्योंकि युग निर्माता होता था, इसलिये वह परम्पराओं को थोड़ा बदल सकता था किन्तु वह उन कानूनों को या दण्ड के आधारों को नहीं बदल सकता था जो कि स्मृतियों द्वारा स्थापित किये गये। दस सम्बन्ध में भीष्म द्वारा दो महत्वपूर्ण विचार प्रस्तुत किये गये। प्रथम यह कि न्याय के द्वारा समाज को एक साथ बांधा जाता है तथा वह महान सुरक्षात्मक सिद्धांत

हैं। दूसरे यह कि धार्मिक सम्पन्नता, नैतिक कल्याण और सामाजिक प्रगति न्याय पर आधारित हैं।

५. दण्ड की व्यवस्था करना

धार्मिक प्रविष्टा द्वारा राजा भयराषियों का पना लगाता या धीरे-धीरे लिए उचित दण्ड की व्यवस्था करता था। प्राचीन भारतीय समाजों में दण्ड नीति को ईश्वर की पुत्री माना है। दण्ड के माध्यम से ही राजा भयराषियों में भय की भावना पैदा करता है। मनु के अनुसार 'दण्ड राजा है। यह राज्य का स्वामी एवं स्वामी है बुद्धिमान लोग दण्ड को साम्राज्य सगठन का रक्षक मानते हैं।' दण्ड के माध्यम से न्याय की व्यवस्था करते राजा द्वारा जनता को सुगहली और सम्पन्नता प्रदान की जाती है। समाजों की सम्पत्ति है कि जब सभी सो जाते हैं तो दण्ड जागता रहता है, उनकी दृष्टि से दण्ड ही राम थे, किन्तु दण्ड अपने आप से उद्देश्य नहीं है। बरन् वह न्याय की स्थापना का एक साधन मात्र है। दण्ड देने से पहले मारी परिस्थितियों पर पूर्ण रूप से विचार कर लेना चाहिए। परिस्थिति में उसकी हुई प्रवृत्तियों, उद्देश्य, समय, स्थान धार्मिक दण्ड धर्म को देने के बाद भयराषी का निर्धारण करना चाहिए वहीं निरापराध को दण्ड न मिल जाए। न्याय के प्रकाशन या दण्ड के व्यवस्थापक के रूप में राजा स्वयंभवाचारी नहीं था। वह कानून की बुद्धि, न्याय का लोग एवं समाज का संरक्षक था।

६. जनकल्याण

राजा का एक अन्य महत्वपूर्ण कार्य सार्वजनिक कल्याण की उपसंधि थी। प्राचीन भारतीय समाजों में राजा के कार्यों पर विचार करते समय इन सहाय एवं प्रभाव प्राणियों की ओर से होने वाले कोई भी चीजों कि प्रायः प्रत्येक राज्य में होते हैं। इनके भरण पोषण का कोई भी माध्यम नहीं होगा, उन प्रभाव और सहाय प्राणियों की गहायता का दायित्व राजा पर है। सार्वजनिक कल्याण की परिधि में केवल इन निरापराध भयराषियों की सामान्य हानि पर सोच के कार्यों की ही सम्मिलित नहीं किया जा सकता बरन् सामान्य स्वभावों की परास्मय उच्च स्तर प्रदान करना भी सम्मिलित किया जाता है। राजा का यह प्रमुख उद्देश्य होगा कि वह जनता का अधिक से अधिक ध्यान प्राप्त करे। कौटिल्य के अनुसार यह यह सभी कर सकता था जबकि सार्वजनिक कल्याण में बहुत धीरे प्रयत्न करता।

इस प्रकार के कल्याण की प्राप्ति के लिए मन्त्रिण प्रयास राजा का कर्तव्य माना गया। इस दृष्टि में केवल यही पर्याप्त नहीं था कि धर्म की स्थापना कर दी जाए। न्याय का प्रकाशन गवर्नर किया जाए और भय-जीवन को सुरक्षित रखा जाए। इन कार्यों का स्वयं निवेद्य पर है जबकि समाजों में राजा को एक स्वयं करतब भी सीने। कौटिल्य का कहना था कि जनता की सम्पन्नता राजा की सम्पन्नता है। जनता की प्रगति उसकी प्रगति है, उसका व्यक्तिगत सुख उसका वास्तविक सुख मात्र नहीं है। जनता का सुख ही उसका सच्चा सुख है। राजा की जनता की सम्पन्नता एवं कल्याण

करने में सक्षम रहना चाहिए क्योंकि पहल और उद्यम ही सम्पन्नता के हेतु हैं और उद्यम का धनाढ्य विनाश का प्रतीक है।

जनता का योग-सेन राजाओं का अपरिवर्तित धर्म माना गया, यह धार्मिक कृत्यों यज्ञों एवं अन्य मन्त्राओं में प्राप्त उनमें महान था, जब राजा जनता के (कल्याण) शुभ का निश्चय करे तो उसे अन्तिम स्तर से मोचने की अपेक्षा जनता की इच्छा से मोचना चाहिए। महाभारत में राजा की तुलना एक गन्धर्वी स्त्री में की गयी है। उसमें कहा गया है कि बिना प्रकार एक गन्धर्वी स्त्री अपने धर्मनिहित जीव के शुभ की दृष्टि में कार्य करती है उसी प्रकार राजा को भी जनता की इच्छा का पालन करना चाहिए। कौटिल्य, मुक्त, कामदक और पुराणों के रचयिताओं ने इसी विचार की विभिन्न शब्दों में व्यक्त किया है।

७. धार्मिक कार्य

राजा का एक यह भी कर्तव्य था कि जनता को एक धार्मिक सम्पन्नता की ओर विवेक ध्यान दे। इस दृष्टि से वह व्यापारियों एवं उद्योगों को प्रोत्साहन देता था, कृषि कार्य की देखभाल करता था और ऐसी व्यवस्था करता था जिससे सभी को उनके परिश्रम का फल मिल सके। नीति शास्त्रों के लेखकों की अपेक्षा नीति सार के लेखकों ने इस विषय पर अधिक जोर दिया है कि कौटिल्य उस व्यक्ति को राजा मानने के लिए तैयार नहीं है जो कि धार्मिक सम्पन्नता के लिए सन्तोषजनक कार्य नहीं करता। जनता से लिए जाने वाला राज-कर सरस और हल्का होना चाहिए। राजा उत्साह से केवल छोटे भाग का और व्यापारियों से कुछ करवाने का अधिकारी था। प्राचीन काल में देव का धार्मिक जीवन राजनीतिक क्रियाओं से बहुत कुछ स्वतन्त्र था। नियमों एवं व्यवसायिक श्रेणियों द्वारा धार्मिक जीवन नियमित किया जाता था। राजा का यह कर्तव्य था कि वह गणों या निगमों को रक्षा करे।

८. प्रशासनिक कार्य

प्रशासन के क्षेत्र में राजा सर्वोच्च अधिकारी था यद्यपि इस कार्य में सहायता करने के लिए उसे अनेक अधिकारियों एवं कर्मचारियों का सहयोग प्राप्त होता था, किन्तु सर्वोच्च सत्ता उसी के पास थी। मनु ने माना है कि राजा द्वारा मन्त्रियों एवं विभिन्न व्यक्तियों की नियुक्ति की जाती थी। कौटिल्य के अनुसार राजा इस नियुक्ति करने के अतिरिक्त उन अधिकारियों पर नियंत्रण भी रखता था। भारतीय आचार्यों ने राजा की जो दिनचर्या प्रस्तुत की है उनसे यह स्पष्ट हो जाता है कि प्रशासन के क्षेत्र में उसके द्वारा अनेक कार्य सम्पन्न किये जाते थे।

९. सैनिक कार्य

सेना का नेतृत्व एवं संसका संचालन राजा के रक्षात्मक कर्तव्यों के अन्तर्गत आ जाता है पर फिर भी यह इतना महत्वपूर्ण है कि इसका भरण से

उल्लेख करना अनुपयुक्त न रहेगा। समस्त शैनिक अधिकारी राजा की भाषीमता से कार्य करते थे। राजा के द्वारा यह स्थान चुना जाता था जहाँ कि शैनिक छावनियों को बनाया जाए। धत्री होने के नाते राजा का यह महत्वपूर्ण कर्तव्य था कि वह युद्ध करे और युद्ध के मैदान में पीठ दिखाकर न आए। वह राज्य के सर्वोच्च सेनापति के रूप में प्रतिदिन सेना के प्रवेश तथा निरीक्षण करता था।

१०. कामदेव द्वारा वर्णित कर्तव्य

प्राचीन भारतीय साधारण कामदेव ने राजा के कर्तव्यों का स्पष्ट रूप से वर्णन किया है। इन्हें वा श्यामलान पांडे ने दो श्रेणियों में विभाजित किया है—परम्परागत कर्तव्य और धार्मिक कर्तव्य। राजा के परम्परागत कर्तव्यों की वे चार अन्य श्रेणियों में विभाजित करते हैं—

[i] अपने प्रति कर्तव्य—राजा के कुछ ऐसे कर्तव्य निम्नानुसार त्रिकोण सम्बन्ध उसके वैयक्तिक जीवन से थे। राजा राज्य का प्राण होता है। इसलिए प्राण की सुरक्षा शरीर की सुरक्षा का अर्थ है। राजा को ऐसा आचरण करने के लिए कहा गया जिससे कि वह अपने पद के दायित्वों को पूरा करता रहे। इस दृष्टि से राजा का अपने शरीर, मन बुद्धि और धारणा की विकास पर निरन्तर ध्यान देने के लिए कहा गया। उसके लिए विभिन्न प्रकार के व्यायाम, शस्त्र प्रयोग सवस्त्रियाँ, युद्ध-बीजक विद्याध्वन आदि विभिन्न कार्य करने के लिए कहा गया। उसे जीवन्त रक्षा के लिए सजग रहने को कहा गया।

[ii] पारिवारिक कर्तव्यों के प्रति कर्तव्य—कामदेव का विश्वास था कि राज्य का पतन पारिवारिक और बाह्य दोनों प्रकार के कारणों से होता है। पारिवारिक क्षेत्र में उसने कुमार तथा अन्य पारिवारिक कर्तव्यों तथा पुरोहित, मंत्री आदि द्वारा नियमित रूप से कर्तव्यों को सम्मिलित किया है। कामदेव ने राजा को परामर्श दिया है कि अपने पारिवारिक कर्तव्यों के प्रति स्नेहपूर्ण व्यवहार करे और उनकी रक्षा एवं संरक्षण जीवन की ओर पर्याप्त ध्यान दे।

[iii] प्रजा के प्रति कर्तव्य—कामदेव ने अनुसार राजा को अपने प्रजा के प्रति विभिन्न कर्तव्य करने चाहिए। वह धर्म का विरोध करे दुष्टों का दमन करे सत्ता की रक्षा करे। समस्त प्राणियों के साथ भाव और सहिष्णुता का व्यवहार करे। राज्य के कर्तव्यों की शायन करे। विभिन्न परिस्थितियों और कष्टकारियों की निवृत्ति करे प्रजा से उचित कर प्राप्त करे। जनता के साथ उचित व्यवहार कर और प्रजा की भागीदारी का प्रवर्णन करे।

[iv] अन्य राज्यों के प्रति कर्तव्य—कामदेव ने राजा के ऐसे कर्तव्यों का भी वर्णन किया है जिसका सम्बन्ध दूसरे राज्यों से जो है। राजा का स्वयं यह नियुक्त सेना चाहिए कि बिना परिस्थितियों में वह किस प्रकार का व्यवहार

करे, ऐसा करते समय वह अपने मन्त्रियों की सलाह से सकता है। लिये गये निर्णयों को उसे क्रियान्वित करना चाहिए। अन्य राज्यों के साथ आवश्यकता और परिस्थितियों के अनुसार माम, दाम, भेद आदि नीतियों का प्रयोग करना चाहिए। दूसरे राज्यों से स्वयं व दूत भेजना और दूसरे राज्यों के दूतों को अपने राज्य में रक्षा करना भी उनका एक कर्तव्य है। राजा को अपने मित्रों की सहायता बढ़ानी चाहिए और शत्रुओं की सहायता कम करने का प्रयास करना चाहिए। उस हमेग यह देखते रहना चाहिए कि उसके अनु, मित्र, उदासीन एवं मध्यस्थ राजाओं की क्या गतिविधियाँ हैं। दूसरे राज्य के साथ राजा के कर्तव्यों का निर्धारण विभिन्न नस्लों के आधार पर तय किया गया।

कामन्दक ने आर्थिक कर्तव्यों को अधिक महत्वपूर्ण माना है। उनके मननुसार चार सूत्रीय आर्थिक व्यवस्था की स्थापना करना राजा का प्रमुख कर्तव्य है। इस चार सूत्री व्यवस्था में धर्मोपार्जन, धर्म रक्षण, धर्म बर्धन और धर्म वितरण धने हैं। इन कार्यों को करते समय राजा को मंदिर स्थापनपूर्ण व्यवहार के लिए रुका गया है। डा० श्यामलाल पांडे के कथनानुसार "कामन्दक ने राजा के अनेक कर्तव्यों की उल्लेख किया है। इन कर्तव्यों में चार सूत्री धर्म व्यवस्था मन्त्रियों राजा के कर्तव्यों की उल्लेख कर, उन्होंने इस क्षेत्र में नवीनता लाने का प्रयास किया है। इस क्षेत्र में कामन्दक की यह देन महत्वपूर्ण है।"¹

११. स्वयं के धर्म का पालन

राजा का केवल यही कर्तव्य नहीं था कि वह अपनी जनता से उसके स्वधर्म का पालन कराये, बल्कि स्वयं भी अपने कर्तव्यों के पालन के लिए बाध्य था। राजा को अपने धर्म का पालन करके जनता के सम्मुख एक प्रदर्श प्रस्तुत करना चाहिए। स्वयं अपने कर्तव्यों की अवहेलना करने वाला राजा जनता से यह आशा नहीं कर सकता है कि वह स्वधर्म में प्रतिष्ठित रहेगी। राजा के लिए धर्म का पालन नित्य तथा आवश्यक कर्तव्य था और इसके लिए उससे बढ़कर कुछ भी नहीं था। महाभारत के अनुसार दुनियाँ के प्रथम राजा वेणु ने यह प्रतिज्ञा की कि धृति और स्मृतियों में जो धर्म कहा गया है उसका वह पालन करेगा और कभी भी मनमानी नहीं करेगा। यह विश्वास किया जाता था कि प्रजा में रोग, शोक और कष्ट राजा के अप्रभुता का प्रतीक है। एक बौद्ध जातक में यह कहा गया है कि यदि राजा अन्यायी हो जाए तो जनक और नमक भी अपना स्वाद खो देते हैं। जातकों की अन्य कथाओं में म्यान-म्यान पर यह धारा है कि यदि किसान के किसी बैल को हसकी चोट लग गई तो यह राजा के पाय का परिणाम है। यदि कोई श्वाना दुष्ट गाय के द्वारा मारा गया तो इसके लिए भी राजा उत्तरदायी है। इसी प्रकार एक स्थान पर उल्लेख है कि जब भूखे कोषों ने भेड़की को काट डाला तो राजा को दोष देने लगे।

इस प्रकार धर्म, राजनीति, न्याय, धर्म व्यवस्था, प्रशासन, जन कल्याण आदि विभिन्न क्षेत्रों में राजा द्वारा अनेक कार्य सम्पन्न किये जाते थे । एक श्रेष्ठ राजा वह होता था जो कि अपने कर्तव्यों का सही रूप में सम्पादन करे और जनता को सुख सम्पन्नता एवं समृद्धि प्रदान करे ।

राजतन्त्र पर सत्पात और लोकप्रिय प्रतिबन्ध [The institutional and popular check on monarchy]

प्राचीन भारत में जिन राजतन्त्र की कल्पना एवं व्यवहार में अपनाया गया था, उसके स्वैच्छाकारी एवं आततायी होने के प्रत्येक अवसर थे । यह अधिक व्यक्तियों का न होकर एक ही व्यक्ति का शासन था । इस व्यक्ति की वश परम्परागत आधार पर पद प्रदान किया जाता था । इसके प्रतिरिक्त उसे देवता प्रथा देवताओं के समान मान कर आचार्यों ने उसे एक प्रति मानवीय रूप प्रदान किया जिसका विरोध करना हर दृष्टि से अनुचित बताया गया । इन परिस्थितियों का सम उठा कर कुछ राजा अपनी महत्वाकांक्षाओं को पूरा करने की दृष्टि से राज्य की शक्ति को व्यक्तिगत स्वार्थ के लिए प्रयुक्त करते थे और इसके परिणामस्वरूप राज्य के उद्देश्य जन कल्याण और जन पोषण के स्थान पर जन शोषण होता था । इसे रोकने के लिए भारतीय आचार्यों ने ऐसे विभिन्न प्रतिबन्धों की व्यवस्था की, जो कि राजा को स्वैच्छाकारी होने से रोक सकें और शासन को व्यक्तिगत स्वार्थ के लिए संचालित न करके लोक कल्याण की साधना कर सकें ।

प्राचीन भारतीय विद्वानों ने उस राजा को अधिक महत्व दिया है तथा उचित बताया है जो कि अपने जीवन को प्रजापालन के लिए न्योछावर कर देता है । हमारे प्रतिरिक्त वे मानव स्वभाव से निहित कमजोरियों में घसी प्रकार परिचित थे उन्हें इस बात का ज्ञान था कि साधारण फोटी के राजाओं से इन उच्च आदर्शों को पूर्णरूप से प्राप्त करने की आशा नहीं की जा सकती । इसलिए उन्होंने राजशक्ति पर कुछ प्रतिबन्ध लगाये । श्री० घमनेकर का कहना है कि प्राचीन भारतीय विद्वानों द्वारा राजशक्ति पर आधुनिक धर्म में कोई वैधानिक प्रतिबन्ध नहीं लगाया गया । वैदिक काल में राजा की शक्ति की समिति द्वारा प्रतिबन्धित किया गया । वेदों में ऐसे घनेक उदाहरण आते हैं जिन से यह ज्ञान होता है कि समिति से विवृत नीति अपनाने वाला राजा अपना पद पर अधिक समय तक नहीं रह सकता था किन्तु जब धीरे धीरे समिति की शक्तियाँ कम हो गईं तथा उमका स्थान किसी अन्य महत्वा द्वारा लिया जा सका तो राजा की स्वैच्छाचारिता के अवसर बढ़ गये । इस समय राजा न्याय का सर्वोच्च अधिकारी था और इसलिए किसी भी व्यक्ति को यह दण्ड देने का अधिकार रखा था । राजा की शक्ति के दुरुपयोग पर केवल घमास्य मण्डन द्वारा प्रहार रखा जा सकता था, किन्तु घमास्य का पद जिसकी दृष्टि पर निर्भर हो उसे वह प्रतिबन्धित करने में असमर्थ था । प्राचीन भारत में ऐसा कोई न्यायालय नहीं था जो कि स्वैच्छाकारी राजा के व्यवहार पर विचार कर सके, इसके प्रतिरिक्त किसी प्रतिनिधि सभा को राजा के आधिकारिक कार्यों पर प्रतिबन्ध लगाने का अधिकार नहीं था । इस सब के होत

प्रायः साधारण इन्मान मे नहीं हुआ करते। जिस राजा को उचित जिम्मा और सत्कारों द्वारा अपने दायित्वों का निर्वहण करने योग्य नहीं बनाया जाता था, उसके स्वेच्छाचारी होने की घोषणाएँ बढ़ जाती थी। इनके विपरीत जिसे अच्छी शिक्षा प्रदान की गई या जिसके व्यवहार के सत्कार उच्च जाती व है वह कभी भी प्रजा को दुल नहीं देगा।

४. प्रजा का विरोध—उत्प्लुत शिक्षा पर सत्कार होने पर भी घने परिस्थितियाँ व्यक्ति को यह कुछ करने का अवसर न देती हैं जिसकी वृद्धि रव्य घाणा नहीं करता। समय कुछ छीन होने पर भी यदि राजा स्वच्छाचारी बन जाए तो उसके लिए क्या किया जाए—यह एक व्यावहारिक प्रश्न था। कई राजा ऐसे भी होते थे जो स्वयं की परवाह नहीं करते थे अपने गृहजनों की शिक्षा पर ध्यान नहीं देने स्वयं और नरक की मायनाओं में विश्वास नहीं करते, उनको स्वेच्छाचारी बनने में रोक्ना एक जटिल समस्या थी। ऐसी स्थिति उत्पन्न होने पर श्रेष्ठ नास्त्रकारों ने प्रजा के विरोध का समर्थन किया। उन्होंने बताया कि जब अन्य सभी उपाय निरर्थक बन जाए तो जनता को प्रत्याचारी राजा की आज्ञा का पालन नहीं करना चाहिए। प्रत्याचारी का विरोध करना प्रजा का एक कर्तव्य माना गया। आचार्यों ने इन सम्झौतों में विशेष रूप से कुछ नहीं किया है क्योंकि वे जनता में प्रभावशाली की प्रेरणा नहीं देना चाहते थे।

प्रत्याचारी राजा का विरोध कई प्रकार से किया जाता था। सबसे प्रथम जनता द्वारा ऐसे राजा को भगवती दी जाती थी कि यदि उसने अपना साधारण नहीं सुधारा तो वह सब राज्य में बने जायेंगे जहाँ का नामन अनेकावृत्त प्रच्छा है। राज्य छोड़ने की नीति उक्त समय के छोटे राज्य में पर्याप्त प्रभावशाली होती थी, क्योंकि इनमें न बरतन राजा की प्रतिष्ठा को पक्ष लगता था, वरन् राज्य की जनजाति और राज्य के साधारण मायन बंध होने की भी सम्भावना होती थी। यदि कोई राजा इस उपाय को भी अनुमति न दे तो शून्य नीति ने उसे नहीं छोड़ना कर उसी के कुछ के किसी अन्य गुणधारा को राजा बनाया जाय। महाभाग्य में तो वहाँ तक कहा गया है कि प्रत्याचारी राजा का बंध भी दिया न करना है। ऐसे अनेक उदाहरण मिलते हैं कि प्रत्याचारी राजा की प्रजा द्वारा हत्या कर दी गई। राजा के पक्ष में अपने पक्षों के बीच योग्य करना या किन्तु फिर भी जनता न उगरे शासक को मृत्यु नहीं दिया और उसे मार दिया। मनु द्वारा यह बताया गया है कि यदि राजा एक ईश्वर भक्त है किन्तु फिर भी उसके स्वच्छाचारी बनने पर आचार्य द्वारा उसको हत्या की जा सकती है। इसलिए उसे मारना चाहिए। कुछ जगहों पर भी घने बंधों के लिए जिनमें प्रत्याचारी राजाओं को जनता द्वारा मार दिया गया।

५. सामान्यों एवं सरदारों का प्रतिष्ठा—राज्य में घने नामक सरदार होते थे और इनकी परदेयता कर राजा अतिरिक्त समय तक करने पर नहीं रह सकता था। उसे कोई भी निर्णय लेने समय अपनी राय को महत्व प्रदान करना होता था। प्राचीन भारत में ऐसा कर रवाई और संबंधित नहीं होती थी। यहाँ तथा मगरी में जो स्वयंसेवक केना होंगे

थी, उसके हथियार अधिक शक्तिशाली नहीं थे, ऐसी स्थिति में राजा को मदद यह नय रहता था कि यदि सामन्तों के संगठन से जनता ने विरोध किया तो उसे दबाया नहीं जा सकेगा। इसके प्रतिरिक्त अत्याचारी राजा का विरोध करने के लिए मन्त्री, सेनापति वयवा इनी प्रकार के अन्य अधिकारी भी तैयार हो जाते थे। राजा की शक्ति अधिक न होने पर प्रजा उसे हटा कर अन्य व्यक्ति को नियुक्त कर सकती थी।

६. प्रतिनिधि समाधों का प्रतिबन्ध—प्राचीन काल के छोटे राज्यों में समिति और मन्त्रा जैसी प्रतिनिधि सभा, राजा की स्वेच्छाचारी शक्तियों पर प्रभावशाली नियंत्रण रखती थी। अथर्ववेद में राजा की मदमे दही विपत्ति वह मानो गई है जबकि उसका समिति से विरोध हो जाना था। राज्य का आकार बढ़ा होने पर इन संस्थाओं का नियन्त्रण कम प्रभावशाली हो गया।

७. विकेन्द्रीकरण का प्रसार—प्राचीन भारतीय विचारकों ने शासन सत्ता को विकेन्द्रीकरण का हर सम्भव प्रयत्न किया। उन्होंने ग्राम, नगर और प्रदेशों की प्रशासनिक संस्थाओं को व्यापक अधिकार मॉने। ये संस्थाएँ जनता के सक्रिय सहयोग से चलती थी और इनके माध्यम से राज्य जनता के सम्पर्क में आता था। राजा द्वारा चाहे कितने ही कर मगा दिए जाए किन्तु जनता ने वे ही कर एकत्रित किये जाते थे, जिनको ग्राम सभा एकत्रित करना चाहती थी। ऐसी स्थिति में राजा की स्वेच्छाचारिता के अवसर-घट जाते हैं। ये स्थानीय संस्थाएँ न केवल प्रशासन के क्षेत्र में वरन् न्याय के क्षेत्र में भी व्यापक शक्तियाँ रखती थी। स्थानीय संस्थाएँ जो कर उगाती थी, उसका प्रयोग भी प्रायः उन्हीं के द्वारा किया जाता था। वे इसे राजा के विलास में खर्च न करके सार्वजनिक उत्पारण में लगाते थे। गाँव के अधिकारी वेतन भोगी कर्मचारी नहीं होते थे वरन् स्थानीय हित के साथ उनके हित बराबर रखे जाते हुए थे। यदि कभी केन्द्रीय सत्ता ने उनका संघर्ष होता था तो वे स्थानीय हितों का समर्थन करते थे। इस प्रकार से गाँव और नगर की इन संस्थाओं को छोटे छोटे गणराज्य कहा जा सकता है, जिनका शासन स्वयं उनको जनता ही चलाती थी। इस प्रकार अत्याचारी राजा का अत्याचार भी केवल राजधानी प्रदेश तक ही सीमित रहता था। विकेन्द्रीकरण राजा की स्वेच्छाचारिता पर एक महत्वपूर्ण प्रतिबन्ध था।

राजा और पुरोहित का सम्बन्ध

[Relationship Between King & Priest]

प्राचीन भारत में पुरोहित का पद अत्यन्त महत्वपूर्ण एवं शक्ति सम्पन्न था। उस समय के विश्वास के अनुसार देवता राजा का दिया हुआ उस समय तक पहचान नहीं करते थे जब तक कि पुरोहित उनके माथ न हो। कोई भी यज्ञ करते समय राजा द्वारा पुरोहित नियुक्त किया जाता था ताकि देवता उसके द्वारा दिए हुए को ग्रहण कर सके। प्राचीन काल में पुरोहित के लिए पुरोधा शब्द का प्रयोग किया जाता था। इस पद की उत्पत्ति के सम्बन्ध में निश्चित रूप से कुछ नहीं कहा जा सकता। मिस्टर फ्रिड ने इसे वैदिककालीन

मरणा माना है जबकि ए० एन० सा इस पद की यज्ञों से उत्पन्न हुआ मानते हैं। प्रो० अमलेकर व अनुसार पुरोहित का नाम सर्वत्र इतिहासों की सूचि में पाता है। उनका कहना है कि 'जिस युग में यज्ञ द्वारा देवता का प्रगाढ़ प्राप्त करने पर ही यज्ञ क्षेत्र में विजय प्राप्त निम्नर मानी जाती थी, उस युग में पुरोहित का नाम मन्त्रियों की सूचि में पढ़ने रखा जाना अनिवार्य ही था।'

पुरोहित का पद अत्यन्त महत्वपूर्ण माना गया था। उसे १८ तीर्थों में स्नान दिया गया। यदि पुरोहित उपस्थित न हो तो राजगुरु यज्ञ नहीं हो सकता था और इस प्रकार राजा गहरे घर नहीं बैठ सकता था। प्राचीन काल के इतिहास में ऐसा कोई उदाहरण नहीं मिलता जब कि बिना पुरोहित के कोई राजा होता हो। पुरोहित राजा का धार्मिक गुरु ही नहीं था वरन् वह प्रशासन का एक धान्यक मन्त्र था। विश्वामित्र और वसिष्ठ आदि पुरोहितों के स्तर तथा सम्मान की तुलना उस काल के किसी भी मंत्री से नहीं की जाती थी। वेदों में यह कहा गया है कि पुरोहित के साथ आचार्य करने वाले राजा के राज्य में देवता बर्षा नहीं करते, उसके आदेश का पालन नहीं किया जाता तथा वह अपन सबलों को पूरा करने में किसी का सहयोग प्राप्त नहीं कर सकता। येक महत्वपूर्ण नियम लेने से पूर्व राजा पुरोहित की राय अवश्य लेता था और प्रायः उसे मानता था। पुरोहित की राय का उत्तरदान करने वाला राजा निदा का पात्र होता था। ऐतरेय ब्राह्मण में कहा गया है कि जिस राजा के पास पुरोहित होता है वह सभी युवावस्था में नहीं मरता, उसका राज्य भी रहल नष्ट नहीं रहता वह वृद्धावस्था तक जीवित रहता है। यह दुबारा जन्म नहीं लेता। पुरोहित की आचरणशैली और महत्व प्रायः सभी हिन्दू ग्रन्थों में वर्णित किया गया है। यह सब है कि इनमें से कुछ प्रमाणों से स्वयं ब्राह्मणों द्वारा ही सिद्ध होती हैं फिर भी इनके आधार पर पुरोहित वर्णित और सम्मान का दावा कर सकता था राज्य में उनकी स्थिति निश्चय ही अत्यन्त महत्वपूर्ण थी। वह शत्रुओं का घाया गरीर कहा गया है। शत्रुपक्ष के हथियारों की साम्यता के अनुसार कोई भी ब्राह्मण बिना राजा के रह सकता है, किन्तु यदि वह राजा के साथ रहे तो इनके राजा की हत्या उसकी दोनों की मर्ताई है। दूसरी ओर राजा को बिना पुरोहित के नहीं रहना चाहिए वह जो भी काम करे पुरोहित को साथ लेकर करे।

पुरोहित के पद का अस्तित्व प्राचीनतम ग्रन्थों में प्राप्त होता है। ऋग्वेद में वसिष्ठ और विश्वामित्र आदि पुरोहितों के नाम मिलते हैं। देवनागरी में मणि, इन्द्र और कृत्तविक्रान्त को भी पुरोहित कहा गया है। ए० एन० सा ने बताया है कि प्रत्येक राज्य में एक पुरोहित का रहना अनिवार्य था, यद्यपि यह हो सकता था कि एक ही पुरोहित एक ही गाँव एक में अधिक राज्यों में कार्य करे। राजर्षिणा के साथ सम्बद्ध पुरोहित को अधिक उच्च माना जाता था। तैत्तिरीय गृह्य के अनुसार इनकी पवित्र स्थिति के द्वारा वह राजा शक्ति को बढ़ा देता है। राजा की शक्ति उसकी धार्मिक शक्ति को बढ़ा देती है इसलिए जो ब्राह्मण राजा के पास रहता है वह पक्ष ब्राह्मणों में उच्च है और जिस राजा के पास पुरोहित रहता है वह अन्य राजाओं से अधिक उच्च है।

पुरोहित का पद महत्वपूर्ण होने के कारण इस पद पर अपने बाने व्यक्ति में कुछ योग्यताओं का होना आवश्यक माना गया। महानारत के नीति के अनुसार मनु की रक्षा करने वाले और अमन्य या निवारण करने वाले व्यक्ति को ही राजपुरोहित बनाना चाहिए। राष्ट्र का कल्याण राजा के हाथ में माना गया था किन्तु राजा का कल्याण पुरोहित के हाथ में था। यह माना गया कि पुरोहित पद पर आसीन व्यक्ति अच्छे कृत्य बाना तथा भीत बाना हो, उसे ब्रह्म-ज्योतिष शास्त्र-शुद्ध नीति आदि का ज्ञान हो। कोई भी साधारण ब्राह्मण पुरोहित नहीं बन सकता था। वह राष्ट्र की नीति निर्धारण करने में राजा को सहयोग देता था, इसलिए उसका अत्यन्त गुरुत्वान होता परमावश्यक था।

प्रारम्भिक वैदिक काल में पुरोहित का पद ब्रह्म परम्परागत नहीं था, इस पद के लिए प्रायः प्रतियोगिता हुआ करती थी। ऐतद्वि ब्राह्मण में पुरोहित पद प्राप्त करने का तरीका दिया हुआ है। राजा और पुरोहित के पारस्परिक सम्बन्धों के बारे में ग्रन्थों में अलग अलग बातें वहीं गई हैं। राजा की सुरक्षा एवं प्रगति पुरोहित पर निर्भर माने गई थी। प्राचीन भारत में धर्म और राजनीति के बीच जो पारस्परिक सम्बन्ध था, उसे देखने पर यह स्पष्ट हो जाता है कि पुरोहित का पद अत्यन्त महत्वपूर्ण था। महानारत में यह बताया गया है कि धन सम्पन्न यह वसुंधरा अधिक समय तक अपने बोध को नहीं समाल मकी, क्योंकि इसका राजा बिना पुरोहित के कार्य करता था तब पृथ्वी ने ब्राह्मण द्वारा प्रणामित राज्य का महत्व राजा को समझाया और उसके कर्तव्यों का उपदेश दिया। यह माना गया है कि जिस प्रकार हाथीवान के बिना युद्ध में हाथी की स्थिति होती है उसी प्रकार ब्राह्मण के बिना क्षत्री भी अपनी शक्ति खो देता है। जिस प्रकार हवा से शक्ति पाकर अग्नि तेज हो जाती है और सारे लकड़ियों को जला देती है उसी प्रकार राजा और ब्राह्मण मिलकर सभी शत्रुओं का नाश कर देते हैं। मनु ब्रह्मिष्ठ, वागवत्स्य आदि आचार्यों ने भी पुरोहित नियुक्त करने की आवश्यकता पर बल दिया है। मनु का कहना है कि जो राजा ब्राह्मणों का विरोध करता है वह स्वयं ही नष्ट हो जाता है। यद्यपि राजा का पद सम्माननीय है किन्तु फिर भी उसके जन्म का कारण ब्राह्मण है इसलिए जो कोई ब्राह्मणों का सताता है वह राजाओं के जन्म स्थान का विनाश करता है। वह सबसे बड़ा पापी है क्योंकि उसने अपने से दुश्म की मताया है।

प्राचीन भारत में ब्राह्मणों को जो सम्मान दिया गया वह केवल भारत की ही अपनी विशेषता नहीं थी, बल्कि अन्य महाद्वीपों में भी ऐसा हुआ है। एक अन्तर उल्लेखनीय है कि भारत में पुरोहित को शक्ति के पीछे कोई संस्था नहीं थी बल्कि उसका महत्त्व व्यक्तिगत था। यहाँ पुरोहितों की अर्था व्यवस्था स्वयं राजा द्वारा की जाती थी, इसलिए उन्होंने राजनीतिक कार्यों में हस्तक्षेप करना उचित समझा। महानारत में राजा को पुरोहितों का सेवक बताया गया है और अलग से उसको कोई महत्व नहीं दिया गया है। अन्य ग्रन्थों में दोनों के अन्तर्गत क्षेत्र अलग अलग बताये गये हैं, जो ग्रन्थ धार्मिक दृष्टि से लिखे गये हैं उनमें पुरोहित को राजनीतिक दृष्टि से अत्यन्त महत्वपूर्ण

माना गया है किन्तु जिन प्रशौ का मुख्य विषय धर्म नहीं है उनमें पुरोहित को महत्व देते हुए भी दूसरी केन्द्रीय स्थिति नहीं दी गयी है। महाभारत व अनुशासन धर्म में राजा की सेवा करना पुरोहित के लिए अनुविन बनाया गया है। राज्य के सामान्य मन्त्र अथवा कल्याण पर रहने वाले तथा राज्य के कर्मचारी शासकों की श्रेणी में निवासन की बात नहीं है। पुरोहित और राजा के सम्बन्धों के बारे में निश्चित रूप में कोई सामान्यीकरण करना सम्भव नहीं है।

पुरोहित को भारतीय शासकों ने बहुत महत्वपूर्ण कार्य मीने हैं। ऋग्वेद में जनता को प्रकाश का मार्ग बनाना, पूर्ण रूप से हिन साधन करना, ऋतु के अनुसार यज्ञ करना, रस्मों को पारण करना, उनका दान करना, समीप करना आदि पुरोहित के विभिन्न कार्य बताये हैं। पुरोहित द्वारा राजनैतिक क्षेत्र में जो भी कार्य किये जाते थे उन्हें सम्पन्न करने में वह स्वतन्त्र नहीं था, उसका अधिकार क्षेत्र पृथक् नहीं था। राजाओं के अधीन रह कर ही वह इन कार्यों का सम्पन्न करता था। उ। समय ब्राह्मणों का कोई निश्चित संगठन नहीं था, इसलिए वे सम्प्रदायों में गूँथे की तरह राजनैतिक शक्ति के प्रतिद्वन्द्वी नहीं बन सके।

प्रजासत्तिका दृष्टि से राजा के बाद पुरोहित का ही नाम माना है। उसे जो स्वयंसेवक की शक्तियाँ प्राप्त थीं उन्हें देखकर यह नहीं कहा जा सकता कि वह दण्ड से मुक्त था। उनका सम्मान किया जा सकता था। उसे जेल भेज दिया जाता था। वह वहाँ तक कि उसका धर्म भी लिया जा सकता था। रामायण में बलिष्ठ को पुरोहित तथा ब्रह्मगुरु के रूप में वर्णित किया गया है। वह हम केवल राजनैतिक क्षेत्र में बल्कि राजा के जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में अपनी दायित्व रखते थे। बलिष्ठ ने ही दशरथ के पशुपुत्र प्राप्ति का वक्त बताया। पुत्रों का जन्म होने पर दशरथ ने उन्हें आमन्त्रित किया, जब पुत्र बड़े हुए तो बलिष्ठ द्वारा ही उनके सम्पन्न महार किये गये। पुत्रराज बनाने के पहले बलिष्ठ की राय ली गई थी। इस प्रकार पुरोहित के कर्त्तव्य क्षेत्र पर्याप्त व्यापक था। भिन्नतर शिष्टों ने पुरोहित का राजा का वह अधिकारी माना है जो कि राज्य के पारिवर्तिक, नैतिक और राजनैतिक कल्याण का ध्यान रखता है और युद्ध तथा शांति के समय राज्य के साथ रहता है। बीड जानकी ने पुरोहित के धर्म के कार्य बताये हैं; उन्हें एक श्रेणी में कहा है जो अनुमति कार्यों में राजा को रक्षा करता है। वह यज्ञों के माध्यम से राजा का विश्वास बनाता है। इससे परिचित वह राजा के बोध की रक्षा करता है। तीव्रतीय शासक में बताया गया है कि राजा के जीवन में पुरोहित का पर्याप्त महत्व रहता है। वह यज्ञ के समय होने का भाग लेता है और महत्वपूर्ण मन्त्र बोलता है। वह यज्ञों का मुख्य मन्त्रक होता है। अन्य पुरोहितों द्वारा की गई मन्त्रियों की वह टीका करता रहता है। पुरोहित के विभिन्न कार्यों को देना वह उनसे लेकर एक ऐसा ब्रह्मण्ड नहीं कह सकते जो कि राजा का एक कर्मचारी है और जिसका कार्यभार बहुत होता है। इसके विरुद्ध उनकी शक्तियों के रक्षा से प्राप्त है जिनके माध्यम से वह राजा और राज्य को रक्षा करता है। वैदिक

आध्यात्मिक परामर्शदाता था। जब ग्रन्थ पढ़ी का उदय हुआ और राजनीति की नीति दृष्टि से देखा जाने लगा तो पुरोहित का प्रभाव घटने लगा। जातक व्यापारी म इसका उत्तेजक था। परन्तु यहाँ हमका उत्तेजक कम माना है। पुरोहितों ने राजा को धार्मिक परामर्श देने का कार्य कुछ समय पूर्व तक किया। यह पद बाद में बल परचरागत हो गया।

राज्याभिषेक और उसका महत्व (Coronation and its Significance)

प्राचीन भारत के जनजीवन पर धर्म का प्रभाव होने के कारण राज-नीति भी उससे घटती नहीं थी। राजा के पद सम्पादने में लेकर पद छोड़ने तक का प्रत्येक महत्वपूर्ण कार्य धार्मिक विधियों, मन्त्रारों एवं गरुडारागों के अनुसार होता था। राजा का अभिषेक करते समय अति धार्मिक प्रक्रिया की व्यवस्था जाता था वह अत्यन्त महत्व रखती थी। इस प्रक्रिया को राज्याभिषेक के नाम से पुकारा गया है। राज्याभिषेक के समय यज्ञ किया जाता था, जिससे बिना किसी व्यक्ति को राजपद का उचित अधिकारी नहीं माना जाता था। लक्ष्मीधर शर्मा के अनुसार पनामिषित राजा का शेष राजाओं की श्रेणी में नहीं गिना जा सकता था। इस प्रकार का राजा लोक की दृष्टि में पतित व निन्दनीय समझा जाता था। प्राचीन भारत में इन मिदगण्ड पालन नियमिन् रूप से होता रहा। समय के परिवर्तन के साथ-साथ इनके बाह्य रूप में कुछ परिवर्तन अवश्य हुए किन्तु इसका आन्तरिक रूप प्रायः ऐसा ही रहा। केवल हीर लोहमय दोनों ने राजपद की प्राप्ति के लिए राज्याभिषेक की एक धर्म-धर्म कार्य सम्पन्न है।

वेदों में राज्याभिषेक का अधिकारी क्षत्री मात्र को माना गया है। लक्ष्मीधर शर्मा ने भी क्षत्री वर्ण को ही राज्याभिषेक का श्रेष्ठ अधिकारी माना है। समय बीतने के साथ साथ राज्याभिषेक यह जानीय गोमा अनुसूक्त मानी गई और राजपद के अधिकार का विस्तार अन्य तीन वर्णों तक कर दिया। अब राज्याभिषेक के लिए एक नयी पद्धति की आवश्यक माना गया। यह नवीन पद्धति पुराणों में वर्णित है। इसलिए इसे पौराणिक पद्धति के नाम से पुकारा जाता है।

राज्याभिषेक की वैदिक एवं पौराणिक पद्धतियों केवल धार्मिक राजाओं के लिए बनाई गई थी किन्तु उनका पतन होने पर जब मुसलमान राजा बनने लगे तो नयी पद्धति का विकास करना जरूरी बन गया। इस पद्धति में वैदिक मन्त्रों का उच्चारण नहीं किया जाता, केवल राजनिर्वाह किया जाता है। राजपदों निबन्धकार मित्र मिश्र ने इन तीनों पद्धतियों को सम्मिलित दी है। उनका मत है कि वैदिक, पौराणिक अथवा धर्मवत् इन तीनों पद्धतियों में किसी भी प्रकार की पद्धति द्वारा किया गया राज्याभिषेक विधि के अनुसार है।

राज्याभिषेक के समय किया जाने वाला राजमुद्रा धारण धारण महत्वपूर्ण है। इन लोहकार को लम्बे के गहरी पर बैठने का पूर्व उद्घाटन समारोह कह सकते हैं जो कि वैधानिक रूप से अत्यन्त महत्व रखता था।

वेदों में इस समारोह का उल्लेख होते हुए भी इसे इतनी घूमघाम से नहीं मनाया जाता था, जितना कि ब्राह्मणों के ग्रन्थों के देखने से लगता है। वैदिक कालीन छोटे राज्यों में समस्त प्रजा इस समारोह में भाग ले सकती थी। उस समय का राज्य चिन्ह 'पशु' कहलाता था और यह समस्त प्रजाजनों द्वारा सम्मिलित रूप से राजा को दिया जाता था। धीरे धीरे जब राष्ट्र बड़े हो गये तो समस्त जनता का भाग लेना असम्भव हो गया। केवल प्रजा के प्रतिनिधि ही राजा के अभिषेक में भाग लेने लगे। राजसूय यज्ञ के समय राजा द्वारा रत्नियों को हवि दी जाती थी। शतपथ ब्राह्मण के अनुसार, इन रत्नियों की संख्या १२ थी। इन्हें हवि देने के पश्चात् राजा देवताओं को बलि देता था। बलि लेने वाले देवताओं में सविता, अग्नि, सोम, वृहस्पति, इन्द्र रद्र, मित्र तथा वरुण आदि का नाम उल्लेखनीय है। बलिदान करने के बाद राजा में देवीय गुणों का संस्कार हो जाता था।

राज्याभिषेक के समय राजसूय यज्ञ के अतिरिक्त वाजपेय और इन्द्र महामिषेक यज्ञ भी किये जाते थे। इन यज्ञों में बड़ा यज्ञ कौनसा था, इस सम्बन्ध में विचारक एक मत नहीं हैं। इस सम्बन्ध में मि० लॉ का कहना है कि एक समय वाजपेय यज्ञ को राजसूय यज्ञ से कम महत्वपूर्ण माना जाता था क्योंकि राजाओं के लिए वाजपेय के बाद राजसूय यज्ञ किया जाता था। शतपथ ब्राह्मण काल में आकर वाजपेय यज्ञ को राजसूय से बड़ा माना गया है क्योंकि राजसूय यज्ञ के द्वारा तो एक व्यक्ति केवल राजा बनता था, किन्तु वाजपेय यज्ञ से राजा सम्राट बन जाता था। इन दोनों प्रकार के यज्ञों के बीच ऊँच नीच के बारे में मत भिन्नता होते हुए भी इस सम्बन्ध में विचारक एकमत हैं कि दोनों यज्ञों का प्राचीन भारत में महत्त्व था। राजसूय यज्ञ में मूल चीज अभिषेक संस्कार होती है। यह एक राजनीतिक संस्कार है और यह केवल राजियों के लिए विहित माना गया है। दूसरी ओर वाजपेयी यज्ञ सम्राट के लिए किया जाता है। यह राजसूय से उच्चतर है और राजनैतिक संस्कार नहीं है। इसे करने वाले अधिकारी ब्राह्मण और क्षत्री दोनों माने गये हैं। डा० के. पी. जायसवाल के कथनानुसार "समाज के प्रधानों या राजाओं को अभियिक्त करने के लिए श्रुतियों में तीन यज्ञ बड़े गये हैं। इनमें से सबसे पहला यज्ञ राजसूय है जिसके अनुसार वह राजपद का अधिकारी होता था। दूसरा यज्ञ वाजपेय था जिसके द्वारा राजा राजर्षि या राजधर्माधिकारी पद का अधिकारी होता था और तीसरा यज्ञ सर्वमेघ था जिसके द्वारा वह समस्त विश्व पर शासन करने का अधिकारी होता था।"¹ डा० जायसवाल का मत है कि शायद वाजपेय यज्ञ का मूल राजनीतिक नहीं था; वह या तो दिग्विजय करने के लिए किया जाता होगा या ऐसी ही किसी बात का उत्सव मनाने के लिए किया जाता होगा; सर्वमेघ यज्ञ को केवल उन राजाओं द्वारा ही किया जाता था जो अपने आपको सम्राट मानते थे और दूसरों को भी ऐसा मानने के लिए कहते थे। डा० जायसवाल ने वाजपेय और राजसूय दोनों यज्ञों को एक दूसरे का पूरक बताया है। दोनों कृत्यों में अनेक

बातें ऐसी हैं जो कि समान हैं।

राजगृह यज्ञ

राजगृह यज्ञ केवल राजाओं के लिए हुआ करता था। इसमें जिसने शास्कार किया जाता था वे बहुत अधिकतर घोर संहार में अधिक होते थे। मि० दीनितार के मतानुसार उमरा २ साल के व्यक्ति तक जाते थे। इस यज्ञ में मान्य था छात्र यज्ञ हुआ करने थे यथा-धर्मिण्याम धर्मिष्वपि दास्यते कथवर्णाणि अनिरात्रि यज्ञ ध्युधि-द्विगानि धनमुनि। इन सब शास्कारों का उद्देश्य देवीय सत्तियों का प्रमत्त करना था ताकि राज्य का भावी संकटादि बचाया जा सके और उमरा धर्मिष्वपि से मुक्त सम्पत्ति की रक्षा की जा सके। डा० जायसवाल ने इस यज्ञ अन्तर्गत के तीन प्रमुख यज्ञ माने हैं। इनके प्रथम यज्ञ में अनेक यज्ञ घोर हानि आदि हुआ करता था। उमरा बाद धर्मिष्वपि शास्कार होता था और अन्त में यज्ञ यज्ञ तथा दूसरे शास्कार सम्पन्न किया जाता था। इनमें धर्मिष्वपि शास्कार सबसे अधिक महत्त्वपूर्ण था। इससे होने पर ही व्यक्ति के लिए राजा शास्कार का प्रयोग किया जाता था।

राजगृह यज्ञ में सबसे पहले जिस व्यक्ति की राजा बनाया जाता है वह विभिन्न रत्नियों के घर जाता था और उन्हीं रत्न हवियों गीतना था। इन रत्नियों की संख्या आरह थी। यथा-सैनानी पुरोहिता महिषी (महाराणी) मूल धामीण दाम्नी मन्त्रिण (कोषाध्यक्ष), माग दुषा (भूमि कर वसूल करने वाला) धन्यावाय, नाविकुल वास यत्। इन आठ रत्नियों के प्रतिरिक्त स्वयं राजा होता था। इन रत्नियों की यह सम्मान इगमित प्रमाण किया जाता था क्योंकि इनका धर्मित्व पहले से ही रत्ना था तथा राजा के लिए इनकी स्वाभिमत परम वरदा थी। रत्नियों की सम्मान प्रदान करने के बाद राजा की समस्त के विभिन्न वरों से अनुमति लेना होती थी कि क्या वह उनके राज्यां ग्रहण करने में सहमत थे। अनुमति का यह रत्न पृथ्वी के सम्मुख में भी मांगू होती थी। मातृभूमि से अनुमति मांगी तथा प्राप्त की जाती थी और यह शास्कार मित्र मित्र वरों तथा वरों से अनुमति प्राप्त करने में पूरा किया जाया था। रत्नियों के बाद राजा भी भी और बाद की वरदा थी। देवताओं की पूजा बाद में किया जाता कुछ धर्मगत या लगता है जिसका स्थायीकरण करने हुए अन्तर्गत शास्त्रों में कहा गया है कि पहले उन लोगों की पूजा किया गया था जो पूजने के योग्य नहीं थे। इसलिए उसका प्रावधान करने हुए देवताओं का पूजन करते उन्हें मान्य किया जाता है।

धर्मिष्वपि समारोह में विभिन्न रत्नियों समुद्र के राजा एवं अन्य वरदा लोगों का जल मगराया जाता था। इस जल समारोह में पूव कुरा दत्तार्था की प्रति दी जाती थी ताकि वह हाथे मान राजा की अन्त कुरा पुनः प्राप्त कर सके। जब जल की लवणित किया जाता था तो उस रत्न का नाम उपवास-रत्न दिया जाता था जिसका धर्मिष्वपि दिया जाता होता था। जब लगे समय इन स्थान पर यह कहा जाता था "हे राजा देव वरदा जना मुने राज्य के

दाता हो तुम बमुक्त व्यक्ति को राजत्व प्रदान करो। अभिषेचन ममारोह दो भागों में बटा हुआ था। पहले तो विभिन्न वर्णों या वर्गों के प्रतिनिधि एकत्रित किए हुए जल की राजा के ऊपर छिड़कने से और उसके बाद राजपुरोहित द्वारा निर्वाचित राजा के राज मिहासन पर बैठने से पूर्व उसका अभिषेक किया जाता था। अभिषेक करने वाले चार व्यक्ति होने से। प्रथम ब्राह्मण, दूसरा निर्वाचित राजा के कुल या गोत्र का व्यक्ति तीसरा सत्रो और चौथा वैश्य। अभिषेक करने वालों में शूद्र का नाम नहीं है। जिस समय पुरोहित के द्वारा राजा का अभिषेक किया जाता था तो वह उसे कहता था कि "अनरिस और हम पृथ्वी की जो दिव्य जल अपने सत्व रस से तृप्त करते हैं, उन सब जलों के क्षेत्र से मैं तुम्हारा अभिषेक करता हूँ, जिससे तुम इस क्षेत्र से पुन्न हो।"¹ जब इस प्रकार राजा का अभिषेचन हो जाता था तो राजा को एक रेशमी वस्त्र और उसके ऊपर एक अन्य परिधान धारण कराया जाता था। वह अपने मिर पर मुकुट धारण करते थे। इसके उपरान्त राजा को राजमत्ता प्राप्त हो जाती थी। उसे यह प्रार्थना की जाती थी कि हम लोगों ने तुम्हें इस राजपदी पर आसीन किया है और तुम्हारा यह कर्त्तव्य है कि राज्यमत्ता में बैठकर स्थिर और अविवर्धित रूप से कार्य सम्पन्न करो, ताकि प्रजा तुम्हारे कार्यों से सन्तुष्ट हो। राजा से आत्म समर्पण करने के लिए आग्रह किया जाता था, क्योंकि स्वयं इन्द्र ने भी इसी प्रकार स्थिर राज्य प्राप्त किया।

जब राजा का अभिषेक हो जाता था तो इसकी सूचना राज्य के निवासियों एवं देवताओं को प्रदान की जाती थी। यह सूचना एक घोषणा के माध्यम से दी जाती थी। यह मानकर चला जाता था कि ममी महत्वपूर्ण देवता राजा के राज्याभिषेक से सहमत है। पुरोहित के सम्बोधन के बाद राजा उसका उत्तर देना हुआ कहता था कि "मेरा सिर प्रजा की शोभा है, मेरा मुख उसका मेश है, तेजस्वी मनुष्य मेरे प्राण हैं, मेरी जिह्वा प्रजा की कल्याण की बात का उच्चारण करे और मेरी बाणी प्रजा की महत्तता का बखान करती रहे। प्रजा का विशेष कल्याण मेरा धर्म है। उसकी सहनशक्ति मेरा मित्र है। मेरी वीरता उसका शारीरिक बल है।" इन सब कथनों से यह स्पष्ट होता है कि राजा अपने आपकी किन उत्तरदायित्वों का निर्वाह करने के लिए पश्चाद्व करता था। अभिषिक्त होने से पूर्व उसे कई प्रकार की प्रपञ्च लेनी होती थी। ऐतरेय ब्राह्मण के अनुसार उसे कहना होता था कि जिस रात में मैंने जन्म लिया और जिस रात में मृत्यु होगी उसके मध्य में मेरे द्वारा जो भी अच्छे कार्य किये गये हैं वे सब नष्ट हो जायें, मैं अपने धर्म, अपने जीवन और अपनी सन्तान से वंचित हो जाऊँ यदि मैं तुम्हें सनाऊँ अथवा हानि पहुँचाऊँ। स्पष्ट है कि प्राचीन भारत में प्रजा के हित और कल्याण को अधिक महत्व दिया जाता था। राजा शक्ति अपने आप में कोई उद्देश्य नहीं थी वरन् इस कल्याण की प्राप्ति का एक महत्वपूर्ण माध्यम थी।

राजा पर जिस पात्र से जन छिड़का जाता था वह एक मो नो छिद्रों वाला स्वर्ण पात्र होता था। पात्र के १०० छिद्र राजा की इतनी आयु के

प्रतीक थे। इसके बाद तीन बरस धर्महर राजा एक लकड़ी के मिहामन पर बैठता था। जब उसे मिहामन से नीचे उतारा जाता तो वह मूपर के चमड़े के ऊँचे पहनता था। उससे बाद कुछ दूर तक रथ में यात्रा करते पर वह पुनः यश मण्डल में सीट घाता था, जिस रथ से वह यात्रा करता था उस पर चारों पहिचते थे। रथ यात्रा में सीटन के बाद वह राजा मिहामन पर बैठता था उसके पारो पर विहामन के नीचे रहित, ब्रह्माण्ड जन, गुरोतिन सामन्त, पामोनी बैठे होते थे। इस समय पर राजा दुर्गा दाम, भूमि पक्ष देव के प्रति सम्मान प्रकट करने हुए बैठ जाता था कि हे पृथ्वी माता तू मुझे सीट न पहुँचाना और मैं तुम्हें सीट नहीं पहुँचाऊँगा। इसके बाद राजा और रहिनयो के बीच तूष्णीय मना जाता था त्रिमय भागमुदाय के विनो भी मद्रस्य द्वारा भारी गद्दी गाय की दाव पर खड़ा होता था। इस समय पर राजा को श्यामिष दण्ड की सीमा से परे करके पदचरण बना दिया जाता था।

समिधोषन हो जाने के १ दिन बाद दाग बंद सम्कार होता था, त्रिमये अनुसार १० प्राहुतिनी दी जाती थी और यह सम्कार १० दिन तक चलता था। उसके एक वर्ष बाद वसवराणीय सहरा में दास बटवामे जाते थे। एक वर्ष तक बाद १ बटवामे के पीछे यह शिवालय था कि हे देव न मयायद वह शक्ति अपनी जायेगी जो कि मिहामन हुए जन में प्रकट होनी थी। इसके बाद के सहकार राजा को पाव रहित बनाने के लिए तथा राजा की शक्ति के लिए समर्पण प्राप्त करने को दिये जाते थे। इनके बाद में गोप मणि संस्कार किया जाता था जिसका उद्देश्य राजगुरु यश में अधिक मोचरत पीने के वृत्रनाश की मष्ट करना था। राजाशिमिक संस्कार का अन्तिम पालक वह था जिसमें कि निधानिनी प्राहुति दी जाती थी।

राजशमिष के समारोह का अध्ययन करने के बाद जो निदान निकाले जाते हैं, उन्हें स्पष्ट रूप से डा० के पी. ज्ञानवन्त द्वारा ४ भागों में विभाजित किया गया है—

१. हिन्दू एक राजता एक मानव तथ्या थी, उनमें केवल मानव मान था।

२. हिन्दू एकराजता का आधार निर्वाचा था और निर्धार मारी प्रजा हुआ करती थी।

३. हिन्दू राजतन्त्र का आधार कृत पारम्परिक तरी या अनुष्ठान हुआ करते थे। हिन्दू राजतन्त्र राज्य का एक पद था, इसका परामर्श राजा के अन्य पदाधिकारियों के सहयोग में करते करता था।

४. हिन्दू राजतन्त्र एक प्रकार की गरीबर थी, जिसमें देव की मनुष्य की तथा उग्रनि की राजा के हाथ में सीट दिया जाता था।

५. हिन्दू राजतन्त्र स्वेच्छाचारी नहीं था।

६. यह धर्म का बानुन के ऊपर नहीं था बल्कि उसके अधीन था।

७. हिन्दू राजतन्त्र में ऐसी ही नीमाओं पर इनका विश्वास नहीं किया जाता था जिसका कि उसमें रहने वाली जनता पर।

राज्याभिषेक की परम्परा समय-धीरे परिस्थिति के अनुसार थोड़ी-बहुन बदलती रही है, किन्तु उसका मूल सिद्धांत वही था जो कि वैदिककाल में था। महाभारत के युधिष्ठिर ने अपने राज्याभिषेक से पहले राजनितियों का पूरन किया था, इन्हें हम वैदिक काल के रत्न मान सकते हैं। युधिष्ठिर के राज्याभिषेक में मनी ब्राह्मण, नूनिप्रति, वैश्य और सुमन्य प्रतिष्ठित दूध प्रदानकृत किये गये थे। रामायण काल में आकर इन समारोह में मित्रों का भी प्रतिनिधित्व होने लगा। भविष्यवाहक कन्याएँ भी अभिषेक में सम्मिलित होनी थी। वैदिक काल तथा उसके परिवर्ती काल के राज्याभिषेक समारोहों के बीच एक मुख्य भिन्नता यह हुआ कि बाद में आकर प्रतिनिधित्व के विचारों में वृद्धि कर दी गई।

रामायण और महाभारत के काल के भाति राजा की मरणा कर्तव्य पालन करने की प्रथा लेनी होती थी। इन मरण के कालों में भिन्न होता रहा, किन्तु यह परम्परा सुमनमान काल तक चमकी रही।

राज्याभिषेक के लिए बाद के कालों में उन्नति निश्चित कर दी गई। मारोडेल के गितानेवों से ज्ञान होता है कि निर्वाचित राजा का २६ वीं वर्ष समान होने से पहले हिन्दू प्रथा के अनुसार उसका राज्याभिषेक नहीं हो सकता था। जैन साहित्य की एक शाखा में कहा गया है कि विष्णु का राज्याभिषेक हमारे पच्चीसवें वर्ष में हुआ था। बृहस्पति नूतन में भी इस उन्नति का समर्थन किया गया है। प्राचीन भारतीय कालों के अध्ययन ने यह स्पष्ट हो जाता है कि उस समय राज्याभिषेक से सम्बन्धित नियमों का दृढ़ता से पालन किया जाता था।

विभिन्न यज्ञ

(The Various Sacrifices)

राज्याभिषेक समारोह में किये जाने वाले राजसूय यज्ञ के अतिरिक्त कुछ अन्य यज्ञ भी किये जाते थे। इनमें वाजपेय यज्ञ, शत्रुघ्न यज्ञ और इन्द्र का महाभिषेक आदि उल्लेखनीय हैं। अतएव ब्रह्मण में कहा गया है कि वाजपेयी यज्ञ की ब्राह्मण और क्षत्री दोनों द्वारा किया जाता था, क्योंकि इसे बृहस्पति और इन्द्र दोनों ने किया था। वाजपेय यज्ञ को राजसूय से उच्च माना गया; क्योंकि यह मन्त्राट द्वारा किया जाता था। मिस्टर नाँ के अनुसार इस यज्ञ की परम्परा एक पौराणिक कथ पर आधारित है। यहाँ 'वाजपेय' का अर्थ शक्ति है इसलिए वाजपेय यज्ञ को सम्पन्न करने वाला व्यक्ति अन्य की तुलना में अधिक शक्तिशाली माना जाता था। दीक्षितार का कहना है कि इस यज्ञ में राजा द्वारा उत्तर की ओर १७ बाण छोड़े जाते थे। ऐसा करके वह यह प्रदर्शित करता था कि वह अनेक लोगों का शासक है। इस यज्ञ का दूसरा नाम शत्रुघ्न रखा गया, क्योंकि इसमें यज्ञ के कर्त्ता को घन और भन्न प्राप्त होता था। इस यज्ञ समारोह में विभिन्न संस्कारों के साथ-साथ रथ की टोड़ कराई जाती थी जोकि इसका महत्वपूर्ण भाग थी। इस टोड़ में यज्ञ का कर्त्ता राजा अथवा पुरोहित विजयी होता था। रथ टाँका से लौटने के बाद

यज्ञ बर्त्ता यज्ञ स्थान के सबसे ऊपर चढ़ जाना था। शूद्रादि लोग उस पर नमक की चूल्हों के ऊपर, रात में जब वह नीचे उतरता तो नीचे के दुबड़ों पर तुलना था जिन्हें दकरो की माल पर रखा जाता था। रथ-दीप के चरित्रिक इन दीप में बनावटी जुड़ा भी होता जाता था जिसमें यज्ञकर्त्ता राजा बिबधी होता था।

प्रथम यज्ञ वैश्वे तो बाकी पुराना है किन्तु उसे भीहरिमा बट्टन बाद में मिली। इस यज्ञ को राजा द्वारा नहीं बल्कि राजाओं के राजा द्वारा किया जाता था। इस यज्ञ को विभिन्न प्रकार दिया जाता था। शतपथ ब्राह्मण में इसे राष्ट्रीय यज्ञ कहा है और राष्ट्रीय समृद्धि का प्रतीक माना है। राजा इस यज्ञ को राष्ट्र की स्थिरता के लिए करता था। इस यज्ञ को चन्द्रों में चपलन महत्त्वपूर्ण माना है। यह एक वर्ष १५ दिन में पूरा होता था। इस माते समय में संसारिया होनी रहनी थी और समस्त कार्य केवल धर्मम तीन दिन में सम्पन्न किया जाता था। इस यज्ञ को प्रथम यज्ञ करने का अर्थ यह है कि इसमें यज्ञ का घोड़ा होता था जिसे आसपास के प्रदेशों में छोड़ा जाता था और लौटने पर समारोह के माध्यम से बलिदान कर दिया जाता था। प्रथम 'मन्त्री' में लौटकर आता था तब उसे नृत्य कर अक्षय्य में रखा जाता था। विभिन्न सन्तानों के माध्यम से उसे हीरो में मजबूत किया जाता था, उमका बलिदान हो जाने के बाद महारानी उसके शरीर के चारों ओर परिचय लगानी थी। पर्याप्त मांगारी और मन्त्रीस्वारणों के बाद महारानी उस अक्षय्य के शरीर के पास बैठती थी। उमका अर्थ यह होता था कि वह शक्तिमानों और मनुष्य सम्पन्न पुत्र चाहती है। अक्षय्य को यदि कोई राजा पकड़ लेता था तो उमका अर्थ यह समझा जाता था कि उमने राज्य सत्ता को चुनौती दी है। यज्ञ घुट होता था। यदि कोई को पकड़ने वाला जीत जाय तो वह पादों का मालिक और यज्ञ करने वाला बन जाता था।

इन्द्र का महामिथेय भी एक ऐसा उमका था जिसमें यज्ञ के घोड़ा बम-बाण धारण करता था। इस समारोह का आधार यह था कि जिसके अनुसार देवागुरु उमका के समय देवताओं ने अपनी निरन्तर हार के बाद इन्द्र को राजा निर्वाचित किया था। इन्द्र का महामिथेय करो मन्द देवताओं ने उसे यज्ञ स्थानों पर विभिन्न सम्पत्ति और धान्य कहा। टीक के ही मजबूत होने वाली राजाओं पर भी प्रयुक्त होती है। इसमिथेय के माध्यम राज्याभिषेक के समय करने की सम्पत्ति रही।

प्राचीन भारत में राजा के पद, उसके महत्त्व विपुल, यादगारों, राज्याभिषेक, बर्त्ता एक उमकी स्वेच्छाचारिता पर लगाये गये प्रक्रियाओं का सम्पन्न करने के बाद यह राष्ट्र हो जाता है कि यद्यपि विभिन्न कामों में राजाओं की परिधिधियों में राजा का राजपद के विभिन्न पदों में परिचय दिया, किन्तु उमका महत्त्व निरन्तर ही में बना रहा। राज्याभिषेक सम्पन्न होने के माध्यम राजा को यज्ञ बन जीवन सुरक्षित सम्पन्न का और सम्पत्ति एवं समृद्धि को धारण करने के।

मंत्रि-परिषद्

(THE COUNCIL OF MINISTERS)

प्राचीन भारतीय राजनीति में मन्त्रि मण्डल या मन्त्रि परिषद् का अवनता एक महत्वपूर्ण स्थान था। राज्य के मन्त्रियों में मन्त्रिगण को सम्मिलित किया गया है। मुक्त ने राज्य की गरीर को राजा का निर, अनाथ को मेत्र, निषों को कान, कोष को मुख, मेना को मन और दुर्ग तथा राष्ट्र को हाथ-पैर माना है। मन्त्रियों को नेत्रों की उवना देने का उत्तर्य यह था कि राजा द्वारा अकेले काम नहीं किया जा सकता, अतः बहु सहायकों के रूप में इनकी नियुक्ति करता है। राजनैतिक निर्णयों में मन्त्रियों के परामर्श पर पर्याप्त जोर दिया गया है। मन्त्रि मण्डल में विचार करने के बाद जो नी निर्णय लिया जाए, उसे अमोन्वित करने के लिए राजा को परामर्श दिया गया। बिना मन्त्रि परिषद् के परामर्श, स्वीकृति एवं सहयोग के राजा को कुछ भी करने की मनाही थी। कौटिल्य ने मन्त्रियों को राज्य की रूप का दूसरा पहिना माना है। वे इन्द्र को इसलिये एक हजार आखों वाला कहता है, क्योंकि उनकी परिषद् में इतने ही रूपि हैं।

मन्त्रियों की आवश्यकता एवं महत्व
(The Necessity and Importance of Ministers)

केशव इनकी नियुक्ति वधू इनके साथ विचार-विमर्श करना तथा इनकी राय को महार देना भी आवश्यक माना गया। कामदेव का विवर था कि जो राजा घरने मंत्रियों के मत की अवहेलना करता है उसका शीघ्र ही पतन हो जाता है। यदि राजा के मंत्रियों में दोष उत्पन्न हो गये हैं तो वह राजा उसी प्रकार गिर जायगा जिस प्रकार बड़े हुए घर वाला पक्षी गिर जाता है। एक ही व्यक्ति द्वारा सभी बातों का प्रपञ्च किसी एक बात की सभी पक्षों को नहीं समझा जाता इसलिए राजा का सहायकों की नियुक्ति घरनी पक्षी है ताकि राज्य का उत्थान हो सके।

सोमदेव सूरी ने मंत्रियों को राजा का हृदय माना है। मनुष्य के जीवित रहने के लिए जिस प्रकार हृदय की आवश्यकता है उसी प्रकार राजा का भी मंत्रियों का होना परम आवश्यक है। इससे प्रतिष्ठित मंत्रियों का नियुक्ति इसलिए भी जरूरी है कि आवश्यकता के समय उनका परामर्श लिया जा सके। जबरन पढ़ने से पूर्व ही ऐसा व्यक्ति का रहना उपयोगी है जो कि शास्त्र के समस्त सामग्री सिखा सके। घर में धर्म का पालन करने के बाद उसका न करना के लिए जन पालने के हेतु बुद्धिमान व्यक्ति है। मनुष्य-जीति ने मंत्रियों को बिना धकेले रह कर कोई कार्य करने के लिए राजा को मना दिया है। राजा चाहे सभी शास्त्रों एवं नीतियों का विधान हो किन्तु उसे अपने अधिकारियों या मंत्रियों की परिषद के मत की आज्ञा तथा उसी के अनुसार व्यवहार करना चाहिए। बृहस्पति सूत्र ने प्रत्येक कार्य का प्रारम्भ मंत्रियों के बाद करने का आदेश दिया है। मुक्त एक घर स्थान पर कहत है कि एक बुद्धिमान राजा सत्त्व, अधिपति प्रजा तथा समान प्रतिफल में स्थित रहे अर्थात् उसी के अनुसार कार्य करे किन्तु उसे अपने मत में स्थित नहीं रहना चाहिए। जो राजा घरनी इच्छानुसार कार्य करता है और दूसरे के मत की अवहेलना करता है वह पतन की ओर बढ़ता है और उसके कारण राजा में तथा प्रजा में भेद पड़ जाता है। भारतीय व्यवहार में एक विचारों की बहुलकता सहयोगियों की मन्त्रणा की महत्त्वपूर्ण बना बना है। भारतीय आचार्यों ने राजा की ओर निश्चय प्रत्युष की उत्तम मंत्रियों के साथ मन्त्रणा की महत्त्व दिया गया है।

श्रीलक्ष्मीनारायण के मतानुसार शिवजी मंत्रियों का रहना न मानने वाला राजा अधिक दिन तक राजसिंहासन पर नहीं रहना चाहे वह राज्य उत्तम चलाये जाये वा ही क्यों न हो। श्रीलक्ष्मीनारायण के मतानुसार मन्त्रणा के लिए मन्त्रियों का होना आवश्यक माना गया था यही तब कि मुद्राराक्षस तथा प्रजापति के समय भी मन्त्रिपरिषद् नियुक्त करने से। श्रीलक्ष्मीनारायण की मन्त्रणा की एक मन्त्र आवश्यक मानत है। मनुष्य का रहना या कि राजा को पतन सब मंत्रियों के समस्त समय परामर्श करना चाहिए। मन्त्रियों की विचार-विमर्श परामर्श करना चाहिए। मन्त्रियों के मतों के प्रतिनिधित्व के लिए ही मन्त्रिपरिषद् का उद्धार मन्त्रों। भारतीय राजाओं में मन्त्रिपरिषद् की मन्त्रणा का एक अति महत्त्व माना गया। मन्त्रिपरिषद् के मन्त्रों के द्वारा ही राजा को पतन का कारण मन्त्रिपरिषद् की मन्त्रणा का प्रमुख कारण था। राजा को पतन का कारण ही मन्त्रों के कारण मन्त्रिपरिषद्

नहीं दी गई थी। यह कहा गया है कि वह अपने कर्मचारी की नियुक्ति करते समय भी वह अपने मंत्रियों की परामर्श से। मंत्रियों के विरोध करने पर राजा दान भी नहीं कर सकता। डा० के० जी० जायन्तवाल लिखते हैं कि 'धर्म शास्त्रियों ने यह निर्देश कर दिया था, कि यदि मन्त्रिगण विरोध करें, तो राजा को यह अधिकार नहीं है कि वह किसी को भी दत्त-दान कर सके।' विभिन्न शास्त्रों ने राजा की धनसा मंत्री पद को अधिक महत्व प्रदान किया है। राजा की अरसा मंत्रियों में रहने वाले दुर्गुणों को अधिक हानिकारक बताया गया है, क्योंकि उन्हीं के हाथ में काम की सफलता रहती है।

मन्त्रि परिषद का विकास

(The Evolution of Council of Ministers)

मन्त्री परिषद का विचार अत्यन्त पुराना है किन्तु यह संस्थागत रूप में धीरे-धीरे विशिष्ट हो सका। डा० जायन्तवाल का कहना है कि "हिन्दू मन्त्री परिषद वास्तव में एक ऐसी संस्था थी जो प्राचीन वैदिक काल की राष्ट्रीय सभा थी, उसकी शाखा के रूप में निम्नी थी।" धर्म वेद में राजा के राज पद गोपने वाले राजकर्त्ताओं का उल्लेख है। बाद में वे ही राजकर्त्ता रति, उच्च पदाधिकारी, सेनापति, कोषाध्यक्ष आदि के रूप में प्रकट हुए। होने वाले राजा द्वारा इन सभी की पूजा की जाती थी। मन्त्री परिषद के पदाधिकारियों की नियुक्ति राजा द्वारा नहीं की जाती थी। यह समाज का प्रतिनिधित्व करने के कारण इसके मन्त्री होते थे।

दुहदारण्यक उपनिषद् में समिति को परिषद का नाम दिया गया है। बाद वाली मन्त्री परिषद इस समिति परिषद का ही परिवर्तित रूप है। आदिधर्म ग्रन्थों में राजकर्त्ताओं को मन्त्री कहा गया है। सम्राट् धर्मोत्तम ने अपने उच्च-अधिकारियों की बागडोर धारण करने वाले धर्मोत्तम शासक मन्त्री कहा करते थे। धर्मशास्त्र में मन्त्री परिषद के लिए परिषद शब्द प्रयोग है जब कि जातकी में उसे परिषद् कहा गया है। प्रोफेसर मैकडोनेल तथा कीप के मतानुसार मन्त्री परिषद शब्द का धर्म निमित्त रूप से ऐसे मन्त्रियों की परिषद का समझना होता है, जिनका संबंध राज्य के राजनीतिक विषयों से है। यह मन्त्री परिषद एक प्रकार से मन्त्रीमण्डल था।

रामायण और महाभारत में ऐसे उल्लेख आते हैं जिनसे मन्त्री परिषद के अस्तित्व का अनास होता है। महाभारत के नवम पर्व में नारद ने राजा को यह परामर्श दिया है कि वह हमेशा मन्त्रियों से व्यवहार करता रहे। रामायण के भरत जब मामा के महा में लौट कर आए तो राजकर्त्ता उनके अनुरोध के लिए उपस्थित हो गये। मौर्य वंश और गुप्त वंश के शासक मन्त्री परिषद की महत्ता से ही कार्य चलाते थे। जकों की परिषद में मन्त्रि सचिव और कम मन्त्रि रहते थे, जो परामर्श देने का तथा शासन

विभागों की अध्यक्षता करने का कार्य करते थे। गुप्त वंशीय राजाओं की शिलालेखों में मन्त्रियों के अस्तित्व का प्रमाण मिलता है। प्रो० धनतेजस के कथनानुसार मध्यकाल में आकर मात्र मण्डल जसब व्यवस्था का अन्तिम अंग बन गया। विभिन्न ग्रन्थों एवं ग्रन्थ प्रमाणों के आधारों पर यह कहा जा सकता है कि परमार राजा यशोवर्मा गुजरात के चोडव, गुक्त प्रांत के गाहड़वाल, नाडोल के चाहमान, महोबा के चन्देल दक्षिण में राष्ट्रकूट एवं शिलाहार आदि वंशों के राजाओं ने शासन संचालन में मंत्री परिषद् का पूरा पूरा सहयोग लिया। राज तरंगिणी से यह बात स्पष्ट हो जाती है कि कश्मीर में मन्त्रियों की बड़ा स्वर और महत्व प्रदान किया गया था। दक्षिण भारत के शिलालेख यह स्पष्ट करते हैं कि वहाँ भी मन्त्रियों का सम्मान मामूली राजाओं से भी ऊँचा था। उनकी महामायन और महामण्डपशेखर आदि नामों से पुकारा जाता था।

अमात्य, मंत्री और सचिव य तोष

(Amatya, Mantrin Sachiva and Titth)

प्राचीन भारतीय ग्रन्थों में मंत्री परिषद् के सदस्यों के लिए निम्न निम्न शब्दों का प्रयोग किया है। कौटिल्य मनु कामन्दक और अग्नि पुराण में अमात्य और सचिव शब्दों का पर्यायवाची रूप में प्रयुक्त किया है जबकि अमात्य और मंत्री शब्द स्पष्ट रूप से अतिनायक बताया गया है। इन तीनों शब्दों के बीच स्पष्ट विभाजन करने के लिए कोई विश्वसनीय मापदण्ड नहीं है। जॉन स्मैलमेन का कहना है कि यद्यपि अमात्य सचिव और मंत्री शब्दों के बीच अंतर है, किन्तु फिर भी इसका प्रायः पालन नहीं किया गया और लेखकों ने इनका प्रयोग प्रायः पर्यायवाची रूप में किया है।¹

अमात्य शब्द का प्रयोग राजा के उच्च परामर्शदाता के लिए दिया जाता था। सामान्य रूप से अमात्य को मंत्री के रूप में परिभाषित किया गया है, जबकि मनु ने इसे सचिव के समरूप माना है। जब भारत इन्द्र के सचिव बने तो उन्हें इन्द्र का परामर्शदाता एवं सहायक माना गया। कौटिल्य में मंत्री और अमात्य दोनों शब्दों का प्रयोग किया है। ऐसा लगता है कि ये मंत्री शब्द प्रधान मंत्री के लिए और अमात्य शब्द अन्य मन्त्रियों के लिए प्रयुक्त करना चाहते थे। शास्त्रिक अर्थ की दृष्टि से अमात्य और सचिव का अर्थ सहायक या साधु या जबकि मंत्री का अर्थ होता है मन्त्रणा करने वाले या गुप्त परामर्श करने वाले साधु। इन तीनों पक्षों के स्पष्ट अर्थ जानने की कठिनाई का कारण यह है इन अतिभिन्न अर्थों ने अनेक ग्रन्थों में प्रयुक्त किया है। यही तक कि एक ही ग्रन्थ में अलग अलग स्थानों पर इनका अर्थ एक जैसा नहीं है। सामान्यतः यह दिखाई देता है कि मंत्री और अमात्य का भारतीय

1 Although there are distinctions between the Amatya Sachiva and Mantrin, there are not often observed and authors sometimes used these words inter-changeably and as synonyms."

भाचार्यों ने बहुत कुछ समानार्थ माना जबकि सचिव शब्द का प्रयोग उन्होंने राज्य के उच्चाधिकारियों के लिये किया।

कौटिल्य ने मन्त्री और प्रशासक के बीच अन्तर माना है। इस बात का पता हमें इन तत्त्व से लगता है कि वे प्रशासकों के गुण बताने के पश्चात् ऐसे गुण सम्पन्न व्यक्तियों को प्रशासन नियुक्त करने के लिये कहते हैं, किन्तु उन्हें मन्त्री बनाने की अनुमति नहीं देते। शुरु ने मन्त्रियों को राजा के महादूतों में गिना है। ऐसी स्थिति में हम उन्हें सचिवों से बिन अन्तर पृथक् करें। रामायण में प्रशासक शब्द को सामान्य रूप से प्रयुक्त किया गया है और सचिवों व मन्त्रियों के बीच भेद माना गया है। जैन स्पन्देन का मत है कि, "सम्भवतः मन्त्री सर्वोच्च अधिकारी था और उसके बाद महत्त्व की दृष्टि से कमजोर प्रशासक और सचिव का नाम आता है।

मन्त्री, प्रशासक और सचिव को भी प्रागे कई ग्रंथों में विभाजित किया गया था। भूसागड के शिलालेख ने स्कन्दगुप्त में सचिवों की नति सचिव और कम सचिव शब्दों परानुसारता पार्थक्य और वादकर्म पार्थक्य के रूप में विभाजित किया है। जे. गोंडा के अनुसार मन्त्री का शब्द मूल रूप में राजा को धार्मिक तथा जादू टोने की प्रवृत्ति को मनाह देना था, क्योंकि मन्त्री शब्द मन्त्र से बना है। मन्त्र का प्रयोग जादूगर्गों और पुंगीहियों द्वारा किया जाता था। मिस्टर पी० वी० कने (P. V. Kane) ने इन तीनों पदों के अर्थ को तथा अन्तरों को व्यापक रूप में वर्णित किया।

राजा के विभिन्न अधिकारियों के लिए जो अन्य शब्द प्रयुक्त किया जाता था वह तीर्थ था। इस शब्द का प्रयोग चौथी शताब्दी ईसा पूर्व से चौदवीं ईसवी तक किया गया। डा० जयसवाल ने अष्टादश तीर्थों की एक श्रृंखला प्राचीन वर्ग माना है तथा रामायण में इसके उल्लेख का वर्णन किया है। कौटिल्य ने तीर्थ का अर्थ महा प्रशासक बताया है। मोनरेव मूरी ने तीर्थों की व्याख्या करते हुए उन्हें धर्म शास्त्र तथा मानव कार्य करने वाले अधिकारियों की एक संस्था कहा है। तीर्थ का अर्थ यह स्थान है जहाँ से होकर निचलना पड़े। धर्मशास्त्र ने विनागाध्यक्षों के लिए इन शब्द का प्रयोग किया है। सम्भवतः इसका कारण यह था कि इन विनागाध्यक्ष के नाध्यक्ष से ही विभागों में गमलत आकाशें पहुँचती थीं। १५ तीर्थों में मन्त्री, पुरोहित, सेनापति, युवराज, दीक्षारिक, अन्तराधिक, प्रशासक, सनाहरता, मन्त्रिपात्रा, प्रदेष्टा, नायक, और व्यवहारिक, कारमान्तिक, मन्त्री परिषद का अध्यक्ष, दण्डपाल, दुर्गपाल तथा अन्तपाल को लिया गया था। इस वर्गीकरण के द्वारा राज्य के प्रशासन को अलग-प्रलग भागों में बाँटा गया था। इन तीर्थों में से कुछ तो मन्त्री थे, किन्तु सभी को मन्त्री नहीं कहा जा सकता।

मंत्रियों की संख्या

[The number of Councillors]

डा० जयसवाल के कथनानुसार मन्त्री परिषद के मंत्रियों की संख्या सदा एक ही नहीं रहती थी वह बराबर घटती बढ़ती रहती थी। समय के

मनुष्य और धन्यकार के अनुसार इनकी सख्या सदैव अलग अलग रही है। कौटिल्य ने विभिन्न प्राधायों द्वारा दो गई मन्त्री परिषद की सख्या का उल्लेख किया है। मनु के अनुसार मन्त्री परिषद में १२ सदस्य होने चाहिए जबकि बृहस्पति के अनुसार मन्त्री परिषद में १६ बसाई है और शुक्र के अनुसार इनकी संख्या २० तक बढ़ाते हैं। कौटिल्य ने अपनी मन्त्रि परिषद के लिए आवश्यक हो। मनु ने स्वयं तो राजा को सात या आठ ऐसे मन्त्री राजन को कहा जो कि परम्परागत रूप से राजा की सेवा करते प्रायः हैं। रामायण में उल्लेख है कि जब दशरथ ने राम की अग्रता उत्तराधिकारी नियुक्त किया तो उसका अर्थ यह कि वह लक्ष्मण के साथ राजन के पास बैठे। प्राचीन काल में परिषदों का आकार बहुत बड़ा हुआ था। महाभारत में ३२ मन्त्रियों की एक परिषद का उल्लेख है। अर्थात् यव के अनुसार राजा की ३७ मन्त्रि रहने चाहिए जिनमें ४ प्राधान्य हो ८ शत्रु हो २१ वैश्य हो ३ शूद्र हो तथा १ पुत्र हो। इन सब के होते हुए भी नीति मन्त्र के मामलों पर इनमें विचार नहीं किया जाना चाहिए। नीति मन्त्रों के मामलों पर केवल ८ मन्त्रियों का विचार करना चाहिए। मन्त्रियों की सामान्य संख्या ८ दिनाई दी है। यद्यपि समय की परिस्थितियों के अनुसार इसकी संख्या बदलती रही है।

डा० जामसवाल का कहना है कि जिस समय कुछ नीति विदों की उस समय ८ मन्त्रियों की संख्या प्रायः निश्चित की गई थी और उनकी के अनुसार शिवाजी ने अष्ट प्रधान या ८ मन्त्री का पद था। शुक्र ने प्राधायन के समय उपायों निष्ठा करने की सलाह दी है जैसे उन्होंने मन्त्रियों में मुख्य पण्डित मन्त्री प्रधान सचिव अमात्य, प्राङ्ग विचार एवं प्रतिनिधि की प्रतिनिधित्व किया है। नीति प्राधायन का कहा गया है कि मन्त्रियों की संख्या १३ या ७ से अधिक नहीं होनी चाहिए।

मन्त्रियों की संख्या के सम्बन्ध में कोई सामान्य सिद्धांत मनु नहीं दिया जा सकता। राज्य के प्रकार, प्रजाति एवं भाषा के आधार पर उनका संख्या निश्चित की जाती थी। इसी कारण मनु और कौटिल्य ने राज्य की प्राधायन के अनुसार मन्त्रियों की संख्या निश्चित करने पर जोर दिया। मनु ने तो राज्य के मन्त्रियों की संख्या के निर्धारण में ही के अधिक संख्या वाली का पद लेते हैं। उसके अनुसार यदि परिषद के सदस्यों की संख्या कम रही तो वह निम्नी परिषद पर अस्मिता के निर्माण से ही सम्भव है। छोटी परिषद में निम्नी ज्ञान और जीवन की अनेक समस्याओं का अनुभव सदस्यों का प्राप्त नहीं होता। दूसरी ओर अधिक मन्त्रियों का भी परिषद में किसी समय पर प्रतिनिधित्व का प्राङ्गिक निर्माण तक पहुँचने में समय लगता है। वह यदि निर्णय पर पहुँच न सके तो उसे दुर्लभ भी लग सकता है।

मनु ने परिषद के जिन १० सदस्यों का उल्लेख किया है वे हैं—
गुणेश, प्रतिनिधि प्रधान सचिव, ३ वीं प्राधायन सचिव, मुख्य, ८ वीं ओर दूत। मनु ने ६ वें १० प्रजाति माना है या प्राधायन परिषद में केवल

सदस्य मानते हैं व पुरोषा और दूत को सदस्यता नहीं देना चाहते।

मनु की भांति योमदेव मूनी ने भी राजा को केवल एक मंत्री न रखने का पालन किया है। उनका मत है कि केवल एक ही मंत्री रखने पर विचार विमर्श की स्थिति में निर्णय लेना मुश्किल हो जायेगा। एक मंत्री की मंत्री परिषद राजा को स्वैच्छाकारी बना सकती है। मंत्री यदि दो दूर घोर वे परस्पर भिन्न गये तो मन्त्रालय नहीं हो पायेगा। यदि वे विरोधी रहे तो राज्य समान हो जायेगा। मंत्रियों की संख्या ७ से अधिक नहीं होनी चाहिए।

सदस्यों की योग्यताएँ

(The qualifications of Councillors)

मन्त्रि परिषद का सदस्य बनने के लिए व्यक्ति में कुछ विशेषताओं का होना अनिवार्य माना गया। प्राचीन भारत में सरकार में मंत्रियों का स्थान अत्यन्त उच्च था। उनकी राजा की आज्ञा और दिल तक की सहायता की जाती थी। यही कारण है कि उनकी योग्यता पर प्रतिशय जोर दिया गया है। विभिन्न ग्रन्थ इस सम्बन्ध में तो एक मत हैं कि मंत्री में योग्यताएँ होनी चाहिए, किन्तु वे योग्यताएँ कौन-कौन सी होंगी चाहिए इनमें मतभेद है। मनु के अनुसार परिषद में विविध ज्ञान और अनुभवयुक्त व्यक्ति होने चाहिए, उनका शारीरिक, बौद्धिक, मानसिक एवं आत्मिक विकास सामान्य स्तर से बहुत ऊँचा होना चाहिए। मंत्री पद के उम्मीदवार की योग्यता का मनपन किया गया है, दूसरे, मंत्री की शास्त्रों का मत्ती प्रकार ज्ञान होना चाहिए, इसके बिना वे जीवन की उन्नती हुई समस्याओं को नहीं सुलझ सकते।

तीसरे, मन्त्रि परिषद के सदस्य में अपना सधन प्रान्त करने की इच्छा होनी चाहिए। केवल योदनायें बनाना या ऊँचे-ऊँचे विचार प्रतिपादित करना उन समय तक बेकार रहता है जब तक कि उनको क्रियान्वित रूप न दिया जाय। ऐसा करने के लिए जिज्ञासु एवं दृढ़ संकल्प व्यक्तियों की आवश्यकता होती है। चौथे, मंत्री में जीव का गुण होना चाहिए। संकटकाल उन्मत्त होने पर वह दृढ़ रहे और बिना भ्रमों ही अपने कर्तव्य का दृढ़ता से पालन करता हुआ संकट को दूर करे। पाँचवें रक्त की विविधता और वातावरण की शुद्धता भी इस दृष्टि में महत्वपूर्ण है। वे मन्त्रि परिषद के लिए ऐसे सदस्य खोजने को चाहते हैं जिनमें योग्यताओं के साथ-साथ कुनीत्ता भी हो। वंश परम्परागत राज्य सेवियों में से मंत्री नियुक्त करना उचित माना गया है क्योंकि ऐसे व्यक्तियों में राज्य निष्ठा स्पष्ट होती है।

शुक्र के मतानुसार भी मन्त्रि परिषद के सदस्यों में कुछ सामान्य योग्यताएँ होनी जरूरी है। उनका कहना है कि मंत्री पद पर प्रतिष्ठित व्यक्ति, कुलीन वंश में पैदा हुआ हो, वह अधिक आयु वाला एक दृढ़ पुरुष हो उसके दिल में राज्य के प्रति राजनैतिक हो और वह एक उच्च धर्म वाला व्यक्ति हो। शुक्र द्वारा मन्त्रि परिषद के १० सदस्यों की योग्यताओं, अधिकारों एवं

(७) अस्थि का ज्ञान—मन्त्री का पद पर्याप्त उत्तरदायित्व और सन्तो से पूर्ण होता है। ऐसी स्थिति में मन्त्री को अस्थि का तथा उनके व्यवहार का पर्याप्त ज्ञान होना चाहिए। अस्थि ज्ञान आत्मरक्षा के लिए जरूरी माना गया है।

(८) उपधा विमुक्ति—मन्त्री पद पर नियुक्त किये जाने वाले व्यक्ति में उपधाविमुक्ति होनी चाहिए। उपधाएँ चार प्रकार की बताई गई हैं—धर्मोपधा, धर्मोपधा, योगोपधा और नयोपधा। इनके माध्यम से विवराधीन व्यक्ति की योग्यताओं को परखा जाता है। इन परीक्षाओं में उत्तीर्ण होने वाले व्यक्ति को ही मन्त्रि परिषद के मन्त्री पद पर नियुक्त करने की सलाह दी गई है।

इस प्रकार हम देखते हैं कि विभिन्न आचार्यों ने मन्त्री पद के लिए अनेक योग्यताएँ निर्धारित की हैं। वे चाहते थे कि मन्त्री उच्च कुलवाला शक्तिशाली व्यक्ति हो वह क्षमाशील और धर्म निष्ठा हो। वह स्थान और समय की आवश्यकताओं के अनुसार समयोजित होने की योग्यता रखता हो, वह अपने कर्तव्यों के प्रति सजग हो, हमेशा अपने स्वामी का कल्याण चाहे, अपने कर्तव्यों का पालन भक्तिभाव से करे, वह युद्ध और शान्ति के विषय में पूर्ण जानकारी रखता हो। नगर के सभी निवासियों का प्रिय हो। उसे धर्मज्ञ हो किन्तु अपनी शक्तियों के प्रति आत्मविश्वास हो। उसके मित्र अच्छे होने चाहिए। वह लोगों का नेतृत्व कर सके, मृदुल स्वभाव हो, बहादुर हो। ऐसी विशेषताएँ रखता हो कि जो अन्य व्यक्तियों को स्वीकृत हो। महाभारत के शान्ति पर्व के अनुसार जो राजा ऐसा मन्त्री प्राप्त करने में सफल हो जाता है उसे कभी नहीं जीता जा सकता। उसका राज्य पृथ्वी पर क्रमशः ऐसे फैलता जाता है जैसे चन्द्रमा का प्रकाश। महाभारत के अनुसार मन्त्री को कम से कम ५० साल का होना चाहिए, इसके अतिरिक्त यह उदार, निष्पक्ष और दुर्गुणों से मुक्त हो। वह विश्वास और अविश्वास का व्यावहारिक रूप से संयोग करे। आचार्यों ने मन्त्री से कहा है कि वह हमेशा लोगों का चेहरा देखना रहे और पढ़ना रहे कि उनको जब कुछ प्राप्ति होती है तो क्या वे सही रूप में प्रमत्त होते हैं। इसके अनिर्दिष्ट मन्त्री पद पर नियुक्त बुद्धिमान हो, उसकी स्मृति अच्छी हो वह कार्यकुशल हो, निर्दयी न हो तथा कभी भी वह असन्तुष्ट न हो।

मन्त्री पद की शर्तें

(The Conditions of Councillorship)

मन्त्री पद पर एक व्यक्ति को नियुक्त करते समय पर्याप्त योग्यताओं को देखने के अतिरिक्त आचार्यों ने कुछ जाति सम्बन्धी प्राथमिकताओं का भी उल्लेख किया है। ब्राह्मणों को मन्त्री पद के लिए उपयुक्त समझा गया था। व्यावहारिक दृष्टि से ऐसा कोई प्रमाण नहीं मिलता कि जातीय आधार पर इस पद के लिए कोई भेदभाव किया जाता हो। महाभारत ने सैतोस सदस्यों की मन्त्रि परिषद में विभिन्न जातियों को आनुपातिक रूप से स्थान दिया है।

शुक्र का मन है कि जाति और कुल केवल चादी के समय हो पूछ जाये चाहिए। मन्त्रियों का चुनाव करते समय इन पर ध्यान नहीं देना चाहिए। शुक्र की मान्यता है कि यदि ब्रूद योग्य और विश्वासपात्र है तो उसे मनापनि बना दिया जाये। प्राचीन भारत में अधिकतर राजा ब्रह्मण्य मण होते थे। अतः इसलिए मन्त्रि परिषद में ब्रह्मण्यो की नियुक्ति की जाती थी।

मन्त्रियों की नियुक्ति राजा द्वारा की जाती थी और वे प्रत्यक्ष रूप से राजा ही के प्रति उत्तरदायी होते थे। स्मृतिकारों का कहना है कि हम पर पर मन्त्रियों के पुत्री अथवा ब्रह्मण्य की प्राथमिकता दी जाये। प्रो० धर्मदेकर ने अनेक उदाहरण देकर बताया है कि मन्त्री की नियुक्ति में ब्रह्मण्य का ध्यान रखने का स्मृतियों का आदेश व्यवसायिक व्यवहार में सामान्य था।^१ उस समय कोई ऐसी प्रतिनिधि समा नहीं होती थी जिसके प्रति मन्त्रियों की उत्तरदायी बनाया जा सके। उनका अप्रत्यक्ष उत्तरदायित्व जनमत के प्रति होता था। एक मन्त्री की नियुक्ति और फिर उसका उस पद पर बने रहना बहुत कुछ उसकी व्यक्तिगत योग्यता पर ही निर्भर करता था। यदि मन्त्री अयोग्य है अथवा राजा की दृष्टि से वह अनुपयुक्त है तो उस पद से हटाया जा सकता था दूसरी ओर अन्धरी राय देने वाले मन्त्री की परोक्षता भी की जाती थी।

मन्त्री परिषद का संगठन

(The Organisation of Council of Ministers)

मन्त्री परिषद का संगठन इस प्रकार किया जा सकता था कि वह अपने दायित्वों का निर्वाह मन्त्री प्रकार कर सके। मन्त्रा गण शासन व्यवस्था की मूल सुधी होने से और इसलिए उनको इस प्रकार संगठित किया जाना था ताकि प्रशासन का संचालन काय चुकनतापूर्वक किया जा सके। मन्त्री परिषद की कार्यों के आधार पर विभिन्न भागों में विभाजित किया जाता था। विभिन्न कार्यों को सौते समय सवर्धन व्यक्ति को योग्यता पर वर्गीकृत किया जाता था। मन्त्री मण्डल के संगठन में एक योग्यतम व्यक्ति को प्रधान मन्त्री नियुक्त किया जाता था। कामदेव ने मुख्य मन्त्री को मन्त्री प्रवर की माना दी है। मन्त्री प्रवर की नियुक्ति किस प्रकार हुआ करती थी इस सम्बन्ध में कुछ नहीं कहा गया है। इतना स्पष्ट है कि मन्त्री मण्डल के अन्य सदस्यों की अपेक्षा मन्त्री प्रवर का सम्बन्ध राजा के साथ अधिक घनिष्ठ रहना था। उसे राजा की अन्तिम परामर्श देने का अधिकार हुआ करता था। कई पदों में प्रधान मन्त्री को केवल मन्त्री कहा गया है जिसका शाब्दिक अर्थ है मन्त्रणा अथवा परामर्श देने वाला। यन्त्रि धर्म शास्त्र ने प्रधान मन्त्री के लिए प्रमात्य शब्द का प्रयोग किया है। शासन या राज्य का सारा अधिकार उनको के हाथ में रहना था। प्रधान मन्त्री के आदेश होने पर वर्धन और दिया गया है। गुप्त काल में सम्भवतः प्रधानमन्त्री की ही दण्डनायकता हुआ जाता था।

मंत्री परिषद का दूसरा सदस्य दूत होता था जिसका वर्तम्व दूसरे राष्ट्रो में सम्बन्ध स्थापित करना होता था। आवश्यकता अनुसार सन्धि करना और आवश्यकता के अनुसार युद्ध करना उसी के निरूप्य की बात थी। गुप्त काल में प्राकर उसका नाम सधि विप्रदिक कहा गया है। मौर्य काल में यह पद पर्याप्त महत्वपूर्ण था जगद्वेद इसलिए इसका प्रधान मंत्री के हाथों में सौंप दिया गया था और तभी अर्थशास्त्र में इसका उल्लेख नहीं मिलता।

समाहर्ता मंत्री मण्डल का अन्य सदस्य था। इसके हाथ में राजकोष से सम्बन्धित कार्य रहते थे और इस प्रकार यह एक अर्थ (वित्त) मंत्री के रूप में कार्य करता था। अर्थशास्त्र में इस विभाग से मिलते जुलते एक अन्य विभाग को सन्धधाना कहा गया है। शुक्र नीति इस पदाधिकारी को सुमन्त्र कहती है।

मंत्री परिषद का अन्य महत्त्व सेनापति होता था। चन्द्रगुप्त के शासन काल में इस पदाधिकारी को युवराज से भी ऊपर का स्थान दिया गया है। उक्त मन्त्रियों के प्रतिरिक्त मंत्री मण्डल में पण्डित (विधि मंत्री), मद्रिण (गृह मंत्री), शचिव (मुद्र मंत्री), समाप्त्य (कृषि मंत्री), प्राङ्ग विवाक्, (न्याय विभाग का मंत्री) पुरोहित (धर्म मंत्री) आदि होते थे। युवराज को मन्त्री परिषद के सदस्यों में नहीं गिना है तो भी डा० जायमवाल का कहना है कि मंत्री रहा होगा। युवराज सामान्य रूप से राजवश का ही राजकुमार होता था दूसरे मन्त्रियों की तरह वह भी राजा की सहायता करता था। युवराज को जब किसी पद पर नियुक्त किया जाता था तो वह पदाधिकारी बन जाता था। महा मन्त्रियों की भाँति राजकुमारों का भी स्थानान्तरण किया जा सकता था।

मंत्री परिषद के विभागों का जो वर्गीकरण आज किया जाता है वह उतने स्पष्ट रूप से प्राचीन भारत में नहीं किया जाता था। प्रो० अलतेकर के कथनानुसार 'हमारे प्राचीन प्राचार्यों में विभागों के विभाज्य पर कुछ विचार नहीं प्रकट किये हैं। आठवीं सदी ईसवी के प्राचार्य शुक्र से ही हमें विभागों का कुछ विभाजन मिलता है।' वैसे प्रायः एक ही विभाग का एक ही मंत्री हुआ करता था, किन्तु योग्य और महत्वाकांक्षी मन्त्री प्रायः एक से अधिक विभाग भी सम्भाल लेते थे।

मंत्री परिषद के संगठन में केवल मंत्री ही नहीं, बल्कि अन्य कुछ लोग भी हुआ करते थे। कौटिल्य ने माना है कि परिषद के अधिदेशन में मन्त्रधारण करने वाले अधिवारी निर्मात्रित किये जायें। मन्त्री परिषद में अन्तरंग सभा के सदस्य, विभागीय मन्त्री, निरविभागीय मन्त्री तथा कुछ अन्य लोग होते थे। अन्य लोगों की संख्या प्रायः अधिक होती थी। इन्द्र की सभा के एक सहस्र सदस्य सम्भवतः इन्हीं लोगों से मिल कर घने होंगे। मन्त्री परिषद की एक अन्तरंग सभा भी होती थी। इस अन्तरंग सभा में अर्थशास्त्र के अनुसार तीन या चार सदस्य होते थे। राजा द्वारा प्रायः इन्हीं से मन्त्रणा ली जाती थी। रामायण, महाभारत और अर्थशास्त्र इन्हीं सदस्यों को मंत्री कहते

है। अन्तरंग सम्राट् के सदस्यों की संख्या महाभारत के अनुसार तीन या पाँच होनी चाहिए जबकि कौटिल्य ने तीन या चार ह्रास को कहा है। डा० जाय-सवाल का कहना है प्रारम्भ में जाय" ऐसे एक ही व्यक्ति का समयन दिया जाता था जिसने कि राजा आश्वपत्ता के समय मलाह में सके। मान्य धर्म शास्त्र और पणिक म रक्षा एक सदस्य अन्तरंग सम्राट् का समयन करते हैं। दूसरी ओर विशाला और रामायण एवं मंत्री के हाने की निश कर है। इसके सदस्यों की विषय समस्या का समयन दिया गया था कि मतभेद हाने पर बहुमत से निर्णय लिया जा सके।

प्राचीन भारतीय मंत्री परिषद में मंत्रियों के अतिरिक्त दो और छोटे या उपमंत्री रहते थे। गुप्त काल के शिलासतो के आधार पर डा० जायसवाल ने बताया है कि मंत्री परिषद के सदस्यों के साथ महा तथा गुप्त आदि जल लगाने का कार्य इनके प्राचीन मंत्रियों की संख्या का प्रदर्शित करना था। उपमंत्री की भूमिका यह दिया जा सकता था, इसका अतिरिक्त उन्हें एक विभाग से दूसरे विभाग में भी बदला जा सकता था। यह मान्यता थी कि एक ही व्यक्ति को हाथ में अधिक दिनों तक अधिकार नहीं देने चाहिए। यदि मंत्री मीमा है तो उन किसी कार्य विभाग का मंत्री बना दिया जाए तथा किसी नये व्यक्ति का उपर स्थान पर लाया जाए।

मंत्री परिषद की कार्य प्रणाली (The Procedure of Council of Ministers)

मंत्री परिषद जिस प्रकार काम करती थी इसके बारे में प्राचीन भारतीय ग्रंथों में स्पष्ट रूप से कुछ ज्ञात नहीं जाता फिर भी वहीं वहीं गढ़ी गई बातों के आधार पर कुछ निष्पत्ति निकाले जाते हैं। प्रो० अल्लर ने मंत्री परिषद की कार्य प्रणाली का पूरा पूरा ज्ञान प्राप्त होने को तैयार का विषय माना है। साधारण रूप से मंत्री परिषद की बैठक की अध्यक्षता राजा द्वारा की जाती थी। मंत्री मूल राजा की राय से मंत्र राय में प्रवृत्त कर सकते थे। मनु का मन था कि किसी भी कार्य को प्रारम्भ करने में पहले मंत्री परिषद की बैठक में उसके गुण और दोष पर सभी मोति विचार विमर्श कर लिया जाता था। के प्रत्येक समस्या की परिषद के सदस्यों के सम्पूर्ण अनुमति करने की बात कहते हैं। राजा को चाहिए कि वह मंत्रियों से अतिरिक्त रूप से तथा मामूली रूप से विचार विमर्श करे। व्यक्तिगत रूप से विचार विमर्श करने की बात इसलिए बड़ी गई, ताकि किसी मंत्री को दूसरों के सामने अपनी बात कहने में कोई संकोच न हो।

मुक्त के अनुसार राजा के अग्रिम रत्न पर मन्त्रिमण बहुधा तेरी बात नहीं कह पाता था कि मन्त्रियों होते हुए भी राजा को बुरी लगती है। इसके लिए उन्होंने मुक्त का किया है कि मन्त्रीमण अग्रत पाना मन प्रमाण सहित राजा को निवेदन भव। कौटिल्य का कहना था कि राजा का विषय सम्बन्धित केवल तीन-चार मंत्रियों के साथ ही सम्बन्ध करनी चाहिए। परिषद में विचार हाने हुए भी अन्तिम निर्णय प्रायः एक मन से हुमा करते थे। बहुमत रूप से राजा को मन्त्रणा दनी थी। पर्याप्त विचार विमर्श

वाद एकमत होकर ही गई शास्त्र सम्मत राय सर्वोत्तम मानी जाती थी। कौटिल्य के मतानुसार राजा मन्त्रिपरिषद् की राय के विरुद्ध भी कार्य कर सकता था किन्तु उसे प्रत्येक समस्या पर उसके विचार पर ध्यान देने चाहिए। कामदक से माना है कि राजा को अपने मन्त्रियों की दी गई मन्त्रणा का तिरस्कार नहीं करना चाहिए जो राजा ऐसा करता है उसका ग्रीष्म ही पतन हो जाता है। कामदक का कहना है कि यदि दी गई मन्त्रणा का समय म्यतीत हो गया है तो उसे प्रत्यान्वित करने से पहले उन्हें मन्त्रणा भी जानी चाहिए। किसी कार्य को बिना किसी मन्त्रणा के प्रारम्भ न किया जाय। कामदक बहुमत की राय का समर्थन करते हैं, किन्तु उसके साथ ही इस राय पर उन्होंने कुछ प्रतिबन्ध भी लगाये हैं। उनकी मान्यता थी कि बहुमत की राय शास्त्र के अनुकूल, कल्याणकारी, बुद्धि के अनुकूल और अनुभव पर निर्भर होनी चाहिए। बहुमत की राय होते हुए भी यदि वह ऐसी नहीं है तो राजा को उसे प्रत्वीकार कर देना चाहिए। मन्त्री मण्डल के प्रधान को कामदक ने मन्त्री प्रवक्ता कहा है तथा उसे पर्याप्त सम्मान सौंपा है। उनका कहना है कि यदि राजा अस्वस्थ हो या उसका चित्त व्यग्र हो रहा हो प्रयत्न ऐसी ही कोई अन्य बात हो गई हो तो मन्त्री प्रवक्ता को राजा की जगह कार्य सम्पन्न करना चाहिए। पर्याप्त राजा की अनुपस्थिति में राजा के सभी कार्य संचालित करने चाहिये।

शुक्र ने मन्त्रीपरिषद् के सदस्य का कार्यक्षेत्र निश्चित एवं निर्धारित किया है, उनके मतानुसार किसी कार्य के बारे परिणामों का उत्तरदायित्व सम्बन्धित व्यक्ति पर ही होगा। शुक्र के मतानुसार प्रत्येक मन्त्री को अपनी मृदा रखनी चाहिए और सम्बन्धित क्षेत्रों पर उसका प्रयोग करना चाहिए। शुक्र इस बात का आग्रह करते हैं कि प्रत्येक समस्या को सबसे पहले तत्प्राप्त विभाग में ही प्रस्तुत किया जावे। उसके बाद मन्त्री परिषद् का सम्बन्धित सदस्य उक्त समस्या पर राजा के साथ विचार करे। बाद में वह परिषद् के सभी सदस्यों की बैठक में विचारार्थ प्रस्तुत की जाय। राजा स्वयं भी अपना विचार प्रकट कर सकता है, प्रत्येक सदस्य के मत को लेख बद्ध करने को कहा गया। शुक्र के शब्दों में राजा की अपने मन्त्रियों के मत की साधक-वाधक प्रमाण सहित पृथक-पृथक लेखबद्ध करना चाहिए। इनके बाद अपनी बुद्धि से उस पर विचार करना चाहिए, जिस पक्ष में बहुमत हो उसी को व्यवहार में लाना चाहिए।

कौटिल्य ने माना है कि धर्म धारण और विनियम कारण पर मन्त्री-परिषद् की बैठक में विचार होना चाहिए। दूसरे शब्दों में साधारण कार्यों को मन्त्री स्वयं भी कर सकते थे। मशौक के जिलालेखों में मन्त्रीपरिषद् के कार्यों के सम्बन्ध में महत्वपूर्ण सूचना प्राप्त होती है। उनमें बताया गया है कि मन्त्री-परिषद् के निर्णय की लेखबद्ध किया जाए और उन्हें स्थानीय कर्मचारियों द्वारा जनता को समझाया जाय। आवश्यकतानुसार सत्राट मौखिक आदेश देता था और विनायाध्यस्त भी शीघ्रता से निर्णय ले सकते थे किन्तु इन निर्णयों एवं आदेशों पर मन्त्रीपरिषद् द्वारा पुनः विचार किया जाता था। मन्त्री परिषद् आवश्यक रूप से राजा के विचारों को स्वीकार नहीं कर लेती

थी वरन् कभी कभी उसे बदलने का भी आग्रह करती थी। मन्त्रिम निर्णय साह राजा द्वारा ही लिया जाए वरन्तु बहु मन्त्रिपद के विराध पर पुन विचार करने पर बाध्य हो जाता था।

कार्य प्रणाली का संशोधन हुआ अत्यन्त महत्वपूर्ण माना जाता था। यह सच है कि कभी तक कोई सख गेसा प्राप्त नहीं होता है जिसे हम मन्त्री के कार्यालयों का लेख कह सकें फिर भी कर्मों में इसका उत्पन्न है। कीटिप के कथनानुसार जो मन्त्री राजा के सम्मुख उत्पन्न नहीं हुए व राजा की जानकारी के लिए समस्त बातों को लिखित रूप में रगे।

मन्त्रीपरिषद की प्रतिदिन की कार्यवाही के सम्बन्ध में कुछ नीति द्वारा कुछ सूचनाएँ दी गयी हैं। कुछ का कहना है कि एक मन्त्री के साथ दो दशक अथवा महायक रहे जाय। कार्य अधिक होने पर दशकों की मर्यादा धराई जा सकती थी और कम होने पर दशक नहीं भी रगे जाय थे। यदि दशक एक योग्य व्यक्ति है तो उस मन्त्री पर भी प्रदान किया जा सकता है। योग्य मन्त्री अधिक महत्वपूर्ण विभागों में जा सकें इसका निम्न स्थानान्तरण का कार्यक्रम रखा गया। एक विषय पर निश्चय हो जाने के बाद सम्बन्धित विभाग के मन्त्री द्वारा उसे लिखित करने अपनी स्वाधुनि प्रदान की जाती थी। उनका बाद वह लेख स्वीकृति के हेतु राजा के सम्मुख प्रस्तुत किया जाता था, जो कि या तो स्वयं हस्ताक्षर कर देता या अपना पुत्रराज को अपनी ओर से हस्ताक्षर करने को कह देता था।

मन्त्रि परिषद की कार्यवाही के सम्बन्ध में एक महत्वपूर्ण बात यह है कि इसके निर्णयों का गुप्त रखा जाता था। गोपनीयता राजा के निर्णयों का एक आवश्यक गुण माना गया। इसी कारण कई व्यापक बड़े व्यापार की मन्त्रि परिषद का विरोध करते हैं क्योंकि इससे किसी भी निर्णय का गुप्त रहना कठिन होता है। सम्पन्न समा में महत्वपूर्ण विभागों पर विचार करने की परम्परा भी सम्भवतः गोपनीयता को रखा व निम्न राजा गई थी। सोमदेव सूरी का मत था कि जब तक कार्य प्रारम्भ न कर दिया जाय तब तक निर्णय गुप्त रहना चाहिए। स्वयं कार्य को देव का ही दूसरे को यह ज्ञात हो कि निर्णय कर लिया गया था। मन्त्रणा स्थान को सुरक्षित रखने पर वे पर्याप्त जोर देते हैं। गोपनीयता के साथ यह देव लेना चाहिए कि मन्त्रणा स्थान के किसी कोने में कोई क्षिप्रा न बँटा हो, वह स्थान प्रतिवर्ति करने वाला न हो, वहाँ पशुपत्नी न जा सकें, जो मन्त्रणा में भाग नहीं ले रहे वे वहाँ न रहें। इनके अनिर्दिष्ट यह भी कहा गया कि राजा द्वारा त्रिम स्थिति के कपु बान्धुओं का कभी कोई सम्मान दिया गया है उनसे मन्त्रणा न की जाये। मन्त्रणा की गोपनीयता के लिए दशों तक कहा गया है कि मन्त्रणा करने वालों का स्त्री प्रमग, मन्त्रणा आदि में दूर रहना चाहिए, प्रमाद एवं गुप्त प्रस्ताव आदि में मन्त्र की रक्षा करनी चाहिए, मन्त्रणा मन्त्री मनोविचारों को शरीर से दूर आदि में प्रकट नहीं करना चाहिए। राजपर्व विष्णुधर आदेश्वर ने भी मन्त्र-रक्षा के उपायों का वर्णन किया है। उनका मत है कि मन्त्र-भेद गुप्त जाने में राज्य का महान् अनिष्ट हो सकता है। मन्त्र यदि राजाओं में प्रकट गया तो बहु दुष्ट नहीं रह सकता।

मंत्रि परिषद की शक्तियाँ (Powers of the Council of Ministers)

प्राचीन भारत में मंत्रि परिषद को राजा का परामर्शदाता, मार्ग-दर्शक, सहायक एवं सहयोगी बनाया गया था। राजा द्वारा उसके परामर्श को प्रस्वीकार भी किया जा सकता था क्योंकि निर्णय लेने की अन्तिम शक्ति तो राजा के पास रहती थी। मंत्रि परिषद के सदस्यों को नियुक्त करने में तथा उनकी कार्यवाही में भी राजा का महत्वपूर्ण हस्तक्षेप रहता था, किन्तु इन सबसे यह निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता कि मंत्रि परिषद एक शक्ति-हीन निकाय था। राजा के निर्णयों पर मंत्रों की राय का पूरा प्रभाव रहता था। राजा मंत्रियों के साथ सौहार्दपूर्ण सम्बन्ध रखता था न कि विरोध पूर्ण। मंत्रियों को राजा द्वारा बहुत महत्व दिया जाता था। वह उन्हें अपना विश्वसनीय सलाहकार मान कर उनकी बातों को महत्व देता था। मंत्रों की आज्ञा को राजा स्वयं अपना ही आज्ञा मानता था। मंत्रि परिषद के सदस्यों की योग्यता एवं दायित्व उनकी जनता में लोकप्रिय बना देने से और यह लोकप्रियता इसी प्रभावशाली हो जाती थी कि राजा उनकी प्रवृत्तियों को नहीं बदल सकता था।

डा० के० पी० जयमवाय ने बताया है कि राजा द्वारा दी गई आज्ञाएँ सनी लेखबद्ध होती थी और ये सनी स्वयं राजा की नहीं होती थीं। यह सच है कि इन पर राजा-के हस्ताक्षर एवं मोहर अंकित होना आवश्यक था किन्तु इनको प्रकाशित करने वाली संस्था मंत्रि परिषद ही होती थी। मंत्रि परिषद की इच्छा के विपरीत राजा की आज्ञा का पालन करना अनुचित माना गया था। शुक-नीति के अनुसार ऐसा करने वाला और या जो कि बाहरी व्यक्ति या चोर की आज्ञा का पालन करता था।

मंत्रि परिषद के आचार्यों के सम्बन्ध में भौगस्पतीत्र ने कुछ मन्त्र किये हैं। शुक-नीति ने राजा और मंत्रियों के अधिकार तथा कर्तव्य आदि के सम्बन्ध में जो बातें बतलाई हैं उन सबका निष्कर्ष यह ही है कि स्वयं राजा के हाथ में कोई शक्ति नहीं थी। शासन के बारे में अधिकार परिषद के हाथ में थे। जहाँ तक भौगस्पतीत्र द्वारा दी गई सूचनाओं का सम्बन्ध है उनमें भी यही प्रकट होता है कि शासन से सम्बन्धित सारे काम मंत्रि परिषद द्वारा किये जाते थे। परिषद का परम्परागत रूप से बहुत श्रद्धा रहता था। इसके सदस्यों की योग्यता एवं बुद्धिमत्ता के कारण, इसका सम्मान बहुत था। मार्वादनिक विषयों पर विचार-विमर्श करने के बाद निर्णय लिए जाते थे। परिषद के द्वारा प्रान्तों के शासकों का एवं जल, तथा यल सेना के सेनापतियों का चुनाव एवं नियुक्ति की जाती थी।

भौगस्पतीत्र द्वारा प्रदान की गई सूचना का समर्थन विभिन्न भारतीय ग्रन्थों द्वारा भी किया गया है। भारद्वाज ने मंत्रियों के अधिकार के बारे में जो सूचनाएँ प्रदान की हैं वे भौगस्पतीत्र द्वारा प्रदत्त की गई सूचनाओं के समरूप हैं। भारद्वाज की मान्यता थी कि राजा के व्यसनों की प्रेरणा मंत्रियों के व्यसन अधिक हानिकारक होते हैं। मंत्रि परिषद द्वारा राष्ट्र के कार्यों के

सम्बन्ध में मन्त्रणा की जाती है, उस मन्त्रणा के फल की प्राप्ति भी जाती है। यह कार्यो का अनुष्ठान करती है। भाग्य-व्यय से सम्बन्धित समस्त व्यवहार इसी के द्वारा संचालित किया जाता है। यह सेना के सञ्चालन से सम्बन्धित विभिन्न कार्य करती है। राज्य की व्यवस्था तथा शत्रुओं से घोर जंगलियों से उसकी रक्षा के क्षेत्र में भी विभिन्न कार्य करती है। इसके द्वारा दुर्घटनाओं से प्रजा की रक्षा की जाती है।

मन्त्रि परिषद् की इच्छाओं तथा निर्णयों की मग्यतार व्यवहलना करने वाला राजा स्वयं ही अपने विनाश के बीज बोता था। स्वेच्छाचारी राजा के राज्य में शक्ति की प्रभेद सम्भावना रहती थी। या तो राजा का अपना आचार-विचार बदलना होता था अथवा शासन सगठन में पूरी तरह से परिवर्तन कर दिया जाता था। शासन में परिवर्तन करते समय स्थान मन्त्रियों को या तो कारागृहों में बन्द कर दिया जाता था अथवा उन्हें जान से मार दिया जाता था। ऐसा करना अत्यन्त कठिन था, क्योंकि मन्त्रियों को घोर और जानपद का पूरा-पूरा समर्थन प्राप्त होता था। इसके अनिर्दिष्ट धर्म शास्त्र और प्रचलित परम्पराओं में उन्हीं का पक्ष लेती थी। परम्परागत रूप से मन्त्रियों को अपने राजा को पद से हटाने और उनके स्थान पर दूसरे राजा को बैठाने की पर्याप्त शक्तियाँ थी। सम्राट अशोक के सम्बन्ध में यह युष्मांत आता है कि उन्होंने धर्म के सम्बन्ध में स्वेच्छाचारिता बरतनी चाही थी। मन्त्रि परिषद् ने इसका विरोध किया किन्तु वे भी उसका पक्ष किया गया और वे ही शासन सम्बन्धी नियम यह बिये गये। इसके विपरीत राजा की स्वेच्छाचारिता पर प्रभावशाली निर्भरण मगाया गया।

मन्त्रियों व प्रभाव के सम्बन्ध में लिखने हुए जॉन स्तुअर्ट ने बताया है कि "हम यह नहीं मान सकते कि मन्त्रियों और शाही अधिकारियों की राजा के ऊपर कोई शक्तियाँ या प्रभाव नहीं थे। यदि राजा मन्त्रियों पर अन्तिम नियंत्रण रखता था तो मंत्री भी प्रशासन पर उत्तेजनशील निर्भरण रखते थे।" "कभी-कभी अब उत्तराधिकार विवादस्पद होता था तो शाही परिवार में से भावी राजा को मन्त्रियों द्वारा चुना जाना था।" इतिहास के ऐसे घनेकी उदाहरण मिलते हैं जब कि स्वयं मंत्री द्वारा राज पद की हस्तगत कर लिया गया। बौटिस ने अनेक ऐसे तरीके बताये हैं जिनसे द्वारा राजा की समाहित मृत्यु ने बाद एक मंत्री स्वयं सम्प्रभु शक्तियाँ ग्रहण कर सक्ता है। जब किसी अल्पवयस्क को राज पद पर बिठाया जाता था तो उसके समर्थ होने तक सारी शक्तियों का प्रयोग स्वयं मन्त्रियों द्वारा किया जाता था। हिन्दू एवं बौद्ध ग्रन्थों में ऐसे अनेक उदाहरण आते हैं जब कि कोई राजा

1. "Nevertheless we can not assume that the Ministers and Royal officers were powerless or without influence upon the King. If the king had ultimate control over the Ministers they very often had considerable control over the administration."

2. मनिपुराण, CCXXVII

अपनी राजधानी एवं समस्त प्रगामनिक कर्तव्यों को अपने मंत्रियों को सौंप कर वन को चला गया। दूनागढ़ के शिलालेख द्वारा यह स्पष्ट हो जाता है कि राजाओं की इच्छाओं पर किम प्रकार मंत्रियों की इच्छायें प्रभाव डालती थी। मंत्रियों ने राजा रुद्र दमन की सुदर्शन भील पर बांध बनाने की योजना का इतना विरोध किया कि उसे यह योजना अपने व्यक्तिगत कोप से क्रियान्वित करनी पड़ी। जातकों की एक कथा के अनुसार जब एक राजा ने अपने दुराचारपूर्ण व्यवहार नहीं छोड़ा तब उसके हाँ एक मंत्री द्वारा उसे अपदस्थ कर दिया गया।

मन्त्रोगण राजा पर पर्याप्त वित्तीय नियंत्रण रखते थे। कोई भी व्यय करने से पहले राजा को उसकी स्वीकृति मन्त्री परिषद से प्राप्त करनी होती थी। डा० जयसवाल के कथनानुसार "धर्म शास्त्रों ने यह निर्देश कर रखा था कि यदि मन्त्री लोग विरोध करें, तो राजा को यह अधिकार नहीं है कि वह किसी को वित्त दान कर सके। यहाँ तक कि वह ब्राह्मणों को भी इस प्रकार का दान नहीं दे सकता था।" सभ्राट् अशोक को जिस प्रकार मन्त्री परिषद ने अधिकार विहीन किया, उससे यह प्रकट होता है कि मंत्रियों के पास पर्याप्त शक्तियाँ थी। सभ्राट् अशोक के पुत्रों पर जब प्रधान मन्त्राय ने अशोक को पृथ्वी का स्वामी बताया तो अशोक ने घामू नरी आँखों के साथ मंत्रियों को कहा कि केवल शिष्टाचार के विचार से मिथ्या बात क्यों कर रहे हो, हम तो राज अधिकार से भ्रष्ट हो चुके हैं। जातकों की इस प्रकार की कथा कालनिक या प्रसरण नहीं हो सकती क्योंकि सभ्राट् अशोक उनका धर्मानुयायी था। दिव्यावधान में उल्लेख है कि मंत्रियों ने धर्म पर धन का अपभ्रष्ट करने के कारण अशोक की आलोचना की और अन्त में उसे हटाकर उसके पोत सम्प्रति को सिंहासन पर बैठाया। यह उल्लेख चाहे प्रतीतिहासिक हो, किन्तु इससे बाहिर होता है कि मन्त्री परिषद चाहे तो ऐसा भी कर सकती थी।

मन्त्रालयों द्वारा धार्मिक दृष्टि से भी राजा की शक्तियों पर प्रतिबन्ध लगाया गया। धर्म शास्त्रों के अनुसार यदि राजा विद्वान् ब्राह्मणों एवं पुरोहितों द्वारा वर्णित धर्म का पालन नहीं करा पाता है तो उसे हटाया जा सकता था। यह सच है कि कुछ शासक ऐसे हुए जिन्होंने मन्त्रीमण्डल को सदैव अपनी इच्छा के अनुसार चलाया। यह एक व्यक्तित्व का प्रश्न है जिसके आधार पर मन्त्रालय की शक्तियाँ ऊपर नीचे होनी रहती थी। मन्त्रालय के हाथ में इतने महत्वपूर्ण एवं इतने अधिक कार्य सौंपे गये थे कि यदि उनको उचित रूप से सम्पादित नहीं किया जाता तो मारा प्रशासन खटाई में पड़ जाता। भारद्वाज के अनुसार मंत्रियों के अभाव में समस्त कार्य चुरी तरह सम्पन्न किये जाने और जिस प्रकार एक पक्षी पंख कटने के बाद निष्क्रिय बन जाता है उसी प्रकार मंत्रियों के बिना राजा का हाल होता है। मंत्रियों के कर्त्तव्यों की सूची को देख कर यह स्पष्ट हो जाता है कि प्राचीन भारत के राजनैतिक जीवन में उनका पर्याप्त महत्व था। महामारन के शान्ति एवं में कहा गया है कि सुयोग्य मंत्रियों ने विहीन राजा तीन दिन भी शासन नहीं चला सकता।

मन्त्री परिषद और सम्प्रभु (Council of Ministers and the Sovereign)

प्राचीन भारतीय राजनीति में सम्प्रभुता या तो राजा के रूप में एक व्यक्ति को सौंपी गई थी अथवा वह समस्त प्रजा के हाथ में थी। मन्त्री परिषद दोनों ही स्थितियों में पर्याप्त महत्व रखती थी तथा सम्प्रभु के साथ उसका अनिच्छित सम्बन्ध था प्रायः सभी प्राचीन भारतीय राज्यों में इस बात पर जोर दिया गया है कि बिना मन्त्रि परिषद की स्वीकृति एवं सहयोग के राजा को कोई कार्य नहीं करना चाहिए। जो राजा सभी प्रशासनिक कार्यों को स्वयं संचालित करना चाहता है उसे मनु ने भूतर्क कहा है। राजा और मन्त्रि परिषद का पारस्परिक सम्बन्ध सहयोगी मित्र, सचेतक एवं नियंत्रण वर्तक आदि के रूप में था। राजा को यह परामर्श दिया गया था कि वह अपने कोई कार्य न करे। उसे प्रत्येक छोटे से छोटा कार्य भी मन्त्रियों के बीच में बैठकर उनसे विचार विमर्श करने के बाद करना चाहिए। कार्यालय में स्थायित्व क्षेत्र में भी राजा के स्वैच्छापूर्ण व्यवहार का विरोध किया है। उनके मतानुसार राजा को अपने बैठकर किसी भी मुकदमे की सुनवाई या निर्णय नहीं करना चाहिए, वरन् उसे प्रत्येक एवं मन्त्रों के साथ बैठकर ऐसा करना चाहिए। स्वयं कीटिम्प भी मन्त्रीपरिषद के बहुमत के अनुसार राजा की व्यवहार करने का परामर्श देता है। राजा को यह अधिकार नहीं था कि वह मन्त्री परिषद के निर्णयों को रद्द कर सके। शुक ने तो स्पष्ट रूप से माता है कि जब राजा अपनी परिषद से स्वतन्त्र हो जाता है तब मानो वह स्वयं ही धरने बिनाश की योजना बनाता है।

मन्त्रीपरिषद में विचार विमर्श के बाद राजा कठिन से कठिन समस्या का समाधान भी पा सकता था। कीटिम्प तो सारे कार्यों को प्रधान मन्त्री के हाथों में सौंपने पर जोर देते हैं। उनका मत है कि राजा को समस्त निश्चयों की रचना एवं क्रियामिति का कार्य किसी सुविमान दाय्यव मन्त्री के हाथ में सौंप देना चाहिए।

प्रश्न उत्पन्न निम्नलिखित की लेने की प्रक्रिया का अध्ययन करने के बाद यह स्पष्ट हो जाता है कि इस क्षेत्र में राजा की क्षमताएँ शून्य थी। राज्य के प्रत्येक कार्य के सार्वभौमिक अधिकार थे। इस क्षेत्र के सम्बन्ध में प्राइ दिव क, पण्डित और दून नामक मन्त्रियों द्वारा कोई आपत्ति न होने की बात कही जाती थी उसके बाद प्रशास्य उसे स्वीकार करता था। बाद में धर्म मन्त्री बनाया था कि इस पर विचार हो चुका है। अतः में प्रधान द्वारा उसे सिखाया गया था और प्रतिनिधि उसे स्वीकार्य घोषित करता था। पुरोहित की भी स्वीकृति उस पर दी जाती थी। इस प्रकार प्रत्येक क्षेत्र को हट कर ही के हाथ में होकर निष्कर्षता पड़ता था। उसने बाद में उसे राजा द्वारा स्वीकार किया जाता था, राजा की हस्ताक्षर मस्य मरी होता था कि वह पूरे को इस न्याय पर उसके धर्म, उसकी ओर से पुरस्कार या कोई भी मन्त्री उस क्षेत्र को देखने के बाद राजा के हस्ताक्षर करता होता था। इस प्रक्रिया से यह स्पष्ट हो जाता है कि राजा की

प्रशासनिक निर्णयों एवं उनकी क्रियान्वित में हस्तक्षेप करने का कितना अधिकार होता था। इस सम्बन्ध में राजा की शक्तियां अत्यन्त सीमित थीं जिस बात को मन्त्रि परिषद के बहुमत ने स्वीकार कर लिया है उसे प्रतिकार करना या उसके विरुद्ध आज्ञा देना, राजा की शक्ति से बाहर की बात थी। राजा की व्यक्तिगत रूप में अधिक शक्तियां न थीं। वास्तव में वह सहपरिषद सम्प्रभुता की उपभोग करता था।

प्राचीन भारत में मन्त्री परिषद एक नियंत्रणकर्ता का कार्य करती थी। एक अच्छा राजतन्त्र उसे माना जाता था, जिसमें कि मन्त्रिमण्डल राजा की स्वेच्छाचारिता की प्रतिबंधित करते रहे। श्रुती के अनुसार राजा के ऊपर किसी प्रकार का नियंत्रण नहीं होना। इनो नियंत्रण के लिए मन्त्रियों की आवश्यकता होती है। जो मन्त्री राजा पर नियंत्रण नहीं रख पाते वे राज्य की प्रतिवृद्धि नहीं कर सकते, उनका महत्व एवं प्रभाव उतना ही रह जायेगा जिसना कि स्त्रियों के शरीर पर रहने वाले प्रामूषणों का रहता है। प्रथम में भारतीय प्राचार्यों ने राजा को तो केवल राष्ट्र का भार सौंपा था, किन्तु मन्त्री परिषद को राजा और राष्ट्र दोनों का उत्तरदायित्व सौंपा। राज्य के संगठन संबंधी नियमों के अनुसार वास्तविक राजा उसी को माना गया जो कि हमेशा मन्त्री परिषद के निर्देश के अनुसार चले। महाभारत ने राजा को सदैव मन्त्रियों के शासन और नियंत्रण में माना है।

जैसा कि पहले भी कहा जा चुका है कि मन्त्री और राजा के प्रारम्भिक सम्बन्ध उनके व्यक्तित्व पर निर्भर करते थे। शक्तिशाली राजा के राज्य में समस्त अधिकार राजा में केन्द्रित हो जाते थे जबकि शक्तिशाली मन्त्रियों वाले राज्य की शक्तियां राजा की अपेक्षा मन्त्रियों के हाथ में रहती थी। यदि दोनों का व्यक्तित्व साधारण है तो राज्य की शक्तियां दोनों के बीच बँटी रहती थी। इस प्रकार क्या सरित सागर में शासन के तीन रूप—राजायत्तत्र, सचिवायत्तत्र और उभयायत्तत्र माने हैं। इतिहास में ऐसे अनेक उदाहरण मिलते हैं जबकि राजाओं ने अपने मन्त्रियों के परामर्श पर शासन संचालित किया। ऐसे राज्यों की प्रगति धर्म की वृद्धि एवं धन्य क्षेत्रों में उन्नति, मन्त्रियों की कार्यकुशलता और कर्तव्य भावना पर निर्भर बताई गई। जब किसी राज्य में मन्त्रीगणों की योग्यता एवं प्रभाव वहाँ के राजा से अधिक होता था तो प्रशासनिक निर्णयों एवं उनकी क्रियान्वित में राजा की कुछ भी नहीं चलती थी। यह एक ऐतिहासिक तथ्य है कि चारणव्य की विद्रोह और कुशलता ने चन्द्रगुप्त मौर्य की शक्ति को शक्तिहीन बना दिया था। अशोक के मन्त्रियों ने इसकी प्रतिपाद्य दाननीलता का विरोध किया, जिसके परिणामस्वरूप वह अपने संघ को केवल आधा धर्मसा ही देखेका। थावन्ति के राजा विजयादित्य ने पाँच लाख मुद्राओं रोजाना दान देने की योजना बनाई, किन्तु मन्त्रियों ने इसका विरोध किया क्योंकि कुछ दिनों में खजाना खाली हो जाता और नये कर लगाने पड़ते। इनसे राजा के दान की प्रशंसा तो हो सकती थी, किन्तु मन्त्रियों की प्रजा की गालियाँ खानी पड़ती। ग्रंथों में ऐसे उदाहरण मिलते हैं जबकि मन्त्रियों ने एक बुद्धिहीन व्यक्ति को राजा ने बनने दिया मगदा बुद्धिमान एवं वीर पुरुष को राजा बना दिया। मन्त्रियों के दृढ़ विरोध के भागे

राजा के प्राचीन कार्य करने वालों के जीवन की मुग्धा उनके उचित कानों में ही निहित थी। महामारत का कहना है कि राजा के सेवकों का नाग्य अत्यन्त कष्टदायक होता है। राजा से सम्पर्क रखने वाला व्यक्ति जहरीले मीनों के बीच रहता है। राजा के अनेक शत्रु तथा मित्र होते हैं। राजा के कर्मचारियों को इस सनी से डरना चाहिए। अत्येक शत्रु उनको स्वयं राजा से भी डरना चाहिए। राजा सभी के धन और जीवन की रक्षा करता है अतः उनकी सेवा पूरे ध्यान के साथ करनी चाहिए।

मंत्रियों को यह परामर्श दिया गया था कि वे मृत्यु नापरा करें किन्तु यह सत्य कटु नहीं होना चाहिए। उन्हें इस प्रकार न बोलना जाये कि राजा के कानों को बहका लगे। रावण के दो मंत्रियों ने मृत्यु सूचना भी इस रूप में दी थी कि बाली में निष्ठान न रहा। इस पर रावण नागज हो गया। उसका कहना था कि यह सम्भव है कि जलती हुई भाग में यह कर भी कुछ बच जाये किन्तु यह सम्भव नहीं है कि राजा के श्रोत्र के सामने किसी का जीवन बच जाये। जातकों तथा अन्य दलों में ऐसे कृतान्त प्राप्त हैं जबकि राजा ने श्रोत्रित होकर अपने मंत्रियों को न केवल राज्य में निकाल दिया बल्कि उनको जान से भी मार डाला तथा शरीर की दुर्गति करा दी। धार्मिक दृष्टियों के निर्देशानुसार जो मंत्री स्वार्थ के बशीभूत होकर अभ्याय करते हैं वे अपने राजा के साथ नरक में पड़ने हैं। मौर्य काल में आकर जाम्बूनी एक बार व्यवस्था पर्याप्त सफल हो गई और मंत्री के अत्येक व्यवहार एवं विचार पर कड़ी नज़र रखी जाने लगी। कौटिल्य तो यह मान कर चलने है कि मरकारी सेवक अपने पद का स्वार्थ के लिए यथासम्भव दुरुपयोग करेगा। आकाश में उड़नी बिड़िया की गति को पहचानना सम्भव है किन्तु गुप्त सूर्यों वाले सरकारी सेवकों की गतिविधियों को जानना और भी कठिन है। कौटिल्य ने कर्मचारियों के एक विभाग से दूसरे विभाग में स्थानान्तरण की बात कही ताकि उन्होंने जो भी खाया है उसकी उलटी कर दें। मनु, कौटिल्य एवं अग्निपुराण द्वारा जनता के धन का दुरुपयोग करने वाले मंत्रियों को दण्ड देने की व्यवस्था की गई है।

करारोपण के सिद्धांत (THEORIES OF TAXATION)

आधुनिक काल की भाँति प्राचीन काल में भी आयिक स्थिति की सुदृढ़ता, राज्य की समृद्धि एवं स्थायित्व के लिए अनिवार्य थी। जहाँ स्वतंत्रता का यह कहना सही है कि “करारोपण सम्भवतः किसी भी विवर्धित राज-मैलिक व्यवस्था की नींव है।” प्राचीन भारत में देश के विभिन्न भागों की आय के प्रलग-प्रलग साधन होने के कारण कर व्यवस्था भी पर्याप्त जटिल थी। प्राचीन काल में राज्य को दिए जाने वाले जो कर निश्चित हो चुके थे उनका यहाँ धर्मग्रन्थों एवं धर्मशास्त्रों के लेखकों ने किया है। करारोपण के सम्बन्ध में उन्होंने कुछ सिद्धांत प्रस्तुत किये और ऐसा करते समय उन्होंने विभिन्न भागों में प्रचलित प्रथाओं को मान्यता दी। बाद में राज्य की शक्तियों में विकास होने के साथ-साथ करारोपण की पद्धति में भी परिवर्तन होते रहे। समय-समय पर करों के विषय और मात्रा में महत्वपूर्ण परिवर्तन होते रहे।

वैदिक साहित्य के अध्ययन में उस समय के राज्यों में स्थित अर्थ व्यवस्था का सही सही ज्ञान प्राप्त नहीं होगा। प्रारम्भ में राज्य शक्ति का अधिक विस्तार नहीं हुआ था, इसलिये सीमा अपनी मरदी थी अब जाते और शिना बढ़ने लगता कर राज्य की दे देत थे। राजा अपने कर्मचारियों एवं पारिवारिक व्यक्तियों का पोषण स्वयं के खर्चों से करना था। वैदिक धर्मशास्त्रों में यह बात प्रकट की गई है कि राजा अपनी प्रजा से पर्याप्त उपहार और भूमि प्राप्त कर सके। वेदों के परवर्ती काल में नियमित करों का प्रचलन हो गया था। यह कर मुख्यतः वर्षों द्वारा ही दिया जाता हुआ क्योंकि उस समय बाल्यों द्वारा जो पुरोहित का कार्य किया जाता था उसमें धामदनों के अवसर कम थे। शत्रु लोग नये-नये प्रदेशों को जीतते और उनकी रक्षा करने में मरे रहते थे। मृतों के पास भी सम्पत्ति नहीं होती थी। इनके पर भी बंधों के पड़ना

1. Taxation is probably the foundation of any developed political system.

—John W. Spellman, op. cit. Page 175

वर्गों को करों से मुक्त नहीं किया गया। यद्यपि मुख्य भाग बैलों से ही प्राप्त होता था।

करों का महत्व (The Importance of Taxes)

कोष का महत्व होने के कारण कर व्यवस्था का भी धरना महत्व था। मनु की मान्यता थी कि धन के बिना जब छोटा कार्य भी नहीं हो सकता तो राज्य मधे लन जैसा महान कार्य भला किस प्रकार सम्पन्न हो सकता है। मागध यही सोच कर उन्होंने कोष को राज्य के सात घाँगों में से एक माना है जिसकी वृद्धि के लिए राजा को निरन्तर प्रयत्नशील होना चाहिए। महाभारत के भीष्म ने कोष को सबका मूल माना है। उनका विचार था कि धर्म प्रजा का मूल है सेना धर्म का मूल है और कोष सेना का मूल है इसलिए राजा को कोष वृद्धि का प्रयास करते रहना चाहिए। कौटिल्य राज्य संचालन के लिए कोष की आवश्यकता एवं उपयोगिता को सर्वोपरि मानते हैं। कामदक के मत नुसार कोष क्षीण हुए सैन्यबल की वृद्धि करता है। प्रजा स्वयं कोष सम्पन्न राजा का आश्रय लेती है। मनु भी ऐसे राज्य के राजा का आश्रय ग्रहण करते हैं। इस प्रकार कोष राज्य के समस्त क्रिया-व्यपार की नाभि है। कोष की महिमा का उल्लेख करते हुए मागध ने धर्म विहीन और श्रेयक विहीन मनु को ऐसा ही माना है जैसा कि एक बाढ़ रहित साँप और दूटे सींग का बैल होना है। एक मन्त्रा कोष उसे माना जाता था जो कि मकट के समय व्यय किया जा सके। वशिष्ठ के मतानुसार राज्य की मारी घाय को साँप के साथ खर्च नहीं करना चाहिए, उनका कुछ भण कोष में डाल देना चाहिए ताकि वह मकट के समय काम धा सके। भारतीय आचार्य कोष के महत्व को इतना मानते थे कि उन्होंने मानव जीवन के उद्देश्यों में धर्म को भी स्थान दिया। रामायण के लक्ष्मण ने बताया है कि जीवन की विभिन्न पञ्चदशांशों में से ही निकलती है। जिन व्यक्तियों के पास धन वृद्धिशील होता है उसके सभी कार्य पहाड़ी से निकलने वाले नाले के समान प्रवाह बढ़ते जाते हैं। राज्य में से कर वसूल करके कोष की वृद्धि करने वाले कर्मचारियों को पर्याप्त महत्व प्रदान किया गया।

करारोपण के सिद्धांत (The theories of Taxation)

वैदिक काल में करारोपण के सिद्धांत का भली प्रकार विचार नहीं हो पाया था। अनेक बातों के सम्बन्ध में तत्कालीन ग्रन्थ कुछ नहीं कहते। इस काल में देवताओं को दी जाने वाली दत्ति से कुछ विचार उभरते हैं। ऋग्वेद के आराधक अग्नि से कहते हैं कि 'यो अग्निं हव्य तुष्टं दत्ति दे र्हें हैं तुम हमारी रक्षा करना।' इसी काल में दत्ति शब्द का प्रयोग राजाओं को दी जाने वाली भेंट के लिए प्रयुक्त किया जाने लगा। भार्गव में दत्ति शब्द का कार्य स्वेच्छा पर आधारित था। सम्भवतः प्रजा दत्ति देकर बदले में कुछ चाहती रही होगी, किन्तु उसे अभिषिक्त नहीं किया गया। हो सकता है कि यह राजा के दैवीय रूप के लिए दी जाती हो या रक्षा के लिए दी जाती हो प्रदत्त किन्हीं अन्य

कारणों से ही जानी हो। बाद में चल कर यह स्पष्टाङ्गुण, सहयोग धारित्वादायित्व बन गया। वैदिक काल में करों को विभिन्न प्रकार मण्डित किया जाता था यह स्पष्ट नहीं है। वैदिक काल की समाप्ति पर राजा के करारोपण की शक्तियाँ पर्याप्त बढ़ गई। ऋग्वेद तक से यह कहा गया है कि "त्रिस प्रकार अग्नि सफ़ियों को खा जाती है उसी प्रकार राजा धनवानों को खा जाता है।"

ब्राह्मण साहित्य में करारोपण की तुलना मगध से की जाती रही। मगध एवं करारोपण व बीच स्थित सम्बन्ध को व्यक्तीकार नहीं किया जा सकता। प्राचीन भारतीय लोग कर व रूप में धन का एक निश्चय दत्त होते थे और इससे राजा को उनका मगध कहना अनुपयुक्त नहीं था। शत पथ ब्राह्मण में इस शब्द का प्रयोग कई स्थानों पर किया गया है। जनता का यह कृतव्य माना गया था कि वे अपने राजा का समर्थन करें। राजा द्वारा समय समय पर दिये जाते थे और लोगों को कर देने के लिए प्रभावित किया जाता था। करों व सम्बन्ध में ब्राह्मणों को काफी छूट मिली हुई थी किन्तु बाद में जब उनके धर्म व शोध निश्चिन हो गये तो उन पर भी कर लगाये जाने लगे। प्राचीन भारत में वैदिक युग के बाद से गीय काल के पूर्व तक कर व्यवस्था कभी थी। इस सम्बन्ध में स्पष्टतः कोई सूचना प्राप्त नहीं होती। बौद्ध आगमों में बतल गयी है कि अच्छे राजाओं द्वारा विधान सम्मत कर लिया जाता है जबकि बुरे राजा मनमाना कर लगा दिया करते हैं, जिससे परेशान होकर जनता को जंगलों में भागना पड़ता है। ये कह करारोपण के वास्तविक रूप को व्यक्त नहीं करती। मौर्य काल के प्रथम सिक्कों, शिलालेखों एवं ताँबे पत्रों आदि के माध्यम से उस समय की कर व्यवस्था व बारे में पर्याप्त जानकारी प्राप्त होती है।

करारोपण के सिद्धांतों के सम्बन्ध में समुचित, रों एवं विभिन्न धर्म शास्त्रकारों द्वारा स्पष्ट किसे सचे विचार व्यक्तित्वनीय है। उन्होंने यह बतलाया है कि प्रजा से यह मध्य करके राज कोष की वृद्धि करना राज का प्रमुख कर्तव्य है, किन्तु उसे इस कर्तव्य का वास्तविक कृत्य निर्धारित सिद्धांतों व आधार पर करना चाहिए।

मनु का मत—मनु के अनुसार ये सिद्धांत निम्नलिखित हैं—

प्रजा रक्षण का सिद्धांत—मनु का मत है कि राजा को राजरोप के लिए प्रजा से उतना धन लेना चाहिए, जितना कि वह उनकी रक्षा करने की सामर्थ्य रखता है। जो राजा प्रजा रक्षण का कार्य न करके बोन वृद्धि के लिए प्रजा से धन ग्रहण करता रहता है उसके प्रति जनता विद्रोह कर देती है और मरने के बाद वह मार्ग में जाता है। ऐसा राजा प्रजा के मङ्गलों पथों के भार को बढ़ाने करता है। इस विचार की व्याख्या विविध प्रकार से की गई है, किन्तु मनु विचार यही है कि राजा का धन का हृदय तभी होता है जबकि वह प्रजा की रक्षा करे। हार्किन्स (Hepkins) का मत है कि यह सिद्धांत करारोपण की विनियम की व्यवस्था पर आधारित बना होता है। इसके अनुसार यह स्पष्ट किया जाता है कि राजा को अपने धन के लिए

कितनी सुरक्षा प्रदान करने चाहिए। सुरक्षा की कठिनाइयों के आधार पर ही करें से प्राप्त धन की मात्रा निश्चिन की जाती थी। इसी आधार पर सशस्त्र बल में अधिक धन बर्ती के रूप में लिया जाना था। यह विचार बुद्धिपूर्ण होते हुए भी न्यायगत प्रतीत नहीं होता है। जॉन मैनमैन के अनुसार धर्मियों द्वारा जो सुरक्षा प्रदान की जाती थी वह कोई शरीरी और बेचे जाने वाली चीज़ न होकर एक पवित्र कर्त्तव्य माना गई थी। यदि विनिमय और मोदीदाजी के विचारों को सही माना जाय तो मर्गों, बहनों, बीमारों, अपाहिजों तथा ऐसे ही अन्य लोगों की सामान्य व्यक्ति की परेक्षा अधिक कर देना चाहिए क्योंकि उनको सुरक्षा की अधिक आवश्यकता होती है, किन्तु धर्मशास्त्रकारों ने ऐसा कोई मठ प्रकट नहीं किया है वरन् वे स्पष्टतः इनके विपरीत मठ प्रकट करते हैं।

मनु द्वारा दी गई व्यवस्थाओं के आधार पर यह कहा जा सकता है कि राज्य की अपने प्राचीन प्रजा से तुल्य तक का प्रहरण करने का अधिकार है जब तक कि वह अपने प्रजा रक्षण के कर्त्तव्य को पूरा करता रहे। ज्यों ही वह अपने इस कर्त्तव्य के पालन में प्रमाद करने लगता है, वह इस अधिकार से वंचित हो जाता है।

२. क्षाम पर कर लगाने का सिद्धान्त—मनु द्वारा वर्णित दूसरा सिद्धांत क्षाम पर कर लगाने का है। इस सिद्धांत के अनुसार किसी व्यवसाय भ्रष्टाचार के प्रत्येक कार्य में जो पूर्णता लगाई जाती है उस पर कर नहीं लगाना चाहिए। मनु के अनुसार जब व्यापारियों पर कर लगाये जाएँ तो मार्ग व्यय, भरण-पोषण व्यय, सुरक्षा व्यय आदि को ध्यान में रखकर ऐसा करना चाहिए।

३. राष्ट्रीय योजना सिद्धान्त—इस सिद्धांत के अनुसार जनता से उतना कर लेना चाहिए, जितना कि राष्ट्रीय योजनाओं को कार्यान्वित करने के लिए आवश्यक है। राज्य को समृद्ध एवं सुव्यवस्थित बनाने के लिए विभिन्न योजनाएँ बनाई जाती थी तथा उन्हें समय पर क्रियान्वित किया जाता था, इस कार्य के लिए समुचित धन की आवश्यकता थी। इस धन को प्राप्त करने के लिए राजा पर्याप्त रूप से जनता पर कर लगा सकता था। ये योजनाएँ राजा के व्यक्तिगत स्वार्थ से ऊपर हों और इनसे जनता का कल्याण होता हो। राष्ट्रीय योजनाओं के अनुसार राजा कर की मात्रा भी बढ़ा सकता है।

४. व्यय-मुक्ति का सिद्धांत—इस सिद्धांत के अनुसार प्रजा से करों के रूप में इस प्रकार धन संचय किया जाना चाहिये कि प्रजा किसी प्रकार क्लेश का अनुभव न करे। इस सिद्धांत की उदाहरणों से स्पष्ट करते हुए मनु ने बताया है कि बड़का मछली माता का दूध छोड़ा-छोड़ा और धीरे-धीरे पाता है इसलिए माय को जरा भी क्लेश का अनुभव नहीं होता। इनके विपरीत वह भ्रान्तित्व होता है। इसी प्रकार पानी की ओर पशु के शरीर में चुनचुन चिपट जाती है और धीरे-धीरे तथा छोड़ा-छोड़ा रक्त पीने के बाद जब मनुष्य हो जाती है तो स्वतः ही रुक जाती है। पशु को यह पता भी नहीं होता कि किसी ने उसका खून निभा है, यही बात मर्ग के सम्बन्ध में कही जा सकती है।

जो गीठी तान गुनाता हुआ फूल का अनुकरण करता है किन्तु अंगन में वह उसका मधु ग्रहण करता है।

२ अधिक बर-निषेध सिद्धांत-मनु के अनुसार प्रजा पर उमरी सामर्थ्य से अधिक बर नहीं लगाना चाहिए यदि कोई राजा जनता के धन का हरने का सोच करता है तो वह राजा और प्रजा दोनों ही नष्ट हो जाते हैं। मनु का कहना है कि राजा अपनी प्रजा पर उनका बर लगाये, जिससे कि सामान का समस्तन ठीक प्रकार होना रहे और दूसरी ओर जनता पर अनुचित भार न पड़े। राज्य का नाम भी न रहना चाहिए और उपर बरों की मात्रा भी जनता की सामर्थ्य से बाहर नहीं जानी चाहिए तभी जनता और राजा दोनों का बर्खास्त हो सकता है। मनु का मत है कि जो राजा मृत्यु, वध अपनी प्रजा का सोचता करता है, वह राज्य से भ्रष्ट होकर बनता तथा अपने बंधु-बांधवों का नाश कर देता है। जिसके शरीर का सामान किया जाता है और जिसने द्वारा किया जाता है उन दोनों की ही इज्जत बुझ पन भुगतना होता है।

भीष्म का मत

महामारत के भीष्म ने बरारोपण से सम्बन्धित प्रायः वे ही सिद्धांत माने हैं जो कि मनु द्वारा वर्णित किये गये थे। उन्होंने धन मध्य क कर्म में राजा की स्वेच्छाकारी न हान की बात कही है, क्योंकि ऐसा करने से जनता के नष्ट बहने हैं। भीष्म के मतानुसार बरारोपण का पहला सिद्धांत प्रजा-परिपुष्टि सिद्धांत है। इसके अनुसार राजा की सभी बर समान चाहिए जब प्रजा स्वयं इतनी सम्पन्न हो कि स्वेच्छा से धन दे सके। इस सम्बन्ध में भीष्म ने माघ, मात्सी और मां के उदाहरण प्रस्तुत किये हैं। जब मात्सी द्वारा मगीके के घृणी की उपयुक्त सेवा सुधुपा की जाती है तो मगीके व वृक्ष और पीये उसके लिए स्वयं ही पत्त और पत्र पुत्री पर देवता देते हैं। इसी प्रकार जब एक माघ की सेवा सुधुपा करने उसे पूर्ण समुष्ट कर दिया जाता है तो वह स्वयं ही दुध देने के लिए भागुर हो जाती है। इसी प्रकार माना की मरने बहने की रूप बिलाने में सभी प्रसन्नता होती है जब कि वह स्वयं मृत्यु हो। राजा की जनता से बर लेने में भी ठीक इसी प्रकार का व्यवहार करना चाहिए क्योंकि पहले वह अपनी प्रजा की अपनी प्रभार से सम्पन्न और समुष्ट बनाए और उसके बाद ही वह बर ग्रहण करे। भीष्म ने बरारोपण का दूसरा सिद्धांत मनु की भांति अर्थात् मुक्ति माना है क्योंकि बर हम सब पर मपाए जाते कि जनता की यह महत्त्व न हो कि बर बर और विमल द्वारा समाप्त गया था। भीष्म कहते हैं कि जिस प्रकार एक मयिन जान मुह म दातों के धोप से अपने शत्रु की पकड़ कर उसे एक स्थान में दूसरे स्थान पर ले जाती है वस्तु शत्रु की पता भी नहीं लगता कि वह किस स्थान किम्वद द्वारा और बर एक स्थान से दूसरे स्थान पर ले जाया गया।

भीष्म ने मनु का अनुकरण करते समय बरारोपण का दूसरा सिद्धांत यह माना है कि साम बर ही बर लगाये जाते। बरों का बीया सिद्धांत प्रजा-

रक्षा का है। भोष्म के मतानुसार जो राजा प्रजा से कर ग्रहण करता है और उसकी रक्षा नहीं करता वह प्रजा का चोर है। पांचवें, भोष्म ने राजा को प्रजा का एक धेनू भोगी सेवक माना है। राजा का काम जनता का कल्याण करना है और जो राजा इस कर्तव्य को पूरा नहीं करता वह कर पाने का अधिकारी भी नहीं है। भोष्म ने स्पष्ट रूप से जो उल्लेख किया है कि वस्ति, शुल्क, दण्ड आदि के रूप में राजा को जो धन प्राप्त होता है वह उसका धेनू होता है। जान स्पेलमेन यहाँ धेनू शब्द की अपेक्षा फुल्क (Fuels) शब्द का प्रयोग करना अधिक उपयुक्त समझते हैं। छठे, भोष्म ने अधिक कर लेने का विरोध किया है, उनसे मतानुसार प्रजा की सामर्थ्य, समय एवं परिस्थिति को देखकर नियमानुसार कर लगाने चाहिए। जिस प्रकार गाय का दूध अधिक निकाल लेने से उसका दृष्टि कमजोर और निरक्षमा हो जाता है, उसी प्रकार की दशा अधिक कर लगाने से जनता की हो जाती है। सातवें, भोष्म का मत है कि करों की दर में बहुत एकदम नहीं कर देना चाहिए वरन् धीरे-धीरे तथा थोड़ी मात्रा में करनी चाहिए। यह दृष्टि इस प्रकार की हो कि कर दाता को यह महसूस न होने पाये। जिस प्रकार किसी भी बछड़े पर एकदम बलन नहीं लाया जाता उसी प्रकार जनता पर भी एकदम कर भार नहीं डालना चाहिए वरना वह दब जायेगी। आठवें, भोष्म ने संकट काल में अधिक कर लेने का समर्थन किया है। यदि शत्रु से युद्ध करने में भयवा भय किसी आपत्ति में राजकोष खाली हो जाता है तो राजा जनता पर विशेष कर लगा सकता है, किन्तु ऐसा करने से पूर्व उसे प्रजा की परिस्थिति का बोध करा देना चाहिए।

कौटिल्य का मत

कौटिल्य ने राजकोष को महत्वपूर्ण मानते हुए उसके संचय में राजा को स्वतन्त्रता नहीं दी है क्योंकि ऐसा करने से जनता दुःखित होगी और राज्य का मूल दृष्ट्य पीछे रह जायेगा। कौटिल्य द्वारा वर्णित करारोपण के सिद्धांतों में पहला परिपुष्टि सिद्धांत है। इसके अनुसार किसी उद्योग धंधे पर उस समय कर लगाया जाय जबकि वह माली प्रकार पनप चुके। इससे पहले कर लगाने पर उसका पनपना मुश्किल हो जायेगा। समर्थ प्रजा ध्यासानी से कर दे सकती है और इस प्रकार राज्य भी समृद्ध बन सकता है। माली जब कच्चे फलों की रक्षा करता है तभी उसे पके फलों की प्राप्ति होती है। करारोपण का दूसरा सिद्धांत यह है कि दुर्लभ वस्तु उपयोगी वस्तुओं के उत्पादन की व्यवस्था राज्य के अन्तर्गत ही की जानी चाहिए। ऐसे पदार्थों को यदि कर मुक्त कर दिया जाए तो उचित रहेगा। तीसरे मानव जीवन के महत्वपूर्ण किन्तु विशेष कार्यों को भी कर से मुक्त कर देना चाहिए। मनुष्य के इन विशेष सत्कारों की संपन्नता के लिए जिन पदार्थों की आवश्यकता हो उन पर कर नहीं लगाना चाहिए। चौथे, कौटिल्य ने उद्योगों एवं व्यवसायों पर राज्य के नियंत्रण का समर्थन किया है ताकि मनुष्य द्वारा मनुष्य का शोषण रोका जा सके। राज्य द्वारा उद्योगों एवं व्यापार पर ऐसे कर लगाये जाए कि किसी मोले व्यक्ति को ठगाना जा सके तथा सभी को अपने श्रम का उचित लाभ प्राप्त हो सके। पांचवें, कौटिल्य ने भी राजा को प्रजा का धेनू भोगी सेवक माना है। राजा द्वारा जो सेवार्थ प्रदान की जाती हैं उनके धेनू स्वरूप प्रजा उसे कर देती है।

बामदेव का मत

बामदेव ने बरारोपण से सम्बन्धित जिन सिद्धान्तों का बणन किया है उन में शत्रुओं के प्रतिरिक्त अधिपत नवीनता नहीं है। उनसे अनुसार पहला सिद्धान्त प्रजा परिपुष्टि से सम्बन्धित है। राजा को पहले प्रजा को परिपुष्ट एवं सन्तुष्ट करना चाहिए उसके बाद ही वह कर लेने का अधिकारी है। दूध प्राप्त करने के लिए गाय का पालन पोषण करना जरूरी है तथा कन बून प्राप्त करने के लिए पोथी को सीरना जरूरी है उसी प्रकार कर लेने से पहले प्रजा को सुव्यवस्था और समृद्धि बनना सी जरूरी है। दूसरे राजा को कर इस प्रकार लगाने चाहिए कि उसे धार व्यवसाय एवं अन्य उद्योग से निरन्तर विरहित होने लड़े। राजा कर लहाना चाहे बिरना हा खारे हा काए किन्तु प्रजा के प्रति उसे बसी उमा व्यवहार नहीं करना चाहिए कि अगार द्वारा आजीविका कमाने वाले लोगों पर उसका बुरा प्रभाव पड़े। तीसरे राजा का उत्सव है कि वह पांच प्रकार के ममी से जनता को सुखारा दिया। राजा क कपवारी और मम राजा के हुता पात्र और लोभी राजा से पांच प्रकार के मम होने लें। इनको दूर करने के लिए राजा प्रजा से आवाहन बन को मांग कर सकता है।

चौथे बामदेव का कहना है कि राजा प्रजा का उत्कार करो क मिंग प्रजा पर कर लगा सकता है। राजा द्वारा करो के रूप में गो घन धीरे धीरे एवमिन किया जाए उस प्रजा से उनका र म हा मम कर देना चाहिए। राजा मूष की प्राप्ति है जो कि धीरे धीरे घाटी मात्रा से घनी से जल प्रण बनता है बाद में उसे वह उनी के बरपाण के लिए वर्षा के रूप में प्रगत कर देता है ताकि मसार मुनी समृद्धि और सन्तुष्ट हो सके। पांचवे बामदेव का कहना है कि राजा को दुष्ट पुरुषों की ममति का अन्तर्ण कर लेना चाहिए बरोकि इमम घण्टे लोभी की बरम बहुत है। बामदेव का कहना है कि द्विग प्रकार बुद्धिमान पुरुष पर जोड़ से पीव को शिक्षा कर जनम कर देने लें उसी प्रकार राजा को दुष्ट जनों की ममति क्षीन लेनी चाहिए।

सोमदेव सूरी का मत

मर्यादाओं का प्रतिक्षण करने लगता है तो सम्पन्न प्रदेश भी निर्जन बन में परिवर्तित हो जाते हैं। राजा को चाहिए कि जिन्हें कर मुक्त कर दिया गया है उनसे धन वसूल न करे और जिनसे कर वसूल करना है उनकी दब कर न निकलने दे।

सोमदेव द्वारा मान्य चौका मिद्वान्त मज्जिमा-प्रदान मिद्वान्त था। इसके अनुसार यह कहा गया कि जो गांव विशेष धान्य का उत्पादन करते हों उसकी विशेष रूप से रक्षा की जानी चाहिए। इनका दान नहीं किया जाना चाहिए क्योंकि ऐसा करने से राजकोष मूना हो जाता है। राजा की सेवा की समिवृद्धि इसी प्रकार के गांवों पर निर्भर थी। पांचवा मिद्वान्त कृषि रक्षा का सिद्धान्त था। राजकोष की समृद्धि के लिए यह जरूरी माना गया कि कृषि पर पूरी तरह से ध्यान दिया जाये। सोमदेव का कहना था कि जिस समय हरे-भरे खेत सहारा रहे हों उस समय उस तरफ से सेना का संचार नहीं करना चाहिए। ऐसा करने से धान्य नष्ट हो जाता है और राज्य को दुर्भिक्ष का सामना करना पड़ता है। दुर्भिक्ष से पीड़ित जनता राजा को कर नहीं दे पाती और इस प्रकार राजकोष पतला पड़ जाता है। राज्य को चाहिए कि वह कर लेने के साथ साथ कृषि के विकास के उपायों की ओर भी ध्यान दे। वह सिचाई की समुचित व्यवस्था करे। छटे, उद्योग-धंधों एवं वाणिज्य व्यापार पर कर लगाने समय यह ध्यान रखना चाहिए कि कर अनुपयुक्त भयवा अधिक भारशील न बन जायें।

शुल्क लगाने तथा उसे ग्रहण करने में यदि अन्याय का आशय लिया गया तो कोष लीन हो जायेगा। अतः शुल्क उपयुक्त मात्रा में ही लिया जाना चाहिए। जिस राज्य में बिना शुल्क अधिक लिया जाता है तथा कम मूल्य पर वस्तुओं की बेचने के लिए मजबूर किया जाता है वहां बाहर के व्यापारी नहीं या पाँसे तथा राज्य के व्यापारी भी राज्य छोड़ छोड़ कर चले जाते हैं। अतः उपयुक्त शुल्क लगाना चाहिए तथा सही मूल्य पर वस्तुओं की बिना का प्रबन्ध करना चाहिए ताकि व्यापार एवं उद्योग ठीक संभलित हो सके और राजकोष की वृद्धि की जा सके।

सातवें, कर इस प्रकार लगाना चाहिए कि गौमण्डल का विकास होता रहे। राजा को चाहिए कि वह अपने राज्य के गौमण्डलों के विकास का पूरा-पूरा ध्यान रखे। गौमण्डल से प्राप्त आय का कुछ अंश राजकोष के लिए देना जरूरी था।

कुछ अन्य मत

भारतीय आचार्यों ने नगरीपण के कुछ अन्य सिद्धान्तों का भी यहाँ वहाँ उल्लेख किया है जो कि या तो प्रत्यक्ष रूप से या अप्रत्यक्ष रूप से उपर्युक्त सिद्धान्तों से सम्बन्ध रखते हैं। इनमें से कुछ सिद्धान्तों का सम्बन्ध कर संग्रह के तरीकों से है। आचार्यों का मत था कि करों की मात्रा एकदम नहीं बढ़ानी चाहिए और न ही उन्हें अधिक घटानी चाहिए। जिस प्रकार मधुमक्खी एवं बछड़ा यदि पौड़े-पौड़ा करके अपना भोजन ग्रहण करते हैं वही प्रकार

राजा को भी उपयुक्त व्यवस्था कर ग्रहण करना चाहिए। जो व्यक्ति राज्य पक्ष को पेट से ताड़ लेता है वह न केवल उस पक्ष के रस से वंचित होता है बल्कि वह अपने शीशों का भी नष्ट करता है। मौखिक म तोड़ा हुआ पक्ष माने जाने को भी मजा देता है और समझि का प्रतीक भी बनता है। इस संबंध में दूसरी बात यह है कि राजकीय को बाधा को समाप्त किया जाना चाहिये ताकि समझि और सन्तुष्टता के माध्य में कोई बाधा न आए। जिस प्रकार दूसरे वृक्षों के हित का ध्यान रखते हुए एक बड़े वृक्ष को काट दिया जाता है उसी प्रकार से राजकीय की वृद्धि की बाधों का भी समाप्त किया जाता है। सीधे राजा को कर संग्रह में या करारोपण में अनुचित व्यवहार नहीं करना चाहिए। ऐसा करने वाले राजा की जनता यही भी राज्यों में चली जाती है। सामान्य के मतानुसार ऐसा राजा अपने ऋणों को तृप्ति नष्ट हो जाता है। महामारत में एक स्थान पर यह भी कहा गया है कि यदि राजकीय जनते में है तो बाह्य लोगों को छाड़कर अन्य सभी की सन्तुष्टि को ध्यान में रखें। ऐसा कोई प्रमाण नहीं मिलता कि सभी महामारत की इस उक्ति को व्यवहार में लाया गया हो।

करारोपण एवं सामाजिक कल्याण (Taxation & Social Welfare)

करारोपण से सम्बन्धित एक अन्य विद्या के रूप में यह कहा जाता है कि राजा को सर्वोच्च ही जनता का कल्याण में लक्ष्य रहना चाहिए। मनु का कहना है कि जिस प्रकार दण्ड द्वारा न्याय के दिनों में व्यवस्था की जाती है उसी प्रकार राजा को अपनी राजधानी में शुभ व्यवस्था की व्यवस्था करनी चाहिए। जिस प्रकार मूर्ख पक्ष को छाड़ महीने में अपनी विरक्तों में जिस की सीधता है उसी प्रकार राजा को अपनी राजधानी में लोगों का संग्रह करना चाहिए। मिस्टर ए. एम. हावार्ड (A. M. Howard) के मतानुसार इन बातों से भूयः राजा का कार्यभार देवत्व सिद्ध होता है किन्तु फिर भी करारोपण व्यवस्था में संशयित दृष्टि में इनका कुछ अर्थ है।

राजा के द्वारा अपने ऐसे उद्देश्य किए जानें कि जिसमें कि वह करों से प्राप्त सन्तुष्टि का प्रतिशत भाग अपनी प्रजा को लौट देना था। राजा द्वारा ऐसे उद्देश्य किए जाने कि जिसमें कि वह बाह्य लोगों को पर्याप्त पक्ष दिए जायें। मनु ने राजा को प्रतिष्ठि प्राप्त करने के लिए बाह्य लोगों को पक्ष और प्रशंसा देने के लिए कहा है। जब अनेक के अपने सामान्य सन्तुष्टि किया तो पुरोहितों, बाह्य लोगों, एक अन्य उद्देश्य जन को वैयक्तिकों में हजारों की सख्या में जन प्रशंसा किया। जब राजा हरिकण्ठ न राजगुरु पक्ष किया तो उन्होंने अपने अपने जाने की उम्मीद राजा का पक्षधन जन प्रशंसा किया।

यह सब है कि बाह्य लोगों को राज्य की दिव्य भेंट की जाती थी किन्तु राज्य के अन्य उद्देश्य लोगों को भी राज्य में पर्याप्त न था होता था। अपने लोगों के लोगों को कर से मुक्ति प्रदान की गई थी। इस कर मुक्ति के प्रतिष्ठित गुणधर्मक कर्तव्य का निर्वाह करते हुए राजा और भी उद्देश्य कार्य

दूह तो लिया जाये किन्तु उससे धनों की न मोखा जाये। मातर्वे उत्पादन पर नर लगात समय उससे यह दलना चाहिए कि उससे जितना समय एव परिश्रम लगता है तथा जितना माल तैयार हो जाता है। मातर्वे किसी शिल्पी पर नर लगाये समय इस धन का ध्यान रखना चाहिए कि किसी वस्तु के बनाने में क्या लागत आती है जितना सामान लगता है तथा शिल्पी के निर्वाह के लिए जितने धन की आवश्यकता है।

नवे, वाणिज्य कर लगाते समय यह देना जाये कि उस चीज की बिजली की कीमत क्या है उसको किस कीमत पर खरीदा गया है यह कहाँ से आई है तथा उसके धाने में जितना लभ करना पड़ा है तर्पण उसमें कुल लागत जितनी आ गई है तथा जितनी ओजिम उठानी पड़ी है दावे को वस्तुएँ राज्य के लिए हानिग्रह है तथा निरपेक्ष है उन पर कर अधिक लगाया जाये ताकि उनका आयात कम किया जा सके। ग्याह्वे को धारित वस्तुएँ अत्यन्त लाभदायक हैं उनको शुल्क से मुक्त कर देना चाहिए ताकि उनका व्यापार की प्रोत्साहन मिलता रहे। बारहवें जिन वस्तुओं का उत्पादन राज्य में नहीं होता या कम होता है उन पर भी कर की कम दर दिया जाये। तेरहवें जिन चीजों की मात्रा कम होनी थी तथा आवश्यकता अधिक होनी थी उनसे निर्मित पर प्रतिबाध लगाये जाते थे तथा आयात की दर मुक्त कर दिया जाता था। चौदहवें कुछ वस्तुओं पर विशेष कर भी लगाया जाता था। ये वस्तुएँ प्रायः ऐसी होती थीं जो कि राज्य में बनने वाली चीजों की बिजली पर विपरीत प्रभाव डालती थीं।

आय के स्रोत

(The Sources of Income)

राज्य द्वारा जनता के कल्याण एवं रक्षा सम्बन्धी कार्यों में जो धन व्यय किया जाता था उसके लिए आय के पर्याप्त स्रोतों की आवश्यकता थी। प्राचीन भारत में राज्य की आय के विभिन्न स्रोतों का अध्ययन भी एक दृष्टि कर विषय है। उस समय राज्यों का क्षेत्र प्रायः सहाय्य हाती रहती थी। लड़ाई में लूट का माल आय का एक स्रोत था किन्तु राज्य को इसके मोड़ ही लाभ होता था क्योंकि वह प्रायः सैनिकों के बीच बाँटा जाता था। इससे प्रति रिक्रि विवेका राष्ट्र को विभिन्न राष्ट्र द्वारा घेँट दी जाती थी। यह भी उनके क्षेत्र की वृद्धि का एक साधन थी। राज्य के द्वारा सभी प्रकार के पौरुषारी एवं दीवानी धरारों के लिए दण्ड प्राप्त किया जाता था। यद्यपि दण्ड प्राप्ति का मूल समय क्षेत्र वृद्धि न होकर केवल धरारों को रोकना ही था किन्तु फिर भी क्षेत्र को पर्याप्त सहाय्य प्राप्त होता था। ग्यामानकों के निर्माण से राज्य अब किसी की सन्तति को जन्म करता था ता वह धन भी राक्षस में जाता था।

कई उद्योगों पर राज्य का अधिकार होता था। नमक सहाय्य राज्य की सम्पत्ति माने जाते थे और जिन व्यक्तियों को नमक की मात्रों पर कर करने का साइडेंस दिया गया था उन पर कर लगाया जाता था। राज्य की

अन्य अनेक प्रकार की सानों तथा सनियों का स्वामी माना गया। इन से प्राप्त होने वाली आय राज-कोष की वृद्धि का एक साधन थी। इसके प्रतिरिक्त रेशम, ऊन, धोड़े, मोती तथा जवाहरात आदि पर राज्य का ही एकाधिकार था। कोई भी मनुष्य व्यक्तिगत रूप से हाथी या घोड़े नहीं रख सकता था, क्योंकि ये पशु राजा की विशेष सम्पत्ति थे। वह इनकी देवनात के लिए प्रभग से ही अधिकारी नियुक्त करता था। इन सभी एकाधिकारों से राजा को आय प्राप्त होती थी।

राज्य में मादक पद्यों पर राज्य का नियन्त्रण था। इससे सम्बन्धित नियमों को तोड़ने वालों को दण्ड की व्यवस्था की गई थी। कौटिल्य ने इनकी प्रशासनिक व्यवस्था का विस्तार के साथ वर्णन किया है। राज्यों को मादक-पद्यों से पर्याप्त आमदनी होती थी। वैशाखुत्ति को कानूनी बना दिया गया था। उसकी आय में से कुछ भाग राज्य को दिया जाता था, राजा की गणिकायें उसके तथा उसके मेहमानों के मनोरंजन के लिए हुमा करती थीं। इनको राज्य की ओर से वेतन प्रदान किया जाता था। व्यक्तिगत रूप से इस पैसे को प्रदान करने वाली सुविधियों का व्यवहार भी राज्य के कानून द्वारा विनियमित किया जाता था। इन मनी के द्वारा राजा को शीस दी जाती थी। वैशाखी पर अनुचित व्यवहार के लिए दण्ड दिया जा सकता था। इसके प्रतिरिक्त वैशाख मद्रवा उसके परिवार को किसी प्रकार की हानि पहुंचाने वाले पर भारी दण्ड किया जाता था।

राजा को बाध्यकारी अन्न प्राप्त करने का भी अधिकार था। गौतम के कथनानुसार प्रत्येक कलाकार को माह में एक दिन राजा का कार्य करना चाहिए। उस दिन के भोजन की व्यवस्था उसके लिए राज्य द्वारा ही की जाएगी। यह माना गया था कि गरीब ने गरीब व्यक्ति को भी राज्य के लिए कुछ योगदान करना चाहिए, बाध्यकारी अन्न इसी का एक साधन था। बन्धियों द्वारा भी कृषि अघोषक की आधीनता में कार्य किया जाता था। मुद्र काल में भी राज्य के द्वारा बाध्यकारी अन्न लिया जा सकता था।

प्राचीन भारत में दामता की परम्परा भी कायम थी किन्तु इससे राजा को कोई आर्थिक लाभ नहीं होता था। यह सब है कि वह दासों में से ही कुछ को अपना सेवक बना लेता था किन्तु फिर भी यह ध्यान रखा जाता था कि किसी कार्य को दास न बनाया जाये। दासों के साथ व्यवहार अशुद्ध था।

कोष-संचय के साधनों पर आचार्य

प्राचीन भारतीय आचार्यों ने राज्य के कोष के समृद्धि के साधनों का विस्तार के साथ वर्णन किया है। यहाँ हम विभिन्न आचार्यों द्वारा कोष संग्रह के लिए बताये गये साधनों का वर्णन करेंगे।

मनु के विचार

मनु द्वारा कुछ करों का उल्लेख किया गया है जिनके द्वारा धन का संचय करके राज-कोष को सम्पन्न बनाया जा सकता है। इन करों में बत्ति, शुल्क, दण्ड, भोग आदि प्रमुख रूप से उल्लेखनीय हैं। प्रजा की रक्षा का कार्य सम्पन्न करते समय राजा को जिस धन-धान्य की आवश्यकता होती है उसे

प्रजा द्वारा कर के रूप में दिया जाना था। मनु ने इसी को बलि के नाम से सम्बोधित किया है। मनु के मतानुसार यह कर विशेष रूप से गाँवों में रहने वाली जनता पर लगाया जाना चाहिए। जो राजा प्रजा-रक्षण के अपने दायित्वों को पूरा न करता हुआ भी इस कर को ग्रहण करता था उसे मनु ने पापी कहा है। प्रजा ऐसी राजा के प्रति विद्रोह करती है और उसे नरक प्राप्त होता है।

‘शुल्क’ राज्य के कोष को समृद्ध करने वाला एक अन्य साधन था। इसे व्यापारिक सामग्री तथा बाजारों एवं हाटों में वित्री के हेतु जाने वाली वस्तुओं पर लगाया जाता था। यह कर यात्र के शुल्ग के रूप में मितता-जुलता था। मनु का मत था कि व्यापारी के साथ का बीसवाँ भाग राजा को प्राप्त होना चाहिए। शुल्क का संग्रह करने वाले स्थान बाजार, हाटों को जाने वाले मार्गों पर अथवा नगर की सीमा पर होने चाहिए। जो व्यक्ति शुल्क स्थान पर शुल्क जमा कराये बिना ही अन्य रास्तों से निकल आते हैं उनके लिए मनु ने दण्ड का विधान किया है। व्यापारी पर कर केवल तभी लगाया जाना चाहिए जब कि उसे लाभ हो रहा हो। कर लगाते समय इस बात का पूरा ध्यान रखना चाहिए कि व्यापारी तथा राजा को उनके परिचय का पूरा फल प्राप्त हो जाये।

मनु ने दण्ड कर को भी राज्य की आय का एक साधन माना है। उनके मतानुसार दण्ड के दस स्थान हैं जहाँ से से एक ‘जन’ भी है। आर्थिक दण्ड देते समय अपराधी के देश, काल, परिस्थिति एवं उमर की सामर्थ्य पर विचार किया जाता है। मनु के मतानुसार केवल वही राजा धर्म दण्ड से धन प्राप्त करने का अधिकार रखता है जो अपनी प्रजा का समुचित प्रबन्ध करता है। उचित तो यह है कि इस प्रकार से राजा को भी धन प्राप्त हो उसे यह जनता की रक्षा के कार्यों में ही व्यर्थ न करे। ऐसा न करने वाले राजा को स्वर्ग प्राप्त नहीं हो सकता।

धर्म दण्ड के त्रिन विभिन्न रूपों का उल्लेख मनु द्वारा किया गया है उनको देखने से यह स्पष्ट हो जाता है कि दण्ड राज कोष की वृद्धि का एक महत्वपूर्ण साधन था। व्यक्ति को किस अपराध के लिए कितना धर्म-दण्ड प्राप्त होना चाहिए, इस बात का भी स्पष्ट उल्लेख किया गया है। धर्म दण्ड उन अपराधों के लिए भी दिया जा सकता है जिनके लिए अन्य प्रकार के दण्डों का विधान है।

एक अन्य प्रकार का कर तर-कर होता है जो कि नदी नावों आदि को पार करने के लिए राज्य के पुलों, नावों तथा डोंगियों आदि का प्रयोग करने वाली से लिया जाता है। मनु ने तर-कर की दर निर्धारित करने का भी प्रयास किया है। उदाहरण के लिए पुल पर से जाने वाली गाड़ी पर एक पण्ड का कर, भार पुरुष मनुष्य पर आधे-पण का कर, पशुओं एवं चित्तों पर चौपाई पण, भारहीन व्यक्ति पर पण का आठवाँ भाग तर-कर के रूप में लिये जाने का विधान किया गया है।

मनु ने तर-कर की दरों के अतिरिक्त इस सम्बन्ध में कुछ नियमों का भी उल्लेख किया है। यह कर निश्चित करते समय करदाता के वजन, उसकी समाज सेवा, कर देने की समता एवं व्यापारिक लाभ आदि बातों का समुचित रूप में ध्यान रखना चाहिए। इस कर को मत्साह भयवा विशेष राजकर्म-चारियों द्वारा एवजित किया जा सकता था। राज्य को नावों, ढोंगियों, मत्साहों तथा घुन आदि का समुचित प्रबन्ध करना होता था।

मनु के अनुसार तर-कर सम्बन्धी व्यवस्था पर राज्य का नियन्त्रण रहना चाहिए। नाविकों तथा नाव में यात्रा करने वालों के पालन के लिए राज्य द्वारा कुछ नियम बनाये जायें। उदाहरण के लिए एक नियम यह हो सकता था कि यदि नाविक की मसती से नौका में बैठे यात्रियों की क्षति हो जाये तो चनका पूरा हर्जाना नाविक को देना होगा। इसी कारण से होने वाली विपत्ति का भुगतान करने के लिये वह बाध्य नहीं था।

मनु द्वारा वर्णित पाँचवाँ कर पशु-कर था। राज्यों को चाहिये कि वह व्यापारियों पर पशु कर लगाये बिना यह कर मान का पचासवाँ भाग होना चाहिये। पशु-कर भी राज-कोष की वृद्धि का एक साधन था।

छठे, प्राकर-कर स्वर्ण के लान के रूप में प्राप्त किया जाता था। मनु का कहना है कि राजा को प्रजा से स्वर्ण के लान का पचासवाँ भाग प्राकर-कर के रूप में ग्रहण करना चाहिये।

सातवें अमजीवी एवं शिल्ली-कर उनसे लिया जाता था जो कि अम भयवा शिल्पकला के माध्यम से धनोत्पादन करते थे। मनु का मत है कि इनकी आय का कुछ भाग भी राज्य को प्राप्त होना चाहिये। यह धन राज्य कर के रूप में प्राप्त नहीं करता था बल्कि अम और कला के ही रूप में प्राप्त करता था। यह कर प्रत्यक्ष रूप से राज-कोष की प्रतिवृद्धि न करते हुए भी महत्वपूर्ण माना गया है। मनु का कहना है कि "लोहार, बड़ई आदि शिल्ली एवं अम करके धात्री जीविका कमाने वाले शूद्रों से महीने में एक दिन राज्य का काम करा लेना चाहिए।" इस प्रकार मनु ने शिल्ली एवं अम जीवी बनता को भी करों से मुक्त नहीं किया है। बाद में यह कर प्रजा के पीड़न का माध्यम बन कर बेगार के रूप में परिवर्तित हो गया।

भोप्प का विचार

महानारत के भोप्प द्वारा भी राजकोष की वृद्धि के लिए विभिन्न करों का समर्पण किया गया है। भोप्प के मतानुसार अर्थ की जीविका के तीन मुख्य साधन हैं—कृषि, गोरक्षा और वाणिज्य। इन तीनों व्यवसायों के संगठन, संचालन एवं विकास के मार्ग में धाने वाली बाधाओं को दूर करने के लिए राज्य को नियमन तथा व्यवस्थापन करना होता है। इस कार्य के बदले में वह इन व्यवसायों पर कर लगाने का अधिकारी है। कृषि पर राज्य द्वारा लगाये गये कर को भोप्प ने 'बल्लि' का नाम दिया है। कृषकों को रक्षा तथा कृषि के

विकास के लिए राज्य को जो धन व्यय करना पड़ता था उसे वह धन धान्य अथवा अन्य उपज का छुट्टा भाग लेकर प्राप्त करता था। यह कर एक प्रकार से राजा का वसन था। यदि राजा धनहीन प्रजा के कर्त्तव्य को पूरा नहीं करता है तो वह इस कर को प्राप्त करने का अधिकारी नहीं था।

गौरदा अथवा पशुपालन व्यवसाय पर लगाया जाने वाला कर को पशुकर कहा गया है। राजा का यह कर्त्तव्य था कि वह इस व्यवसाय में लगठन एवं विकास के लिए यथा सम्भव सुविधायें प्रदान करे। जिन लोगों को राजा के इन प्रयासों से लाभ होना था उनको कर देने के लिए कहा गया। पशुओं में प्राप्त होने वाले लाभ का पचासवाँ भाग राज्य को कर कर में प्रदान करने को कहा गया। इस मध्य में भीष्म तथा मनु एवम्भ हैं।

शुल्क वह कर था जो कि राज्य द्वारा व्यापारियों पर लगाया जाता था। व्यापारी वर्ग की सुविधा के लिए राज्य द्वारा भागी, हाँडा एवं बाजारा का प्रबन्ध किया जाता था। इनके बदले में व्यापारी भाग अपने माल के अनुसार कर देते थे। भीष्म ने इस कर की दरों के सम्बन्ध में कुछ भी नहीं कहा है।

चौधे राज्य हिरण्य-कर ले सकता था। भीष्म ने इस कर का समर्थन तो किया है किन्तु यह नहीं बताया है कि कर हिरण्य के व्यापार पर लगाया जाये अथवा उसके उत्पादन पर। यह कर हिरण्य के लाभ का पचासवाँ भाग होना चाहिए।

पाँचवें दण्ड रूप में प्राप्त धन को भी भीष्म ने राजकीय की वृद्धि का एक साधन माना है। यद्यपि इस भन्ध की कमी की धोखी में नहीं गिरा जा सकता तो भी यह राज्य की आय का एक साधन तो है ही। भीष्म ने अपराधों की मुक्तियों के आधार पर विभिन्न प्रकार के दण्डों का विधान किया है।

छठे, सन्निवृत्त पदार्थ राज्य की सम्पत्ति होते हैं और इसलिए सन्निवृत्त पदार्थों के व्यापार पर कर लगना चाहिए। यह कर जिन गौत्रों पर तथा किस दर से लगाया जाना चाहिए, इस सम्बन्ध में भीष्म ने कुछ भी नहीं कहा है।

सातवें, भीष्म सवर्ण-कर का समर्थन करते हैं। मनु ने इस कर का नहीं भी उल्लेख नहीं किया था। इस कर की दर के विषय में भीष्म ने कुछ भी नहीं कहा है।

आठवें भीष्म ने भी मनु की भाँति तरण कर का उल्लेख किया है। जो कि नदी, नावों एवं अन्य जल के स्थानों को पार करने का प्रयत्न करने के लिए राजा को प्रदत्त किया जाना चाहिए। यह कर केवल उपमोक्षार्थी पर ही लगाया जायेगा।

कोटिह्य का विचार

कोटिह्य में कोय की वृद्धि के प्रत्येक उपायों का वर्णन किया है। उसकी दृष्टि से पञ्चसम मुद्रण का वर्णन विचारित्र विदे का कहने है। प्रथम

वर्ग को वे प्रायः शरीर बढ़ते हैं तथा इस वर्ग में वे उन उपायों को रखते हैं, जिनका सम्बन्ध दुर्ग, राष्ट्र, खान, सेतु, ब्रज तथा वणिज्य पथ से है। दूसरे वर्ग को प्रायः मुक्त कहा गया है। इसमें कौटिल्य ने उन उपायों को रखा है जो कि मूल, भाग, व्याज, परिषद, वस्तु, रुचिक और प्रत्यक्ष आदि नामों से राजकीय की आमदनी को बढ़ाते हैं। कौटिल्य द्वारा प्राय के इन समस्त साधनों का विस्तार के साथ उल्लेख किया गया है।

शुक्र का विचार

शुक्र ने राज्य की प्राय के विभिन्न साधन बताये हैं। राक्ष-कर इन साधनों में से ही एक था। इसके अतिरिक्त दण्ड, उपायन, विजय धनहरण, आदि को भी प्राय का साधन बताया गया। राज्य की प्राय का मुख्य साधन विभिन्न वर्गों के रूप में प्रजा से प्राप्त होने वाला धन था। विभिन्न वर्गों की शुक्र ने भाग, भाकर-कर, मुक्त, नाटक और आन्तर्गत कर आदि नाम दिये हैं।

भागकर का धर्म भूमिकर से था। भूमिकर की दृष्टि से कृषि भूमि को तीन भागों में विभाजित करने को कहा गया—बहु, मल तथा मध्य। कर के आधार पर वर्गीकृत इन तीनों प्रकार की भूमियों पर कर की व्यवस्था भी मलग प्रकार से करने को कहा गया।

भाकर-कर उस धन पर लगाया जाना था जो कि खानों से प्राप्त होता था। भाकर-कर की दर वस्तु के आधार पर मलग मलग निश्चित की गई। मुक्त उस कर को कहा गया जो कि श्रेष्ठों तथा विद्वत्ताओं द्वारा राजा को दिया जाता था। शुक्र का कहना है कि किसी भी वस्तु पर केवल एक ही बार कर लगाया चाहिए, एक से अधिक बार नहीं। कुछ वस्तुओं पर शुक्र की दर तो उन्होंने निर्धारित भी कर दी थी। उनका विचार था कि कुल मागत की आमदनी में से निकाल देने के बाद जो लाभ बचना है उसी पर कर लगाया जाना चाहिए। नाटक कर भी राज्य की एक वृद्धि का एक साधन बताया गया। यह कर आवागमन के साधनों पर लगाया जाता था। इसे लगाने का उद्देश्य यह था कि आवागमन के साधनों की व्यवस्था पर राज्य का नियंत्रण रखा जाये।

उल्लेख करों के अतिरिक्त शुक्र ने कुछ अन्य स्रोतों का भी उल्लेख किया है जो कि राजकीय को बढ़ाने में योगदान करते हैं। अर्पण्ड इन्हीं में से एक है। राज्य के नियमों को मंग करने वाले व्यक्तियों से अर्पण्ड वसूल करना चाहिए। विभिन्न प्रकार के दण्डों से जो धन वसूल होता है उसे राजकीय में ही जमा कराया जाता था। उपायन द्वारा राजकीय का धन बढ़ाया जाता था। राजा के जन्म दिन, पून जन्म, यज्ञ, उत्सव एवं अन्य ऐसे ही अवसरों पर प्रजा द्वारा जो धन मेंट के रूप में राजा को दिया जाता था उसे शुक्र ने उपायन कहा है। शुक्र का मत है कि धर्म पुरा व्यवहार न करने वाले राजा के राज्य एवं धन का अपहरण कर लेना चाहिए। अधार्मिक मनु के राष्ट्र का हरण करने के लिए धन तथा वस्तु सभी प्रकार के साधनों को धन-

नाया जा सकता था। दुष्ट प्रवृत्ति के अधार्मिक राजा को पराजित करके उसके धन को भरने राजकोष में मिलाया धार्मिक राजा का एक कर्तव्य माना गया। अधार्मिक राज्यों के प्रतिरिक्त दुष्ट व्यक्तियों के धन का भी राज्य को उपहरण कर लेना चाहिए। जो लोग गलत तरीकों से धन कमाने हैं तथा उगे धनने आमोद प्रमोद में ही खर्च करते हैं वे पराजित होते हैं और उनका धन छीन कर राजकोष में रख लेना अनुचित नहीं था। अधार्मिक का मारा धन छीन लेने के बाद भी राजा पाप का भागी नहीं होता।^१

राजा को सामान्यतः जनता पर अधिकार कर मार नहीं डालना चाहिए तो भी वह आपत्तिकात्त में अधिक कर ले सकता था। इस हाल की विवेक परिस्थिति में राजा विधायक कर लगाकर बाप बुद्धि का सबूत दे सकता था।

सौमदेय का विचार

सौमदेय ने कबो के सम्बन्ध में अधिक बुद्ध नहीं दिया है। य केवल शुल्क कर की ओर ही संकेत करता है। एसी स्थिति में कबो से सम्बन्धित उनके विचार अधिक स्पष्ट नहीं हैं।

वस्तु विवरण से स्पष्ट हो जाता है कि प्राचीन भारतीय पाषाणों ने राज्य की आय के स्रोतों का वर्णन पर्याप्त विस्तार से किया है। व्यवहार में भी राज्य द्वारा इन स्रोतों को प्रयुक्त किया जाता था। इनसे पहलू किया गया धन जनता के कल्याण, राज्य की रक्षा धर्म की रक्षा एवं दुष्टों के दमन आदि उद्देश्यों के लिए प्रयुक्त किया जाता था।

प्राचीन भारत में करों के रूप

(The Kinds of taxes in Ancient India)

करों के सम्बन्ध में विभिन्न भारतीय पाषाणों व विचारों की जाँच लेने के बाद यह उद्घुष्टन रहेगा कि हम उस समय स्थित विभिन्न करों का कुछ विस्तार के साथ अध्ययन करें। इन करों में भी प्रमुख दो, व निम्न प्रकार हैं—

भूमि कर [Land Tax]

भूमि कर भरत जैसे कृषि प्रधान देश में राज्य की आय का एक मुख्य साधन था। इस का भी विभिन्न स्वरूपों ने समय समय नाम दिये हैं। कुछ इसे 'भूमि कर' कहते हैं जबकि अन्य के द्वारा इसे 'उत्पन्न' कहा गया है। स्मृतिग्रंथों में तथा अन्य ग्रंथों में भूमि कर की कोई सामान्य दर निर्दिष्ट नहीं की गयी है। उनमें घाट प्रतिशत से लेकर तीसरे प्रतिशत तक कर लेने का निर्देश है। यह अन्तर सम्भवतः भूमि के प्रकार पर निर्भर रहा होगा। मि० गू एन घोषास ने कर युक्त भूमियों की कई श्रेणियों में वर्गीकृत किया है। उनका यह वर्गीकरण मुख्य नीति द्वारा किये गये वर्गीकरण से सम्बन्धित रहता है। उनके अनुसार कुछ भूमियाँ ऐसी होती थी, जो कि निषाई व निर निषाई

पर आश्रित थी, इनमें उत्पादन का भाग राजा को दिया जाता था। दूसरे ऐसी भूमियाँ हथी वरती थी जो कि तालाबों एवं कुओं पर आश्रित थीं और ये राजा को एक तिहाई भाग घटा करती थीं। तीसरे प्रकार की भूमियाँ वर्षा के जल पर आधारित थी, इन्हें एक प्रकार से अश्विचित भूमि कहा जा सकता है। ये अपने उत्पादन का एक चौथाई भाग राज्य को देती थी चौथा वर्ग ऐसी भूमियों का था जिनमें कि ककड़ और पत्थर होते थे। ये अपने उत्पादन का छठा भाग राज्य को देती थी।

जब हम एक ही आचार्य के ग्रन्थ में भूमि कर की विभिन्न दरें पाते हैं तो यह स्पष्ट हो जाता है कि इसका आधार उन्होंने भूमि की षट्धाई-बुराई का अन्तर माना होगा। इस प्रकार पर आचार्यों ने भूमि की कई भागों में विभाजित किया है। इसके अतिरिक्त अलग-अलग राज्यों में भूमि कर की मात्रा भी अलग-अलग थी। एक ही राज्य में समय तथा स्थान के अनुसार भूमि कर की मात्रा बदल जाती थी। इनके पर भी सामान्य परम्परा, अर्थात् कि प्रोकेगर अलेतकर का विचार है, भूमि-कर के रूप में उत्पादन का छठवाँ भाग लेने की थी। सम्भवतः इसी कारण वंगाल, बुद्धेनवण्ड तथा अन्य भागों में कर एकत्रित करने वाले कर्मचारियों का नाम पट्टाधिकृत पड़ गया। यह स्पष्ट रूप से नहीं कहा जा सकता कि राज्य द्वारा खेत में स्थित पूरे मत्तों का छठवाँ भाग लिया जाता था अथवा खर्च से बची हुई उपज का छठवाँ भाग लिया जाता था। ग्रन्थों के अध्ययन के आधार पर यह अनुमान लग जा सकता है कि कर के रूप में वह छठवाँ भाग शायद सम्पूर्ण उपज का ही होगा। शुक्र नीति में ३३ प्रतिशत भूमि कर लेने की बात कही गयी है। उसका मत है कि एक किसान कृषि कार्य के व्यय और भूमि कर के रूप में जितना धन खर्च करता है उसे उससे दो गुना धन आय के रूप में प्राप्त होना चाहिए। भूमि कर जिस रूप में लिये जाते थे, इस सम्बन्ध में अधिक मत भेद नहीं है। अधिकांश भारतीय ग्रन्थों में भूमि कर की मात्रा उत्पादन वस्तु के रूप में बताई गयी है न कि नकद धन के रूप में। प्रो० अलेतकर के शब्दों में 'भूमि कर अनाज के रूप में ही लिया जाता था यह सिद्ध करने के लिए प्रचुर प्रमाण हैं।'² इस सम्बन्ध में पहली बात तो यह है कि जब इसे भागकर की सहा प्रदान की गई तो स्पष्ट हो गया कि यह कर खेत में होने वाली फसल का ही एक भाग था। बौद्ध जातकों में ऐसी कथाएँ आती हैं जिनमें कि एक व्यक्ति अपने ही खेत में से धान की बाली तोड़ने से डरता है क्योंकि ऐसा करने से राजा अपने भाग से वंचित हो जायेगा। इसके अतिरिक्त कौटिल्य ने स्थान स्थान पर स्थित राज्य की विपन्न खतियों या कोठियों के होने का उल्लेख किया है, जिनमें कि भूमि कर के रूप में प्राप्त धन का संचय किया जाता था। इन धन के भण्डारों की देख-रेख राज्य के अधिकारी करते थे और वे इनमें धुन लगते हैं पहले ही इनकी निकासी का प्रवन्ध करते थे। बाद के काल में भूमि कर नकद के रूप में भ्रष्टा किया जाने लगा। ऐसे कुछ शिलालेख तथा सिक्के आदि प्राप्त हुए हैं जिनसे यह बात स्पष्ट हो जाती है।

यदि कोई व्यक्ति भूमि कर नहीं चुका पाता था तो उसे अपनी बकाया रकम का व्याज देना होता था और असमर्थ होने पर उसकी भूमि को नीलाम

लोग बौद्ध भिक्षुओं के साथ सोना और धातु प्रकार के जवर नगर में भेज देने थे। य भिक्षु नह 'बौद्ध भूतियों के लिए खरीदे हुए हैं' कहकर कर मुक्त करा लेते थे।

दुकान कर (Tax on Shops)

प्राचीन भारत में कुछ राज्यों में यह परम्परा थी कि वहाँ दुकानदारों की माप और तोल की मनी प्रकार जांच करने के बाद उन पर मोहर लगाई जाये इससे बढ़ने में दुकानदारों को कुछ कर देना होता था। समुचित न इस कर का उल्लेख नहीं किया है किन्तु बाद के लेखों में इसके अस्तित्व का प्रमाण मिलता है। मेगस्थनीज ने विक्री कर का भी उल्लेख किया है किन्तु धनगात्र आदि ग्रंथों में विक्री कर का उल्लेख न होने के कारण इसका प्रामाणिकता सन्देह है।

उद्योग-धर्मों पर कर (Tax on Artisans)

राज्य के बसावारी और कारीगरों पर भी राज्य द्वारा कर लगाया जाता था। इस कर के पीछे यह कारण था कि राज्य का प्रत्यक्ष नागरिक राज्य की सेवाओं से लाभान्वित होता है इसलिए उसे राजस्व में योगदान करना चाहिए। इस दृष्टि से बर्तन बुन्दार मुनार आदि पर धर्म के रूप में राज्य द्वारा कर लगाया जाता था। इन कारीगरों को महीने में एक या दो दिन राज्य के लिए काम करना पड़ता था। राज्य के द्वारा इस धर्म को लेने का अधिकार स्थानीय अस्थानों को दे दिया जाता था ताकि वे माधवनिर्माण के कार्यों में इनका प्रयोग कर सकें। यह परम्परा बाद में बाह्यकारी धर्म और बेगार के रूप में परिवर्तित हो गई। जागरीक व्यक्ति मरद रक्त के रूप में कर नहीं दे सकते थे उन्हें शारीरिक धर्म के रूप में राज्य को कुछ देने की गृहिष्ठा दी गई। बेगार करते समय वर्तन का राज्य में भोजन प्राप्त होता था।

अन्य कर (The other Taxes)

राज्य द्वारा अन्य कर भी लिये जाने थे जो कि व्यक्तिगत रूप से प्रभावपूर्ण होते हुए भी गुरुत्व के राजस्व की मात्रा को निश्चित करने में सक्षम रहते थे। राज्य सरकार के स्तर पर पूरा नियंत्रण रहता था। राजस्व गुरावण एवं व्यक्तिगत गुरावण दोनों में ही सरकार बनाई जाती थी। निर्माणों की पंथ प्रतिगत आचारी के रूप में राज्य को देना होता था। इससे प्रति रक्त मानों को राज्य की मरदनि समझा जाता था। कुछ घरों को तो राज्य सरकार स्वयं ही बुन्दानी थी और अन्य को देकर घर दे दी थी। जिन मानों की सामग्री देकरों द्वारा निरक्षी जाती थी उन पर राज्य सरकार द्वारा भारी कर लगाया जाता था। नमक को भी आचारी कर का नियंत्रण बनाया गया। नमक को मानों की मरदारी एवं मरदारी प्रसवकों द्वारा संचालित की जाती थी। खुदों पर कर लगाया जाता था। इन्दि के अतिरिक्त पञ्चमन भारत का एक मुख्य बच्चा था और इससे खुदों के खर्च पर कर लगाने की व्यवस्था की गई।

प्रापत्तिकालीन कर (Tax in Emergency Period)

प्रापत्तिकाल में जब राज्य का कोष हल्का रहता था तो उसे विशेष कर लगाने की शक्ति प्रदान की गई। महानारत ने इस प्रकार के विशेष करों की प्रवृत्ति नहीं माना है तो भी उनकी मान्यता है कि कभी-कभी इनके प्रतिरिक्त दूसरा कोई मार्ग नहीं रह जाता। जब कभी इस प्रकार का कर लगाना आवश्यक प्रतीत हो तो राज्य को जनता से अपने विशेष दूत भेजने चाहिए जो कि सड़क के फारणों एवं स्वरूप की प्रवृत्ति प्रकार से समझा सकें और जनमत को कर संग्रह के पक्ष में ला सकें। कौटिल्य इन विशेष करों को 'प्रणय' एवं 'भेंट' कहकर पुकारता है। ये एक प्रकार के ऐच्छिक उपहार होते थे तथा इनको सही धर्मों में कर कहना उपयुक्त प्रतीत नहीं होता। उपहार देने वालों को राज्य द्वारा विशेष सम्मान एवं उपाधियाँ दी जाती थी। इस उपाय से घन एकत्रित करने के लिए राज्य शूटनीतिक तरीका अपनाता था। समाहर्ता से मिले हुए लोग सबसे पहले अधिक से अधिक घन देते थे ताकि दूसरों को प्रोत्साहन मिले। इसके प्रतिरिक्त वे कम घन देने वाले को धिक्कारते भी थे ताकि राजकोष में अधिक घन एकत्रित किया जा सके। कौटिल्य ने मकदकाल में घन एकत्रित करने के लिए अनेक भेदपूर्ण तरीकों का वर्णन किया है। इन तरीकों में धोखा, झूठ, भ्रष्टाचार, बेईमानी आदि सभी साधनों को प्रयुक्त किया जा सकता था किन्तु तो भी विनय कुमार सरकार ने इनकी तुलना मैरिया-वेली के तरीकों से नहीं की है जो कि नैतिकता जैसी कोई बात नहीं जानते। मि० सरकार के मतानुसार ये उच्च वित्त के वैज्ञानिक तरीके थे। धनवानों से घन निकलवाने का उभय समय हमसे प्रवृत्ति कोई उपाय नहीं था। महानारत का शान्ति-पूर्व प्रापत्तिकाल में राजा को जनता से प्रीति करने के लिये कहता है। यह शरीर कर्णप्रिय एवं तर्क संगत शब्दों में होनी चाहिए तभी इसके वांछनीय परिणाम प्राप्त हो सकते हैं।

करों से छूट

(Exemption from Taxes)

प्राचीन भारत में करारोपण का यह मुख्य सिद्धांत था कि समय, परिस्थिति, स्थान, व्यक्ति की समता आदि विभिन्न तत्वों को ध्यान में रख कर कर लगाया जाये। परिस्थितियों के अनुसार नियमित कर में पूरी तरह से अथवा आंशिक रूप से छूट दे दी जाती थी। ऐसा करते समय कौचित्य एवं न्याय का सर्वदा ही ध्यान रखा जाता था। जो व्यक्ति बंजर तथा उससे भूमि को वृषि योग्य बनाता था उससे राज्य प्रारम्भ में नाम मात्र का कर लेता था और बाद में बढ़ाते-बढ़ाते वह उसे सामान्य स्तर पर लाता था। दूसरे जिन गांवों द्वारा राज्य की सेना में पर्याप्त सैनिक भेजे जाते थे उनको भी राज्य कर से मुक्त कर देता था।

हीमरे, अन्धे, बहरे, अशक्ति, मूख, रोगी आदि व्यक्तियों को उनकी गरीबी एवं अक्षमता के कारण राज्य करों से मुक्त कर देता था। जंगलों में रहने वाले तथा आश्रमों में विद्या का अध्ययन करने वाले लोगों पर भी कर

नहीं लगाया जाता था। जिस व्यक्ति की जाय का कोई साधन ही नहीं है उस पर कर लगाना अनुचित तथा अन्यायपूर्ण होता। इस बात को धुनाने के लिए उस व्यक्ति को अपना कर्तव्य पालन के मार्ग से हट कर सामाजिक तटीयें प्रपनाने पड़ते। यीशे, विद्वान ब्राह्मण को भी समन्वितारो ने कर मुक्त रखने को कहा है। ये विद्वान अपना सारा जीवन विद्या के अध्ययन तथा प्रसारण में ही लगा देते थे। इनके पास खर खर बर्तन बाय ही नहीं था। विष्णु पुराण आदि कुछ ग्रन्थों में ब्राह्मण वर्ग को ही कर मुक्त करने की आज्ञा बड़ी गई है किन्तु यह अधिवाज ग्रन्थों को मान्य नहीं है और न ही इन व्यवहार में प्रयुक्त किया जाता था। प्राचीन भारत में किसी भी व्यक्ति अथवा वर्ग को राज कर से मुक्ति एक विशेषाधिकार के रूप में प्राप्त नहीं होती थी बरन् इसका मुख्य आधार सम्बन्धित व्यक्ति की कर दान करने की क्षमता था।

उपसंहार

उपर्युक्त अध्ययन से स्पष्ट हो जाना है कि प्राचीन भारत में करारोपण के पीछे कुछ निश्चित निम्नलिखित कारणों पर रहे थे जिनसे सम्बन्ध में कुछ अन्यों का छोड़ कर प्रायः सभी आचार्य एक मत रहे। इन निम्नलिखितों का व्यवहार में बहुत कुछ पालन किया गया। राजाओं की वृद्धि का वांछनीय मानते हुए भी उनके लिए ऐसे साधन प्रयुक्त नहीं किए गये जो कि अनुचित, अन्यायपूर्ण एवं समाज विरोधी थे। प्राचीन भारतीय राज्यों द्वारा किया जाने वाला कर राज्य के बर्तमान, राज्य की रक्षा एवं विकास में प्रयुक्त किया जाता था। अपने कर्तव्यों का पालन न करने वाला राजा इन तरीकों को पालने का अधिकारी नहीं था। प्रजा के बिद्रोह के कारण वह इन तरीकों से अपने राज्य से तथा परलोक में स्वर्ग मुक्त से हाथ धो बैठता था।

अन्तर्राज्यीय सम्बन्ध और कूटनीति (INTER-STATE RELATIONS AND DIPLOMACY)

जब तक हमने प्राचीन भारतीय राजनीति से सम्बन्धित जिन विभिन्न विषयों का अध्ययन किया उनका सेव एक राज्य था। हमने यह देखा कि राज्य का जन्म और विकास किस प्रकार हुआ तथा उसे क्या कार्य सौंप गये; एक लोक कल्याणकारी राज्य का प्राचीन भारत में क्या स्वरूप था; नागरिकों का राज्य के साथ क्या सम्बन्ध था; सम्पत्ति का स्वामित्व प्रतिष्ठित था अथवा राज्य का; उस समय सरकार का संगठन किस प्रकार किया जाता था, और उसे क्या कार्य सौंपे जाते थे, इसके प्रतिरिक्त राज्य की व्यवस्थापिका व न्यायशापिका का स्वरूप व कार्यों की प्रकृति क्या थी। इन सबके प्रतिरिक्त हमने राज्यों के विभिन्न रूपों का अध्ययन करने की भी चेष्टा की। कुन मिला कर यह कहा जा सकता है कि जब तक के सारे अध्ययन में हमारी दृष्टि या केन्द्र बिन्दु एक राज्य का संगठन एवं कार्य-प्रणिया थी। प्राचीन भारतीय भाषाओं ने केवल इस पर विचार करके ही अपने भाषकों सन्तुष्ट नहीं कर लिया बरन् तत्कालीन राज्यों के प्रापसी सम्बन्धों की भी पर्याप्त महत्व की दृष्टि से देखा।

प्राचीन भारत में राज्यों का आकार छोटा, किन्तु फिर भी उनके पारस्परिक सम्बन्धों में जो विद्वान्त और नियम लागू होते थे, उनमें से अधिकांश भाग भी उतने ही महत्वपूर्ण हैं। प्राचीन भारतीय भाषाओं ने नागरिकों की सुरक्षा का राज्य का मुख्य उत्तरदायित्व माना था। इस सुरक्षा का एक पहलू स्वदेश में शान्ति की स्थापना था और दूसरा पहलू अन्य राज्यों के आक्रमणों से देश की रक्षा करना था। ग्रन्थों का अध्ययन करने के बाद यह स्पष्ट हो जाता है कि मनु-स्मृति, याज्ञवल्क्य-स्मृति, श्रुत-नीति, अग्नि-पुराण, अर्थशास्त्र आदि में राज्य की आन्तरिक व्यवस्था की अपेक्षा अन्तर्राज्यीय सम्बन्धों पर अधिक पृष्ठ लगाये गये हैं। प्रत्येक राज्य को अपने प्रात-पात के राज्यों से सम्बन्ध रखना होता था, यह सम्बन्ध निजता और शत्रुता दोनों ही प्रकार का हो सकता था। इन अन्तर्राज्यीय सम्बन्धों की भारतीय विचारकों ने भिन्न शीर्षक के प्राचीन स्पष्ट किया है।

प्राचीन भारत में यह जरूरी समझा गया था कि प्रत्येक राज्य के अन्य मित्र राज्य भी होने चाहिए। राज्यों के बीच सदैव तन्त्रि का सम्पर्क बना रहता है। इस सम्पर्क में जो राजा होते रह जाते हैं, उसे अपने बलिदानों, प्राप्तिओं और बर्तों का अनुभव करना होता है। ऐसी स्थिति में यह जरूरी था कि प्रत्येक राज्य अपने मित्रों को सत्ता बढ़ाए और अधिक से अधिक राजाओं को अपने साथ रखने का प्रयास करे ताकि अन्य कोई राष्ट्र उस पर हावी न हो सके। मित्रों से फिर हुआ राज्य भरने दिनी भी कार्यक्रमकारी को तथा प्रभावित राजा को धामारी से बग में कर सकता था।

प्राचीन भारतीय राज्यों के पारस्परिक सम्बन्धों को मन्तराष्ट्रीय की प्रेरणा मन्तराष्ट्रीय कहना अधिक उचित है क्योंकि उस समय भारत में राष्ट्र राज्य के सिद्धान्त का विकास नहीं हो पाया था। छोटे छोटे गणराज्य होते हुए भी वे एक दूसरे को पराया या विदेशी नहीं मानते थे। विदेश के राज्यों से इनका सम्बन्ध था तो विन्तुन ही नहीं था और यदि था भी तो केवल नाम मात्र का। ऐसी स्थिति में उन राज्यों की विदेश नीति का कोई प्रश्न ही नहीं उठता। विभिन्न राज्यों के बीच वैदिक काल में जो सम्बन्ध था उसकी हम स्पष्ट गूचना प्राप्त नहीं होती। सम्भवतः विदेशी जर्मियों से सम्पर्क करते रहने के कारण इन राज्यों का पारस्परिक सम्बन्ध भी पूर्ण रहा होगा। कभी कभी कुछ व्यक्तिगत कारणों से यह राज्य प्रायः में भी उत्पन्न जाते थे। बाद में राज्यों का पारस्परिक सम्बन्ध बढ़ा हुआ। उस समय राज्यों के पारस्परिक सम्बन्धों पर अधिक जोर दिया जान लगा। महाशक्ति का नाम के राज्य में केवल कार्य राज्यों से करने बनाये राज्यों से भी मित्रता और शत्रुता का सम्बन्ध रखते थे।

मिस्टर एच० सी० बटनर के मतानुसार प्राचीन भारत में राज्यों के पारस्परिक सम्बन्धों का विकास विभिन्न मोशनों पर होता हुआ धीरे धीरे बढ़ा। वैदिक काल में राज्य छोटे तथा अनस्थायी थे। उन्हीं में अपने पारस्परिक सम्बन्धों का एक स्वर बना रहा था। बस करने के और विचार भी करने थे। विकास का दूसरा मोशन महाकाय का भी माना गया है। इस काल में धर्म युद्धों का विकास हुआ। धर्मधर्म, राजगुण धारि धर्मों द्वारा राज्यों के प्रायः सम्बन्धों में पेर बदल की जाती रही। महाकायों के इस काल में मन्तराष्ट्रीय कानून का जन्म हुआ और उसमें सम्बन्धित पदेन सम्बन्धों विचार प्रयुक्त बिये गये। विकास का तीसरा मोशन मिस्टर महान के सम्बन्ध और विषय के प्राथम्य होता है। इस काल में भारतीय राज्यों ने विदेशियों के साथ सम्बन्धों का विकास किया। चीन और न तो राज्यों के प्रायः सम्बन्धों का निर्माण धर्म द्वारा किया जान लगा। चौथे धर्म चीन के धर्म में राज्यों की पारस्परिक नीति एक कानून की वर्तमान प्रवृत्ति दिया। विकास का पांचवां धर्म और निम्न दुःखी माना है और धर्म का धर्म सम्बन्धों और दुःखी धर्म के राज्यों के धर्म का धर्म का रहा।

राज्यों के स्तर (The Power Position of States)

प्राचीन भारत में स्थित राज्य आकार, शक्ति एवं समता आदि की दृष्टि से एक जैसे नहीं थे। इन दृष्टियों से उनके बीच में पर्याप्त अन्तर था। कुछ राज्य दूसरों की अपेक्षा अधिक स्वतन्त्रता व सम्प्रभुता का अनुभव करते थे। राज्यों के बीच शक्ति की दृष्टि से भी पर्याप्त अन्तर था। मनु ने राज्यों की स्थिति, सामर्थ्य और पारस्परिक व्यवहार आदि की दृष्टि से राज्यों को मुख्यतः चार श्रेणियों में विभाजित किया है। ये थीं—मध्यम राज्य, शत्रु राज्य, मित्र राज्य और उदासीन राज्य। मनु का मत था कि प्रत्येक राज्य का पड़ोसी राज्य उसका शत्रु राज्य होता है। शत्रु राज्य से परे और उसके सदा दुश्मन राज्य उसका मित्र होता है। मनु ने मध्यम राज्य और उदासीन राज्य के स्वरूप के सम्बन्ध में अधिक कुछ नहीं कहा है।

कौटिल्य ने पद और स्थिति के आधार पर राज्यों को तीन श्रेणियों में विभाजित किया है—सम्राज्य, बलवान राज्य और हीन राज्य। कुछ राज्य तो पूर्ण रूप से प्रभुत्व सम्पन्न होते थे। इन के अधिनति को सम्राट अधिराज, एकराट या स्वराट आदि उपाधियों से विभूषित किया जाता था। इस प्रकार के राज्य बलवान राज्य थे। हीन राज्यों द्वारा सम्प्रभुत्व का आंशिक रूप में प्रयोग किया जाता था। ऐसे राज्यों के अधिनति सामन्त होते थे। उनका स्तर राजाओं की श्रेणी में पर्याप्त नीचा था। उनके द्वारा राजाओं को भेंट तथा उपहार दिये जाते थे। सम्राज्य कौटिल्य उन राज्यों को कहते हैं जिन की शक्ति और स्तर प्रायः एक समान होता था। कौटिल्य का कहना था कि विजय की इच्छा रखने वाले राजा को अपने समान और अपने से बलवान राज्यों के साथ संधी कर लेनी चाहिए, किन्तु हीन राज्य के साथ उसे युद्ध करना चाहिए। कौटिल्य का विचार था कि यदि अपने से शक्तिशाली से युद्ध किया तो यह उसी प्रकार होगा जैसे कि एक पैदल चलने वाला व्यक्ति हाथी पर चढ़े हुए शक्ति के साथ लड़ाई करे। दो सम राजाओं के बीच के संघर्ष को उन्होंने कच्चे मिट्टी के बर्तनों के परस्पर टकराने का संघर्ष माना है, जिसके परिणाम स्वरूप उन दोनों का विनाश निश्चित था। अपने से हीन के साथ युद्ध करने पर सफलता उसी प्रकार निश्चित होती है जिस प्रकार कि पड़े पर पत्थर की थोट लगाने से लकड़ा फूटना निश्चित होता है।

प्राचीन भारत के राज्यों के पारस्परिक सम्बन्धों का अध्ययन करते समय एक बात तो यह ध्यान में रखनी चाहिए कि उस समय इन राज्यों की अलग-अलग करने वाली प्राकृतिक सीमाएँ नहीं थी और इसलिए उनके बीच समय-समय पर झड़पें होती रहती थी। इसके साथ ही वैदिक काल की संस्कृति एवं धार्मिक परम्पराओं ने राजा के सामने एक बड़े साम्राज्य का आदर्श रखा। प्रत्येक राजा यह चाहता था कि वह राजाओं का राजा बने तथा सम्राट पद प्राप्त करे। अपनी इस इच्छा को पूरा करने के लिए उसे जब भी अवसर प्राप्त होता, वह किसी भी राज्य पर चढ़ाई कर देता या पड़ोस राज्यों के पारस्परिक सम्बन्धों में अस्थिरता आ गई। राज्यों की शक्ति-स्थिरता में माये दिन परिवर्तन होते रहते थे।

मण्डल का सिद्धान्त (The Doctrine of MANDALA)

राज्यों के पारस्परिक सम्बन्धों का स्वरूप निर्धारण करते समय प्राचीन भारतीय धाचार्यों ने मण्डल के सिद्धान्त की रचना की। मण्डल के सिद्धान्त का अर्थ यह था कि अन्य राज्यों से ठीक प्रकार के सम्बन्ध रखने की इच्छा करने वाले राज्य की यह प्रयत्न करना चाहिये कि वह अपने विरोधी शत्रुओं तथा अपने सहायकों के अनुपात में ही अपने सहायकों और मित्रों को बढ़ाये ताकि वह उन सभी पर नियन्त्रण रख सके। इस प्रकार मण्डल का सिद्धान्त शक्ति मतुलन का व्यावहारिक रूप था। श्री० बलदेव विले ने ही कि "स्मृति और नीति ग्रन्थकारों की प्रख्यात 'मण्डल' नीति शक्ति मतुलन के सिद्धान्त पर ही आधारित थी। इन धाचार्यों ने ... दुर्बल राज्यों को अपने पड़ोसी शक्तिशाली राज्यों से सावधान रहने की सलाह दी है और इसकी शिताफ नीति से अपनी रक्षा के हेतु अन्य समान या ग्युनाधिक बल वाले राज्यों से वैत्री स्थापित करने के ऐसा मण्डल बनाने की सलाह दी है जिस पर ध्यानमग्न करने का शत्रु को साहस ही न हो।" ^१ शुक्र, मनु बामदेव एवं बौद्धि ने इस सिद्धान्त का विस्तार के साथ वर्णन किया है। इस प्रकार भारतीय धाचार्यों के अनुसार विजिगीषु (विजय की इच्छा रखने वाला राजा) राजा उसके शत्रु एवं मित्र तथा सहायक, उत्तक शत्रु के अन्य सहायक और अन्य मध्यम और उदासीन राजाओं को मिलाकर मण्डल बनाता था। इस मण्डल में मुख्य रूप से चार प्रकार के राजाओं को सम्मिलित किया गया। विजिगीषु शत्रु, मध्यम और उदासीन। इनमें मध्यम और उदासीन को एक ही समझा गया। इस प्रकार मण्डल के मुख्यतः चार भाग प्रकृतियां रचन तीन रहें। इन प्रकृतियों का उपयुक्त आयोजन ही मण्डल का संचालन बहुताता था। य इन की कुछ प्रकृतियां १२ होती थी। जिन धाचार्यों ने मण्डल का पूरा वर्णन किया है उन्होंने इन १२ प्रकृतियों का वर्णन किया है। विजिगीषु राजा और उनका शत्रु दोनों ही एक दूसरे को हराने की गरज से अपनी-अपनी शक्तियां बढ़ाने का प्रयास करते हैं। वे अपने मित्रों का छेव बढ़ाते हैं और शत्रुओं का छेव कम करते हैं।

मनु ने मण्डल की एक भूल प्रकृति राज्य के स्वामी को माना है। इस स्वामी के घनित पांच अन्य प्रकृतियां भी होती हैं। इसी प्रकार की छ प्रकृतियां शत्रु, रण्य और मित्र राज्य की भी होती हैं। इन १८ प्रकृतियों को मिला कर एक सप्त मण्डल बनाता है। इन १८ प्रकृतियों में से एक को मूल प्रकृति माना गया तथा अन्य १७ प्रकृतियों का नामा प्रकृति कहा गया। बृहत् मण्डल में मध्यम राज्य, शत्रु राज्य, मित्र राज्य और उदासीन राज्य इस प्रकार चार राज्य होते थे। इसी एक एक भूल प्रकृति और १७ १७ नामा प्रकृतियां होती थी। दूसरे नामों में अन्य बृहत्, मण्डल में चार भूल प्रकृतियां

दोनों को सहायता या दण्ड देने की दायता रहे । अब तक माध्यम राज्य का प्रभाव और अब तक दोनों पक्षों पर नहीं होता तब तक दो विरोधियों के बीच समझौता कराना मुश्किल है ।

उदासीन राज्य—कौटिल्य ने उदासीन राज्य की संज्ञा उस राज्य को दी है जो कि विजिगीषु और और माध्यम राज्यों से परे है । यह राज्य अपनी प्रवृत्तियों में सम्पन्न होता है तथा बनताही होता है । इसकी दायता इतनी होती है कि यदि यह चाह तो अन्य तीनों प्रकार के राज्यों पर पृथक् पृथक् प्रभाव सभी पर एक साथ अनुग्रह या निग्रह कर सके । इस प्रकार कौटिल्य का यह उदासीन राज्य अतिहीन अपना प्रभावहीन राज्य नहीं होता या बरन् ठीक इसके विपरीत था ।

कौटिल्य उर्ध्वपुत्र राज्यों को राज्य मण्डल की इकाईयों मानने हैं । इन इकाईयों में से प्रत्येक का पृथक् से अपना राज्य मण्डल होता है । विजया-मिलापी राज्य उसका मित्र और उसके मित्र के मित्र का राज्य इनके तीन राजा तीन प्रवृत्ति ब कह सकते हैं । इन तीनों राज्यों में प्रत्येक राज्य की पाँच-पाँच प्रवृत्तियों (मन्त्री, कोष, दण्ड, जनपद और पुर) होती हैं । इस प्रकार कुल १५ (१५+३) प्रवृत्तियाँ हुई जो कि एक राज्य मण्डल का निर्माण करती हैं । अब उपर्युक्त चारों प्रकार के राज्यों का एक कृत्र्म राज्य मण्डल बनता है तो उसमें १२ राज्य प्रवृत्तियाँ और १० अन्य प्रवृत्तियाँ होती हैं । इस प्रकार कुल मित्रा कर ७२ प्रवृत्तियों का एक कृत्र्म राज्य मण्डल बनता है । कौटिल्य राज्य मण्डल की तुलना एक घर से करते हैं । इस घर में कमा हुआ बलवान शत्रु भी घातनी से उखाड़ा या पीड़ित किया जा सकता है । राज्यार्थ नियमकारों में अक्षरशः ने भी मण्डल सिद्धान्त का राज्य की बाह्य नीति का आधार माना है । उनका कहना है कि प्रत्येक राजा को देशसत् और परिधिनिधियों के अनुसार राज मण्डलों की रचना करते रहना चाहिए और इन मण्डलों में माध्यम में अपने शत्रु को निर्बल तथा क्षीण करके स्वयं को सबल और समृद्ध बनाना चाहिए । इनके अनिश्चित याज्ञवल्क्य और बार्हस्पति आदि ने भी मण्डल सिद्धान्त का बलान किया है ।

मण्डल सिद्धान्त के सम्बन्ध में कुछ एक बातें महत्त्वपूर्ण रूप से ध्यान में रखने योग्य हैं । इस सम्बन्ध में पहली बात तो यह है कि मण्डल सिद्धान्त मूल रूप में विजिगीषु का सिद्धान्त है । इनके पीछे विस्तारवादी नीति के तात्विक काम करते हैं । अधिकतर भारतीय ग्रन्थ टूट जाओ पर मुझे मन का उद्देश्य पते हैं । उनसे द्वारा व्यक्ति को निरन्तर आगे बढ़ने का उद्देश्य दिया जाता है । ये सम्मान और प्रगति की जीवन से भी अधिक महत्त्व देने हैं । इस बात-वचन में रह कर प्रत्येक भारतीय राज्य अपनी सामर्थ्य का ध्यान न रखन हुए भी विजय की कामनाएँ करने लगता था । मण्डल सिद्धान्त को विजिगीषुओं ने अपने अस्तित्व के लिए, अपना प्रभाव जमाने के लिए और विजय राज्य स्थापित करने के लिए प्रयुक्त किया । श्री० विनयकुमार सरदार के शब्दों में

“यह सिद्धान्त एक गत्यात्मक तत्व है जो कि अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के शक्ति-सन्तुलन और यथास्थिति को भंग करने के लिए रखा गया।”¹

कोटिल्य ने माना है कि प्रत्येक राज्य की यह महत्वकांक्षा होती है कि वह अपनी जनता के लिए शक्ति और प्रसन्नता प्राप्त कर सके। स्वयं कामंदक भी राजा की इस महत्वकांक्षा का उल्लेख करते हैं, उनके अनुसार प्रत्येक राजा अपने आपको इस व्यवस्था की तानि धपका केन्द्र बनाना चाहता है। वह हमेशा इस बात के लिए प्रयत्नशील रहता है कि जिस प्रकार चन्द्रमा के चारों ओर तारों का चक्र होता है उसी प्रकार उसका प्रभाव क्षेत्र विस्तृत हो जावे। उसके पूर्ण प्रभाव क्षेत्र में मित्र, शत्रु एवं उदासीन सभी राज्य आते हैं। ऐसी स्थिति में आचार्यों के अनुसार राजा को सदैव ही तैयार रहना चाहिए। मनु के अनुसार प्रत्येक राजा को सदैव ही अपने दण्ड के साथ तैयार रहना चाहिए। वह अपनी शक्ति को सुरक्षित रखता हुआ नीतियों को भली प्रकार सरक्षित रखे उसे हमेशा शत्रु की कमजोरी पर निगाह रखनी चाहिए। इसके प्रतिरिक्त विश्व के मार्ग में आने वाली समस्त बाधाओं का उसे एक-एक करके निराकरण करते रहना चाहिए। हमेशा तैयारी की स्थिति में रहने का औचित्य इसकी ‘स्वामाधिकार’ द्वारा बताया गया। आचार्यों का कहना था कि जिस प्रकार मानव शरीर में सदैव रक्त संचार होते रहना चाहिए उसी प्रकार राज्य में सदैव शक्ति की तैयारी चलनी चाहिए।

प्राचीन भारतीय आचार्य वास्तविक राजनीति के विचारक थे। शुक के मतानुसार सभी शासक समिन्नतापूर्ण होते हैं। इनमें से जो उठना चाहता है, महान बनना चाहता है, सदगुण सम्पन्न और शक्तिशाली है, उनके सभी गुप्त शत्रु बन जाते हैं। ऐसा होना स्वामाधिकार भी है क्योंकि प्रत्येक राजा को प्रतिरिक्त प्रदेश की चाह रहती है और इसलिए ऐसी ही चाह रखने वाले प्रत्येक अन्य को वह अपना गुप्त शत्रु समझने लगता है। अन्तर्राष्ट्रीय मनोविज्ञान की इस स्थिति को स्वीकार करते हुए कामंदक ने यह सुझाया है कि शत्रुओं से बचने के लिए जब कभी समझ हो सके अपने रक्त सम्बन्धियों को निरुक्त करना चाहिए। उनका कहना है कि जहर के प्रभाव को जहर से मिटाया जा सकता है, हीरे को हीरे से काटा जा सकता है और हाथी को अन्य हाथी के द्वारा ही बस में किया जाता है। इसलिए सम्बन्धियों के प्रभुत्व को मिटाने के लिए अन्य सम्बन्धियों की प्रोत्साहन देना चाहिए। जिस प्रकार छोटी मछलियां बड़ी मछलियों द्वारा दबाई या नष्ट की जा सकती हैं, उसी प्रकार सम्बन्धियों की विरोधी शक्तियां पारस्परिक संघर्ष में समाप्त हो जाएंगी और राजा को कोई नुकसान न होगा। कामंदक अपनी इस नीति के उदाहरण स्वरूप राम की कूटनीति का उल्लेख करते हैं जिसके अनुसार रावण को समाप्त करने के लिए राम ने विभीषण का हाथ पकड़ा।

1. The Conception is thus all together a dynamic factor calculated to disturb the equilibrium and status quo of International Politics.

इस यथार्थवादी राजनीति की भूमि में कोई भी विजिगीषु पवित्र भावनाओं से युक्त नहीं रह सकता था और न ही धार्मिकवादी स्वप्न दंत्यों की कल्पनात्मक राजनीति में विश्वास रख सकता था। उन्होंने सगार को एक युद्ध भूमि माना और युद्ध में प्रत्येक चीज को उचित स्वीकार किया।

मण्डल सिद्धांत का एक दूसरा पहलू पारस्परिक सम्बन्धों में राज्यों के अधिकारों से सम्बन्ध रखता है। जहाँ अस्तित्व का मिलाप घट रहा हो वहाँ एक राज्य का सहो स्थापित प्रकार तय किया जाए। महाभारत के मीमांसा के अनुसार अस्तित्व का अधिकार बड़ा होता है जिसे शक्ति सम्मान शक्ति अधिकार मानते हैं। उनके अनुसार विश्व समस्त अधिकारों की जननी है। अस्तित्व की प्रपेक्षा मृत्यु के वरण को अधिक उपाय माना गया। नीतिज्ञ और कामदेव ने अन्तर्राष्ट्रीय व्यवहार में सन्नाय जाने वाले प्रारम्भिक सिद्धांतों का स्पष्ट रूप से बतलाने दिया है। कामदेव यह मानकर चलते हैं कि राज्य के चारों ओर शत्रु बने हुए हैं उनके बाद वाले मित्र हैं तथा चारों ओर दूरी पर पुनः शत्रुता का बोझ है। विजिगीषु एक उत्तरे शत्रुओं के बीच हमला युद्ध की विधि रहती है।

अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के उपाय (The Means of Inter state Politics)

अपभ्रंश मण्डल के अन्तर्गत राजनीति का संवाहन जिस साधनों से किया जाता था उन्हें प्राचीन भारतीय धायाधों ने विभिन्न उपायों का नाम दिया है। मनु का मतानुसार विजिगीषु राजा को मण्डल की विभिन्न प्रवृत्तियों के प्रति चार उपायों से व्यवहार करना चाहिए। ये हैं साम दाम भेद और दण्ड। इनको मनु साम धादि उपायों का नाम देने हैं। मनु का शब्दों में विवरण चाहते होते राजा को चाहिए कि वह अपनी परिस्थितियों का नाम धादि विभिन्न उपायों के द्वारा बतला सके। दण्ड द्वारा दमन केवल तभी किए जाए जबकि समय तीनों उपाय असफल हो जायें। इन प्रकार दण्ड का प्रयोग राजा की मजबूरी का प्रतीक है।

बोटिह्व ने इन उपायों की विस्तार के साथ व्याख्या की है। नीतिज्ञ का कहना है कि दुर्बल राजाओं को साम और दाम के प्रयोग से दम में करना चाहिए। ऐसे राजा या तो समझाने बुझाने से मान जाते हैं अथवा उन्हें ब्रह्म दे दिया जाए तो वह सन्तुष्ट हो जाते हैं। मजबूत राजाओं को दम में बरने के लिए भेद और दण्ड उपाय काम में लाने चाहिए।

कामदेव ने भी राजा की सफलता के लिए उपायों का प्राप्य देने की बात कही है। इन उपायों का प्रयोग करने समय राजा को दैव बाल, समय परिस्थिति एवं व्यवस्था पर विचार करना चाहिए। कामदेव का कहना है कि उपाय से मन्त्रालय हाथियों के महान पर भी धात रखा जा सकता है सोहे को मलाया जा सकता है और अन्य अनापद काम करने जा सकते हैं। मोहप्रिय महाभारत के अनुसार जब अग्नि को बुझा देना है किन्तु यदि उपाय से काम लिया जाए तो अग्नि से जब को गुलाबों का महका है।

कामन्दक ने परम्परागत चार उपायों के प्रतिरिक्त तीन अन्य उपाय भी माने हैं और इस प्रकार वे निम्नलिखित सात उपायों की मान्यता देते हैं—

१. साम—इस उपाय के अनुसार शत्रु या बिगड़े हुए मित्र को समझाया बुझाया जाता है और इस प्रकार उसे धरने अनुकूल बनाया जाता है। साम नीति का प्रयोग करते हुए किए हुए उपकारों का बर्णन किया जाता है, एक दूसरे के गुणों की प्रशंसा की जाती है, एक दूसरे के सम्बन्धों की प्राचीनता बताई जाती है, भविष्य में किये जाने वाले अच्छे कार्यों को प्रकाशित किया जाता है और स्वयं का समर्पण करते हुए यह कहा जाता है कि “मैं तुम्हारा हूँ।” इस उपाय का प्रयोग करते समय इस प्रकार की वाणी का प्रयोग करना चाहिए कि दूसरे को उद्वेग न हो, यह वाणी सरल, सत्य व प्रिय होती है। जहाँ तक संभव हो सके राजाओं को साम नीति का प्रयोग होना चाहिए। कामन्दक के कथनानुसार इस उपाय का प्रयोग करके ही देवताओं ने क्षीर सागर का मन्थन किया और अमृत की प्राप्ति की।

२. दान—शत्रुओं एवं बिगड़े हुए मित्रों को शान्त करने का यह एक दूसरा उपाय है। साम की भाँति दान के भी कई भेद हैं—जिमकी वस्तु को ज्यों की त्यों लौटा देना दान का एक भेद है। शत्रु के अधिकार में भाई हुई भूमि के दान का अनुमोदन करना इसका दूसरा भेद है। दूसरे के द्वारा स्वयं दान ग्रहण करना इसका तीसरा भेद है। शत्रु राज्य से लूट में प्राप्त धन को उसी के पास छोड़ देना या उसके कर को माफ करना इसका अन्य भेद है। बौद्धिग्य ने भी दान के इन भेदों की मान्यता दी है।

३. भेद—इस उपाय की अपना कर शत्रु अथवा बिगड़े हुए मित्रों के बीच भेद डाल दिया जाता था। यह उपाय भी कई प्रकार का हो सकता है। इसके प्रथम प्रकार में विभिन्न साधनों से शत्रुओं के बीच स्थित स्नेह भावों को दूर किया जाता है। उनके प्रिय जनों को एक दूसरे का विरोधी बना दिया जाता है। भेद के दूसरे प्रकार में शत्रुओं के बीच संघर्ष पैदा कर दिया जाता है। शत्रु के मन्त्री, सेनापति एवं अन्य अधिकारी एक दूसरे के साथ घृष्टता का व्यवहार करने लगते हैं। भेद के अन्य प्रकारों में शत्रु की धमकी देकर उनके तथा उसके सहायकों के बीच भेद पैदा कर दिया जाता है।

जिन पुरुषों में भेद पैदा किया जाना चाहिए, कामन्दक ने उनके लक्षणों का वर्णन किया है। जिस मनुष्य की धरती की हुई वस्तु का मूल्य नहीं मिला, जो लोभी, भाली और निरस्तु है, जो प्रीधी है, तथा किसी कारण से नाराज है उस पर इस प्रकार के उपाय का प्रयोग किया जा सकता है। कुलीन पुरुषों का भेद सबसे ममानक होता है। इनके अतिरिक्त मन्त्री, प्रमात्य एवं पुरोहित आदि का भेद भी राज्य को नष्ट कर देता है। व्यक्ति विशेष की देखकर उसकी भावनाओं एवं महत्वाकांक्षाओं को पहचानकर उस पर भेद नीति का प्रयोग करना चाहिए।

४. दण्ड—यह अन्तिम उपाय है जो कि धरकार करने वाले शत्रु के प्रति प्रयुक्त किया जाता है। इस उपाय का प्रयोग करते समय शत्रु का

षाट्गुण्य नीति (The Policy of Six Virtues)

भारतीय आचार्यों ने विजिगृषु राजा को उपयुक्त उपायों को धननति के प्रतिरिक्त इन्हीं से सम्बन्धित अन्य मन्त्रों अथवा नीतियों को भी काम में लाने का परामर्श दिया है। राजा छः गुणों के आधार पर शत्रु के साथ व्यवहार कर सकता है। ये छः गुण हैं—सन्धि, विग्रह, दान, धामन, दंष्ट्रीभाव तथा सश्रय। इन गुणों का प्रयोग परिस्थिति, समय एवं स्थान के अनुसार करना चाहिए। इनका उचित रूप से प्रयोग किया गया तो राजा की विजय प्राप्त होगी। महानारत के गान्धि उर्व में कहा गया है कि उपयुक्त मन्त्र को धननाने से राज्य की उन्नति होती है और अनुयुक्त मन्त्र को धननान से राज्य की धननति होती है। राजाओं की विजय या पराजय इसी मन्त्र पर धान्रित है। महानारत, धर्मशास्त्र मनुस्मृत आदि सभी मुख्य धन्यों में इन गुणों का उल्लेख किया गया है।

१. सन्धि

आचार्यों ने प्रथम गुण सन्धि को माना है। मनु ने सन्धि की कोई परिभाषा नहीं दी है श्रुतः उसके वास्तविक प्रमाण के बारे में सप्रमाण कुछ भी नहीं कहा जा सकता। वैसे सामान्य रूप से सन्धि का अर्थ यह माना जाता है कि कुछ शर्तों के आधार पर दो या दो से अधिक राज्यों के बीच मेल हो जाये। राजधर्म निबन्धकार चण्डेश्वर ने उन परिस्थिति को सन्धि की स्थिति माना है जब दो राजाओं में एकीभाव की स्थापना के लिए परस्पर गठबन्धन हो जाता है। यह मत कुछ शर्तों के आधार पर दो राजाओं में मेल हो जाने को सन्धि मानने वाले कौटिल्य के मत की अपेक्षा कुछ नवीनता रखता है। शुक ने उस क्रिया को सन्धि माना है जिसके सम्मन्ध करने से बैरी भी मित्र बन जाता है। मनु का कहना है कि “नविष्य मे धनना धातंक हो जायेगा यह निश्चय ही तथा वर्तमान समय में धननी दुर्बलता एवं पीड़ा जान पड़े तो ऐसी स्थिति में सन्धि गुण का धान्रय लेना श्रेयस्कर होगा।” कौटिल्य ने उन परिस्थितियों का विस्तार के साथ दर्शन किया है जिसमें कि एव राजा को अन्य राज के साथ सन्धिबद्ध होना चाहिए। सभी सन्धियों का उद्देश्य शत्रु का नाश तथा स्वयं की रक्षा एवं विकास था। कौटिल्य ने पराजित राजा के लिए सन्धिकाल उस अवसर को माना है जिसका प्रयोग वह केवल धनने से सबल शत्रु से मेल करके उनकी विलो न किमी प्रकार से शक्तिहीन बनाने में करता है। इस प्रकार सन्धि वह माधन था जिसने स्वयं की म्बल तथा शत्रु को निर्वल बनाया जा सके। कौटिल्य ने सन्धियों अनेक प्रकार की मानी हैं जो कि दण्डतान, कोषतान, द्रुमि तान, कर्मतान, हिरण्य तान एवं मित्र तान आदि विभिन्न भागों में वर्गीकृत की गई है।

कामन्दक ने भी सन्धि को परिभाषित नहीं किया है, केवल उन परि-
स्थितियों का उल्लेख किया है जिनमें कि इस युद्ध का आशय नैना चाहिए ।
उनके शब्दों में "जब राजा सभी शत्रुओं का आक्रमण हो जाये तथा उठाये रखने का
कोई उपाय दृष्टिगोचर न हो तो इस विषयपरतत्काल को ध्यातीत करते हुए
राजा को सन्धि युद्ध का आशय नैना चाहिए ।" कामन्दक ने सन्धियों के
बीस प्रकार किये हैं, किन्तु उठाये युद्ध के आधार पर सन्धि, सन्तान सन्धि, संग्रह सन्धि,
उपग्राम सन्धि, प्रतिहार सन्धि, शरीर सन्धि, पुण्यान्तर सन्धि, बहुष्ट
पुष्ट सन्धि, धादिष्ट सन्धि, आत्मामिष्ट सन्धि, उपग्रह सन्धि, परिष्कृत सन्धि,
परिदूषण सन्धि, उत्पन्न सन्धि, एवं स्वयंसेवी सन्धि । कामन्दक इन
सन्धियों के प्रतिरिक्त चार अन्य सन्धियों को भी सम्मिलित करते हैं । ये हैं—
उपहार सन्धि, वैश्य सन्धि, सम्बन्ध सन्धि और उपहार सन्धि । इनमें से उप-
हार सन्धि को कामन्दक ने एक मात्र ध्येष्ट सन्धि बताया है । उक्त मत है
कि शासिकाधी आक्रमणकारी राजा अपने लोभ की निवृत्ति विषे बिना नहीं
सोच सकता । यत उपहार सन्धि प्रदान करने के प्रतिरिक्त अन्य कोई साधन
हो ही नहीं सकता ।^१

२. विग्रह

प्राग्गुण्य मन्त्र का दूसरा गुण विग्रह है । विग्रह का अर्थ राजाओं का
एक दूसरे के समक्ष में लग जाना है । मनु का कहना है कि "जब राजा यह
अनुभव करे कि उसकी सम्पूर्ण प्रवृत्ति (मात्री, बौध, दण्ड आदि) स्वयं
है तथा वह स्वयं भी उत्साह पूर्ण है तो उसे विग्रह गुण का आशय नैना
चाहिए ।"^२ मनु विग्रह के दो रूपों में माने हैं । इनमें स्वयंसेवी विग्रह यह होता
है जो शत्रु पर विजय प्राप्त करने के लिए स्वयं ही किया जाता है और दूसरा
विग्रह मित्रों के समर्थ साधन के हेतु किया जाता है ।

बोदिस्य का कहना है कि विग्रह गुण का आशय केवल सभी नैना
चाहिए जबकि यह अपने आरम्भ में शत्रु की अवस्था अधिक जटिलतायी पाये ।

कामन्दक ने विग्रह की परिभाषा स्पष्ट रूपों में की है । उनकी धारणा
है कि "बोध गारण विषे ह्ये, बोध से ही सम्पत्ति प्राप्त करने से स्थितियों का
परस्पर भयानक से लड़ना होता ही विग्रह कहलाता है ।"^३ कामन्दक राजा को
इस साधन में प्रयुक्त करने की सलाह नहीं देने क्योंकि इनके लोभ, दण्ड,
स्वयं तथा धर्म आदि सब पराये बन जाते हैं तथा व्याकुल होकर लड़ने
रहते हैं । युद्ध की साधन इन सबका अनिष्ट कर दिया जाता है और ऐसा
करते ही जो भी प्राप्त होता है वह जीवन को धान्य नहीं देगा बल्कि उगमे
जवाहर मर देगा है । कामन्दक ने विग्रह को केवल विजय या मजबूरी

१. कामन्दक नीति, २।१
२. कामन्दक नीति, २।२३
३. मानव धर्मशास्त्र, १७।३
४. कामन्दक नीति, १०।१७

३. यान

अभ्युदय के लिए आक्रमण करना यान है। मनु की साम्यता है कि शत्रु पर किया जाने वाला आक्रमण दो प्रकार का हो सकता है। प्रथम प्रकार के आक्रमण में विजिगीषु राजा अपने मित्र राज्यों की सहायता लिए बिना ही शत्रु के विरुद्ध अभियान कर देता है। दूसरे प्रकार के आक्रमणों में यह अपने मित्रों की सहायता लेकर आगे बढ़ता है। इनमें प्रथम को एकाकी यान और द्वितीय को मित्र-सहित यान कहा गया है। मनु के अनुसार एक राजा को यान का सहारा उस समय लेना चाहिए जबकि वह अपने कीर्तिक दुर्कि से समर्थ तथा शत्रु को कमजोर पाये।

कौटिल्य का कहना है कि एक राजा को यान गुण का आश्रय उस समय लेना चाहिए जबकि उसने अपने राज्य की रक्षा का पूरा प्रयत्न कर लिया है तथा यह यह सोचता है कि शत्रु का नाश उस पर आक्रमण किए बिना नहीं किया जा सकता।

कामन्दक के कथनानुसार स्मृतिचारी द्वारा यान के पाँच भेद बताये गये हैं—विद्वह्य यान, रोषाव यान, सम्भ्रूय यान, प्रहंय यान तथा उद्देश यान।

४. आसन

उपेक्षा करने बैठे रहना आसन कहा गया है। जब एक राजा किसी समय अपनी परिस्थिति की प्रतीक्षा करते हुए मौन बैठा रहता है तो वह इसी नीति का पालन कर रहा होगा। मनु द्वारा आसन के दो प्रकारों का वर्णन किया गया है। प्रथम, राजा अपने पूर्व कर्म के कारण शीघ्र ही कर बैठ जाता है। दूसरे, वह अपने मित्र के अनुरोध पर चुप हो कर बैठ जाता है। मनु का कहना है कि राजा को इस नीति का व्यवसायन उस समय करना चाहिए जबकि वह अपनी सेना एवं वाहन की दृष्टि से शीघ्र हो जाये। इस नीति को अपना कर वह शत्रु की शान्त रोगता तथा स्वयं संसारों के लिए समय पा लेगा।

कौटिल्य का कहना है कि अपनी वृद्धि के लिए चुप बैठे रहना भी एक नीति है। आसन के तीन रूप माने हैं—इनकी कौटिल्य स्थान, आसन और उपेक्षण नामों से सम्बोधित करते हैं। इनकी विवेचनाएँ उद्देश्येय आसन, आसन वर्णन की हैं। इस नीति का व्यवसायन वित्त समय करना चाहिए इस बात का उल्लेख करते हुए कौटिल्य ने बताया है कि जब राजा यह समझे कि उसका शत्रु इसका समर्थ नहीं है कि उसके कर्मों की हानि पहुँचा सके और न ही वह स्वयं उसके कर्मों को बिनाइ सकता है तो उसे इन नीतियों का आश्रय लेना चाहिए।

कामन्दक का कहना है कि यदि युद्ध के कारण विजिगीषु की कर्तव्य मरुत हो रही हो तो उसे मौन ही बैठना चाहिए। कामन्दक के अनुसार आसन के पाँच भेद हैं—विद्वह्ययन, सम्भ्रूययन, प्रहंययन तथा उद्देशयन। उन्होंने इन पाँचों के विवरण मसहरी का भी उल्लेख किया है।

५. संधय

इस गुण के अनुसार राजा अपने आपको दूसरे के आश्रय में समर्पित कर देता था। मनु का कहना है कि जब शत्रु सेना के आक्रमण के विरुद्ध दुर्गों के रहने पर भी सुरक्षा न की जा सके तो उस राज्य को चाहिए कि किसी घातक किन्तु बलवान राजा का आश्रय ग्रहण करे। मनु द्वारा इस नीति के भी दो भेद माने गये हैं। प्रथम भेद के अनुसार शत्रु से पीड़ित हो कर राजा अपनी रक्षा के लिए किसी अन्य राजा की शरण लेता है तथा दूसरे भेद में पीड़ित राजा सज्जनों के साथ स्वपदेष्टार्य अन्य राजा की शरण लेता है।

कौटिल्य ने अपने बलवान शत्रु तथा अन्य किसी बलवान राजा के प्रति किये गये आत्म-समर्पण को संधय गुण माना है। जब एक राजा यह अनुभव करे कि वह शत्रु के कार्यों को हानि नहीं पहुँचा सकता और न ही वह अपने कार्यों की रक्षा ही कर पा रहा है तो उसे किसी बलवान राजा का आश्रय ग्रहण करना चाहिए। आश्रय लेते समय उसे यह देखना चाहिए कि इस राजा की शक्तियाँ शत्रु राजा की शक्तियों से अधिक होनी चाहिए। यदि ऐसा कोई राजा न मिले तो उचित यह रहेगा कि वह अपने सबल शत्रु के सामने ही आत्म-समर्पण कर दे। अधिक शक्तिशाली के आश्रय को भी कौटिल्य ने अधिक अच्छा नहीं माना है क्योंकि कई बार यह अनिष्टकारी भी सिद्ध हो जाता है।

कामन्दक ने संधय गुण की आश्रय का नाम दिया है। उनका कहना है कि जब बलवान शत्रु उत्थित कर रहा हो और प्रतिकार का कोई उपाय न हो सके तो ऐसी स्थिति में कुलीन, चरित्रवान, बलवान तथा बलवान आर्य राजा का आश्रय ग्रहण कर लिया जाये।

६. द्वैध प्रयत्नवा द्वैधीभाव

मनु ने इस गुण की व्याख्या करते हुए बताया है कि जब एक राजा अपनी सेना के कुछ भंश को किसी स्थान पर सेनापति के अधीन रख कर स्वयं वहीं घोर रहता है तो यह नीति द्वैधीभाव कहलाती है। इसे अपनाते हुए वह किसी के साथ तो मित्र करता है और किसी के साथ लड़ाई करता है। इस नीति का प्रयोग करने की स्थिति के सम्बन्ध में मनु का कहना है कि जब एक राजा शत्रु को बलवान पाये तो उसे अपनी सेना को दो भागों में बाँट कर अपने कार्यों की साधना करनी चाहिए। उसे एक स्थान पर तो युद्ध करना चाहिये तथा दूसरे स्थान पर शान्ति से रहना चाहिये।

कौटिल्य ने भी एक राजा से संधि करने तथा दूसरे से विग्रह करने की परिस्थिति की द्वैधीभाव बताया है। उनका कहना है कि "यदि कोई राजा समझे कि वह एक राजा से संधि और दूसरे से विग्रह करके अपने कार्यों को साध सकेगा और शत्रु की योजनाओं को नष्ट कर सकेगा तो उसे द्वैधीभाव गुण का आश्रय लेकर अपनी वृद्धि करनी चाहिये।"

बामन्दर ने द्वैधीभाव उन स्थिति की माना है जिनमें राजा मनुष्यों के बीच में बाणी द्वारा आत्मसमर्पण करता हुआ बाक के समान बमी किसी की ओर ओर बमी किसी की ओर देखने की वृत्ति धारण करता है तथा उनमें से किसी का भी विश्वास नहीं करता । बामन्दर ने इस गुण के दो भाग किये हैं—स्वतन्त्र द्वैधीभाव और परतन्त्र द्वैधीभाव ।

बौटिल्य ने उपर्युक्त सभी गुणों के महत्त्व का अनुपात्मक अध्ययन किया है । उनका विचार है कि मधि और विग्रह में मधि श्रेष्ठ है क्योंकि विग्रह में क्षय ध्वय, प्रदाम तथा मय कष्ट होता है । दान और आमन की समता करने पर आमन उचित एवं श्रेष्ठ है । इसी प्रकार द्वैधीभाव तथा सन्धय में से द्वैधीभाव उपर्युक्त है क्योंकि द्वैधीभाव की नीति धनाने पर स्वयं का ही घटतान होता है जब कि सन्धय की नीति में धन का ग्रहण करना होता है ।

दूत व्यवस्था

ऊपर जिन उपायों और गुणों का वर्णन किया गया उनका प्रयोग जिसके माध्यम से किया जाता है वह दूत होता है । दूत वह होता है जो कि धन्य मनु तथा मित्र राजाओं के यहाँ जाकर अपने राजा का हित साधन करता है । मनु का मत था कि सन्धि और विग्रह दोनों ही कार्य दूत के प्राचीन रहते हैं । दूत के द्वारा लोगों को मिलाया जाता है अथवा वह मिल हुए लोगों को मिला करता है । दूत वह कार्य करता है जिनसे कि मनुष्यों के बीच मध्य भी सिद्ध सजता है । दूत के सम्बन्ध में बौटिल्य तथा बामन्दर ने अनेक नियमों की व्यवस्था की है जिनका पालन उनको अपने व्यवहार के समय करना चाहिये । प्राचीन भारत के प्राय सभी राजशास्त्रीयों ने दूत की आवश्यकता एवं उपयोगिता को स्वीकार किया है । दूत के द्वारा राजाओं में परस्पर बात करने और उनके बीच सन्धय स्थापित करने का कार्य किया जाता है; इसलिए बौटिल्य दूत का राजा का मुग कहते हैं । उनके बलानुसार दूत सभी मुग के द्वारा ही राजा बीच एवं दूसरे से बातचीत करते हैं ।

बौटिल्य का मत

बौटिल्य ने योग्यता एवं अधिकारों की दृष्टि से दूतों की तीन भागों में विभक्त किया है ये हैं—निमृष्टाय परिमित एवं और कृतन हुर । यह भेद योग्यताओं के आधार पर किया गया है । प्रथम श्रेणी में जाने वाले दूतों में उच्च योग्यताएँ होती चाहिये जिनकी कि अपारण्य पर के लिए आवश्यक होगी है । दूसरी श्रेणी जाने दूतों के लिए अपारण्य पर की शाय योग्यताएँ पर्याप्त है जबकि तीसरी श्रेणी में जाने वाले दूतों के लिए अपारण्य पर की मापी योग्यताएँ पर्याप्त मानी गई हैं ।

प्रथम श्रेणी जाने दूतों की सम्झने के साधन-प्रदान करने के उद्देश्य-रहित कुछ धन अधिकारी भी प्राप्त थे । ये दूत अपनी बुद्धि के अनुसार राजा की कार्य सिद्धि के लिए अनुकूल कार्रवार करते हैं । धन के दान श्रेणी के दूत दासकर्म के राजदूतों के समान होते हैं और इसलिए इन पर पर योग्य

व्यक्तियों को नियुक्त करने की बात कही गई। परिमितार्थ दूत के अधिकार सीमित थे। वह अपने निर्धारित अधिकारों की सीमा में रह कर ही अन्य राजा से बात कर सकता था। तीसरी श्रेणी के दूतों का काम केवल यह था कि अपने राजा का सन्देश दूसरे राजा तक पहुंचा दे तथा अन्य राजा के सन्देश को अपने राजा तक पहुंचा दे। प्रथम दो श्रेणियों के दूतों को जो अधिकार प्रदान किये जाते थे उनसे इन्हें वंचित रखा गया।

दूतों के आचार के सम्बन्ध में कौटिल्य ने कई एक बातें निम्नी हैं। इन व्यवहार के नियमों का दूतों को पालन करना चाहिये। यह जरूरी है कि दूत पूरे ठाटबाट के साथ दूसरे राज्य में रहे। उसे अपने निश्चित मान, बाहुन, ओंकर आकर एवं अन्य उत्तम सामग्रियों के साथ दूसरे राज्यों में रहना चाहिये। दूसरे राज्य में रहते हुए वह उस राज्य के अविषाम, पुर और राष्ट्र के प्रमुख व्यक्तियों से सम्पर्क स्थापित करता रहे। दूत का यह कर्तव्य था कि वह दूसरे राज्य में सभी प्रवेश करे जबकि वहां के राजा की अनुमति प्राप्त हो जाए। अपने राजा का सन्देश अन्य राजा के समक्ष उसे ज्यों का त्यों प्रस्तुत करना चाहिए। प्राणों का डर होने पर भी उसे सन्देश में किसी प्रकार का परिवर्तन नहीं करना चाहिए।

सन्देश को घटा-बढ़ा कर कहना दूत का कार्य नहीं है। दूसरे राज्य को छोड़ने से पहले दूत को वहां के राजा की अनुमति प्राप्त कर लेनी चाहिए। दूसरे राजा द्वारा उसका जो स्वागत सत्कार किया जाए, उसके प्रति प्रसन्नता प्रकट करते हुए भी अधिक प्रभावित नहीं होना चाहिये। उसे परकीय राजा के आन्तरिक भाव को समझने का प्रयास करना चाहिए। दूसरे राज्य की जनता में रह कर वह अपने वन का प्रदर्शन न करे; साथ ही अनुचित बातों की सहूल न करना चाहिए। उसे परकीय राज्य के राजा के डर से स्पष्ट बात कहने में पीछे नहीं रहना चाहिए। दूत को कभी भी परस्त्री गमन और मद्य-पान आदि ध्येयों में नहीं फटना चाहिए क्योंकि इन से मन का आन्तरिक भाव प्रकट होने का भय रहता है। दूत को शक्रेने में सोना चाहिए क्योंकि अनेक बार एक व्यक्ति नष्ट में या मोने-सोते ही अपने मन के भेदों को कहने लगता है। यदि परकीय राजा दूत को अपने यहां रोहने का प्रयास करे तो पहले उसे मोच लेना चाहिए कि राजा ऐसा क्यों कर रहा है और सोचने के बाद ही उसे जवाब देना चाहिए, जिससे कि उसके राजा के हितों की पूर्ति होती हो। यदि परकीय राजा उसके राज्य की प्रकृतियों के सम्बन्ध में भेद लेना चाहे तो उसे कुछ भी भेद नहीं देना चाहिए। ऐसी परिस्थिति यदि आ भी जाए तो यह कह कर टाल देना चाहिए कि "आप सब कुछ जानते हैं।" दूत को हमेशा वही बचन बोलने चाहिए और उसी प्रकार का व्यवहार करना चाहिए जिससे कि उसके राजा का हित साधन हो सके। दूत को यदि ऐसा अनुभव हो कि अपने राजा का सन्देश मुनाना परकीय राजा को बुरा लगा है और वह उसे बन्दी बनाता चाहता है अथवा उसे मारने की योजना बना रहा है तो दूत के उस राज्य से भाग जाना चाहिए। अपने राज्य की कोई गुप्त बात बताए बिना ही दूत को अपने राजा का कुल ऐश्वर्य, व्यापार, उन्नति, सरसता, धर्म प्रियता आदि का बखान करते रहना चाहिए। उसे दोनों पक्षों

के गुणों का कीर्तन करते रहना चाहिए। इस प्रकार दून के सम्बन्ध में व्यवहार के सम्बन्ध में व्यापक नियम बनाए गए। ये नियम राजा को बख़्शी हुई परिस्थिति में भी पर्याप्त उपयोगी एवं व्यवहारिक हैं।

कौटिल्य ने दूतों के कर्तव्यों का भी स्पष्ट रूप में उल्लेख किया है। उनके मतानुसार प्रशासन के क्षेत्र में दूत का स्थान अत्यन्त महत्वपूर्ण है। उसके प्रमुख कार्यों में जिनको गिना गया है वे हैं—पर राज्यों के सामर्थ्य के मूल्य अपने स्वामी का सम्बन्ध प्रस्तुत करना, पहले की हुई शान्ति की शर्तों का पालन करवाना, अपने स्वामी के गौरव और शक्तियों का प्रचार करना, मित्र बनाना, शत्रु एवं अपने मित्रों में भेद उत्पन्न करना, शत्रु के अण्डु बाणधर्मों का सफ़ह करना, गुप्त-चुप दण्ड की व्यवस्था करना, गुप्तचरों का ज्ञान प्राप्त करना, पराक्रम का प्रयोग, मन्त्रि के अनुसार राजकुमार आदि को मुक्त करवाना, अपने कार्यों की सिद्धि के लिए विभिन्न उपायों को मुझाना आदि-आदि। इनके अलावा दूत का यह भी कार्य था कि वह जब एवं स्थान मार्गों का अपनी सेना के हितार्थ ज्ञान प्राप्त करे। उसे अपने राज्य के दुर्गों की सारी गुप्त बातें जाननी चाहिए तथा बीच, मित्र तथा सेना के सर्वां द्विर्द से परिचित होना चाहिए। उसे यह भी पता लगाना चाहिए कि परकीय राज्य की जनता वहाँ के राजा से कितना प्रेम करती है। शत्रु के राज्य में जिन व्यक्तियों की तोड़ा-तोड़ा जा सके उन्हें कुमत्ता कर अपनी छोर कर लिया जाना चाहिए। जिनकी तोड़ा-फोड़ा न जा सके उनके सम्बन्ध में विस्तृत जानकारी प्राप्त करनी चाहिए। दूत को अपने राज्य के गुप्तचरों का सहारा लेकर परकीय राज्य की अनेक बात का सूक्ष्म ज्ञान प्राप्त करते रहना चाहिए। यदि दूत अपने गुप्तचरों से बात न कर पाये तो उसे मायक, मत्त, उन्मत्त तथा मोये शक्तियों के प्रतापों से इन बातों का ज्ञान प्राप्त करना चाहिए। परकीय राजा के समाचारों का पता तीर्थ स्थान, देवालय, विप्रगाथा एवं सेतल बला आदि के माध्यम से लगाती रहना चाहिए। जहाँ सोड़ फोड़ की व्यवस्था नहीं है वहाँ ऐसा करना चाहिए।

दून के विषय में एक महत्वपूर्ण नियम यह था कि उसे मारा नहीं जा सकता था। यह नियम दूत के कार्यों की सम्पन्न करने के लिए परम आवश्यक था, क्योंकि उसने द्वारा जिन सन्धियों का पालन प्रदान किया या मरणा या के शत्रु और शत्रु दोनों प्रकार के हो सकते थे। शत्रु सन्धियों की बार ऐसे भी हो सकते थे, जो कि अत्यन्त कट्टर और अतन्त्र हो; ऐसे सन्धियों में दून का विशेष में आकर दून के बच को माना सब दे सकता था। ऐसी स्थिति में दून की रक्षा का समुचित प्रबन्ध करना परमावश्यक समझा गया। यदि वह अपने कार्यों का अधिकतम सम्पन्न कर सके। कौटिल्य का कहना है कि दून को सन्धियों के अनुसार कट्टर तथा मरुत सब कुछ रहने का अधिकार है। दून को बाधना ही नहीं हो वह भी सम्भव है। राजा यदि शत्रु को उदा से तो दून को मही बाध नहीं चाहिए जो कि वह कह रहा था। उसका कार्य सम्पन्न हो सकता है। सामर्थ्य के अनुसार जब दून बन कर उसे छोर उसके सन्धियों और व्यवहार से सम्बन्ध जुगुप्ति होकर उनके बच करने पर विचार करने तथा

सोमदेव मुरी का मत

सोमदेव मुरी कामदेव के इस मत से सहमत नहीं हैं कि दून पर विशेष होता है। वे दून को मन्त्रियों की खेल्नी म रख कर उसे बाह्य विषयों का मन्त्री कहते हैं। इनकी यह मान्यता शुक्र से मिलती है। सोमदेव ने दून पर के लिए कुछ विशेष योग्यताओं का भी वर्णन किया है। उन्होंने दून के जिन कर्तव्यों का वर्णन किया है उनमें भी कोई नवीनता नहीं है। उनके मतानुसार परराज्य में भेद योग्य व्यक्तियों को भाने पक्ष में लाने का प्रयत्न करना और जो भेद योग्य नहीं हैं उन में उनके राजा के प्रति धमनोप उत्पन्न करना, मनु राजा के पुत्रों में भेद पैदा करना, मनु के घरों का पना लगाना, मनु की प्रवृत्तियों का ज्ञान प्राप्त करना आदि कार्य दून की कर्तव्य चाहिए। सोमदेव मुरी का कहना है कि कुछ विशेष परिस्थितियों में दून राजा के बाद प्रवेश क नियम को भंग कर सकता है। दून को यद्यपि सहनशील होना चाहिए तथापि सोमदेव मुरी ने इसे अपने गुरु प्रपदा स्वामी के परमान के लिए कहे गये वचनों की म सहने का परामर्श दिया है। सोमदेव का कहना था कि दून चाहे कितना ही फाकार पर भी किन्तु उसका वच नहीं करना चाहिए। दूतों के द्वारा युद्ध काम में भी दोनों पक्षा के बीच वातां चलती रहती है। दूत के वचनों को राजा द्वारा धरती उन्नति और मनु की अवन्ति का प्रतीक नहीं माना जाना चाहिए।

घर व्यवस्था (Spies System)

घर व्यवस्था का प्राचीन भारतीय राजनीति में वर्णित महत्व था। घर का कार्य क्षेत्र केवल राज्य के बाहर का ही नहीं था बल्कि वह राज्य के भीतर और बाहर दोनों ही स्थानों पर जाति स्थापना एवं सुरक्षा की व्यवस्था करता था। राज्य में जाति बनाए रखने के लिए यह जरूरी था कि राजा प्रजा के दुख सुख, उसके दैनिक कार्य, उसके सम्पर्क में आने वाले राज्य बंध-बारी, व्यवसायी और व्यापारी तथा राज्य की विभिन्न बाधाओं का ज्ञान प्राप्त करता रहे। ऐसा करने के लिए उसे अपने बंधबारी नियुक्त करने पड़ते हैं जो गुप्त रूप से राजा की सारे समाचार देते रहते हैं। इन बंधबारीयों को घर कहा गया है जो कि राजा एवं प्रजा दोनों के लिए बरूपाय कारक होते हैं।

गौटिल्य ने घरों को कई खेल्नीयों में विभाजित किया है इनमें से प्रमुख तीन रूप ये हैं—वापटिक, उदाभिषन, भूहदनिह, बेंदेहक, ताग, मत्री, मीटन, रसद और मिथुनी। घरों के ये नाम इनके विभिन्न कर्तव्यों एवं उनकी भूमि के ऊपर निर्धारित किये गये थे। इनमें से प्रत्येक खेल्नी के घर बाह्य घर और आन्तरिक घर नाम के दो घरों में विभाजित थे।

घरों के संगठन से संबंधित विशेष विवरण प्रदर्शित में प्राप्त नहीं होता। अनुमान है कि उस समय घरों की एक समस्या होती थी, उनके प्राचीन समस्त घर कार्य करते थे। सम्भवतः घरों की प्रत्येक खेल्नी की

प्रलग-प्रलग चर संस्थाएँ थीं और प्रत्येक चर संस्था के अध्यक्ष का यह कर्तव्य था कि अपनी संस्था के अन्तर्गत कार्य करने वाले चरों में प्राप्त समाचार के आधार पर विवरण तैयार करे और उसे राजा के सम्मुख प्रस्तुत करे। कोटिल्य का मत था कि एक चर संस्था में चर द्वारा जो समाचार दिया जाए उसे दूसरी चर संस्था में गुप्त रखा जाना चाहिए।

चरों की कार्य व्यवस्था के लिए कोटिल्य ने सांकेतिक लिपि का उल्लेख किया है। इस लिपि का प्रयोग करके ही गुप्त बातों को रहस्यपूर्ण रखा जा सकता था। कोटिल्य का स्पष्ट आदेश था कि चर विभाग के अन्तर्गत एक चर दूसरे चर के पास प्रथम चर संस्था के अधिकारी के पास कोई समाचार या सूचना भेजे तो उसे लिख कर भेजना चाहिए और इस लेखन में विशेष लिपि का प्रयोग करना चाहिए। यह लिपि ऐसी हो जिसे केवल चर विभाग के कार्यकर्ता ही समझ सकें।

कोटिल्य का मत था कि राजा को केवल एक चर द्वारा दी गई सूचना पर विश्वास नहीं कर लेना चाहिए। जब कम से कम तीन चरों से एक ही सूचना प्राप्त हो या अन्य किसी प्रकार से समाचार की पुष्टि हो तो राजा को उस पर विश्वास करना उचित रहेगा। यदि कोई चर बार-बार प्रत्यक्ष समाचार लाता है तो उसे गुप्त रीति से दण्ड देना चाहिये प्रथम उसे पद से हटा देना चाहिए। कोटिल्य का कहना था कि राज्य का शासन तभी थोड़ा हो सकता है जबकि उसकी चर व्यवस्था उत्तम हो।

कामन्दक ने भी चरों की उन्हीं कारणों से महत्वपूर्ण माना है, जिनसे कि कोटिल्य मानते थे। वे चरों को दूर तक पहुंचने वाला राजा का चक्षु कहते हैं। राजा जब सी जाना है तो भी उसके ये चक्षु दूर और समीप की सारी घटनाओं को देखते रहते हैं। कामन्दक ने चर के लिए कुछ योग्यताएँ निर्धारित की हैं। उनके मतानुसार चर को तर्कशील होना चाहिए ताकि वह अपनी तर्क शक्ति द्वारा किसी घटना या क्रिया के वास्तविक स्वरूप को जान सके। उसे मनोविज्ञान की प्रारम्भिक जानकारी हो तभी वह मनुष्य की चेष्टाओं और हाव-भावों से वास्तविकता पर पहुंच सकता है। उसकी स्मरण शक्ति ताज्जु होनी चाहिए ताकि वह छोटी-बड़ी किसी भी घटना को भूल न सके। चर को हर प्रकार के लोगों से बातचीत करना होता है और प्रत्येक प्रकार की परिस्थिति में से निकलना होता है, इसलिए भीठा बोलने वाला और जीम्र पराक्रमशाली होना चाहिए। वह परिचयशील हो तथा हर तरह का कष्ट सह सके। चर में समय, स्थान और परिस्थिति के अनुसार व्यवहार करने की योग्यता होनी चाहिए।

कामन्दक ने भी चरों का वर्गीकरण किया है किन्तु यह कोटिल्य से भिन्न है। कामन्दक ने चरों के कर्तव्यों का सामूहिक रूप से वर्णन किया है तथा व्यक्तिगत रूप से वर्णन करने में कोई रुचि नहीं ली है। कामन्दक के अनुसार चरों का प्रधान कर्तव्य समाचार लेते हुए सब तरफ विवरण करते रहना है। इन समाचारों को एकत्रित करने के बाद चर प्रति दिन राजमहल में राजा के सम्मुख उपस्थित होते हैं। चरों का एक अन्य कर्तव्य यह माना गया

वि वे अपने राजा के शत्रु राजाओं की चेष्टा का पूर्ण ज्ञान प्राप्त करें और उसे अपने राजा के सम्मुख रखें। दोनों पक्षों की सही स्थिति का बोध कराना पक्षों का कर्तव्य था। कामन्दक ने लिखा है कि जिस प्रकार सूर्य धरती की ओर से प्रकाशित होता है उसी प्रकार सब की इच्छा को जानते हुए मित्यविद्या और अध्यात्म कला से विपुल शक्ति को अपने रूप धारण कर विवरण करना चाहिए और इस प्रकार गोपनीय बातों पर ध्यान, क्रिया कलाओं आदि का पता लगाते रहना चाहिए। निश्चयनीय सुखनायक केवल तभी प्राप्त कर सकते हैं जबकि किसी को उनके अस्तित्व की अनुमति न हो। विभिन्न रूप धारण करके उन्हें जनता में इस प्रकार छुपाना चाहिए जिससे कि कोई उन्हें पहचान न सके।

सोमदेव सूरि ने शत्रु की आवश्यकता तथा उपयोगिता बताने हुए कहा है कि 'अपने राजमण्डल और परराजमण्डलों में जो कार्य एवं व्यवस्था हो रहे हैं अथवा होने वाले हैं उनका अवलोकन करने वाले राजा के घर ही उत्तरे बहुत होते हैं।' एक उचित घर व्यवस्था की स्थापना के बिना राजा उनी प्रकार निश्चिन्ता हो जायेगा जिस प्रकार नेत्रों के अभाव में एक व्यक्ति अक्षम हो जाता है। मनु भी यह मानते थे कि घर रहित राजा अपने प्रजापानन और प्रजा रक्षण के कर्तव्यों का पूरा नहीं कर सकेगा और इसके फलस्वरूप वह पद से हटा दिया जावेगा।

सोमदेव ने शत्रु के जीवन के सम्बन्ध में भी विचार दिया है। उनका मत है कि घर को इतना केवल प्रदान दिया जाए जिससे कि उसकी तुष्टि हो सके। यह कार्य चिन्ता से मुक्त रहे और अपने कर्तव्यों का पालन करता रहे। सोमदेव सूरि का मत है कि किसी भी राज्य सूचना को एकदम सच नहीं मान लेना चाहिए बल्कि उसे परखना चाहिए। जिस सूचना के सम्बन्ध में संदेह हो उसके बारे में अपने शत्रु से भी समाचार लेने चाहिए यदि इन दोनों के बीच विशेष विवाद है तो सूचना को असत्य समझना चाहिए। अब तीन घर एक जैसी सूचना ॥ है तो राजा को उसे सत्य मान लेना चाहिए। सोमदेव ने शत्रु के अनेक भेदों का वर्णन किया है यद्यपि इनकी सच्चाई कीटिप्पण द्वारा किए गये भेद से बहुत अधिक है किन्तु सगता है कि वर्गीकरण में कीटिप्पण वर्गीकरण की ही आधार बनाया गया है।

एक राजा द्वारा जो घर विपुल किये जाने से वे अन्य राज्य के भौतिक शक्ति और युद्ध की तैयारियों के सम्बन्ध में सूचनाएं सज्जे थे। रामायण से इन शत्रु के अस्तित्व का आभास होता है। जब श्री राम लंका पर चढ़ाई करने वाले थे तो रावण के अनेक शत्रु ने उनकी अश्वनी का निरीक्षण किया। इनमें ब्रह्मा नाम का एक शत्रु था जिसने यह प्रत्यक्ष किया कि दुर्जन को राम के विरुद्ध रावण के साथ मित्रा दिया जाने। जब श्री राम समुद्र पार कर चुके तो उनके पैरों में अनेक राक्षस अक्षरों का रेश धारण कर रहे थे। भारतीय शत्रुओं ने शत्रु के महत्त्व का आभास बहुत पहले ही कर लिया था। अंगरेजों में शत्रु के शत्रु का उन्मेष है। इनकी महत्ता से ही वह सब शत्रु दूर रहता था। आभास में उद्धत हुए शत्रु, समुद्र में चले हुए जहाज, दूर

गया है। पञ्चवर्ती का सिद्धान्त हमारी समिति का एक स्तम्भ है। इसका अर्थ यह है कि राज्य के रथ का पहिया या चक्र बिना किसी बाधा के प्रत्यक्ष सदान पर घूमेगा। चक्र को सम्प्रभुता का प्रतीक माना गया है। समुद्र से लेकर समुद्र तक की भूमि पर जिस राजा का प्रभाव रहना या उठे पञ्चवर्ती कहा जाता था।

साधनोन्मूलन के सिद्धान्त को सम्राट की परम्परागत एवं लोकप्रिय मान्यता में भी समीक्षित किया गया है। महाभारत में विश्वराज के विचार को स्पष्ट करने के लिए इस पद का प्रयोग किया गया है। समापन में उल्लेख है कि प्रत्येक राज्य में एक राजा होता था जो कि अपने क्षेत्र में कृषि करने के लिए स्वतन्त्र था, किन्तु उनको सम्राट नहीं कहा जा सकता क्योंकि कि यह पद प्राप्त करना अव्यक्त कठिन होता है। युधिष्ठिर ने यह पद प्राप्त कर लिया था।

सर्वभौम के विचार को प्रकट करने के लिए एक अन्य यह चतुराई का प्रयोग किया गया। बोडिसत्व ने अपने साम्राज्यवादी राष्ट्रवाद को अभिव्यक्त करने के लिए इसका प्रयोग किया है। चतुराई शासन वह होता था जिसका शासन भारी दिशाओं की प्रतीकित गहराइयों तक फैला हुआ होता था। इस प्रकार का शासन सारी पृथ्वी का उपभोग करता था तथा उसकी शक्तियों को पुनीनी देने वाला कोई भी नहीं होता था। रघुवंश में सर्वभौम राजा का बखान करते हुए बालीदास ने लिखा है कि उस राज्य का शासन करता है, जिसकी सीमायें समुद्र से लेकर समुद्र तक हैं तथा उनका रथ भासमान तक बिना किसी बाधा के चलता है।”

भारतीय राजनीति में सल्लिखन मार्क्सवाद के सिद्धान्त के कई स्तर पाये गये थे। जूगनैड तथा शत्रुघ्न ब्राह्मण, ऐतरेय ब्राह्मण आदि प्राचीन ग्रन्थों में राज्यों के नीचे से ऊपर तक के षड मोरान का स्पष्ट उल्लेख है। ऐतरेय ब्राह्मण के अनुसार सबसे छोटी राष्ट्रीयता राज्य होती है। उसका ऊपर उच्च या बड़ी शक्तियां होती हैं। राजनीति में छोटे प्रदेशों मध्य स्तर के राज्यों तथा महाशक्तियों की एक भण्ड श्रृंखला होती है जिनमें कि सबसे बालिष्ठ धान का भी उल्लेख किया गया है। शुरु की श्रृंखला में क्रमशः साम्राज्य, महाशक्ति, राजा, महाराजा, स्वराट्ट, सम्राट, विराट तथा सार्वभौम का नाम पाया है।

राज्य का ह्रास के अनुसार राजा का कार्यनिर्वाह सबसे नीचे स्तर पर है जबकि साम्राट का सबसे ऊँचे स्तर पर । राजा बनने के लिए केवल राजसूय यज्ञ करना होता है जबकि साम्राट बनने के लिए वायदेर यज्ञ करना जरूरी है । अन्य द्रव्यों में राजसूय, अश्वमेध यज्ञका द्रव्य किमी यज्ञ हो बड़ा बनाया गया है किन्तु फिर भी सभी द्रव्य साम्राट पद का पदमोहान की तात्पर्य नहीं मानते हैं ।

सार्वभौम सिद्धान्त के सम्बन्ध में दिग्विजय की मान्यता भी महत्त्वपूर्ण है जिसके अनुसार राजा सभी दिशाओं में अपनी शक्ति प्रसारित करता था। विजयीयु के रूप का पहिय जिसमें भी दिशा में नहीं रखा। जो उसे राजने

का प्रयास करता है उनको दवा दिया जाता है। जब रघुवंश के नायक ने सभी राजाओं पर विजय प्राप्त कर ली तो उसे विश्व जीन यज्ञ मानने की शक्ति दी गई। इस सम्बन्ध में मि. बी. के. सरकार निम्नलिखित हैं कि "मघीय राष्ट्रवाद, मात्र जब ही सध या विश्व राज्य के रूप में सावंमीन का सिद्ध न्त सम्प्रभुता की हिन्दू विचारधारा के महाराज का मुख्य पक्षर है। हमारे छात्रों में सावंमीन सहयोग का सदेव राज्य दर्शन के लिए नीति शास्त्रों की प्रतिम देन है।"¹

भारतीय राज्य व्यवस्था में यह प्रचल विचार गया था कि प्रत्येक राजा इस ज्ञान का प्रदान करे कि वह सभी राजाओं को अपने वश में करके अपनी सत्ता सारे देश पर स्थापित कर सके। पर-राज्यों में सम्बन्ध रखने के लिए उपायों, युद्धों तथा विजयों का उत्प्रेष किया गया था। उन सब के पीछे यही भावना थी कि सभी राजा अपनी राजनीति का इन प्रकार संवाहन करें कि सारे देश में उनकी सावंमीन सत्ता कायम हो सके। मण्डल व्यवस्था को अपना कर एक राजा चक्रवर्ती बनना चाहता था। इस प्रकार विजय प्राप्त करना भारतीय राजनीति का एक मुख्य प्रादुर्भाव बन गया। विजय प्राप्ति के लिए युद्ध करना होता था और युद्ध के लिए सेना का संगठन करना अत्यन्त अनिवार्य था। अतः प्राचीन भारत में अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों का अध्ययन करते समय यह जानना भी उपयुक्त रहेगा कि युद्ध की प्रकृति एवं नियम निति से सम्बन्धित भारतीय भाषाओं के विचारों का अध्ययन करें।

युद्ध
(The war)

अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों का एक रूप युद्ध भी होता था। भाषाओं ने राजनीति के उपायों में युद्ध को और पाङ्गुण्य में विग्रह को स्थान दिया है। उन समय की राज्य व्यवस्था में युद्ध एक निरन्तर प्रक्रिया थी जिनमें प्रत्येक राज्य किसी न किसी रूप में उत्पन्न रहता था। राज्य की अधिकतर शक्तियाँ युद्ध की तैयारी करने में, अथवा युद्ध करने में अथवा युद्ध का प्रतिहार करने में संलग्न रहती थीं। उन काल में 'एक राज्य की सुरक्षा हमारे राज्य के लिए आक्रमण थी।'² श्री अल्लेखर के कथनानुसार 'स्मृतिओं का

1. The doctrine of Sarva-bhauuma as the concept of federal nationalism, imperial federation, or the universe state, is thus the keystone in the arch of the Hindu Theory of Sovereignty. The message of Pax Sarva Bhauumca, in other words, the doctrine of unity and concord is the final contribution of mitu sastras to the philosophy of the state.

—B. K. Sarkar, op. cit. p. 225

2. Defence to one State was aggression to the other.

—M. V. Krishna Rao, Studies in Kautilya, Munsri Ram Manohar Lal, Nai Sarak, Delhi 6, 1958, p. 133

भी मन है कि जब राजा अपने राज्य को समृद्ध धीर सेना का व्यवहार देने तथा शत्रु की स्थिति दमक विपरीत देने तक वह उम पर व हिवर आक्रमण पर तैयार है ।^१ यद्यपि आचार्यों का यह बचन विश्व मानि व स दमं व अतुल्यतुल्य एव गतस्वभाव दियाई देना है कि युद्धि भी यह वास्तविकता का परिचायक था । मत्तार का धात्र तब का इतिहास इस बात का साक्षी है कि कसभीर राज्य को अतिशय ही राज्य द्वारा दबा कर अपना गति बढ़ाई जाती है । अंतर्राष्ट्रीय सम्बन्धों में युद्ध की स्थिति को पूर्ण रूप से सामान्य नहीं दिया जा सकता । यह एक अनसम्वत्त कार्य है । प्राचीन भारत के सधर्म पूरा शातावरण में निरन्तर युद्ध होने के कारण एव असंगत ही ही धर्म बन गया था जिसका मुख्य कार्य युद्ध करना था । युवनीति न शब्दों पर पड़े पड़े भरना क्षत्रिय वर्ग के लिए धीर अर्थमें बताया है ।

युद्ध एक आवश्यक बुराई है (War is a Necessary Evil)

आचार्यों ने युद्ध का समर्थन करते हुए भी उसे अधिक्त प्रगल्भीय दृष्टि से नहीं देना । उनसे अनुसार युद्ध सदैव ही एक जोखिम होता है जिसका परिणाम अनिश्चित एव केवल कल्पना का विषय है । युद्ध का सहारा केवल सभी लिया जाना चाहिए जब कि सब सभी साधन प्रयुक्त विधे जान के बाद प्रभावहीन सिद्ध हो चुके हो । महाभारत के भीषण में माने जीवन के व्यावहारिक अनुभवों के आधार पर युद्ध की निन्दा की थी । शर तम्या पर पड़े हुए यह इसे केवल विवेचना का साधन ही कहते हैं । वृहस्पति के मन का समर्थन करते हुए उ होने बताया कि 'कुट्टिमान राजा को राज्य विस्तार की कामना से युद्ध नहीं करना चाहिए । राजा की निपुणता इसी में है कि वह साम, दाम और भेद उपायों द्वारा माने कार्यो का सिद्ध करे ।' युद्ध एक प्रकार के बानस वृत्ति का प्रतीक है । जोध धीर अलगा केवल बातचीत अपना मद कुट्टियों द्वारा ही किया जाता है । राजा को ता बिना युद्ध विधे ही विजय प्राप्त करनी चाहिए क्योंकि युद्ध द्वारा प्राप्त विजय का परिणाम द्वारा गणनिश्चित माना गया है । इस प्रकार भीषण में युद्ध-निर्देश निष्ठान का योग्यता दिया है । कामादक की स्पष्ट मांगना थी कि युद्ध से दोनों पक्षों का माण होता है ।

सोमदेव गुरी ने भी इस बात का विरोध किया है कि राज्यों की पारस्परिक विश्वासघात सम्बन्धों के समाधानार्थ युद्ध का साध्य सेना उपायक रहेगा । उनका बिचार था कि श्री समस्यार्थ मानितुर्बन्ध गुणमयई आ सारे उनके लिए युद्ध का मार्ग न मानाया जाये । जहाँ युद्ध देने में ही कार्य सिद्ध होता हो वही जहर का प्रयोग करना उचित नहीं है । युद्ध का साध्य केवल उही सम्बन्धों के समाधान के लिए लिया जाए जो कि दम शाध्य है ।

युद्ध के अवसर

(The Occasions for War)

युद्ध एक जोखिम है जिसको उठाने से पूर्व हर प्रकार की सावधानी बरतना जरूरी था ताकि सफलता के अवसर बढ़ जायें। प्राचार्यों ने इस विषय पर अपने विचार प्रकट किये हैं कि युद्ध कब और किन परिस्थितियों में छेड़ना चाहिए। मनु ने स्पष्ट रूप से इस बात का विरोध किया है कि वर्ग में बर्फी भी युद्ध की घोषणा कर दी जाए। उनके मतानुसार ऐसा करने से पूर्व जनव्युत्पत्तया भूमि की उपज का पर्याप्त ध्यान रखना चाहिए। मार्ग धीर्ण, फाल्गुन तथा चैत्र के महीने युद्ध के लिए अनुमत्त माने गये। यंत्र इस नियम की कठोर बनाना उपयुक्त नहीं था। जब एक राजा यह अनुभव करे कि उसकी विजय निश्चित है अथवा शत्रु राजा व्यसनों में व्यस्त है तो वह वे-मौसम भी धातमण कर सकता है।

कौटिल्य का मत था कि राजा को युद्ध का आश्रय केवल तभी लेना चाहिए जब कि वह उत्तम सेना से सम्पन्न हो तथा उसके द्वारा किये जाने वाले पक्ष्यत्र सफल हो गये हों, वह आषाढ निवारण के लिए उपाय कर चुका हो तथा युद्ध की खातिर उचित स्थान प्राप्त कर चुका हो। यदि ऐसा नहीं हुआ है तो उसे केवल कूटनीतिक युद्ध का ही सहारा लेना चाहिए। कौटिल्य की भांति कामन्दक की भी यही मान्यता रही है कि जिस समय जनता सम्पत्ति-सम्पन्न हो, ऐत्यों में धान्य का आधिक्य हो, मार्ग पर जल या कीच न हो, आसो में बौर घा रहा हो, बनों में शोभा हो रही हो उस समय राजा को शत्रु के राज्य में विजय की कामना से गमन करना चाहिए। शत्रु पर आक्रमण करते समय स्वयं की शक्ति एवं शत्रु की व्यसनशीलता का भी ज्ञान प्राप्त कर लेना चाहिए। प्रदेश यदि रेगिस्तानी है तो वर्षा के दिनों में और यदि जलवाला रक्ष देश या दुर्गम प्रदेश है तो ग्रीष्म काल में धातमण करना चाहिए। युद्ध प्रारम्भ करने से पूर्व सुविधा एवं अनुकूलता देख लेनी चाहिए।

युद्ध के कारण

(The Causes of War)

दो या दो से अधिक राज्यों के बीच युद्ध प्रारम्भ करने में जो उद्देश्य या तत्त्व कारण का कार्य करते थे उनके सम्बन्ध में भी भारतीय प्राचार्यों ने जहां-तहां प्रकाश डाला है। सामान्यतः युद्ध का प्रथम कारण साम्राज्य पद की आकांक्षा को माना गया है। प्रत्येक राजा यह चाहता था कि उसका प्रदेश एवं प्रभाव-क्षेत्र बड़े और मज्जम में उसी को प्रतिष्ठा हो। सम्राट पद प्राप्त करने की अभिलाषा प्रत्येक राजा के अन्तर्भूत में मनाई रहती थी और वह उस समय उभर कर व्यावहारिक रूप धारण कर लेती थी जबकि वह अपने आप को शक्ति-सम्पन्न माने। प्राचीन भारतीय राज्य व्यवस्था में युद्ध तो स्वभाविक स्थिति थी। उनका न होना किसी अन्य बात का प्रतीक हो सकता था। तत्कालीन समाज व्यवस्था में चक्रवर्ती या सम्राट होना पूर्व

जन्म के बमों का फन भयदा मायमशीलता का प्रतीक माना जाता था। इस सत्य को प्राप्त करने के लिए ज्ञान की बाकी सगा देना भी कोई मूढ़ता सी नहीं माना जाता था। अतः युद्ध स्वाभाविक था।

युद्ध का दूसरा कारण आक्रम-रक्षा था। जब कोई विदेशीय युद्ध छेड़ देता था तो उसका प्रतिकार करने की गरज से प्रभावित राज्य को भी मजबूर उठाना होता था। कई बार आक्रमण की आशंका से ही युद्ध प्रारम्भ कर दिया जाता था। तीसरे राज्य अपने प्रदेश का विस्तार करने के लिए भी युद्ध छेड़ देते थे। यदि कोई प्रदेश भौगोलिक, ऐतिहासिक या धर्म विषयी भी कारण से महत्त्वपूर्ण है तो कोई भी राज्य उस अपने स मिला लेने की इच्छा करता था। ऐसा करने के लिए युद्ध अवश्यम्भावी था। एक राज्य के प्राचीन कुछ एक सामन्त भी होने से जो कि राजा को नियमित रूप से कर देते थे तथा अन्य प्रकार से भी स्वाभि मक्ति प्रदर्शित करते थे। यदि इनमें से कोई सामन्त राज्य विरोधी कार्यवाही करे या कर देना बन्द कर दे प्रत्यय अन्य किसी प्रकार से उसकी प्राचीनता न माने तो राजा अपने विरुद्ध युद्ध छेड़ देता था। चौथे, युद्ध कमी-बमी शक्ति अनुमन की स्थापना के लिए भी लड़े जाने थे। जब एक राज्य अधिक शक्ति का लक्ष्य कर लेता था और इस प्रकार पड़ोसी राज्यों के लिए खतरा बन जाता था तो कम शक्ति सम्पन्न कुछ राज्य मिल कर उसका प्रतिहार करते थे और इस प्रकार युद्ध छेड़ दिया जाता था। पाँचवें, सन्तुष्ट की रसुनिया समय आने पर युद्ध छिड़ने का कारण बन जाती थी। यदि एक राज्य द्वारा पड़ोसी राज्य का बन्धी बिना भी तरह से क्षयमान किया गया है तो पड़ोसी राज्य इस क्षयमान का बदला लम्बे समय आने पर अवश्य लेगा। सन्तुष्टाव बड़े-या छोटे राज्यों की भेदभाव भूजिगी। छठे, भारतीय साम्राज्यों ने अर्थ के बिना तथा धार्मिक जनता की रक्षा के लिए भी युद्ध को अनिवार्य एक उपायानी बनाया। उनका कहना था कि यदि कोई राजा धर्म विरोधी व्यवहार कर रहा है या धमकायी है या जिसके शासन में जनता का शोषण किया जाता है तो इस प्रकार के राजा के ऊपर धर्मशील एवं समर्थ राज्य की आक्रमण कर देना चाहिए। ये सम्बन्ध कारण होने के रूप में प्रत्यय समुक्त रूप से समस्त-समस्त पर युद्धों को प्रारम्भ करते रहे हैं। भारतीय इतिहास के पन्ने इन युद्धों एवं रक्त की होत्रियों के गमारीह से भरे पड़े हैं।

महाभारत के भीष्म ने युद्ध नियम-विज्ञान का प्रतिपादन किया है। हिन्दु कि भी वे युद्ध परिस्थितियों का वर्णन करते हैं और उनमें किये पर युद्ध को विशिष्ट सम्पन्न मानते हैं। भीष्म द्वारा कलियुग के परिस्थितियों युद्ध के कारण भी बड़ी आ मचनी है। यदि सोच रक्षा के कार्य में सपा था रही हो तो युद्ध छेड़ने चाहिए। जनता की रक्षा करना प्रदेश राजा का प्रमुख कर्तव्य है और इसी के अतिरिक्त राज्य की स्थापना की गई थी। यदि इस रक्षा-पालन के मार्ग में कोई बाधा या आनी है तो उसको हटाने की अतिरिक्त युद्ध छेड़ा जा सकता था। धर्मविरादन जनता की रक्षा के लिये भी राजा यदि युद्ध छेड़ दे तो भीष्म ने सज्जुगार विधि सम्पन्न हो है। इसके अतिरिक्त

शरण में लाये हुए की रक्षा के लिए युद्ध प्रारम्भ करना भी अनुम्युक्त नहीं था। इस प्रकार मीरम के अनुसार लोभ रक्षा, प्रता रक्षण, मित्र रक्षा, शरणागत एवं एने ही अन्य निमित्तों के लिए युद्ध छेड़ना अनुम्यु 6 नहीं था। दूसरी ओर राज्य की निष्ठा अथवा व्यक्तिगत वैर भाव के कारण युद्ध छेड़ कर प्राणियों की हत्या करा देना अन्यायपूर्ण माना गया।

युद्ध के प्रकार (Kinds of War)

युद्ध अपने उद्देश्य एवं प्रविद्या के अनुसार विभिन्न प्रकार के होते हैं। कौटिल्य ने इन प्रत्येक प्रकारों का उल्लेख किया है। इनमें से तीन प्रमुख हैं—प्रकाश अथवा धर्म युद्ध, कूट युद्ध और नृपणी युद्ध। प्रकाश युद्ध कौटिल्य ने उसको माना है जिसमें कि देश और जान की घोषणा युद्ध से बहुत पहले ही कर दी जाती है। इन धर्म युद्धों को कौटिल्य धर्म विजय का नाम देते हैं। इनको दोनों ही पक्ष नैतिकता के मान्य सामान्य नियमों के अनुसार ही आचरण करते थे। विना नैतिकता के युद्ध को जंगली पाण्डित्यता माना जाता था। वह एक मानवीय व्यवहार नहीं रह जाता था। धर्म विजय में जो कूट-नीतिक एवं ममभीते के लिये स्थान लिये जाते थे उनका लक्ष्य मरण की सम्भावना को मिटाने के साथ साथ पड़ोसी राज्यों पर विजय प्राप्त करना भी होता था।

धर्म युद्ध की मान्यता ने युद्ध को ठीक वंसा ही रूप प्रदान कर दिया जो कि वैदिक यज्ञों का था। इस युद्ध के नियम स्पष्टन, प्रतिपादित कर दिये गये तथा सीढ़ाधी से यह आशा की गई कि वे इनका पालन करेंगे। युद्ध प्रारम्भ करने से लेकर समाप्ति के परिणामों को स्वीकार करने तक का समस्त कारोबार धार्मिक अनुष्ठानों के अनुसार किया जाता था। महाभारत की लड़ाई को इसी प्रकार का धर्म युद्ध कहा जा सकता है जो कि प्रातः-प्राचीन शत्रु की ध्वनि के साथ प्रारम्भ होता था और तांग्र होते ही योद्धा ठीक ऐसे बन जाते थे जैसे कि उनके बीच कोई भगड़ा ही न हो।

कूट युद्ध में इन नियमों का अथवा नैतिकता के सिद्धान्तों का कोई स्थान नहीं था। "युद्ध के समय सब कुछ व्याय है" वाला कथन इसमें व्यवहृत किया जाता था। इनमें छल और बर्बर के साधनों को अपनाकर शत्रु के मन में भय पैदा किया जाता था, दुर्गों को तोड़ा जाना या लुटमार की जाती थी, धरो को जला दिया जाता था, जब शत्रु प्रमाद अथवा किसी व्यसन में प्रस्त हो तो उस पर आक्रमण किया जाता था, एक स्थान से युद्ध को रोक कर धोखे से दूसरे स्थान पर मार बट मचा दी जाती थी। लूण्णी युद्ध में अथ मिकता एवं नैतिकता अपनी चरम सीमा पर पहुँच जाती थी। इसमें जहर तथा घातक औषधियों का प्रयोग किया जाता था, मुप्त पुरुषों के द्वारा शत्रु का वध करा दिया जाता था। शत्रु के भेद देने के लिए प्रत्येक तरीका अपनाया जाता था।

इस प्रकार कौटिल्य ने युद्धों को औचित्य एवं अनौचित्य के आधार पर वर्गीकृत किया है। उसके ऊपर यह दोष लगाया जाता है कि उसने अनु-

किया जाता है वह दैविक भयवा मन्त्र युद्ध कहलाता है। शत्रु ने इसे सर्वोपरि माना है। नली वाले भस्त्रों द्वारा जो युद्ध किया जाता है उसे घासुर युद्ध कहा गया है। मानव युद्ध को अपने दो श्रोत्रियों में बांटा गया। सैन्य युद्ध सैनिकों की मुद्राओं के बल से चलाने गये भस्त्रों द्वारा किया जाता है जबकि बाहु युद्ध में उलट-पुलट कर शत्रु को खींच-खांच कर, उसकी मण्डियों को घापात पहुँचाकर युक्ति से मारा भयवा बाधा जाता है। इस युद्ध को बाहु युद्ध इसलिए कहते हैं क्योंकि इसमें भस्त्रों का प्रयोग नहीं किया जाता। धर्म युद्ध निर्धारित नियमों के अनुसार किया जाता है और कूटयुद्ध में इन सभी नियमों को तोड़ दिया जाता है।

युद्ध का क्रियावित रूप (The war as Battlefield)

भारतीय आचार्यों ने युद्ध की मन्त्राई, वुराई या प्रकार आदि का वर्णन करके ही सन्तोष नहीं कर लिया वरन् उन्होंने इसकी क्रियावित से सम्बन्धित बातों को भी विस्तार के साथ रखने की चेष्टा की। प्रमुख आचार्यों ने इस बात पर अपने विचार प्रकट किये हैं कि सेना का संचालन किस प्रकार किया जाय। युद्ध के संचालन का क्या तरीका अपनाया जाय, युद्ध करते समय किन किन नियमों का पालन किया जाये और जब युद्ध में एक पक्ष पराजित हो जाये तो उसके साथ किस प्रकार का व्यवहार किया जाये।

सेना जब युद्ध करने के लिए चले तो उसे किस प्रकार चलना चाहिए। इस सम्बन्ध में मनु ने बताया है कि चलने से पूर्व सेना को अपने राज्य की रक्षा की समुचित व्यवस्था कर देनी चाहिए, यात्रा के समय जिन सामग्री की आवश्यकता होगी वह सब साथ ले लेनी चाहिए, अपने गुप्तचरों को मार्ग में नियुक्त कर देना चाहिए, सम, विषम और जलोप मार्गों से शत्रु की ओर प्रस्थान करना चाहिए। मार्ग के प्रकार एवं समय की जरूरत के अनुसार ब्यूह का निर्माण करना चाहिए। ब्यूह अनेक प्रकार के होते हैं जैसे—सकट ब्यूह, दण्ड ब्यूह, बराह ब्यूह, भकर ब्यूह, सूची ब्यूह, गरड़ ब्यूह आदि। सेना द्वारा इनमें से किसी भी ब्यूह को अपनाया जा सकता था किन्तु राजा का तो सदैव ही पद्म ब्यूह रह कर चलना चाहिए था। कामन्दक ने सेना के संचालन के लिये जिन तीन मार्गों का उल्लेख किया है वे हैं—सम, विषम एवं निम्न। सम भूमि में भस्त्रों द्वारा तथा विषम जलमूर्ण तथा पर्वतीय भूमि पर हाथियों द्वारा आक्रमण किया जाना चाहिए।

मनु का कहना है कि जब सेना युद्ध स्थल पर पहुँच जाये तो उसे टोलियों भयवा जत्थों में जरूरत के माफिक विभाजित कर देना चाहिए। इन टोलियों का नामकरण सुविधा के अनुसार किया जाना चाहिए ताकि उनकी भ्रंश देने में किसी प्रकार की असुविधा न हो। यदि सेना कम है तो संहत युद्ध करना चाहिए और यदि सेना पर्याप्त है तो ध्रुव फँस फूट कर युद्ध करना चाहिए। मनु ने इस बात पर पर्याप्त जोर दिया है कि ब्यूहों का प्राथम्य लेकर युद्ध करना चाहिए। युद्ध में शत्रु को कमजोर करने के लिए हर प्रकार की

नीति का व्यवस्थित करना चाहिए। शत्रु को मसी प्रहार घेर दिया जाय तथा उसका उत्पीड़न किया जाये। उमर्गान जम चारा, ईगन ग्रानि के भण्डारों का एवं खानों को नष्ट कर दिया जाय। रात्रि कान में शत्रु को अनेक प्रकार से लग दिया जा सकता है।

दूसरे युद्धों एवं तूफानों युद्धों को छान कर वेध युद्धों का सनातन कुप्रियमों के अनुसार करने के लिए कहा गया। युद्धों के विवशता का परिणाम मानने के लिये प्राचार्यों ने इसमें मानवीयता के प्रतीकों का व्यवसाय प्रदान करने लिए कहा। मनु ने युद्ध में छत्र वपट तथा ध्वजता का आश्रय पहर करने विरही घोड़ा को मारने का नियम किया है। उमर्गाने कुद्रेख परिस्थितियों का वर्णन किया है जिनमें कि युद्ध स्थल में व्यक्ति को नहीं मारना चाहिए। मनु द्वारा वर्णित युद्ध के नियमों में एक यह था कि समय घोड़ा को समय घोड़ा ही ही युद्ध करना चाहिए। यदि किसी के पास से हथियार छपवा चान्त हुए गया है तो उस स्थिति का लाभ उठा कर उस मार नहीं देना चाहिए। दूसरे शत्रु को अतापघानी प्रयत्न। धोनावस्था में नहीं मारना चाहिए। पहले शत्रु को मसी प्रहार तथेत्त कर दे तब युद्ध प्रारम्भ करे। युद्ध न करने के लिए नहीं मारना चाहिए। पराजय स्वीकार कर लेने वाला शरणार्थी भी अश्वय बन जाता है। युद्ध से मानने वाले प्रयत्न। डरे हुए व्यक्ति का न मारने का विधान किया गया। मनु ने कुछ ऐसे प्रायुषों का प्रयोग न करने की भी बात कही है जिनसे व्यक्ति को विषाद पट्ट जाता है तथा जिसका प्रयोग करना अमानवीय है। मनु ने युद्धों की रीति प्रणय की एवं किया माना है धन के हर प्रकार के छत्र वपट को इससे दूर रखना चाहते हैं।

भीष्म द्वारा भी धर्म युद्ध के कुछ नियमों का उल्लेख किया है। उनका यह है कि राजा का युद्ध राजा से ही होना चाहिए अथवा किसी व्यक्ति को राजा के नामने युद्ध के लिए प्रस्तुत नहीं होना चाहिए। शरणागत का बच नहीं करना चाहिए। शत्रुहीन व बाहुनहीन पर प्रहार नहीं करना चाहिए। दो सनातों के बीच लड़ाई कर यदि क ह्यलु हानि स्व पक्ष की बात कहे तो दोनों पक्षों को मान लेना चाहिए। पापल वृद्ध की निशाना न करे। जाये भीर उनके डीक होने पर वह छोड़ दिया जाये। युद्ध में स्त्री, बालक वृद्ध, रमवाहक व्यक्ति को हत्या नहीं करनी चाहिए। भीष्म ने दूत को भी अवश्य माना है। यदि कोई राज्य दूत की हत्या करता है तो वह अपनी नियमों सहित नरक का गामी होगा तथा उसके निरर्थकों को भ्रूज हत्या का पार लगेगा। कौटिल्य ने भी युद्ध के प्रायः उन्हीं नियमों का वर्णन किया है जो कि मनु द्वारा स्वीकार किये गये हैं। कौटिल्य का कहना है कि जब युद्ध का प्रारम्भ हो रहा हो तो मणि का प्रयोग नहीं करना चाहिए। 'अग्नि' विनाश का एक ऐसा साधन है जो अग्नि अशुचि का भेद करना नहीं जानती।

युद्ध में किसी एक पक्ष की जीत होती है और दूसरा पक्ष पराजित होता है। इन दोनों का पारस्परिक सम्मन्ध युद्ध के बाद बना होता है कि पराजित राज्य एक राजा के प्रति किस प्रकार का व्यवहार किया जाना

चाहिए, इस सम्बन्ध में भी आचार्यों ने धनना मत प्रकट किया है। मनु का मत है कि विजेता राजा को पराजित राजा के प्रति सम्मनतापूर्ण व्यवहार करना चाहिए। उनके किसी भी कार्य से पराजित राजा भयभीत नहीं प्रतीत होना चाहिए। विजेता को चाहिए कि वह विजित राज्य के लोगों की धर्म परम्परा एवं मर्यादों को मान्यता दे। विजित राज्य के व्यक्तियों का धन से सम्भार करना चाहिए तथा उन राज्य में अच्छे शासन की व्यवस्था करना चाहिए। विजित राज्य को अपने राज्य में न मिलाने की बात कही गई। इस सम्बन्ध में प्रो० धनतेकर का कहना है कि "विजय के बाद जीते हुए राज्य को अपने राज्य में न मिलाने की सलाह दे देना आसान बात है किन्तु इसका कार्यान्वित करना कठिन है। परन्तु प्राचीन भारतीय इतिहास से यही निष्कर्ष होता है कि अधिकतर इसका पालन ही होता था।" पराजित राज्य के राजा को सम्मन्य करके उनकी सेवा के अवकाश किसी योग्य व्यक्ति को वहाँ का राजा बनाना चाहिए तथा उसे सन्धि करके धनना मित्र बना लेना चाहिए। मित्र बनाने की महत्वपूर्ण मानते हुए मनु ने कहा है कि एक राजा की उन्नति स्वर्ण और भूमि से अपनी नहीं होती जितनी मक्षिण में दुर्बल राजा ने भी सहायता प्राप्त करने की सम्भावना से होती है।

विजेता राजा द्वारा किये जाने वाले व्यवहार का स्पष्ट विवरण कौटिल्य द्वारा दिया गया है। उनका कहना है कि विजेता राजा को विशेष रूप से सावधान एवं सचेत रहने की परम आवश्यकता है। उसे पराजित राजा के भवगुणों को अपने गुणों से तथा उनके गुणों को अपने दुर्गुणों से दबा देना चाहिए। विजित राज्य के लोगों की धर्म, अनुग्रह, कर मुक्ति एवं शान आदि के व्यवहार द्वारा अनुष्ट एवं प्रसन्न करना चाहिए। जो व्यक्ति राजा के प्रति विशेष धन करता है उसको विशेष अधिकार एवं धन प्रदान किये जाने चाहिए। विजेता राजा को चाहिए कि वह विजित राज्य की जनता के अनुकूल हो वेष-भूषण एवं भाषा का व्यवहार करे। उसे वहाँ की पारिवारिक परम्पराओं एवं रीति रिवाजों के प्रति श्रद्धा दिखानी चाहिए। जनमत की नज़र को गुप्तचरों के माध्यम से सर्वत्र ही देखते रहना चाहिए तथा उनको अपने अनुकूल एवं अपने की उनके अनुकूल करते रहना चाहिए। चरों को चाहिए कि वे पूर्व राजा के दुर्गुणों एवं व्यसनों की बड़ा-बड़ा कर बखित करे तथा अपने राजा की शिराज, धर्म एवं विद्वत्ता आदि का गुरुरान करे। राज्य के बन्दी मुक्त कर दिये जायें तथा भनायों, गरीबों एवं दुष्टियों पर दया प्रदर्शित की जाये। दालक तथा स्त्री की हत्या नहीं करनी चाहिए। किसी जीवधारी के पुस्तक का नाश नहीं किया जाना चाहिए। पराजित राजा के जो दुर्गुण उसकी हार के कारण देने से उनको नहीं भनाना चाहिए। प्रजा जिन गुणों की प्रशंसा करती है उन गुणों का अधिक से अधिक विकास करना चाहिए। राजा को अपने गुणों का प्रकाशन विशेष रूप से करना चाहिए तथा उनके नीचे पूर्व राजा के गुणों एवं भवगुणों की दबा देना चाहिए।

विजित राजा यदि सदाचारी था तो विजेता की धीर भी सावधानी बरतनी चाहिए। यदि सदाचारी विजित राजा की मृत्यु हो गई है तो उसकी सम्पत्ति, भूमि, रिश्तों एवं पुत्रों की विजिता राजा द्वारा अपने अधिकार में नहीं करना चाहिए। इसके विपरीत उसके सम्पत्तियों को राज्य के उच्च पक्षों पर सौंपना चाहिए। यदि राजा युद्ध में ही मारा जाये तो उसके पुत्र को राज-सिंहासन पर बैठाना चाहिए। ऐसा करने पर ही वे सब विजिता राजा के अनुगामी हो सकेंगे। जो राजा हमारे विपरीत व्यवहार करता है वह अपने लिए आपत्तियों को आमन्त्रित करता है। उसमें शय राजा कुछ हाजते हैं तथा उसके नाश का प्रयास करने लगते हैं। ऐसे राजा के अपराध भी भयभीत हो कर विद्रोहियों के साथ हो कर उन राजा को उखाड़ने का प्रयास करने हैं। अतः उचित यह रहेगा कि साम या दान आदि नीतियों का प्रयोग करते हुए वह पूरा राजा के समर्थक एवं अनुयायियों को अपने समर्थक बना ले।

इन प्रकार हम देखते हैं कि प्राचीन भारतीय आचार्यों ने युद्धों की घमासान्तर मानवीय बर्तने का प्रयास किया और इस प्रयास में युद्धों की नियम बतलाना भी गई अपने प्रतिबन्ध लगाये गये, तथा व्यवहारों की गई। युद्ध के साथ धर्म शब्द भी लगाया गया क्योंकि यह धार्मिक तथा नैतिक आचारों के अनुसार संचालित किया जाना था। यही कारण है कि युद्ध परिणाम अधिक विनाशकारी नहीं बन पाने थे। युद्ध में मार्ग न लेने वाले व्यक्तियों को प्रभावित नहीं किया जाता था। युद्ध काल में भी नागरिक जीवन सामान्य गति में चलता रहता था। इपिभूमि एवं बाग बगीचों को कोई नुकसान नहीं पहुँचाया जाता था। नैतिकता एवं धर्म के तत्त्व के प्रत्येक व्यवहार युद्ध में उचित नहीं माना गया था। पराजित राजा के प्रति मानवीय सत्कार दिया जाता था। विजित राज्य को अपने अधिकार में करने की निष्ठा नहीं रहती थी और या तो पूर्व राजा को सयस्य उसके ही किंगी मन्त्रियों को राज्यगद्दी सौंप दी जाती थी। विजित राज्य के नागरिकों को लूटने की प्रवृत्ति उनको अधिक से अधिक गुविधायी प्रदान करके उनके प्यार को जीतने का प्रयास किया जाता था।

विजित राजा का यह कर्तव्य नहीं माना गया था कि वह विजित राज्य के राज-परिवार को नष्ट कर उन राज्य को अपने में मिला ले। एक घन राज्य का यह धर्म नहीं किया जाता था। राजा को महानगरों के राजा यही रहनी थी कि विजित राज्य उसकी आधीनता स्वीकार करे। तथा उसका करदाना बन जाये। इसी कारण यह कहा जा सकता है कि यदि जीते हुए राज्य का राजा कुमहीन है तो उसके निरुद्ध के ही किसी व्यक्ति को राजा बनाया जाये। राजा सत्त में बाजि की मृत्यु के बाद सुप्रीम का तथा राजा की मृत्यु के बाद किसीका को राज्य सौंपा गया। महाभारत में भी यही विवरण है कि पाण्डवों के निर्वासन करते समय राज्यों को अपने साथ मिलाया नहीं किन्तु उनको बरदाना भाग दिया गया।

साम एव भेद आदि नीति के समीप रह समझ हो जायें तो अन्तिम उपाय व रूप में विवश होकर युद्ध का अपनाना चाहिए।

कार्ता, दवार, समझौता एव युद्ध की चपरी आदि कूटनीति के नाम थे। कूटनीतिक व्यवहार में कुशल राजा को पृथ्वी का विजेता माना गया। विजिगीषु कूटनीतिक व्यवहार का केन्द्र था। यह पुराहिण द्वारा अनुनामन किया जाता था। उनमें से युगी का हाना अनिश्चय माना गया। ऐसे—
राज्य की वृद्धता साधनों का न जान प्रवृत्त करना, बुद्धिमत्ता वादवादी, राजनीति में निश्चि आचरण का ज्ञान। विजिगीषु अपने राज की समायन करने के लिए सतत साधन अपनाना था जैसे—आतू, दवायें, भेंट आदि।

बौटिस्म ने जिस कूटनीति का वर्णन किया है वह संक्षिप्ताने में मिले है। इसकी जड़ नैतिक उत्तरदायित्व में निहित है।

मानाओं ने जिस मण्डल व्यवस्था की स्थापना की थी उसका केन्द्र बिन्दु भी स्वयं विजिगीषु ही था। वह परिराज्य मध्यम राज्य एवं उदासीन राज्य के पारस्परिक सम्बन्धों का रूप निश्चय करता था। वह अपनी मज्जति, उत्साह भवन एवं प्रभु भवन व माध्यम से बुद्धि कोष और साहस का महाराज लेकर मर्यादमय क्रिया सम्पन्न करता था। विजिगीषु की यह प्रवृत्त समझा रहनी थी कि मण्डल के सदस्यों को कंस धान अधिक से अधिक भूत में दिया जाय। साम, काम दण्ड और भेद की नीति धारण कर विजिगीषु पश्य के समीप लक्ष्यों को अपने प्रभाव में कर लेता था। सामान्य रूप से विजय सम्भव न होने के कारण स्वामी को मज्जि करने पड़ती थीं यद्यपि लक्ष्यता की नीति अपनानी होती थी। वह पाहणुष की धरना कर व्यवहार संचालित करता था। ये लक्ष्यभेद कूटनीति का एक महत्वपूर्ण घटक थे। बौटिस्म ने युद्ध की एक सुराई माते हुए स्वामी को प्रत्यक्ष इसी नीति अपनाने का कहा जो कि मण्डल की एकता एवं समन्वयता की वृद्धि के लक्ष्य में। मज्जि एवं साधन की नीति केवल मज्जि राजाओं के साथ अपनानी चाहिए और उन पराजित समझना चाहिए। इन बातों के अतिरिक्त राजाओं से या अपने से उच्च से करने चाहिए।

बौटिस्म ने कूटनीति एवं राजकीय व्यवहार करने वाले के रूप में सत्त्व गुणों की परीक्षा कूटनीतिक सफलता का अधिक महत्व दिया। युद्ध प्रारंभ हो जाये व वदमी गुणे समय की अपेक्षा कूटनीतिक प्रयासों में ही यदि विजय प्राप्त हो जाय तो अच्छी मानो गई थी। बौटिस्म की धारणा या लक्ष्यता की मान्यता विश्व राजनीति के क्षेत्र में एक महत्वपूर्ण दन थी। उदासीन राज्य तो स्वाई रूप में सम्भव रहने थे। दुर्जन पर भी लक्ष्य में उनका स्थान एक महत्व था। उदासीन की मज्जि द्वारा यह बन या गया कि एक राज्य बिना किसी का मित्र प्रयत्न करने हा सम्भव सम्भव विवशित कर सकता था।

बौटिस्म की कूटनीति में उदासी के माध्यम से पाहणुष की विराजित नीति अपने महत्व रखती थी। उदासी में मातृ तथा शत्रुत्व का कूटनीतिक

राजद्वार का निम्न तन्त्र माना गया तथा अन्तर्राष्ट्रीय सैनिकता एवं कूटनीति के निदानों में स्थान नहीं दिया गया। कूटनीतिक व्यवहार में उपेक्षा का प्रयोग प्राकृतिक काल में भी अपना महत्त्व रखना है। वीटिग ने बताया था कि कमबोर राष्ट्र, जो कि पश्चिमगामी राज्य के साथ युवा युद्ध नहीं कर सकते थे, को अपने पड़ोसियों के प्रति पूर्ण उदासीनता का दृष्टिकोण धारणना चाहिए। यह धारणा रखने के लिए जल्दी या उनी प्रकार यह वास्तव की क्रिया उपरान्त पश्चिमियों के बीच अन्तर्गत के वातावरण को कम करने में भी सहयोगी था। उपेक्षा को अपने माध्यम ने उदासीन दृष्टिकोण का ही एक पहलू माना है किन्तु इसका अर्थ यह कदापि नहीं है कि इसने दो युद्धरत शक्तियों के बीच की कटुता किसी प्रकार कम नहीं होती थी। जब एक उच्चतर शक्ति द्वारा आक्रमण की धमकी दी जाती थी उसको सक्रिय विरोध द्वारा नहीं रोका जा सकता था किन्तु उपेक्षा या पूर्ण उदासीनता से उसे शान्त किया जा सकता था। बदलेर रूप से उक्ताने पर भी धीरे-धीरे शान्ति के गुणों द्वारा युद्ध को रोका जा सकता था।

प्राचीन भारत में कूटनीतिक सम्बन्धों का रूप अत्यन्त जटिल था। उक्त समय समझौता बातोंसे बहुत अधिक सुलभ में हुआ करती थी। यही कारण है कि कूटनीति प्रतियोगियों, सदैव बाह्यकों तथा गुप्तचरों को पर्याप्त महत्त्व दिया गया। वे कूटनीति व्यवहार के अविनाश एवं निपटित भाग बन गये। कूटनीतिक अधिकारी अपने स्वामी के हितों का प्रतिनिधित्व करने के लिए दूसरे राजा के दरबार में नियुक्त किया जाता था। वह प्रकाश दूत होता था और इस प्रकार और युद्ध दूतों से भिन्न होता था जो कि युद्ध एजेंट होते थे। प्रकाश दूत का कार्य था युद्ध घोषणा को प्रसारित करना, मित्र बनाना तथा राज्य के अधिकारियों एवं राजा के बीच भेद डालना। राजदूत तीन प्रकार के होते थे— निम्नतम परनिवास और शायन हर।

है। अन्य राज्य इस के बाहर का पहिया तथा उसे मिलाने वाली ताड़िया होती है। यदि धुरी मजबूत है तो यह गति के समय ताड़ियों एवं पहिए की घमासान रक्त संवेधी। धुरी में किसी प्रकार की कमजोरी पूरे चक्र के लिए घतरनाक हो सकती है। विजिगीषु का यह कर्तव्य था कि वह अपने मण्डल के चक्र को मुड़ एवं विनाश से अछूना रहे। इससे लिए उसे सातव, अविदेह एवं घनीचरित से दूर रहने को कहा गया।

उपसंहार

प्राचीन भारत में मन्तराज्यीय सम्बन्धों का अध्ययन करने के बाद यह स्पष्ट हो जाता है कि तरकाशीन शाखाओं ने धानी रचनाओं में आदर्श और यथार्थ का एक अद्भुत सम्बन्ध दिया था। उन्होंने शक्ति की यह वाक्यांश, शक्ति प्रेम पर सामन्ता सम्मान की भूख आदि प्रवृत्तियों को कुछ ऐसा रूप दिया कि वे कम से कम विश्वशकारी बन सकें तथा जन रक्षा, जन व्यवस्था एवं प्रगति के लिए समुचित व्यवस्था की जा सके। प्राचीन भारत की राज्य व्यवस्था में अनेक छोटे बड़े राज्यों के अस्तित्व की स्वीकार किया गया था। जब विजेता राजा से यह कहा गया कि यह विजित राज्य को पूर्व राजा या उसी के किसी वंशज को प्रदान कर दे तो यह स्पष्ट था कि इन राज्यों को मिटाने का कोई इरादा नहीं किया गया था। एक राजा का अथ वंश ही माना गया था कि एक राज्य की प्राचीनता स्वीकार कर ली जाये तथा उसे कर प्रदान किया जाये। अधिनाम राज्य की आन्तरिक व्यवस्था में मुख्य राज्य द्वारा कोई हस्तक्षेप नहीं किया जाता था। शासन कार्यों में युद्धव्यवस्था एवं दक्षता लाने की गरज से ही छोटे राज्यों के अस्तित्व की स्वीकार किया गया। छोटे राज्य मण्डल व्यवस्था को अपना कर अपनी रक्षा का प्रयत्न करते थे। मण्डल का केन्द्र विजिगीषु होता था जो कि साम दाम दण्ड और भेद के उपायों तथा सन्धि, विग्रह शान आदि साहस्य का प्रयोग करके दूसरे राज्यों पर अपना प्रभाव बढ़ाता रहता था।

मुड़ के सम्बन्ध में शाखाओं का मत स्पष्ट था कि यह मन्तराज्यीय सम्बन्धों का कोई सही रूप नहीं है। फिर भी मानविय कमजोरी मुड़ की मजबूरी एवं विश्वता में भी परिणत कर सकती थी। मुड़ की यदि धनाया भी जाये तो यह धार्मिक एवं नैतिक नियमों से प्रभावित होना चाहिए। धर्म मुड़ के नियमों का पालन न करने वाले राजा को अन्य राजाओं द्वारा बदनाम किया जाता था। प्रजा भी ऐसे राजा को आदर की आवाह से नहीं समझती थी। धर्म और नैतिकता को महत्व देने के कारण मारा देह एकता व मृत्यु भी रूप गया और किसी भी विदेशी आक्रमण के समय इन मृत्यु ने एक होकर मरण करने के लिए प्रेरित किया। इस व्यवस्था में शास्त्र के मुद्दे नये मिलान का यह ध्यान रखेतानीय है कि 'मास्तीय समाज' रचनाओं में अपनी निहित की हुई समाज रचना के साथ किसी हुई मृदव्यमित्त और मुदोजित राज्य व्यवस्था की संसार की भी ताकि इन राज्य व्यवस्था में रहित और अधिर यह समाज रचना शक्ति और समाज दोनों की आधुनिक और मोनिक अभिनि

करने में समर्थ हो सके तथा संसार के समस्त एक सुश्रुति धार्मिक जीवन का चित्र प्रस्तुत कर सके ।”¹ सम्मर्ग्यीय सम्बन्धों के जो आदर्श एवं सिद्धान्त प्राचीन भारतीय धार्मिकों द्वारा प्रतिपादित किये गये हैं उनमें से अधिकांश धार्मिक के अन्तर्राष्ट्रीय जीवन में वृत्तों ही उत्पन्न एवं महत्त्व रखते हैं । सम्मदनः यह इन लिए है कि परिस्थितियाँ बदल जाने पर भी मानव प्रकृति प्रायः वही है जो पहले थी ।

1. डा० सुरेन्द्रनाथ मिश्र, सनातन और राज्यः भारतीय विचार, हिन्दुस्तानी एकेडेमी, इलाहाबाद, 1967, P. 367.

कौटिल्य का अर्थशास्त्र (THE ARTHISHASTRA OF KAUTILYA)

कौटिल्य का अर्थशास्त्र भारतीय राजनीति का सबसे अधिक स्पष्ट, वैज्ञानिक एवं विस्तृत ग्रन्थ है जिसके आधार पर सार्वभौम राजनीतिक विचारों एवं समस्याओं का परिचय प्राप्त होता है। प्राचीन भारतीय राजनीति के अध्ययन में एक सबसे बड़ी समस्या यह है कि इसके अध्ययन के लिये बहुत कम है। ऐसी स्थिति में कौटिल्य का अर्थशास्त्र एक अनूद्य निधि माना जा सकता है। सन् १६०५ में डा० बार्न० शाम शास्त्री द्वारा अर्थशास्त्र की लोग लिखे जाने और सन् १६१४ में इसके प्रकाशित होने से पूर्व भारतीय राजनीति जैसे किसी विषय के अस्तित्व में विश्वास नहीं किया जाता था। इस ग्रन्थ ने भारत के राजनीतिक जीवन में सम्बन्धित अनेक त्रुटियों को दूर कर दिया। अर्थशास्त्र का अध्ययन करने के बाद डा० यशोति शास्त्री, जॉली (Jolly), डा० विन्टर निट्स (Dr Winter Nitze), मेयर्स (Meyers) आदि ने अपने मूल्यवान् विचार प्रस्तुत किये हैं। अर्थशास्त्र से पूर्व के जिन ग्रन्थों में राजनीति पर विचार किया गया था, वे मूल रूप से धार्मिक या नैतिक ग्रन्थ थे। राजनीति के सम्बन्ध में उन्होंने केवल प्रसंगिक विचार किया, इसके विपरीत अर्थशास्त्र एक मात्र राजनीति का ही ग्रन्थ है।

मिस्टर सालेटोर (B. A. Saleore) ने चार कारणों से इस ग्रन्थ को महत्वपूर्ण माना है। प्रथम, इस ग्रन्थ में हम विषय से सम्बन्धित सभी ग्रन्थों का सार दिया हुआ है। रचनाकार व्यवहारिक उद्देश्य को लेकर लिखता है। दूसरे, यह ग्रन्थ संपादनशील है तथा उन समस्याओं पर विचार करता है जिनका सामना मनुष्य को इसी मोड़ में करना होता है। तीसरे, अर्थशास्त्र ने राजनीति को धर्म से पृथक् करके देखा। चौथे, इसके रचयिता ने भारत को एक सुदृढ़ और केन्द्रीकृत सामन दिया, जिसके सम्बन्ध में पहले के विचार अनिश्चित थे। अर्थ-शास्त्र के महत्त्व के सम्बन्ध में रामास्वामी का यह मन उन्मेषनीय है कि “अर्थशास्त्र कौटिल्य से पूर्व की रचनाओं में इधर-उधर फैली राजनीतिक सुझिसता और सामन बना के सिद्धांतों का एक संग्रह है। कौटिल्य ने सामनकाल को एक पृथक् तथा

विशिष्ट विज्ञान का रूप देने के प्रयत्न में उसको नये रूप में विवेचित किया है।¹

अर्थशास्त्र का रचयिता

(The Author of Arth-Shastra)

अर्थशास्त्र के ग्रन्थकार के सम्बन्ध में परोक्ष विवाद है। प्राचीन ग्रन्थों जैसे विष्णु, पुराण, कामन्दक नीति, दशकुमार चरित नीति वाक्यामृति आदि में यह उल्लेख आया है कि अर्थशास्त्र की रचना कौटिल्य द्वारा की गयी जिनको चाणक्य और विष्णुगुप्त के नाम से भी जाना जाता था। उन्होंने चन्द्रगुप्त मौर्य के लिए शास्त्रों का अध्ययन किया और तत्कालीन शासन सम्बन्धी विचारों एवं व्यवहारों का मनन करने के बाद शासन विधि की रचना की। अर्थशास्त्र के अनुसार कौटिल्य ने अर्थशास्त्र सम्बन्धी दिल्ली हुई सामग्री को संग्रहित कर सरल और बोधगम्य शास्त्र की रचना की। डा० श्यामलाल पाण्डेय का कहना है कि “प्रमाणिक सामग्री में आधार पर इस विषय में सेश मात्र भी सन्देह नहीं रहता कि कौटिल्य जी चन्द्रगुप्त मौर्य के राजगुरु थे और जिन्होंने नन्द-वंश का अन्त किया था, अर्थशास्त्र के रचयिता है। उन्हीं कौटिल्य के ही विष्णु गुप्त और चाणक्य दो और नाम थे।”²

दशकुमार चरित में अर्थशास्त्र की छः हजार श्लोकों का ग्रन्थ बताया गया है। कामन्दकी के प्रणेता वाक्यामृति ने भी कौटिल्य को अर्थशास्त्र का रचनाकार माना है। कुछ विचारकों का कहना है कि कौटिल्य किसी व्यक्ति विशेष का नाम नहीं बल्कि यह एक राजनीतिक परम्परा का प्रतीक या प्रथमा यह एक ऐसे महान् कूटनीतिज्ञ की ओर संकेत करता है जो कि अर्थशास्त्र के वर्णन का विषय है। इस कूटनीति के द्वारा धर्म के विरुद्ध चालबाजी तथा धोखेबाजीपूर्ण व्यवहार किया जाता था जो कि नैतिक दृष्टि से उचित नहीं था। इस प्रकार के विचार आमक प्रचल्य है किन्तु किसी विश्वसनीय निष्कर्ष पर नहीं ले जाते। गणपति शास्त्री का मत है कि अर्थशास्त्र के रचनाकार की कौटिल्य नाम दिया गया, इसका कारण यह है कि वह कूटल गौत्र का वंशज था। उसका जन्म चनक में हुआ था इसलिये उसे चाणक्य कहा गया। उसके माता-पिता का दिया हुआ नाम विष्णुगुप्त था। एक व्यक्ति के तीन नाम होना कोई आश्चर्य की बात नहीं है, इसके अतिरिक्त हमें भ्रात्र भी मिल सकते हैं। कौटिल्य चन्द्रगुप्त का राजगुरु था और वह उसके दरबार में ठीक उसी प्रकार रहा जिस प्रकार कि चिकन्दर के दरबार में बरस्तु रहा।

अर्थशास्त्र का रचनाकाल

(The date of Arthshastra)

अर्थशास्त्र की रचना और रचनाकार किस काल में रहे इस सम्बन्ध में भी विचारक एक मत नहीं हैं। इस सम्बन्ध में मिस्टर बी.सी. का मत है

1. T. N. Ramaswami, Essentials of Indian State Craft, p. 1.

2. डा० श्यामलाल पाण्डेय, पूर्वोक्त पुस्तक, पृष्ठ-१०६

कि कीटिल्य का अध्ययन एक घोषा देने वाली चीज है जिस कि सम्भरत तीसरी शताब्दी ईसवी में तैयार किया गया था। अध्ययन का वास्तविक रचनाकार कोई मन्त्री नहीं था बरन् एक सिद्धान्त शास्त्री था। कीटिल्य नाम झूठा है क्योंकि परम्परागत छानों में उसका कोई उल्लेख नहीं मिलता। मगरनाम न कही भी उसके नाम का उल्लेख नहीं किया है। इसी प्रकार पातजलि ने अपने महामाध्यम चन्द्रगुप्त एक घण्टी मोर्चा का उल्लेख किया है कि तु कीटिल्य के सम्बन्ध में वे चुप हैं। इसके अनिश्चित घण्टी एवं विषय का वर्गीकरण एवं व्याख्या जिस रूप में की गयी है वह किसी बुद्धिमान राजनीतिज्ञ का कार्य होने की अपेक्षा एक पण्डित का कार्य प्रतीत होता है। मिस्टर जॉन्स के अनिश्चित ए बी कोड (A B Code) विट्टर निम्न (Witter Nitz) घण्टी को अध्ययन की सीढ़ी मनी की वृत्ति मानते हैं। मि० आर० जी भट्टाचार्य इस ईसा की प्रथम शताब्दी की रचना कहते हैं। यह मन अधिष्ठान में नहीं है।

डा० शाम शास्त्री एवं डा० जायमवाल घण्टी उद्युक्त मत में सहमत नहीं हैं। उनका मत है कि घण्टी प्राप्त होने वाला अध्ययन वही प्रथम है जिसकी रचना चन्द्रगुप्त मौर्य के प्रधानमंत्री तथा राजगुरु कीटिल्य ने मौर्य राजाघात के पक्ष प्रदर्शन के लिए की थी। डा० जायमवाल का विचार है कि अध्ययन में अनेक ऐसे प्रमाण आते हैं जिनकी तुलना चीनी शताब्दी ईसा पूर्व में ही कर सकते हैं। युक्त का प्रयोग केवल मर्यादा में किया जाता था। इन राज्यों में युग की पाँच वर्षों का माना जाता था और वर्षाकाल का आरम्भ भाषाई की अपेक्षा ध्वजण में माना जाता था। इस अनिश्चित जैन यौद्ध तथा बौद्ध धर्मों में चन्द्रगुप्त के मन्त्री के रूप में कीटिल्य का उल्लेख आता है। इसके अनिश्चित वास्तविक नाम "क" दण्डी और अध निधि घण्टी में निधि और राजनीतिज्ञ लेखकों ने अध्ययन की राजनीति का एक महत्वपूर्ण पक्ष कहा है। अध्ययन में अनेक ऐसे उल्लेख आते हैं जिनके कारण इस रचना की पृष्ठभूमि की मान्यता बढ़ती है। इस मन की स्वीकार कर। वालों में डा० शाम शास्त्री और डा० बाजीप्रसाद जायमवाल के अनिश्चित गण्टी शास्त्री त० तन० ला (A N Law) ही आरंभ भट्टाचार्य कीटिल्य और व मुबर्की तथा सी राम की तन्मिन् एवं एम डब्ल्यू टॉमस अदि हैं। निधि एवं मि० जॉन्स और उनके समर्थकों का उत्तर यह है कि तु फिर भी इस सम्बन्ध में कोई निष्कर्ष नहीं दिया जा सकता है। इस सम्बन्ध में डा० जायमवाल यौद्ध का कहना है कि प्राचीन अध्ययन चाहे मौर्य शासकी रचना हा चाहे उसके पश्चात् किसी समय का नवीन महत्त्व है। परन्तु इसका अन्तर्गत मानना पड़ता कि इस अध्ययन में राजन्य एवं राज्य की जिन सिद्धान्तों की रचना की गई है वे मौर्य कालीन ही हैं।

अर्थशास्त्र की सामान्य प्रकृति (The nature of Arth Shastra)

अर्थशास्त्र में वर्णित विचारों का अध्ययन करने के बाद यह स्पष्ट हो जाता है कि इस ग्रन्थ के रचयिता अपने विचारों एवं व्याख्याओं में कितने स्पष्ट थे। यह अर्थशास्त्र मुक्त और वृद्धिवादी की बदनाम से प्रारम्भ होता है। हमारे उस समय स्थिति समस्त राजनीतिक विचारों की समालोचना की गई है यह उन राजाओं के लिए एक निर्देशक है जो कि भूमि को जीतना चाहते हैं। कौटिल्य के मतानुसार अर्थशास्त्र के प्रकाश में एक व्यक्ति न केवल भौतिक मितव्ययता एवं पौर्ण्यपूर्ण कार्यों को सम्पन्न कर सकता है किन्तु वह समुचित, अनिवार्यता पूर्ण और अनुसरणीय कार्यों को छोड़ भी सकता है। उन्होंने इस ग्रन्थ की रचना तत्कालीन धर्म शास्त्रों और शास्त्रों के विज्ञान के आधार पर की। इसके द्वारा उन्होंने नन्द राजाओं को सलाह कर फौज दिया। ग्रन्थ की समाप्ति के समय अर्थ लेखक स्वीकार करता है कि जिसने शास्त्र, शास्त्र और नन्द राजा के अधीन भूमि का उद्धार करने कोशिश किया है उसी विष्णु मुक्त ने इस अर्थशास्त्र की रचना की है।

अर्थशास्त्र ११ अधिकरणों में विभाजित है जिनमें कि ११० अध्याय हैं। राजनीति की समस्याओं के प्रति वैज्ञानिक दृष्टिकोण का यह एक विनिश्चित रूप है और निश्चित विज्ञान के सभी मापदण्डों तथा आवश्यकताओं को पूरा करता है। इसके प्रथम अधिकरण का नाम विनयाधिकारिक है जिसमें कि २० अध्याय हैं। प्रथम अध्याय का नाम विद्या अनुद्देश्य है जिसमें कि राजा के लिए आवश्यक सभी विद्याओं का संक्षेप में वर्णन है। इसके अन्य अध्यायों में वृद्ध मंयोग, इन्द्रियों की विज्ञाप, अमात्यों का वर्णन, मन्त्री और पुरोहिताओं का विवेचन, अमात्यों के मन की बात का धुनकर पता लगाना, गुप्तचरों के प्रसार उनके कार्य, मन्त्रणा, दूतों का विवेचन, राजपुत्रों की रक्षा आदि-आदि हैं।

अर्थशास्त्र के अन्य १४ अधिकरणों के नाम हैं—अध्यक्ष प्रचार, धर्म-स्थाय, कटक गोपन, योगवृत्त, मण्डलयोग, पाहुगुप्त, व्यमनाधिकारिक, अनिर्वाच्यत्वम्, संग्रहिक, संगवृत्त, धावमियस, दुर्गंतम्बोपाय, धीरनिषेधक एवं तन्त्रयुक्ति तन्त्र।

अर्थशास्त्र में एक निष्कर्ष तक पहुँचने के लिए कुछ कठिन सोचानों को काम में लिया गया है। तथ्यों का वर्णन स्थान, प्रक्रिया एवं प्रभाव आदि के सम्बन्ध में किया है। स्थान-स्थान पर पूर्व वर्णित लोगों को सम्बन्धित किया गया है तथा वैकल्पिक नीतियों एवं कार्यों को बताया गया है। तत्कालीन जटिल राजनीतिक-वातावरण को स्पष्ट करने के निम्ने लेखक ने अपने निजी धर्मों का प्रयोग किया है। कौटिल्य ने अपने अर्थशास्त्र को उस समय स्थित राजनीति के तथ्यों पर ही आधारित नहीं रखा है बल्कि अपने उस व्यक्तिगत अनुभव एवं ज्ञान पर भी आधारित रखा जो कि उन्होंने तत्कालीन राजनीतिक स्थिति और संस्थाओं का अध्ययन करने पर प्राप्त किया था। प्रोफेसर एम.

बनाने में मदद करता है; किन्तु जब दण्ड पर कमजोर होता है और सम्प्रभुता की धारण नहीं कर पाता तो नैतिक एवं आदिनैतिक अस्तित्व के ये साधन जीवन को नष्ट कर देते हैं। राज्य शक्ति के प्रभाव में मानवीय धरना दुषित हो जाती है। गरीर रागप्रसूत हो जाता है और जियो प्रहार की व्यवस्था नहीं रहती। वपांश्रम धर्म तथा धर्म और काम सम्पूर्ण सन्तुष्टि और सम्पत्ति के आधार हैं, इसलिए इनकी स्थापना के हेतु धर्म शास्त्र ने राज्य शक्ति का समर्थन किया है। धर्म ने उन विभिन्न सामर्थियों का वर्णन किया है जो कि साम्राज्य को एकीकृत करने में सामरिक और बाह्य रूप में सहायक थी। सामरिक शक्ति बहुत ही बड़ा सा सा कि नम्मी, दुर्पोक्षि, सेन पति और युद्धराज द्वारा उत्पन्न किया जाता था। अनेक वक्त्र, वपे, धीनियो एवं निगनों द्वारा भी पैदा किये जा सकते थे। स्वामी के आत्मशोष भी अनेक बार सक्ती के कारण बन जाते थे इन सब प्रकार की नानाधर्मों कोष बाधरता यदि वे प्रति सामरिक सजगता रखने को कहा गया। राजा को भ्रातृजी जीवन की विशेषताएँ धरने स्वयंभार में से पूर्ण रूप से सम्पन्न करनी होती थी। नीटिल्य के कथनानुसार "दिव्य शक्ति का धरनी मन्वजाओं पर नियन्त्रण नहीं है वह भीम्र ही नष्ट हो जायेगा चाहे वह सम्पूर्ण पृथ्वी का स्वामी हो क्यों न हो।"

जहाँ तक सरकार के रूपों का सम्बन्ध है उनके सम्बन्ध में धर्म गम्भिर इतना अधिक विमिश्रित नहीं है। उसका मुख्य उद्देश्य तो स्वामी केन्द्रियकृत एवं कय कुशल सरकार प्राप्त करना था जो कि जनता को शारीरिक, आर्थिक और सामाजिक मूर्त्ता प्रदान करके उनकी नैतिक एवं आध्यात्मिक प्रगति का प्रदीप बन सके। इसमें उन गलतराज्यों का विरोध किया गया है जो कि शक्तिशाली सरकार रखने में समर्थ होते हैं। ये कमजोर गलतराज्य हमेशा विघटनकारी प्रवृत्तियों एवं बह्य प्राकृत्यों को प्रामत्तिष्ठ करते हैं। एतत्ता और सगठन प्रत्येक राज्य का एक मुख्य आधार माना गया। इसके अन्तर्गत में वह राज्य किसी भी नेता के द्वारा जीता जा सकता था। गलतराज्य यदि शक्तिशाली है तो मर्ध शास्त्र उनका नाश करने की सैद्यार था।

मन्त्रियों की व्यवस्था एवं दैव-देव पर धर्म शास्त्र ने पर्याप्त और दिया। इसके मतानुसार राजा की मत्ता के लिए वार्षिक सम्पत्ति सत्रा और साम्राज्य के दिगन्त का स्रोत मन्त्रियों की महत्त्वकांक्षा होती थी। उही कारण है कि मन्त्रियों के आचरण के लिए उच्च मापदण्ड निर्धारित किए गये। इस पद के लिए उच्च योग्यताएँ निर्धारित की गईं। मन्त्रियों के द्वारा ही राज्य के मर्दि कार्य सम्पादित किये जाते थे। उनके हाथ में प्रमुख मन्त्रियाँ निहित रहती थी, इसलिए धर्म शास्त्र ने स्वामी को इनके विरुद्ध अपनी रक्षा के लिए सजब रहने को कहा है। यदि राजा को यह अन्देश हो कि सामरिक और बाह्य शक्तियों से उसकी हार निश्चित है तो उसे राज्य छोड़ देना चाहिए। अपनी जीवन रक्षा के बाद वह मन्त्रियों में कनो भी शक्ति प्राप्त कर सकेगा। अन्तरिक सक्क बह्य सक्क की अनेका अधिक सत्रावाक सतिष्ठ हो सकते थे क्योंकि उनकी मति साम की तरह होती थी। अतः राजा की

इन्हें विकसित होने से रोकने के लिए प्रयास करने को कहा गया। पारस्परिक घृणा, पक्षपात, विग्राह आदि राज्यों को नष्ट कर देन है।

अर्थ शास्त्र ने राजा की कुलीनता पर पर्याप्त जोर दिया क्योंकि सचटो का मुखबल करने वाली जनता प्रायः कुलीन राजा के प्रति ही स्वाभिमान प्रकट करती है। इस दृष्टि में एक कमजोर किन्तु कुलीन राजा की एक निम्न कुल वाल किन्तु शक्तिशाली राजा से अधिक श्रेष्ठ माना गया। राजा यह शक्तिहीन हो किन्तु यह राज्य का प्रतीक एक सभी धार्मिक अनुष्ठानों का आधार था। अर्थशास्त्र की एक सैद्धान्तिक व्यवस्था की अवस्था यदि राजनीति की व्याख्या कि पुस्तिक माना जाए तो अधिक उचित रहेगा। इसका रचनाकार कौटिल्य ने एक बड़े साम्राज्य की रचना का स्वप्न रखा जो कि चतुरानन महोदय शब्द द्वारा वर्णित किया गया। इसकी योजना हिमालय से लेकर समुद्रों तक थी। अर्थ शास्त्र ने सर्वश्रेष्ठ मंत्राट और साम्राज्य के स्थान पर देश तथा चरवर्ती राज्यों का प्रयोग किया है। अपने स्वप्निल साम्राज्य की धारण जीवनकाल में प्राप्त करने के लिए जिन राजनीतिक नियमों एवं सिद्धान्तों की रचना कौटिल्य की आवश्यकता प्रतीत हुई उस उन्होंने अर्थ शास्त्र में समर्पित किया। मोक्ष साम्राज्य कौटिल्य के सपनों का एक साकार रूप था। इन अधिकांश सिद्धान्तों की प्रशंगन द्वारा प्रयत्नाया गया और इस प्रकार अर्थ शास्त्र राजाओं के लिए वास्तव पुस्तक बन गयी। इसका द्वारा राजनीति पर स्थित धर्म के प्रभाव को दूर किया गया। इसने अनेक ऐसे तत्वों को सम्मिलित रखा जो कि वास्तविकताएँ थी किन्तु मानव ज्ञान का विषय नहीं बन पाई थी। अर्थ शास्त्र में धर्म राज्य की स्थापना के लिए आवश्यक साधनों उपायों एवं प्रक्रियाओं का विस्तार के साथ उल्लेख करने की चेष्टा की। यह कहा जाता है कि अशोक ने अपने साम्राज्य का निर्माण कौटिल्य के अर्थशास्त्र का आधार पर किया, उसके प्रशासनिक यंत्र की योजना अर्थ शास्त्र के पृष्ठों पर प्रकट थी। मिस्टर कृष्णा राय के शब्दों में कहा जा सकता है कि 'अर्थ शास्त्र की सोच ने प्राचीन भारत में सम्यन्धित ज्ञान को समृद्ध बनाने में पर्याप्त योगदान किया है।'¹

अर्थशास्त्र के राजनैतिक विचार (The Political Ideas in Arthashastra)

कौटिल्य का अर्थ शास्त्र मूल रूप से एक राजनीति का ग्रन्थ था। इसकी विषय वस्तु में जिन अर्थशास्त्रियों की समर्पित किया है वे सभी राजनीति में सम्बद्ध होने के कारण इसमें स्थान पा सकी। कौटिल्य की दृष्टि में मनुष्य की वृत्ति (ओविदा) का अर्थ कहा जाता है। उन्होंने मनुष्यों में मुक्त वृद्धि का भी अर्थ माना है। सभी स्थिति में उनका अर्थ शास्त्र एक ऐसा शास्त्र था जिसमें मनुष्य-वृत्ति की भूमि के साथ तथा उसका विकास करने के

1. The discovery of Arthashastra has contributed much to the enrichment of knowledge about Ancient India.
—M. V. Krishna Rao, op cit. Page 13

उपायों का वर्णन किया गया था। कुछ विचारकों का कहना है कि प्राचीन भारत में घनेक राजनैतिक विचारधाराओं का अस्तित्व था। धर्म प्रधान विचारधारा भी इन्हीं में से एक थी। कौटिल्य इस विचारधारा के समर्थक थे और इसलिए इनके ग्रन्थ का नाम धर्म शास्त्र है। मुकु ने धर्म शास्त्र को परिभाषित करते हुए बताया है कि श्रुति और स्मृति के अनुकूल त्रिंश शास्त्र में राजनीति का वर्णन हो गया धर्म और व्यक्ति पूर्वक धर्म के उपायों के नियमों का वर्णन किया गया हो वह धर्म शास्त्र है।”

धर्म शास्त्र की विषय वस्तु मनुष्यों में युक्त भूमि की शक्ति और उन भूमि के उचित रूप में पालन करने के उपाय तथा अथवा ये। इस प्रकार इसने राज्य शास्त्र (Political Science) और धर्म शास्त्र (Economics) दोनों ही विषय आ जाते हैं। इनके अनिर्दिष्ट मन्त्र शास्त्र का बहुत कुछ अंश भी इनमें से आ जाता है। धर्म शास्त्र में वर्णित विभिन्न राजनैतिक विचारों का अध्ययन जैसे तो हम विद्यार्थी अध्यापकों से म्यान म्यान पर कर चुके हैं वर्राकि प्राचीन भारतीय राजनीति के अध्ययन का यह एक खौन है जिसे आधार बना कर वैज्ञानिक एवं तथ्यगत रूप में कुछ कहा जा सकता है। इतने पर भी यहा यदि धर्म शास्त्र के अनुव राजनैतिक विचारों का उल्लेख कर दिया जाए तो अनुपयुक्त न रहेगा।

राज्य की उत्पत्ति और स्वरूप (Origin and Nature of the State)

कौटिल्य ने राज्य की उत्पत्ति के सम्बन्ध में सामाजिक समन्वय के सिद्धान्त की स्वीकार किया है। एक स्थान पर उन्होंने बताया है कि राज्य में पूर्व समाज में अस्वस्थता का प्रभाव था। त्रिंश तर्ह में बड़ी मछरी छोटी मछरी को निगल जाती है उन्नी तरह समाज के सबन दुष्ट निर्बल पुरुषों के विनाश में हमेशा सक्रिय रहा करते थे। इन व्यवस्था से तब आकर लोगों ने विद्वानों के पुत्र मनु की अपना राजा बना लिया। ये लोग इसे अपनी मन की उन्नति का छटा भाग, व्यापार द्वारा प्राप्त धन का दनवां भाग और लोग की आय का कुछ भाग कर के रूप में देने लगे। मनु की राजा नियुक्त करते समय इन लोगों ने यह स्पष्ट कर दिया था कि कर दे लोग राजा को उन्नी देंगे जबकि वह उनके योग-सेन की अनुचित व्यवस्था करना रहेगा। इस प्रकार राज्य की उत्पत्ति एक सामाजिक समन्वय का परिणाम थी। कौटिल्य ने हमेशा द्वारा वर्णित सामाजिक व्यवस्था के लक्षणों की मान्यता दी है। वे उस काल में मनुष्य = जीवन की अस्थिर, अस्थिर, अमान्य एवं पशुवत् मानते हैं। उन युग का व्यक्ति स्वार्थ साधन के लिए दूसरे के विनाश में सगा हुआ था। सामाजिक व्यवस्था से तब होकर उन्ने राजा का निर्माण किया गया राजा की स्पष्ट रूप से कहा दिया कि यदि वह प्रजा के योग-सेन की व्यवस्था के अन्त कर्त्तव्य से विमुख हो जायेगा तो उसे लोग धन और जन ही उपायों देना बन्द कर देंगे और वह इस प्रकार उनका राजा नहीं रहेगा।

बौटिल्य ने राज्य की उत्पत्ति के धपने हम सिद्धान्त में सौक विषय पर जनता का अधिकार माना । उनके अनुसार राजा द्वारा बिना प्रजा की पूर्ण अनुमति के उम पर कर नहीं लगाये जा सकते थे, वह जन एकत्रित करने और उन्हे राज्य करने का अधिकार नहीं कर रखता था । इस प्रकार बौटिल्य राजा की निरंकुशता पर एक महत्वपूर्ण प्रतिबन्ध लगाते हैं जो कि उनकी मूलमूल की प्रदर्शित करता है ।

बौटिल्य राज्य में सावयवी रूप में विश्वास करते हैं । उनके मतानुसार राज्य की सात प्रवृत्तियाँ हैं स्वामी, धनपद, दुग बोध, दण्ड और मित्र । इन प्रवृत्तियों को बौटिल्य ने राज्य के धनपद कह कर सम्बोधित किया है । इस प्रकार इनके मतानुसार राज्य एक ऐसा सावयवी है जिसकी रचना सात धनपदों में मिलकर होती है । राज्य के इन सावयवी रूप का कारण बौटिल्य से पूर्व मा प्राप्त होता है । ऋग्वेद में इस विचार की काफी झलक मिलता है । यजुर्वेद में बताया गया है कि निराट पुत्र की पाठ पाठ्य है और उसके उदर, कर्ण, कटि, अधा तथा घुटने आदि सभी उसको प्रकाश हैं । महाभारत के भीष्म और मनु ने भी राज्य के सावयवी रूप का हान किया है किन्तु उनमें बौटिल्य जैसी स्पष्टता नहीं है । अर्थ शास्त्र में भी राज्य के सावयवी रूप का कवल उल्लेख मात्र किया है कि तु यहाँ हम राज्य के सावयवी सिद्धान्त का धार्मिक स्वरूप प्राप्त नहीं होता । ऐसी स्थिति में इस विषय में अधिक नहीं कहा जा सता ।

बौटिल्य द्वारा वर्णित राज्य का सावयवी रूप कोई विदेशी प्राप्यत नहीं है वरन् यह गूढ़ रूप से भारतीय है । इसका उदगम स्थान ऋग्वेद का पुत्र मूल है । बौटिल्य के इस सिद्धान्त की तुलना पाश्चात्य सिद्धान्त से करना अनुचित रहेगा ।

बौटिल्य ने राज्य की विभिन्न प्रवृत्तियों का उल्लेख किया है, उन्होंने राजा के स्वरूप का वर्णन करते हुए उन्हे कार्यशक्ति का सर्वोच्च अधिकारी माना है । उसके बाद मन्त्रियों का नाम लिया गया है जो कि राजा की परामर्श देते हैं और शासन कार्य को संचालित करते हैं । दुर्ग को राज्य की रक्षा के लिए आवश्यक माना गया जबकि जनपद या मूल भाग राज्य के अस्तित्व का एक मौलिक आधार था । जो राज्य की जनता की गुण व समृद्धि के लिए अनिवार्य था और दण्ड के बिना राज्य में शान्ति व्यवस्था नहीं की जा सकती थी इसके अतिरिक्त मित्र राज्यों का होना राज्य के अस्तित्व एवं सुरक्षा के लिए जरूरी माना गया । राजनीति शास्त्र व धार्मिक विज्ञान सामान्यतः राज्य के चार धारकक लक्ष्य मानते हैं । ये हैं—भूद, जनसंख्या, सत्कार और सम्पत्ति । बौटिल्य ने इनके बीच, दुर्ग और मित्र को स्वतन्त्र देकर सामंती परिस्थितियों के प्रभाव को प्रदर्शित किया है । एवं ही बौद्धोपाध्याय के मत अनुसार राज्य के अन्तर् में जबकि एक स्वायत्त राजनीतिक समुदाय स्थापित हो चुका है तथा छोटे राज्यों के अस्तित्वों को भी सम्पन्न प्रदान कर दी गयी है, कोई भी राज्य बिना मित्रों के नहीं रह सकता । राज्य के अन्तर् में भी सुरक्षित एवं समृद्ध अस्तित्व के लिए मित्रों का होना

जल्दी है क्योंकि राजनैतिक पृष्ठभूता का धर्म मूल्य है। उस समय कोष और दुर्ग की भी राज्य के लिए परम आवश्यक एवं महत्वपूर्ण माना जाता था।

राज्यों के प्रकार (Types of States)

अर्थशास्त्र में वैसे तो राजतन्त्र को खोष्ट माना है और इसी के संज्ञक में सम्बन्धित विचार प्रकट किये हैं। उसी की मान्यता है कि राजतन्त्र में राज्य शक्ति कुलीन वर्ग के हाथ में रहती है और उन्मुख अनुशासन तथा प्रशासन में स्वायत्तता की स्थापना की जा सकती है। राजतन्त्र जनता की एक स्थायी व्यवस्थित तथा केन्द्रीय हुन शासन के अन्तर्गत था जो कि उस समय की आवश्यकता थी। इस पर भी अर्थशास्त्र में स्थान-स्थान पर विभिन्न प्रकार के राज्यों का उल्लेख आया है। इनमें द्वैराज्य त्रैराज्य और सष राज्य का नाम लिया जा सकता है।

राज्य का उद्देश्य (The object of the State)

कौटिल्य ने राज्य की केवल नागरिकों की आन्तरिक एवं बाह्य सुरक्षा का काम ही नहीं सोचा है बल्कि शक्ति के जीवन के पूर्ण विकास के लिए उन्होंने राज्य को आवश्यक माना है। अर्थात् राज्य के लिए स्वतन्त्र और सुदृढ़ धर्म व्यवस्था की अनिवार्य माना गया है। जब तक यह प्राप्त नहीं की जाती तब तक राज्य स्थायी नहीं रह सकता और न ही बाह्य आक्रमणों से इसकी रक्षा की जा सकती है। कौटिल्य ने राज्य के कार्य का क्षेत्र पर्याप्त व्यापक बताया है। निःसंशयतापूर्वक के अनुसार अर्थशास्त्र ने अच्छे राज्य का आकार सुदृढ़ धर्म व्यवस्था का माना है। ताकि उसके विकास की धर्म जीवन के मूल्यों की प्राप्ति कर सकें। अर्थशास्त्र के माध्यम से शक्ति को धर्म, धर्म और काम तीनों की प्राप्ति का प्रदान किया गया। राज्य के अस्तित्व का उद्देश्य मनुष्य के इस त्रिवर्ण की प्राप्ति था। वह राज्य की ध्वज के नीचे एक पारस्परिक बन्धन का प्रतीक मानता है। इस प्रकार इनका लोक कल्याणकारी राज्य व्यापक क्षेत्र रखता है।

राजा और राजपद (The King and Kingship)

अर्थशास्त्र का कहना है कि राज्य में दुरुद्धिमान धर्म का पालन कराने के लिए दण्ड शक्ति का आविष्कार किया गया। दण्ड के द्वारा समाज में ऊँची हुई अराजकता और अन्धविश्वास को दूर करके व्यक्ति को उसके धर्म पालन के लिए प्रवृत्त किया जाता है। इस दण्ड का सम्बन्ध करने वाली मता राजा और उत्तरा राजपद बड़ी गई। कौटिल्य के अनुसार राजा राज्य की कार्य-पालिका का सर्वोच्च अधिकारी है। राजा दण्ड का प्रतीक है और निर्धारित नियमों के अनुसार उसका पालन करने हुए प्रजा के कल्याण का प्रयास करता है। इन नियमों का न तो वह निर्वाण है और न ही वह उनमें संशोधन परिवर्तन, परिवर्धन आदि कर सकता है। राजा के अनन्त कार्य प्रजा के कल्याण

के लिए होते हैं। प्रजा के कल्याण में ही राजा का कल्याण माना गया। कौटिल्य ने राजा को सदाचार की माशान मूर्ति माना है। वह एक आदर्श पुरुष के रूप में जनता के सामने परिचय का आदर्श प्रस्तुत करता है और प्रजा को उसका पालन करने के लिए कहता है। राजपद बनना महत्वपूर्ण होने के कारण इस पद पर जाने वाले व्यक्ति के लिए कुछ महत्वपूर्ण योग्यताएँ निर्धारित की गईं। यह बताया गया कि राजा को अनेक शारीरिक, आत्मिक, मानसिक और बौद्धिक योग्यताओं तथा गुणों से युक्त होना चाहिए। कौटिल्य ने राजा की दिनचर्या निर्धारित की ताकि वह अपने समय का सदुपयोग न करे और इस प्रकार वह अपने कर्तव्यों का पालन करने में प्रमादी तथा व्यसनवस्तु न बन जाये। राजा को कहा गया कि वह अपने कार्यों का मवातन तथा सम्भव इस दिनचर्या के अनुसार करे। राजा को उसके उत्तरदायित्वों की दृष्टि से कुछ विशेष अधिकार सौंपे गये। राजा को अद्वितीय बनाया गया। इनके अनिर्दिष्ट उसे सभी प्राण के राज्य करों से छूट दी गई। सीमारे, राज्य में यदि सम्पत्ति का कोई अधिकारी मरी है तो वह स्वयं राजा की ही प्राप्ति होनी थी। चौथे, वह अपनी मर्जे हुए धन का अधिकारी था। म्यामक्य में उसे एक सही के रूप में नहीं सुझाया जा सकता था। राजा का पद एक स्वर समाज में सबसे ऊँचा था। कौटिल्य ने राजा की मर्जा पर कुछ सीमाएँ भी निर्धारित कीं ताकि वह निरंकुश न बन जाये। राज्य का बालून तथा धर्म राजा की शक्ति पर प्रकुल की तरह काय करता था। राजा सामाजिक परम्पराओं और वर्णाश्रम धर्म के कर्तव्यों की अनदेखी नहीं कर सकता था।

राजा की जो दिनचर्या बनाई गई उसके अनुसार राजा को इस प्रकार का आचरण करने का अवसर दिया गया जिसे धर्म कर्मचारी अपना आदर्श बना सकें। राजा को अपने रात दिन को पाठ-पाठ भाग करने को कहा गया। दिन के पाठ भागों में उसके द्वारा किये जाने वाले कार्य इस प्रकार थे—प्रथम भाग में पुस्तक विभाग और राज्य की व्यवस्था का निरीक्षण, दूसरे में पुर तथा जनसभा के निवासियों के मुकदमों की सुनवाई, तीसरे में स्नान, भोजन और स्वाध्याय चौथे में कर विभाग का निरीक्षण तथा विभिन्न विभागों की नियुक्ति पाचवें में मन्त्र परिषद के साथ मन्त्रालय और गुप्तचरों से मुकदमों की प्राप्ति छठे में इच्छानुसार विचार एवं विचार, मानवों में हाथी घोड़े, रथ एवं मत्तों की देखभाल और छठवें में मेनापति के साथ पराक्रम माधवी चर्चा। दिन की शक्ति रात को भी ८ भागों में बाँटा गया था। इसके प्रथम भाग में राजा गुप्तचरों का निरीक्षण करे द्वितीय में स्नान, भोजन और स्वाध्याय करे, तीसरे में मन्त्र की दृष्टि व साथ रविवास में प्रवेश करे, चौथे व पाँचवें भाग में स्नान करे, छठे भाग में नाग बहाना सुन्दर जा जड़े, इसी भाग में दिन के व्यवहारक कार्यों पर विचार करे, सातवें भाग में गुप्त मन्त्रालय करने गुप्तचरों को आश्वासनानुसार दूर-दूर भेज दे। छठवें भाग में आचार्य एवं पुरोहित का प्रयोग कर तथा ब्रह्म उगोद्विती एवं रगोद्विती से शरीर के स्वास्थ के बारे में विचार विमर्श करे। प्राण रात होने

पर वह बढ़ते वाली गाय तथा बैल की परिक्रमा करके दरबार में प्रवेश करे ।

कौटिल्य का ध्येयसाध्य क्योंकि सैद्धान्तिक विवेचन की प्रेरणा एक व्यावहारिक प्रश्न अधिक है इसलिए इसमें राजा की सुरक्षा तथा उसके राज-मन्त्र के प्रबन्ध के सम्बन्ध में विस्तार से विवरण प्राप्त होता है ।

उत्तराधिकारी का प्रश्न (The question of Successor)

कौटिल्य ने राजपद के उत्तराधिकारी के सम्बन्ध में अपने विचार प्रकट किये हैं । उनके मतानुसार सामान्यतः राजा के ज्येष्ठ पुत्र को राजपद का अधिकारी मानना चाहिए, किन्तु केवल ज्येष्ठता ही राजपद की एकमात्र योग्यता नहीं मानी गई, इसके अतिरिक्त अन्य राज्याधिकार गुणों एवं योग्यताओं का होना भी आवश्यक था । इनके अभाव में ज्येष्ठ पुत्रों को भी राज्याधिकार से वंचित किया जाता था । कौटिल्य ने राजकुमारों की बुद्धिमान, आहार्य बुद्धि और दुर्बुद्धि, इन तीनों श्रेणियों में विभाजित किया है । बुद्धिमान राजकुमार उसे कहा गया जो कि मिलाने से धर्म और धर्म की गिला को विधिवत ग्रहण करले और उसका आचरण कर ले । जो राजकुमार धर्म और धर्म को समझने के परवाह उसके अनुसार कार्य नहीं करता या उसे आहार्य बुद्धि कहा गया, किन्तु जो राजकुमार प्रतिदिन विराति साने के उपाय सोचता या और धर्म तथा धर्म के विरुद्ध आचरण करता या उसे दुर्बुद्धि कहा गया । कौटिल्य का कहना था कि दुर्बुद्धि को तो कभी भी राजपद न देने के लिए कहा । राजपद सौंपते हुए बुद्धिमान राजा को सावधानता हो जानी चाहिए और उसके अभाव में आहार्य बुद्धि को राज्य सत्ता सौंपी जाय । कौटिल्य ने उत्तराधिकारी की सीमाओं का विस्तार राजपद की स्त्रियों तक किया है, उनका मत है कि राजा की मृत्यु हो जाने पर राजकुमार, राजकुमार का पुत्र, राजकुमार के पुत्र आदि के अभाव में राजकुमार या राजकुमारी की राजपद पर अतिरिक्त करना चाहिए ।

उत्तराधिकार के प्रश्न पर कौटिल्य ने रक्त की मृदता पर बहुत जोर दिया है । उन्होंने राजा की जाति में उत्पन्न न होने वाले राजा के पुत्र को उनकी वास्तविक संतति नहीं माना है । ऐसा राजपुत्र केवल मन्त्रणा देने का अधिकार रखता है उसे राज्य का अधिकार नहीं मिला जा सकता । इस प्रकार कौटिल्य ने राजा के अनुत्तम पुत्र को राज्याधिकार से वंचित रखा है चाहे वह किन्तु ही योग्य क्यों न हो ।

मन्त्री परिषद (The Council of Ministers)

राज्य की कार्यपालिका में राजा के अतिरिक्त उसके सलाहकार, मन्त्र मन्त्री, अमात्य एवं अन्य उच्च अधिकारी होते थे । ये मन्त्री केन्द्रीय कार्यपालिका के अंग थे । कौटिल्य का विचार था कि कोई भी कार्य प्रारम्भ करने के

पहले उमरे सम्बन्ध में मन्त्र निर्णय कर लेना चाहिए। राज्य के कार्य प्रवेष्ट प्रकार के होते हैं। इन सभी के सम्बन्ध में कोई भी एक व्यक्ति उपयुक्त राय नहीं दे सकता। इसलिए अलग अलग विषयों पर अलग अलग व्यक्तियों से परामर्श लेना जरूरी बन जाता है। राजा के समीप कुछ ऐसे व्यक्तियों का होना आवश्यक माना गया जो कि आवश्यकता के समय उसे परामर्श दे सकें। उपयुक्त परामर्श मन्त्री परिषद की आवश्यकता एक उपयोगिता का पहला आधार था। दूसरे, इसकी उपयोगिता एक आवश्यकता इस बात में थी कि यह राजा को उस के कर्तव्य पालने में प्रसाद हान से रोकने थे। बीटिल्य के कथनानुसार 'समाप्त्य गण समय विभाग रूपी शत्रु से प्रसाद प्राप्त राजा की सावधान करते हैं। उपयोगिता का तीसरा आधार यह था कि विपत्ति के समय समाप्त्य द्वारा राजा की रक्षा की जाती थी। राजपद के व्यापक उत्तरदायित्वों के कारण उसके सबट भी प्रवेष्ट होते थे। इन सबके उत्तरी रक्षा करना मन्त्री परिषद का कार्य था। बीटिल्य ने मन्त्रियों को राज्य रूपी गांधी का दूसरा पशिया माना है जिसके अभाव में भवेला पहिया सर्पात राजा गांधी को भाने नहीं बढ़ा सकता। राज्य के सुसंचालन के लिए मन्त्री परिषद का होना परमावश्यक था।

मन्त्री परिषद के सदस्यों की संख्या के सम्बन्ध में बीटिल्य का विचार है कि "राजा को तीन अच्छा चार मन्त्रियों से मन्त्रणा करनी चाहिए। उन्ने समय परिस्थिति और आवश्यकता के अनुसार मन्त्रियों की रचना चाहिए।" बीटिल्य ने मन्त्री परिषद की सदस्य संख्या के सम्बन्ध में अपने पूर्व के प्राचार्यों के विचार व्यक्त किये हैं। मनु के अनुयायियों ने इसकी संख्या १२, ब्रह्मनि के अनुयायियों ने १६ तथा उज्जना ग्रन्थ के अनुयायियों ने २० माने हैं। बीटिल्य ने मन्त्री परिषद के अन्तर्गत के बीच भेद किया है।

बीटिल्य ने मन्त्री परिषद की सदस्यता हर किसी के लिए सुपम नहीं मानी है। इन्होंने इस पद के लिए कुछ विशेष योग्यताओं का निर्धारण किया है। मन्त्री परिषद के सदस्यों को उनके गुण तथा योग्यताओं के आधार पर तीन भागों में विभाजित किया गया। जिन सदस्यों में बीटिल्य द्वारा वर्णित सभी गुण और योग्यताएं होती थी उनको उत्तम समाप्त्य माना गया, जिनमें इन गुणों तथा योग्यताओं के आधे गुणों का समाव होता था उनको मध्यम और आधे अंश के समाव वाले मन्त्रियों को श्रद्धा समाप्त्य वर्णित किया गया।

बीटिल्य ने मन्त्री परिषद की कार्य प्रणाली का भी उल्लेख किया है। उनके अनुसार मन्त्री परिषद का एक अध्यक्ष होता था, इसे राज्य के १८ तीनों सभाएं माना गया है। मन्त्री परिषद की अध्यक्षता राजा द्वारा नहीं की जाती थी। उसकी बैठकें अध्यक्ष की देग रेख में ही होती थी। राजा अपनी आवश्यकता के अनुसार मन्त्री परिषद की बैठकें बुलाता था। ये बैठकें सामान्य स्वरूप के होती थी। मन्त्री परिषद के अध्यक्ष का परमोच्च महत्वपूर्ण था। राजा आवश्यकता के समय मन्त्री परिषद की बैठकें बुला सकता था। मन्त्री परिषद के निर्णय बहुमत से लिए जाते थे। इस

सम्बन्ध में कौटिल्य का कहना है कि अत्यन्त आवश्यक कार्य उपस्थित होने पर राजा को मन्त्री परिषद बुलानी चाहिए। मन्त्री परिषद की इस बैठक में जिस विषय की पुष्टि बहुमत द्वारा होती हो, उसी निर्णय को कार्यान्वित करने वाले उपायो को अपनाना चाहिए।

कौटिल्य ने मन्त्री परिषद की राय और निर्णय को गुप्त रखने पर पर्याप्त जोर दिया। मन्त्र के फूट जाने से राजा और उस मन्त्र का अधिकारी दोनों ही संकट में पड़ सकते थे। राजा के व्यवहार की तुलना कौटिल्य ने कटुए से की है। जिस प्रकार कटुया अपने भगों को केवल मातृरक्त के समय ही बाहर निकालता है नहीं तो उन्हें सदैव गुप्त रखना है; उसी प्रकार एक राजा को आवश्यकता के अनुसार ही मन्त्रों को प्रकाशित करना चाहिए। कौटिल्य ने मन्त्रणा स्थान की सुरक्षा पर पर्याप्त जोर दिया। उनके मतानुसार मन्त्र स्थान ऐसा होना चाहिए कि वहाँ की वातचीन को कोई मुन न मके, पक्षी भी उस स्थान पर न टिक सके। मन्त्र नदी को राज्य से निकालने प्रयत्न सूजी पर चढ़ा देने की व्यवस्था की गयी। मन्त्र का गुप्त रखने के लिए यह कहा गया कि मन्त्रणा की व्यवधि समी नहीं होनी चाहिए। निर्णय होने पर उसे रचनात्मक रूप देने में अधिक विस्मय न दिया जाए। राजा को ऐसे पर्यों के साथ मन्त्रणा नहीं करनी चाहिए जिनका वह कभी आसार कर चुका हो।

मन्त्र-गोपन एक अत्यन्त कठिन कार्य था जिसके लिए कौटिल्य ने यह व्यवस्था की है कि राजा मन्त्री परिषद के सभी सदस्यों से परामर्श न करे। इनमें से वह तीन या चार सर्वश्रेष्ठ सदस्यों को प्रसंग कर ले। केवल इन्हीं को कौटिल्य ने राजा से मन्त्री माना है। मन्त्री परिषद के मन्त्री सदस्य राजा के मन्त्री नहीं हो सकते। मन्त्री परिषद में मन्त्रियों के प्रतिरिक्त प्रभात्य भी होने से किन्तु प्रभात्य को राजा को मन्त्रणा देने का अधिकार नहीं था। कौटिल्य इस मन्त्री मण्डल में तीन या चार मन्त्री रखना उचित मानते हैं। उनके मतानुसार एक ही मन्त्रों के साथ मन्त्रणा करने पर यदि मतभेद हो गया तो उसका निर्णय नहीं हो सकेगा। अकेला मन्त्री बिना विचार किए हुए अपनी इच्छा अनुसार कार्य कर सकता था। दो मन्त्रियों के बीच भी मन्त्र निर्णय नहीं करना चाहिए, क्योंकि यदि वे दोनों मिल गये तो उचित मन्त्र निर्णय नहीं हो पाएगा। यदि वे दोनों परस्पर विरोधी बन गये तो कार्य नहीं हो सकता। तीन अथवा चार मन्त्रियों के होने पर इस प्रकार की स्थितियाँ उत्पन्न होने की सम्भवा बहुत कम हो जाती है। मन्त्रणा के लिए यदि चार से अधिक मन्त्री रखे गये तो मन्त्र को गुप्त रखना कठिन बन जायेगा।

मन्त्रियों का वेतन योग्यता के आधार पर देने की बात कही गयी। जैसा जिसका काम होता था वैसे ही उसको वेतन प्रदान करने की व्यवस्था की गयी। इसके अतिरिक्त वेतन निर्धारित करते समय यह भी जरूरी माना गया कि वेतन को मात्रा इतनी हो जो कि मन्त्रियों के उद्युक्त मरण पोषण के लिए पर्याप्त हो। यह वेतन इतना कम नहीं होना चाहिए था कि मन्त्री

को अपने और अपने आश्रित परिवार के भरण-पोषण के लिए हमारे साथियों का आश्रय लेना पड़े। वेतन कम होने पर कार्यकर्त्ता बुझि जाते हैं और इस कष्टस्वरूप राज्य का विनाश होता है। वेतन की दृष्टि से बीटिल्य ने प्राचार्य पुरोहित, सेनापति, बुद्धराज, राजमाता, राजमहर्षी और राज्य के मन्त्रियों को एक ही श्रेणी में रखा है। इनमें से प्रत्येक को ४८ सहस्र पण मासिक वेतन निर्धारित किया था।

स्थानीय प्रशासन

(The Local Administration)

बीटिल्य ने स्थानीय प्रशासन के सम्बन्ध में अपने विचार प्रस्तुत किये हैं। उस समय राज्य के दो भाग किये जाते थे—दुर्ग और जनता। बीटिल्य ने दुर्ग को पुराणवादी नगर का पर्यायवाची माना है। बीटिल्य के अनुसार दुर्ग को चार भागों में बांटा जाना चाहिए और प्रत्येक भाग के लिए एक स्थानिक नाम का बर्णकारी नियुक्त किया जाना चाहिए। स्थानिक के प्राचीन गोप नामक बर्णकारी रहे गये। इन बर्णकारियों को उन सभ्यताओं के ऊपर नियुक्त किया जाता था जो क्रि. पू. १०, २० ४० कृष्टियों के मयों से सभ्यता किये जाते थे। इन गोपों का यह कार्य था कि अपने प्राचीन कृष्टियों के सदस्यों की जनगणना करे और उनकी धार्मिक व्यवस्था का ब्योरा रहे तथा उनके धर्म स्थानिक की परिधि में बराबर। स्थानिक इस सूचना को नागरिक तक पहुंचाना था। नागरिक नगर के अध्यक्ष की कहते थे। उसका मुख्य कर्त्तव्य अपने नगर में शांति एवं सुरक्षा की व्यवस्था करना था। इस उद्देश्य को पूरा करने के लिए उसे अपने कार्य सम्पन्न करने होने थे, जैसे रात्रि में राहगीरों के टहलने के नियम बनाना और रात्रि के समय नगर में आवागमन सम्बन्धी कानून नियम बनाना और उन्हें प्रियाम्विन करना आदि।

स्थानीय प्रशासन का दूसरा भाग जनपद था। बीटिल्य के अनुसार जनपद के मध्य और अन्त में दुर्ग होने चाहिए जो कि शांति व शांति में अपने जनपद के निवासियों और बाहर से आने वाले व्यक्तिओं के भोजन की दृष्टि से पर्याप्त सम्पन्न हो। जनपद को रक्षा के लिए बीटिल्य ने विभिन्न बलिदान बनाने की योजना प्रस्तुत की है। उनसे बचाना नगर शासन कार्य एक राजकोष के मध्य की दृष्टि से दत्त भागों के बीच में संभल, दत्त भागों के बीच परकटन, चार भागों के बीच दोलपुत्र और दत्त भागों के बीच स्थानीय नाम की बलिदान बनाने चाहिए।

बीटिल्य का कहना था कि जनपद में एक व्यवस्था की कोश के अन्तर्गत नगर की व्यवस्था करनी चाहिए ताकि वे एक दूसरे की रक्षा करने में समर्थ हों। इन भागों में व्यवस्था सम्पन्न निर्माण एवं विभागों की होनी चाहिए। एक भाग में बसने वाले भागों और व्यवस्था से व्यवस्था की पर होना चाहिए। भाग के शासन का शासन भाग के दृष्टि से एक व्यवस्था के द्वारा किया जाना चाहिए।

चाहिए। न्याय के क्षेत्र में मध्यस्थता के सिद्धांत की पर्याप्त महत्व दिया गया। विवाद से सम्बन्धित दोनों पक्ष किसी व्यक्ति को मध्यस्थ बनाकर उससे विवाद प्रस्त विषय का निर्णय करा सकते थे। मध्यस्थ द्वारा इस निर्णय को अन्तिम समझा जाता था।

बौद्धिक ने न्यायालयों की कार्य प्रणाली का विस्तार के साथ वर्णन किया है। उनके मतानुसार धर्म, प्रथम एवं साक्षी को न्यायालय में पाना पक्ष प्राप्त करने की पूरी स्वतन्त्रता थी। इस स्वतन्त्रता के ह्राण करने वाले प्रत्येक न्यायाधीश एवं कर्मचारी को दण्ड का भागी माना गया। बौद्धिक का मत था कि "पटना चाहे किनकी पुखती हो जाए, उनके प्रमाणित हा जाने पर दोनों को अवश्य दण्ड दिया जाए। इस प्रकार व्यवहारी को दोषना नहीं चाहिए।" बौद्धिक पूर्व निर्धारित विचारों पर निर्णय देने का विरोध करते हैं। इनके मतानुसार जो व्यक्ति साक्ष्य द्वारा सच्चा प्रमाणित हा जाए उसे ही सच्चा मानना चाहिए। इस प्रकार व्यवहार क्षेत्र में बौद्धिक न साक्षी की पर्याप्त महत्व दिया है। वे साक्ष्य का विविध प्रमाण योग प्रमाण और साक्षी प्रमाण इन तीन भागों में विभाजित करते हैं। प्रमाणों की महत्ता को परस्पर के लिए उन्होंने घनेर तरीके बनाए हैं। महत्त्वपूर्ण घमियों में चरों द्वारा प्राप्त सूचनाएँ भी उपयोगी हो सकती थी।

अपराधों का दूसरा क्षेत्र बौद्धिक द्वारा बहुत मोचन कहा गया। इनके मतानुसार उन्होंने उन उपायों का वर्णन किया जो कि राज्य के व्यवसायों एवं दुष्ट जनों से प्रभा की रक्षा कर सके। बौद्धिक की स्पष्ट धारणा थी कि यदि राज्य के विभिन्न व्यवसायों पर नियन्त्रण न रखा गया तो वे प्रभा का मोचन व पीड़न करने लगेंगे। कम ताजना, बिने के पास में मिलावट करना, बटिया और न नाम पर घटिया चीज देना, निर्धारित मूल्यों से अधिक मूल्य लेना आदि विधियों से व्यापारी वर्ग मोली प्रभा को दण्ड मचना था इनलिए बौद्धिक उन पर नियन्त्रण रखने का समर्थन करते हैं। उन्होंने व्यवसाय सम्बन्धी विभिन्न नियमों का उन्नेन किया और बताया कि जो इन नियमों का उल्लंघन करेगा वह राज्य के दण्ड का भागीदार होगा। व्यवसायों की भाति राज्य के कर्मचारियों पर भी कडा नियन्त्रण रखने की बात कही गई ताकि वे ह्रास्य होकर अपने कर्तव्य पालन के मार्ग में न हट जाए। इस बाधे की दृष्टिकोण के लिए चरों की व्यवस्था की बात भी कही गई। बौद्धिक का मत था कि दुष्ट कर्मचारियों को उनके दोर के अनुसार दण्ड देकर उनह पावरण की निरन्तर नुद्धि करनी चाहिए ताकि रात्र कर्मचारी घाने कांनों का पालन करते हुए अपनी प्रभा का रक्षण कर सकें। दुष्ट जनों में भी राज्य की सुरक्षा व भाति भग होने का मनरा था। और, दण्ड, रक्षित की बचद, पात्र प्रदि के होने पर मोनों का जीवन निमेषा एवं मूल के माव धनो नही हो सकता था। राज्य को इन दुष्ट जनों से प्रभा की रक्षा व निरुपनि एवं चरों आदि की निरुक्ति करनी पारी थी। अरमाधो कर्मचारी को दण्ड देने की व्यवस्था की गई। सशानो व्यवसायारमानों से बहुमूल्य मल बराने

वाले नमंचारियों को मृत्यु दण्ड देने की व्यवस्था की गई और कम कीमत वाली वस्तुएँ चुराने पर केवल जुर्माना करने को कहा गया।

दंड-सिद्धांत (The Theory of Punishment)

अपराधी को दंड देते समय किन किन बातों का ध्यान रखना चाहिए इस सम्बन्ध में कौटिल्य ने अपने विचार प्रकट किये हैं। उनका कहना है कि दंड को निर्धारित करते समय अपराध की मात्रा, अपराधी की सामर्थ्य, अपराधी का वर्ग, अपराधी में सुधार की सम्भावनाएँ आदि बातों पर ध्यान दिया जाना चाहिए।

कौटिल्य ने जिन विभिन्न प्रकार के दण्डों का निर्धारण किया है उनकी मुख्य रूप से तीन भागों में विभक्त किया जा सकता है—घसीदंड, कायदंड और वन्धनागार दंड। घसीदंड के अन्तर्गत हम उन दण्डों को मनाहित कर सकते हैं जो कि जुर्माने के रूप में अपराधियों को देने पड़ते थे। ये पण के आठवें भाग से लेकर सहस्रों तक निर्धारित किये जा सकते थे। अर्थात् स्त्र के अध्ययन से ऐसा लगता है कि घाघिक दंड का प्रयोग बीजानी प्रयोगों तथा कम महत्व के फौजदारी प्रयोगों में किया जाता था। कहा गया है कि जो मनुष्य ज्ञान विद्याकर, कामाकर या अन्य किसी प्रकार से सरलित राजकीय मृग, पशु, पक्षी, मछली आदि पकड़े तो उससे उनकी कीमत वसूल की जाना चाहिए तथा उनका ही जुर्माना किया जाना चाहिए। शिल्पियों की छोटी मोटी वस्तुओं की चोरी पर एक सौ पण का और खेती के सामान चुराने वाले पर दो सौ पण का जुर्माना करने को कहा गया।

कौटिल्य शारीरिक दंड की कायदंड का नाथ देते हैं। अपराध के अनुसार यह दंड भी छोटा बड़ा होता था। इस प्रकार के दण्डों में बौ मारना, कोड़े लगाना, रस्सी से मारना, उन्हें लटकाना, हाथियों से कुचलवाना, कुत्तों से चिड़चिड़ा कर प्राण लेना, हाथ-पैर आदि अंगों को कटवा देना शरीर के मर्मस्थलों को छेदन कराना, नाखूनों में सुइयाँ चुमाना, क्लेप पूंछक शरीर के अंगों को कटवाना, शरीर एवं शीश पर जलते हुए घागर रत्न कर प्राण लेना, जल में डुबोना, शरीर की खाल निकलवाना तथा बंध कर देना प्रमुख थे।

तीसरे प्रकार का दंड वन्धनागार दंड कहा गया। बन्दीगृह के अधिकारी को वन्धनागाराध्यक्ष कहा गया। बन्दीगृहों में स्त्रियों तथा पुरुषों के लिए अलग-अलग व्यवस्था की जाती थी। इसमें अनेक कोठरियाँ होती थी तथा इनकी सुरक्षा का समुचित प्रबंध किया जाता था। बन्दीगृह में रहने वाले अपराधियों को सामान्य मुविधायें प्रदान की जाती थी। उनकी क्षमता के अनुसार ही उनसे काम लिया जाता था। समय-समय पर उनके आचरण तथा व्यवहार की जांच की जाती थी और उसके आधार पर उनसे सज्जक किया जाता था। बन्दीयों पर कठोर अनुशासन रखा जाता था।

कौटिल्य ने दंड का निर्धारण करते समय ब्राह्मणों एवं उच्च वर्ग के लोगों को विशेष स्तर प्रदान किया है। उनके लिए वे दंड की मात्रा कुछ कम

रखते हैं। धर्मशास्त्र का माध्याम्य उद्देश्य मृत्यु दण्ड देने का नियम करता है। मर्मोपर अपराधों के लिए उसमें ब्राह्मणों के भाये पर दण्ड लगाने की बात नहीं गई है ताकि उनको पत्तियों की श्रेणी में रखा जा सके। कौटिल्य के दण्ड सिद्धान्त में विशेष परिस्थितियों को पर्याप्त महत्व दिया गया, दण्ड के भय से अंतक पैदा करने की चेष्टा की जाती थी, अपराधों को अपमानित एवं लज्जित किया जाता था। बन्धियों के बाधरण को सुधारने के लिए भी कई एक कदम उठाये जाते थे।

व्यापिक नीति (The Financial Policy)

धर्मशास्त्र में राजनीति के साथ साथ उन विषयों का भी अध्ययन किया गया है जो कि धन से सम्बन्ध रखते हैं। कौटिल्य ने राज्य की वित्त व्यापिक नीति का उल्लेख किया है उसके तीन सिद्धांत हैं। इसका प्रथम सिद्धांत यह है कि जिन उद्योगों पर राज्य का अस्तित्व निर्भर करता है उनका संचालन राज्य के द्वारा ही किया जाना चाहिए। इन उद्योगों में लगाई गयी पूँजी उसका धन और सार प्रबंध राज्य द्वारा ही होना चाहिए। इस प्रकार कौटिल्य ने मूल उद्योगों पर राज्य के प्रत्यक्ष स्वाधिकार को स्वीकार किया है। इस क्षेत्र में नागरिकों को निजी सम्पत्ति का कोई अधिकार नहीं दिया जा सकता। मुख्य उद्योगों को राज्य के नियन्त्रण में रखने का तात्पर्य सम्भवतः एक सशक्त राज्य का निर्माण करना होगा। दूसरे सिद्धांत के अनुसार अदृष्टि विषयों पर अतिमत्त स्वाधिकार का अधिकार दिया गया। जन्तु इस क्षेत्र में अपने अपने उद्योगों पर अपनी पूँजी, अपना धन और अपना प्रबंध लगा सकती थी। इस प्रकार इन उद्योगों का संचालन उसी के द्वारा किया जाता था। इस श्रेणी में आने वाले उद्योगों पर आवश्यकताओं का एक मात्र अधिकार माना गया। तीसरे सिद्धांत के अनुसार राज्य के नियन्त्रण का समर्थन किया गया। मनुष्य द्वारा मनुष्य के जीवन को शोषण के लिए राज्य का हस्तक्षेप आवश्यक माना गया था। कौटिल्य ने इन तीनों श्रेणियों में आने वाले विभिन्न उद्योगों का विस्तार के साथ उल्लेख किया है।

कौटिल्य राज्य के लिए कोष की अत्यन्त उपयोगी मानते हैं। उनके मतानुसार व्यक्ति का कोई व्यक्तिगत कार्य भी धन के बिना सम्पन्न नहीं हो सकता तो राज्य संचालन जैसा महान कार्य इसके बिना कैसे संचालित किया जा सकता है। राजा कोष के आधार पर ही सेना का संगठन करता है और इस प्रकार वह अपनी रक्षा करने में समर्थ होता है। कोष वृद्धि के लिए राज्य को बड़ा उपाय अपनाना चाहिए, इस सम्बन्ध में कौटिल्य ने विस्तार के साथ निरूपित है। इस क्षेत्र में वे राजा को स्वतन्त्रता नहीं देना चाहते, यद्यपि राज्य संचालन के लिए कोष परम आवश्यक और उपयोगी है किन्तु फिर भी उसे एकत्रित करने में राज्य स्वतन्त्रता नहीं रखता। सचमुच यह धर्मशास्त्र में कोष संचय के लिए विभिन्न सिद्धान्तों का प्रतिपादन किया गया, ये थे— परिपुष्टि सिद्धांत, दीर्घकालीन एवं उपयोगिता का सिद्धांत, विशेष क्रिया के आधार पर कर मुक्ति का सिद्धांत, व्यवसाय एवं उद्योग नियन्त्रण सिद्धांत और धन

सिद्धांत : जब राज्य जनभावर कर लगाये तो उसे धपना व्यवहार इन्हीं सिद्धांतों के आधार पर संवर्धित करना चाहिए। इन सिद्धांतों की विस्तृत व्याख्या राज्य के वित्तीय प्रशासन से संबंधित अध्याय में की गई है अतः यहाँ उसकी दुहराना उपयुक्त नहीं है।

कौटिल्य ने राज्य के कोष संचय के लिए कई मार्ग बताये हैं। इन मार्गों को प्रायः शरीर और प्रायः मुख नाम की दो ध्येयियों में विभाजित किया जा सकता है। कौटिल्य ने इन दोनों ध्येयियों में आने वाले प्राय के साधनों की व्याख्या की है। कौटिल्य ने प्राप्तिवास में कोष संचय के लिए कुछ विशेष सिद्धांतों की भी रचना की है। सकट काल में राज्य के कार्य को चलाने के लिए कुछ विशेष स्रोतों से प्राय प्राप्त की जाती थी। उदाहरण के लिए राज्य के जिन मार्गों में पर्याप्त वर्षा होती है और जहाँ अन्न का उत्पादन पर्याप्त होता है उनसे राजा अन्न का एक तिहाई या एक चौथाई अन्न का भाग मांग सकता था। दूसरे, उत्पादित घनाज में से बीज तथा अन्य आवश्यकताओं के लिए छोड़ कर अधिक घनाज को सौरीदा जा सकता था। तीसरे, समाहर्ता किसानों को संपन्नकर गर्मी में भी कमल करा सकता था। चौथे, व्यापारियों से धन मांगा जा सकता था। पाँचवें, पशु रखने वालों से उनके पशुओं की प्राणी प्राय राज्य को देने के लिए कहा जा सकता था। छठे, धन एकत्रित करने के लिए गुप्तचरों की सहायता ली जा सकती थी। सातवें, धार्मिक मत्स्याओं के माध्यम धन संग्रह में राज्य की सहायता कर सकते थे। इस प्रकार सकटकाल में राजकोष के लिए धन एकत्र किया जाता था।

कोष संचय के अनिवार्य कौटिल्य ने उन विभिन्न कारकों का भी उल्लेख किया है जिनसे कि कोष को समृद्ध बनाने में सहायता प्राप्त होती थी। इनमें प्रथम यह था कि राज्य के निवासियों को सब तरह से सम्मान और समृद्ध होना चाहिए। दूसरे, निवासियों का आचरण तथा व्यवहार भ्रष्टाचार रहित हो। तीसरे राज्य की धाय का कर्मचारियों या किसी के द्वारा अपहरण न किया जाए। चौथे, राज्य के कर्मचारियों की संख्या केवल उतनी ही होनी चाहिए जितनी कि आवश्यक हो। पाँचवें, राज्य का उद्योग तथा व्यापार उन्नत होना चाहिए। छठे, राज्य में अन्न का उत्पादन अधिक होना चाहिए। ऐसा होने पर ही राजकोष को समृद्ध बनाया जा सकता था।

कौटिल्य ने उन विभिन्न मार्गों का भी उल्लेख किया है जिनमें होकर राज्य की संचित निधि का व्यय होता था। उन्होंने इस बात पर जोर दिया है कि इस धन को किसी गलत कार्य में नहीं लगाना चाहिए। कौटिल्य का कहना है कि देव पूजा, पितृ पूजन, दान, अन्तर्पुर, राजकोष रसोई, दून, कोष्ठागार, शास्त्रागार, पण्यगृह, उद्योग धन्यों में कार्य करने वाले, बेगार पैदल, भ्रष्टारोही, हत्यारोही और अपारोही सेना, भी मण्डल, पशु घृण, पत्नी, तथा सरं प्रादि जन्तुओं का संग्रह, कपठ, तृण वगीचों की रक्षा प्रादि के कार्यों में राजकोष का व्यय होना चाहिए। इन विभिन्न विषयों में धन की कितनी मात्रा लगाई जाए यह भी कौटिल्य ने निश्चित किया है। आर्थिक व्यवस्था के सम्बन्ध में कौटिल्य ने जो भी लिखा है वह अत्यन्त स्पष्ट क्रमबद्ध एवं विस्तृत है।

शास्त्रेटर के कथनानुसार कोटिल्य के ग्रन्थशास्त्र में भारतीय वित्त के इतिहास में एक नया अध्याय खोला है। इसमें सार्वजनिक वित्त के सबसे अधिक विस्तृत एवं सम्भवतः विश्व के प्राचीनतम सिद्धान्त प्राप्त होते हैं। कोटिल्य ने शास्त्रि काल एक प्रापतिवाला दोनों वालों की अर्थ व्यवस्था के सम्बन्ध में विचारों है। दोनों ही अर्थ व्यवस्थाओं का मूल उद्देश्य सुदृढ़ एवं शक्तिशाली राज्य का कल्याण करना था।

कोटिल्य ने कोष की वृद्धि के कारणों की भाँति कोष के क्षय के कारणों का भी उल्लेख किया है। उनके मतानुसार आठ कारणों से कोष का क्षय हो सकता है। ये हैं—प्रतिबन्ध, प्रयोग, व्यवहार, अवस्तार, परिहापण, उपभोग, परिवर्तन और प्रणहार। जब सामंदायिक कार्यों में धन की नहीं लगाया जाता अथवा सामंदायिक कार्यों में लगाये धन से प्राप्त आय को राज-कोष में जमा नहीं कराया जाता तो यह प्रतिबन्ध कहलाता है। कोष क्षय के दूसरे तथा तीसरे कारण के अनुसार राजकोष के धन की सार्वजनिक कार्यों में लगाने की प्रवृत्ति निजी स्वाम के कार्यों में तथा निजी व्यापार में लगाया जाता है। ऐसा करने से धीरे-धीरे राजकोष घटता जाता है। अवस्तार के अनुसार राज्य के धन की समय पर नहीं उगाहा जाता था। जब युगतान का समय नहीं होता है तब उसकी उगाही भी जाती है। बलुप्त के अनुसार राज्य के व्ययों में आय की अपेक्षा व्यय की बढ़ा दिया जाता है। उपभोग में राज्य के कर्मचारी सार्वजनिक सम्पत्ति का उपभोग स्वयं करते हैं अथवा दूसरों से कराते हैं। जब राजकाय के द्रव्यों की वंशे ही धन द्रव्यों से बदल दिया जाता है तो उसकी क्षति का सातवाँ कारण परिवर्तन पैदा हो जाता है। प्रणहार के अन्तर्गत प्राप्ति धन की जमा नहीं किया जाता और व्यय विधे बिना भी यह व्यय दिया जाता है कि व्यय कर दिया गया। इन ममस्त कारणों से सार्वजनिक धन का प्रपञ्च होता है और उसका कोई प्रतिदान राज्य को नहीं मिल पाता। इन ममस्त कारणों का निराकरण करने के लिए कोटिल्य ने दोषों की दण्ड देने की व्यवस्था की है।

राज्य की बाह्यनीति (External Affairs of the State)

अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों के बारे में कोटिल्य के विचारों का अध्ययन हम सीधे सम्बन्धित कर चुके हैं। इससे पर भी उनसे यहां मालूम के एक स्थान पर देना अनुसूक्त नहीं रहेगा। राज्यों के पारस्परिक सम्बन्धों का वर्णन करने के लिए उन्होंने मण्डल सिद्धान्त का आश्रय लिया है। उन्होंने राज्यों को अरि राज्य, मित्र राज्य, उदासीन राज्य तथा मध्यम राज्य के रूप में विभाजित किया है। इसमें वे श्रेष्ठ राज्य का एक मण्डल होता है और उगमे ये ही चारों प्रकार के राज्य सम्मिलित रहते हैं। इन राज्यों की अलग-अलग प्रवृत्तियाँ होती हैं और वे मिल कर वृहत् मण्डल की रचना करती हैं।

अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों का मध्यम तल उपायों एवं पाहण्यों का आधार

प्रतिरिक्त छः गुण होते हैं—सन्धि विग्रह, दान, घासन, संशय तथा द्वंद्वी भाव । कौटिल्य ने इन गुणों तथा उपायों का विस्तार के साथ वर्णन किया है । इनकी प्रकृति का उल्लेख करते हुए इनके प्रयोग के अवसरों की व्यवस्था की है ।

सेना और युद्ध (The Army and War)

कौटिल्य ने सैनिक बल को राज्य की प्रकृतियों में स्थान दिया है । उन्होंने सेना के छः प्रकारों का वर्णन किया है । ये हैं—गोल सेना, जो कि राजधानी की रक्षा करती थी; भृत्य सेना, जो कि वेतन भोगी सैनिकों से पूर्ण होती थी; श्रेणी सेना जो कि विभिन्न प्रदेशों में रखी जाती थी; मित्र बल अर्थात् मित्र राजा की सेना; शत्रु बल अर्थात् शत्रु राजा की सेना और घटवी बल अर्थात् जंगल की सुरक्षा के लिए नियुक्त सेना । सेना के इन प्रकारों की उपयोगिता उत्तरोत्तर घटती जाती है । इस दृष्टि से सर्वप्रथम स्थान मित्र बल को और सबसे अन्तिम स्थान घटवीबल को दिया जा सकता है । सेना में वर्ण व्यवस्था को भी महत्व दिया गया । कौटिल्य का कहना था कि युद्ध विद्या में कुशल एवं विनयशील सत्रीय सेना सबसे अच्छी होती है । वीर योद्धाओं वाली बैश्यों एवं शूद्रों की सेनाओं को भी उतना ही श्रेष्ठ माना गया । कौटिल्य ने ब्राह्मण वर्ग की सेना को इतना अच्छा नहीं माना था । उसका विचार था कि ब्राह्मण वर्ग केवल भस्कार करने से ही शत्रु को माफ़ कर देता है । इस भादत का लाभ उठाकर शत्रु उसे भ्रामाणी से परास्त कर देगा । विजय प्राप्त करने की अभिलाषा वाले राजा को पहले तो बरने शत्रु की स्थिति का पता लगाना चाहिए कि वह किस प्रकार की सेना से सम्पन्न है और फिर उसी के अनुसार अपनी सेना का संगठन करना चाहिए । हाथी, घोड़े, रथ तथा पैदल, चार प्रकार की सेना का संगठन किया जाता था । शक्तिशाली सेना ही एक राजा की मुख्य सम्पत्ति होती थी ।

कौटिल्य ने ब्यूह तथा दुर्ग बना कर युद्ध करने के लिए कहा है । उनका मत है कि सेना की छावनी से पाच सौ धनुष की दूरी पर दुर्ग बनाया जाये अथवा भूमि की सुविधा के अनुसार ब्यूह बनाया जाये और युद्ध किया जाये । ब्यूह अनेक प्रकार के बनाये जा सकते थे । इनका वर्णन करने के साथ-साथ कौटिल्य ने यह भी बताया है कि अमुक ब्यूह के विरुद्ध अमुक ब्यूह की रचना विजय प्राप्ति के लिए फलदायक रहेगी । कौटिल्य ने युद्धों की प्रक्रियाओं के आधार पर तीन भागों में विभाजित किया है । ये हैं—प्रकाश युद्ध (घर्म युद्ध), कूट युद्ध और तूष्णी युद्ध । इन तीनों प्रकार के युद्धों का परिस्थिति के अनुसार ही प्रयोग करना चाहिए ।

दूत एवं गुप्तचर (Doot and Spies)

अन्तर्राज्यीय सम्बन्धों एवं राज्य की आन्तरिक शान्ति-व्यवस्था के लिए गुप्तचरों तथा दूतों का होना अत्यन्त महत्वपूर्ण माना गया था । कौटिल्य ने दूतों को राजा का मुख कहा है क्योंकि इनके माध्यम से ही वह अपनी

बात भग्य राजाओं से कह पाता है तथा उनकी बात को सुन पाता है। कौटिल्य ने दूतों को उनकी योग्यता तथा अधिकारों के आधार पर तीन भागों में विभाजित किया है—निमृष्टार्थ, परिमितार्थ एवं शासन हर। इन तीनों प्रकार के दूतों के अधिकार तथा स्थिति के सम्बन्ध में कौटिल्य ने पर्याप्त रूप से वर्णन किया है।

गुप्तचरों का प्रयोग स्वयं को तथा शत्रु राज्य की स्थिति को जानने के लिए किया जाता था। ये शत्रु के राज्य में वहाँ की प्रजा की उनके राजा के विरुद्ध उल्लासन का कार्य करते थे। वहाँ फूट डाम कर, अश्रयस्थान बनाने का तथा पक्ष प्रसार से मदद देना करके उस राज्य की अस्थिरता बनाने का प्रयास करते थे। अपने राज्य के अन्तर्गत भी राज्य विरोधी गतिविधियों का पता लगाने के लिए ये सक्रिय रहते थे। सरकारी कर्मचारी एवं सामान्य जनता पर इनका भारी घातक छाया रहना था और प्रत्येक अपराधी का दिल इनकी उपस्थिति की घातका से सदैव ही कापता रहता था। उच्च पदासीन राज्य अधिकारी तक भी इनकी दृष्टि से अशुभ नही होते थे। ये गुप्तचर शिकारी, साधु गिहवी, पागल, पाखण्डी आदि के वेश में इस प्रकार घूमते थे कि कीई सन्देह न कर सक।

अर्थशास्त्र में धर्म और नैतिकता (Religion and Morality in Arthashastra)

कौटिल्य का धर्मशास्त्र एक प्रकार से राजनीतिज्ञों के लिए पथ निर्देशक ग्रन्थ है जिससे अध्ययन एवं अनुशीलन के बाद वे राज्य की स्थापना करने तथा उसे बनाये रखने के लिए सकलतार्किक प्रयास कर सकते थे। ऐसी स्थिति में यह स्वाभाविक ही है कि ग्रन्थ द्वारा किसी आदर्श व्यवस्था का वर्णन किया जाने की अपेक्षा केवल व्यावहारिक उल्लेखों पर ही विचार किया जाना। कौटिल्य ने हमें नैतिकता और धर्म की पूर्ण अवहेलना प्राप्त नहीं होती क्योंकि उनका धर्मशास्त्र सबसे पहले वेदों तथा स्मृतियों में वर्णित, वर्णाश्रम व्यवस्था की रीतिर करत है। इससे अतिरिक्त उसमें राजा की पुरोहित की नियुक्ति करना अनिवार्य माना गया है। अपने बाह्य मणों की स्मृतियों की प्रति सामाजिक तथा बाधुनी विनियोगिकार सौते हैं। इस सन्दर्भ में प्रतीत होता है कि कौटिल्य राजनीति को धर्म और नीति से वंचित नहीं करना चाहत। राजा को कौटिल्य ने जो कार्य सौते हैं उनको देखते हुए यह कहा जा सकता है कि उन्होंने राजा को स्वेच्छाचारी बनने के माग में अनेक प्रकार के प्रतिबन्ध लगाये हैं। उनका कहना है कि राजा को सदैव जन कल्याण के कार्य करने चाहिये और जो भी कर लगाया जावे वह व्याप्योचित हो। राजा को चाहिये कि वह धर्मो दृष्टियों पर बड़ा नियन्त्रण रखे, वह सभी व्यक्तियों का न्याय प्रदान करे तथा जिन लोगों ने धर्म की सीमा का उल्लंघन किया है उन्हें दण्ड दे। धर्मशास्त्र का राजा धर्म शास्त्रों एवं नीति शास्त्र के मुस्यपिन सिद्धान्तों के अधीन कार्य करता है। इस रूप में वह अत्याचारी नहीं हो सकता। भारतीय जनता अत्याचारी शासक को सहन

करने की मन्थ्यस्त नहीं थी। धर्म से बंधा हुआ होने के कारण राजा प्रत्येक समस्या पर घटने मन्थियों एवं परामर्शदाताओं से राय लेता था।

उपर्युक्त वस्तु स्थिति के होते हुए भी कौटिल्य ने एक व्यावहारिक राजनीतिज्ञ के रूप में राज्य संचालन के लिए जिन व्यवहारों का समर्थन किया उन्हें देखकर यह कहा जा सकता है कि कौटिल्य नैतिकता और धर्म के प्रति धार्मिक श्रद्धा नहीं रखते थे। उनके अनुसार राजनीतिक सत्य प्राप्त करने के लिए धर्म का किसी भी रूप में प्रयोग किया जा सकता था। उन्होंने जिन गुणधर्मों का वर्णन किया है उनमें झूठे साधु और मन्थामी भी शामिल किए गए हैं। कूटनीतिक उपायों का वर्णन करते हुए कौटिल्य ने जिन विनिमय तरीकों का उल्लेख किया है वे धर्म और नैतिकता के किसी भी स्तर पर नहीं टिक सकते। इन बातों के देखने पर ऐसा लगता है कि कौटिल्य राजनीति में नैतिकता को कोई महत्व नहीं देना चाहते।

उपर्युक्त दोनों मन धार्मिक मत्पता रखते हैं। कई स्थानों पर कौटिल्य ने नैतिकता का पक्ष लिया है किन्तु दूसरे कई स्थानों पर धर्मनिरपेक्ष व्यवहार का भी समर्थन किया है। इस सम्बन्ध में डा० घोषाल का यह मत उल्लेखनीय है कि नैतिकता के बारे में कौटिल्य ने बोहरी नीति धरनायी है। उन्होंने राजा के व्यवहार, युवराज के प्रशिक्षण तथा राजघराने के सम्बन्ध में होने वाले अन्य धार्मिक कार्यों में धर्म और धर्म के स्तर को लागू किया है। दूसरी ओर कौटिल्य अपने पूर्वजानी विद्वानों के शासनकाल से सम्बन्धित धर्मनिरपेक्ष विचारों की प्रतिक्रिया करते दिखाई देते हैं। मारद्वाज ने यह माना था कि जब राजा को घटने पुरों से खतरा हो तो वह उनको इन्द्रिय भोगों से लगा दे। कौटिल्य ने इन सुझाव का खण्डन किया है। वे मारद्वाज के इन मत को भी धर्मापेक्ष करके है कि राजा को मृत्यु के बाद मन्थियों द्वारा द्रोह तथा हिंसा के द्वारा सिंहासन पर अधिकार कर लिया जाये। कौटिल्य ने इस बात का समर्थन किया है कि राज्यों के आपसी सम्बन्धों में जो उन्धियों मत्प और शपथ पर आधारित रहनी है उनका धादर किया जाये। अन्त में कौटिल्य ने धर्म के प्रति जो रुख धरनाया यह उदासीनता का नहीं था बल्कि वह शीकिक था।¹ मिस्टर ए० के० सेन के कथनानुसार कौटिल्य धरनी राजनीति में धर्मनिरपेक्ष नहीं बल्कि नीतिगुन्य है। वह धर्म-विरोधी नहीं बल्कि धर्मापेक्ष है। उन्होंने राजनीतिक उद्देश्यों के लिए और राज्य के उत्थ धर्मों के लिए धार्मिक नावनाओं और धार्मिक संस्थाओं का प्रयोग करने में जागरूकता दिखाई है।²

1. "Kautilya's attitude to religion was secular and not apathetic."—M. V. Krishna Rao, op. cit. page 25.
2. "Kautilya is not immoral but unmoral in his Politics; he is not religious but unreligious in his Politics and is prepared to use religious sentiments and religious institutions for Political expediency and for the noble ends of the State."—A.K. Sen, quoted in ibid.

कौटिल्य ने नीति शास्त्र और राजनीति को ऐतिहासिक अध्ययन का माग माना है। इतिहास को समझने के लिए अर्थशास्त्र और धर्मशास्त्र का सम्पर्क देने के पीछे नैतिक तथा भौतिक दृष्टिकोण की आवश्यकता भनकती है। इस प्रकार हम कौटिल्य द्वारा वर्णित विभिन्न जनैतिक तरीकों को देखकर उसे नैतिकता विरोधी नहीं कह सकते। एक स्थान पर कौटिल्य ने यह सुझाव दिया है कि जब शत्रु राजा पूजा करने धाये तो उसे मर्द करने के लिए पहले से ही मूर्ति के चन्दर हथियार छिपा दिये जाये। इसी प्रकार शत्रु राजा को डराने के लिए घोर अपन सिपाहियों का हौसला बढ़ाने के लिये राजा की दैवीय शक्ति का वर्णन किया जाय और देवताओं के साथ उसके सम्बन्ध वाली बात कही जाय। कौटिल्य ने इस प्रकार के सिद्धान्तों को बृहस्पति और अर्यभेद से ग्रहण किया है।

कौटिल्य और कुछ पाश्चात्य विचारक (Kautilya and some Western thinkers)

कौटिल्य के अर्थ शास्त्र की रीति से पूर्व भारतीय राजनीति जैसा प्रसंग ही कोई विषय नहीं था और ज्ञान की इस शाखा में पश्चिम का ही एकाधिकार सम्भ्रा जाता था। कौटिल्य के अर्थशास्त्र ने इन पाश्चात्य को निर्मूलक सिद्ध कर दिया। अब यह स्पष्ट हो चुका था कि भारत ने उन राजनीति विचारों को बहुत पहले ही अभिव्यक्त कर दिया था जो कि आज पश्चिमी विचारकों के नाम के साथ मलान हैं। पश्चिम में प्लेटो, अरस्तू और मैक्यावेली ऐसे विचारक हैं जिनकी तुलना हम कौटिल्य से कर सकते हैं। इन विचारकों में कुछ समानताएँ पाई जाती हैं और कुछ असमानताएँ।

कौटिल्य और प्लेटो

प्लेटो मुद्रराज का शिष्य और यूनानी राजनैतिक विचारों का मुख्य गुरु माना जाता है। प्लेटो ने विभिन्न वर्णों की रचना की जिसमें उनका रिपब्लिक (Republic) अत्यन्त महत्वपूर्ण है। इसमें उन्होंने आदर्श राज्य का चित्रण किया है। अपन बाद के वर्षों में वे राजा के व्यावहारिक स्वरूप पर भी आ गये। प्लेटो तथा कौटिल्य दोनों विचारकों में कुछ एक समानताएँ दृष्टिकोण पर होती हैं। उदाहरण के लिए मध्यम और न्याय पर दोनों ने जोर दिया है। जिस प्रकार कौटिल्य ने वैश्व दल्ले व्यवस्था को स्वीकार किया है और अत्येक की अपना वर्त्तव्य करने को कहा है उसी प्रकार प्लेटो भी समाज को तीन वर्गों में बाँटते हैं और प्रत्येक वर्ग का उसके वर्त्तव्य पूरा करने के लिए कहते हैं। यद्यपि प्लेटो के वर्गीकरण का आधार मनोवैज्ञानिक था। जिस प्रकार प्लेटो ने प्रजासभ के भी कुछ निश्चित विषयनामों का हाना व्यवस्थित माना है, उसी प्रकार कौटिल्य ने भी राजा और प्रशासक की यावदताओं का स्पष्ट रूप से वर्णन किया है।

प्लेटो और कौटिल्य के बीच समानताओं की अनेक असमानताओं के अन्तर अधि है। प्रथम, प्लेटो ने राज्य की शक्ति की आधारभूतता की उपर

माना है, जब कि कौटिल्य राज्य की उत्पत्ति के सम्बन्ध में सामाजिक समझौते के सिद्धान्त को स्वीकार करते हैं। दूसरे प्लेटो ने राज्य को एक नैतिक साधन बताया है जिसमें रह कर व्यक्ति अपना पूर्ण विकास कर सकता है। कौटिल्य भी यद्यपि राज्य को साधन बताया है किन्तु उन्होंने राज्य के जिन सात मन्त्रों प्रथवा प्रकृतियों का उल्लेख किया है इनके सम्बन्ध में प्लेटो ने कुछ नहीं कहा है। तीसरे, प्लेटो एक आदर्शवादी विचारक थे और उनके ग्रन्थों में उस राज्य के रूप का चित्रण है जो कि होना चाहिए। दूसरी ओर कौटिल्य एक व्यावहारिक यथार्थवादी थे। उन्होंने अपने विचार का केन्द्र उस सबको बनाया जो कि सम्भव था। चौथे, प्लेटो दार्शनिक राजा को अपने आदर्श राज्य का शासक घोषित करते हैं। कौटिल्य ने ऐसी कोई बात नहीं कही। उन का राजा कुचीन एवं गुण सम्पन्न तो होना चाहिए किन्तु उसका दार्शनिक होना जरूरी नहीं था। पाचवें, प्लेटो ने सम्पत्ति और स्त्रियों के साम्यवाद की बात कही है। उन्होंने स्त्रियों को पुरुषों के समान ही सज्जमाना है तथा वे उनकी सार्वजनिक जीवन में पुरुषों के साथ कंधे से कंधा मिला कर चलने की कहते हैं। कौटिल्य ने स्त्रियों के साम्यवाद जैसी किसी मांग में विश्वास नहीं किया है। वे एक स्थान पर तो यह बताते हैं कि औरतों में पुरुषों की अपेक्षा बुद्धि का विकास जल्दी हो जाता है किन्तु दूसरे स्थानों पर वहीं भी उन्होंने राजनैतिक कार्यों में उनके भाग लेने की बात नहीं कही है। छठे, प्लेटो ने यूनान के नगर राज्य को एक आदर्श राज्य माना है। वह उसका आकार बढ़ाने के लिए तैयार नहीं है, किन्तु प्लेटो ने छोटे गणराज्यों की बहुत प्रशंसा की है, क्योंकि वे स्याई और कुशल शासन नहीं दे पाते और इनमें जन जीवन सुगठित नहीं रह पाता। कौटिल्य ने विशाल शक्तिशाली और विस्तारवादी राज्य का समर्थन किया है। सातवें, प्लेटो ने अपने ग्रन्थ में प्रशासन व्यवस्था के विस्तार का उल्लेख नहीं किया है और न ही उनके दार्शनिक राजा को सलाहकारों और मन्त्रियों की आवश्यकता प्रतीत होती है। दूसरी ओर कौटिल्य प्रशासन व्यवस्था का विस्तार के साथ विवेचन करते हैं तथा मन्त्री परिषद की नियुक्ति की आवश्यकता बताते हैं। आठवें, कौटिल्य का धर्मशास्त्र राज्य सम्बन्धी विषयों का विस्तृत विवेचन करता है और मण्डल सिद्धान्त उपाय, पादगुण्य नीति आदि सिद्धान्तों की विवेचना करता है। धर्मशास्त्र के पढ़ने पर यह स्पष्ट हो जाता है कि भान्तिकाल और युद्धकाल में राज्यों के पारस्परिक सम्बन्ध किस प्रकार नियमित होंगे एवं दूत, गुप्तचर व्यवस्था, युद्ध आदि का क्या रूप होगा। प्लेटो ने इन सब बातों को अपने विचार का विषय नहीं बनाया है।

कौटिल्य और भरतु

कौटिल्य को भरतु का समकालीन माना जाता है। दोनों ही विचारक उस समय जीवित थे जब कि सिकन्दर महान् अपनी विश्व विजय में लगा हुआ था। कौटिल्य ने अपने ग्रन्थ की रचना सम्भवतः ३२१ और ३३० ईसवी पूर्व के बीच की है। दूसरी ओर भरतु ने भी अपने स्कल की स्थापना ३३५ ईसवी पूर्व में की। भरतु और कौटिल्य के बीच जीवन की परिस्थितियों तथा

उद्देश्यों की दृष्टि से कुछ एक समानताएँ थीं जिनसे कृपस्वल्प दोनों के राज-
नीतिज्ञ विचारों में पर्याप्त साम्य है। ये दोनों महान् राजनीतिज्ञ बसल सम-
बासीन ही नहीं थे बरन् इनका सम्बन्ध दो महान् विजेताओं से था - एक का
सिकन्दर से और दूसरे का अश्वघुप्त से। इन दोनों के काल में गणराज्य सर-
कारों के रूप पतन की ओर उन्मुख हो रहे थे। अस्तु के काल में यूनान
के नगर राज्य अपनी व्यवस्था खोते जा रहे थे। इसलिए उन्होंने एक सुसुवि-
त सविधान का समायन किया तथा एक अच्छा सरकार का पथ लिया जिसमें कि
शक्तियाँ ऐसे लोगों के हाथ में लौटी जाएँ जो किय जाने वाले कार्यों में कुशल
हो और उनकी प्रवृत्ति वाछनीय सविधान के अनुरूप हो। बौटिल्य के समय
में गणराज्यों की ओर सब राज्यों के ऊपर सबट थाया हुआ था, मत उन्होंने
राज्य की सावधानी माध्यता पर जोर दिया जिसमें कि एक निर्दोषक प्रग होना
चाहिए था। बौटिल्य ने राजा की राज्य का उसी प्रकार एक प्रग माना जिस
प्रकार कि मानवीय शरीर के लिए मस्तिष्क होता है। बौटिल्य ने विघटन-
कारी शक्तियों पर रोक लगाने के लिए दण्डनीति की महत्त्वपूर्ण बनाया। राजा
सम्पूर्ण रचना का शीघ्र माना गया। समाज के विभिन्न वर्गों की वर्गात्मक धर्म
के वर्तमानों का पालन करने के लिए कहा गया। बौटिल्य का धर्मशास्त्र मूलतः
प्रशासकों की अपेक्षा प्रशासकों के दृष्टिकोण से अधिक लिखा गया है।
बौटिल्य की मुख्य दृष्टि उस सरकारी धर्म की स्थापना एवं व्यवहार में थी
जो कि समाज में से मत्स्य ग्याय की मिटा नके। अस्तु की राजनीति में
व्यवस्थाओं एवं राज नीतियों को निर्देशित करने की भी तात्कि के अपने राज्यों
की सुधार सके तथा उनकी रक्षा कर सकें,

बौटिल्य ने अपना धर्मशास्त्र अश्वघुप्त धर्म के चिन्ने लिखा था।
बौटिल्य के समय में सब राज्यों की जनता जैन धर्म की ओर भागवत धर्म के
विरोधी सिद्धांतों में उसी प्रकार विचलित हुआ जा रही थी जिस प्रकार कि
यूनान के नगर राज्य हो रहे थे। धार्मिक सम्प्रवस्था पारम्परिक ईर्ष्या की ओर
बस परस्परगत मनमुटाव आदि में विम्वर इन सब राज्यों की एकता की ओर
साईंधारे की भावना का बुझोती दी थी। सधों में आ जानीय एकता थी उसे
संरक्षणीन धार्मिक धर्मशास्त्रों ने नष्ट कर दिया।

बौटिल्य की ओर अस्तु दोनों ने मर्कों के गनठिन कर पर पर्याप्त जोर
दिया है, कि तु बौटिल्य इनके स आश्रयवादी उद्देश्य के लिए चाहते थे। उनका
कहना था कि जिस प्रकार एक व्यक्ति राजा में दण्ड पावे बिना कुछ नहीं
करता, उसी प्रकार राज्य और सब भी तब तब कुछ नहीं करते जब तक कि
उनकी एक शासन योजना न हो और वे किसी मायात्मक मर्कोन्व की धात्रा का
पालन न करें। इन प्रकार बौटिल्य ने अपने 'बनुरांत महीम' के आदेशों की
मानवीय प्रवृत्ति के अनुरूप बनाया।

बौटिल्य का धर्मशास्त्र अस्तु की 'राजनीति' की तरह कोई ऐच्छा-
वादी रचना नहीं है, किन्तु अत्यन्त समुचितारों की अपेक्षा इसका सामाजिकता
के साथ अधिक सम्बन्ध है। अस्तु की मान्य बौटिल्य सम्बन्धीन गणराज्य
सरकार, ईराज्य, ईराज्य, अराज्य एवं अन्य सब सरकारों के महान विचारों

ये । उन्होंने व्यापक सम्यता की उसके राजनैतिक तथा आर्थिक पहलू से व्याख्या की ।

भरस्तु की भांति कौटिल्य में बुद्धि के प्रति मय की भावना है, सत्य के प्रति प्रेम है, बुद्धि में विश्वास करने का साहस है और इसके परिणामों को स्वीकार करने की तत्परता है । कौटिल्य ने प्राचीन ग्रन्थों में प्राप्त सामग्री का तुलनात्मक अध्ययन किया है, अपने प्रमाणों का मूल्यांकन किया है और पूर्ण रूप से वैज्ञानिक दृष्टिकोण अपनाते हुए तत्कालीन वातावरण की आलोचना की है । भरस्तु की तरह कौटिल्य ने भावनाओं की बजाय बुद्धि को महत्व दिया है । उन्होंने महाकाव्यों पर आधारित भाग्यवाद को छाया की मिटा दिया । वे व्यक्ति और व्यक्ति के उत्तरदायित्व को अधिक महत्व देते हैं । उन्होंने मानवीय प्रयास को सर्वोच्च जीवन की प्राप्ति के लिए मूल्यवान माना ।

राज्य के स्वरूप के सम्बंध में भरस्तु और कौटिल्य के बीच एक प्रदुत्त समानता प्राप्त होती है । दोनों के मतानुसार राज्य उन निश्चित एवं स्थाई सम्बंधों पर आधारित है जो कि व्यक्तियों की नानसा पर आधारित हैं । दोनों ने व्यक्ति के दो रूपों की कल्पना की है । उसका एक रूप सामाजिक संगठन के साथ है और दूसरा रूप उसके व्यक्तिगत वातावरण के साथ ।

कौटिल्य और भरस्तु दोनों की ही यह माय्यता है कि नगर या राज्य एक संगठन नहीं है बल्कि यह सावयवी है । यह सरकार का जीवन रक्षित यंत्र नहीं है और न ही नागरिकों पर थोपी जाने वाली कोई बाहरी शक्ति है । यह एक जीवित सम्पूर्ण है जो कि सभी व्यक्तियों की इच्छाओं पर आधारित होता है । राज्य सर्वोच्च एकता का प्रतीक है जिसमें कि व्यक्ति अपने पृथक व्यक्तित्व का मिला देते हैं । भरस्तु ने समाज और राज्य को एक तथा अविभाज्य माना है जबकि कौटिल्य समाज को राजा के अधीन एक सावयवी मानते हैं । व्यक्ति की पूर्णता समाज में रहकर ही मानी गई । समाज के बाहर व्यक्ति का कोई अस्तित्व नहीं है । भरस्तु ने समाज और राज्य को अविभाज्य माना है, उनके मतानुसार राज्य केवल अधिकारों की सुरक्षा के लिए एक मात्र संस्था नहीं है और न ही वह धन की वृद्धि के लिए, व्यापार की वृद्धि के लिए अथवा साम्राज्य के प्रसार के लिए शक्ति या शक्ति के आधार पर संगठित किया गया है । इसका एकमात्र उद्देश्य मनुष्य के उस श्रेष्ठ जीवन की स्थापना है जिसमें कि व्यक्ति रह सकता है । कौटिल्य ने भी राज्य का मूल उद्देश्य व्यक्ति का आध्यात्मिक विकास माना है । अन्य दूसरे लक्ष्य इस मूल उद्देश्य के साधन मात्र हैं । दोनों ने राज्य को आध्यात्मिक कार्य सौंपि है, उनके मतानुसार राज्य एक गुरु है, एक जीवन निर्देशक है और सम्प्रभु निराक है ।

भरस्तु की भांति कौटिल्य राजधर्म को एक स्थाई विज्ञान बनाना चाहते थे । कौटिल्य ने अपने अन्धे अनुभव तथा सूक्ष्मज्ञ के द्वारा यह विचार किया कि विजय प्राप्त करने के लिए कुछ नियमों तथा राजनैतिक सिद्धांतों का होना जरूरी है । कौटिल्य के अनेक विचारों में कठोरता एवं दुराग्रह प्रतीत होता

है। यदि स्थानों पर उन्होंने राजाघो घोर मजिदों की चेतावनी दी है कि यदि इन नियमों का उल्लंघन किया गया तो उनका राज्य नष्ट हो जायेगा। कौटिल्य ने भारत के अनीत को गौरव दिया और देश के उस दुर्भाग्य का विवरण दिया जो कि सिक्खर की विजयों ने पैदा किया था।

अस्तु और कौटिल्य दोनों ही मनुष्य की अपरिचरणीय प्रवृत्ति में विश्वास करते थे। मनुष्य की प्रवृत्ति बहुत पहले से ही समान भावनाओं में प्रभावित होकर समान विचारों की ओर आकर्षित होती रही है। इन आधार पर यह कहा जा सकता है कि ऐतिहासिक परिस्थितियाँ अपने आप सगातार आह्वान करती हैं। इन सामान्यता के निदान इतिहास के उन उदाहरणों में खोजे जाते हैं जो कि समान परिस्थितियों एवं समस्याओं को एक एक में घुमाते रहते हैं। कौटिल्य का मत था कि एक राज्य को राजा का गोमाय महान् तथा शक्तिशाली बना सकता है। कौटिल्य का विश्वास था कि यदि प्रजासक द्वारा सगातार असाधारण शक्ति का प्रयोग नहीं किया गया तो शक्ति प्रभाव और आसत्य से पतित बन जायेगा। यही कारण है कि कौटिल्य ने सशस्त्र गणराज्यों की प्रशंसा की। वे सरकार के उग कर्तव्य को प्रशंसा मानते थे, जिसमें कि राजतन्त्र कुलीन तन्त्र और प्रजातन्त्र के तत्त्वों का संयोग होता है।

जैसा कि पहले भी कहा गया है, कौटिल्य और अस्तु इतिहास को सामान्य अनुभव का क्षेत्र समझने की ओर ध्यान देने की गोदान मानते हैं। इतिहास में वर्तमान के लिए मार्ग दर्शन मिलता है। इसका द्वारा कार्य व विचार प्रस्तुत किये जाते हैं, यद्यपि इन विचारों में से अपन करने की सीमाएँ होती हैं।

अस्तु और कौटिल्य के बीच की कुछ अंतर दर्शनीय है। कि इन दोनों की तत्वासीन परिस्थितियों के कारण पैदा हुए। अस्तु ने साम्राज्य तथा विशाल राज्य की कल्पना नहीं की, उन्होंने एक निरिक्त आधार में बड़े राज्य की अनुपपन्न माना था। वे नगर राज्य को आदर्श राज्य मानते थे। दूसरी ओर कौटिल्य ने बड़े साम्राज्यों का न केवल समर्थन ही किया है बल्कि और साम्राज्य की स्थापना में सक्रिय योगदान भी दिया। अस्तु का एक मुख्य रूप तो राजनैतिक सिद्धान्तों का प्रतिपादन करना है जबकि कौटिल्य के व्यवसाय में शासनकला एवं प्रशासन को महत्व दिया गया है। कौटिल्य ने अन्तरांगीय सम्बन्धों के विषय में विचार किया है। उनकी ही अस्तु ने इन विषय की अवहेलना की है। जैसे कौटिल्य की उनी प्रकार भारत का राजनीति शास्त्रवेत्ता एक दृष्टीति का पण्डित कहा जा सकता है जिस प्रकार मैक्वी ने अस्तु की प्रथम राजशास्त्री कहा है। एम. वी. कृष्णराव (M. V. Krishna Rao) के अनुसार कौटिल्य ने राजनीति को एक स्वतंत्र विज्ञान माना है और इसे साम विज्ञान की श्रेणी में भी आताओं से स्पष्टतः पृथक् किया गया है।¹

1. Kautilya treats of Politics as an independent sciences, and it is clearly demarked from all other branches of Social Sciences — M. V. Krishna Rao, Op. cit. page 56

कोटिल्य और मैक्यावेली

कोटिल्य को भारत का मैक्यावेली (Machiavelli) कहा जाता है। मैक्यावेली अपनी व्यावहारिक राजनीति के लिए प्रसिद्ध है। उनका महान् ग्रन्थ 'दि प्रिंस' (The Prince) कोटिल्य के धर्मशास्त्र की नाति शासकों एवं राजनीतिज्ञों के लिए मार्गदर्शन का कार्य करता है। ये दोनों धामनकला और कूटनीति के मान्य पण्डित थे। अपने वर्णन में उन्होंने लौकिक शैली को प्रगनाया है। दोनों विचारकों के मतों में कई स्थानों पर साम्य दिखाई देता है। दोनों ने राजतन्त्र का समर्थन किया है। दोनों विचारक जनता की भावनाओं के प्रति सहानुभूति रखते हैं, इन्होंने राज्य हित की पूर्ति के लिए शक्ति, धोखा, छल-कपट आदि सभी आवश्यक साधनों के प्रयोग का समर्थन किया है। कोटिल्य और मैक्यावेली दोनों ही इतिहास के अध्ययन को वर्तमान समय की घुराइयों के कारण देखने के लिए ही उपयोगी नहीं मानते वरन् उसमें इन घुराइयों को दूर करने के उपाय भी खोजे जा सकते हैं। कोटिल्य ने अपने धर्म शास्त्र में स्थान स्थान पर असीत के उन राजाओं के उदाहरण दिये हैं जिनके कार्य एवं प्रकाय नाबी राजाओं के दृष्टिकोण एवं नीति की व्यक्त कर सकते हैं।

कोटिल्य और मैक्यावेली के उद्देश्यों में कुछ समानता दिखाई देती है। कोटिल्य ने अपने समय के राजनीतिक व्यवहार में परिवर्तन लाने के लिए लिखा। जैसे मैक्यावेली को यूरोप में सघर्ष एवं घतन की अनुभूति हुई थी, उसी प्रकार कोटिल्य को सिकन्दर के घात्रमण के कारण भारत के दुर्भाग्य का अनुभव हुआ। ऐसी स्थिति में उन्होंने यहा के भृष्ट शासन तथा विघटनकारी शक्तियों को मिटाने के लिए इस ग्रन्थ की रचना की और इस प्रकार अधिक बल निक शासनकला के विकास का प्रयास किया। कोटिल्य ने विभिन्न विषयों का अध्ययन करते हुए समस्त समस्याओं के लिए राजनैतिक कार्यों के निदातो का प्रनिपादन किया। कोटिल्य उन अवसरगत परिस्थितियों से अनभिज्ञ नहीं थे जो कि नीति की क्रियान्वित में बाधक बन सकती थी। भाग्य की प्रवहेलना न करते हुए भी कोटिल्य ने यह प्रयास किया कि राजा और मन्त्री समय और अवसर के विरुद्ध अपनी सुरक्षा करने से न चूके।

कोटिल्य और मैक्यावेली के विचारों एवं मान्यताओं में कुछ अन्तर भी है। कोटिल्य ने राजनीति को नैतिकता और धर्म ने पूर्णतया पृथक नहीं किया। यह सध है कि वे राजनीति को स्वतन्त्र व्यक्तित्व देना चाहते थे, किन्तु फिर भी उन्होंने राजनैतिक क्रियाओं पर धार्मिक तथा नैतिक नियमों पर पर्याप्त नियंत्रण रखा। मैक्यावेली इस प्रकार के पूर्ण नियंत्रण को अस्वीकार करते थे। उनकी मान्यता थी कि यदि उद्देश्य अच्छा है तो उसकी प्राप्ति के लिए कोई भी साधन अपनाया जा सकता है। उद्देश्य की प्राप्ति एवं कार्य की सफनता प्रत्येक साधन को उचित ठहराने के लिए पर्याप्त थी। कोटिल्य और मैक्यावेली के मध्य स्थित इस अन्तर को कुछ विचारकों ने अधिक महत्व नहीं दिया है। यदि हम सेबाइन के कथन पर विचार करे तो यह अन्तर महत्वहीन प्रतीत होता है। सेबाइन का कहना था कि "बहु (मैक्यावेली) अपनी विभिन्न

रचनाओं में उतना धर्मेतिक नहीं है जितना कि वह नैतिकता के प्रति उदासीन है। उसने राजनीति को धन्य विचारों से घसग करके इस प्रकार लिखा है कि जैसे राजनीति स्वयं में ही लक्ष्य हो।”^१

इस प्रकार यह कहा जा सकता है कि बौटिल्य की अनेक राजनैतिक मान्यतायें प्रमुख पारचात्य राजनैतिक विचारकों से समानता रखती हैं, किन्तु फिर भी उनका विचार दर्शन उनका स्वयं का ही था। उनकी मौलिकता भारत में स्थित विशेष समस्याओं की उपज थी। उनके अनेक राजनैतिक विचार आज भी उतना ही महत्व रखते हैं जितना कि उनके प्रतिपादन के समय में था। इसका कारण यही है कि उन्होंने मानवीय प्रकृति की आधार बना कर वास्तविकता की भूमि पर अपने विचार प्रकट किये थे। परिस्थितियाँ बदल जाने पर भी बौटिल्य की कूटनीति एवं उनकी धन्य धारणायें आज भी प्रभाव पूर्ण हैं। धर्मशास्त्र को राजनीतिज्ञों एवं कूटनीतिक कार्यकर्ताओं के लिए एक आधारभूत ग्रन्थ माना जा सकता है। इसका महत्व सर्वव्यापी एवं सर्व-देशीय है।

1. "But for the most part he is not so much immoral as non-moral. He simply abstracts Politics from other considerations and write of it, as if it were an end in itself."
—G.H.Sabine: A History of Political Theory, page 292.

राजनैतिक विचारों को प्राचीन भारत की देन

(ANCIENT INDIA'S CONTRIBUTION TO
POLITICAL THOUGHTS)

प्राचीन भारत के राजनैतिक विचार एवं संस्थाओं का अध्ययन करने के बाद एक प्रश्न यह उठता है कि इन्होंने राजनीति के क्षेत्र में क्या योगदान किया और आज की परिस्थितियों में इनका क्या महत्व है। बैसे सामान्य रूप से कुछ समय पूर्व तक यह माना जाता रहा है कि भारतीयों ने राजनीति के क्षेत्र में बहुत कम विचार किया। उनका अधिकांश व्यवहार अस्त-व्यस्त और अव्यवस्थित था। कौटिल्य के अर्थशास्त्र के प्रकाशन ने इस मत में सन्देह पैदा किया। अब तक भारतीय राजनीतिज्ञों की जो अवहेलना की गई वह कई कारणों से की गई थी। भारत का विदेशी शासन यह नहीं चाहता था कि यहां के निवासियों को उनके देश के गौरव एवं अतीत के महत्व का ज्ञान हो। हीनता की भावना पर ही उनका शासन बिना किसी परेशानी के चल सकता था। ज्यों ही भारतीयों में आत्म-सम्मान पैदा होता, वे ब्रिटिश शासन को उखाड़ फेंकते। इसके अतिरिक्त जिन विचारकों ने भारत के अतीत का अध्ययन किया, उनमें से अधिकांश विदेशी थे जिन से कि निष्पक्षता एवं विषमगतता की आशा नहीं की जा सकती थी। उन्होंने अपने परिवेश के माप दंडों पर यहां के राजनैतिक विचारों की कसा और ऐसा करते समय यहां की विशेष परिस्थितियों तथा मान्यताओं को कम महत्व दिया। जिन भारतीय विद्वानों ने यहां की राजनीति का अध्ययन करने की चेष्टा की, वे भी भारतीय रक्त में विदेशी मस्तिष्क से युक्त थे। वे विदेशियों की भाषा में, उन्हीं के माप दण्डों पर उन्हीं की भांति सोचने लगे। विदेशी रंग में रंगे हुए इन विचारकों को विदेशी प्रत्येक बात श्रेष्ठ प्रतीत होती थी और प्रत्येक भारतीय विचार चाहे वह कितना ही ऊँचा क्यों न हो निकृष्ट प्रतीत होता था। भारत में राष्ट्रियता की भावना के उदय के साथ-साथ यहां के अतीत के गौरव की खोज की जाने लगी।

भारत के राजशास्त्र प्रणेताओं एवं यहाँ के राजनीतिज्ञ जीवन का अध्ययन करने के बाद अनेक ऐसे तथ्य सामने आये, जिन्होंने पूर्वं माय्यताओं को मिटाने में आश्चर्यजनक कार्य किया। अब यह स्पष्ट हो गया कि राजनीति शास्त्र पश्चिमी विद्वानों के एकाधिकार का ही विषय नहीं था, बल्कि भारतीयों ने बहुत पहले ही उन सिद्धान्तों की कृष्टि कर ली थी जिनसे आज राज्य का आधार घूट माना जाता है। प्राचीन भारत में राजनीति शास्त्र के जो अनेक आचार्य हुए उन्होंने इस क्षेत्र में अनेक महत्वपूर्ण कृतियाँ दी हैं। डॉ० श्यामनाथ पाण्डेय ने इन विद्वानों की कला की दृष्टि से अनेक भागों में विभाजित किया है। वैदिक काल में ऐसे अनेक ऋषि हुए, जिन्होंने इस विषय पर अपने विचार प्रकट किये हैं, किन्तु बयोकि वेदों में नितो भी विषय का क्रमबद्ध वर्णन नहीं है इसलिए इस श्रेणी के साहित्य में उस समय के राजशास्त्र प्रणेताओं की प्रत्यक्ष-मुद्रक देन का निश्चय करना असम्भव बतलता है। डॉ० श्यामनाथ पाण्डेय ने इस कार्य के लिए एक संस्था के निर्माण का सुझाव दिया है जिसके द्वारा पहले तो राजशास्त्र सम्बन्धी समस्त ऋषियों का सङ्ग्रह किया जाए फिर उन्हें विषय के अनुसार रख कर उनका मूल्यांकन करके प्रत्येक ऋषि की इस देन का निश्चय किया जाए।

मूल ग्रन्थों में राजनीति शास्त्र में सम्बन्धित पर्याप्त सामग्री मिलती है। इस धर्म सूत्रों में गौतम धर्म सूत्र, आपस्तम्ब धर्म सूत्र श्रोतयन धर्म सूत्र, एवं गोप्रिय धर्म सूत्र प्रधान हैं। इन मूल ग्रन्थों की सामग्री इनकी नहीं है कि जिसके आधार पर उस युग के राज शास्त्र प्रणेताओं का निश्चय किया जा सके तथा उनकी देन का मूल्यांकन किया जा सके। डॉ० पाण्डेय का कहना है कि "उक्त युग में कतिपय राज शास्त्र प्रणेता हुए अवश्य हैं, परन्तु उ होने इस क्षेत्र में रित प्रकार और किस मात्रा में सहयोग दिया, यह ज्ञात नहीं है।"

रामायण, महाभारत और मातृ धर्म शास्त्र की रचना मोर्य काल के पूर्व ही हुई थी, किन्तु बाद में उसमें अनेक अंश जोड़े गये। इन ग्रन्थों के रचनाकार वास्तविक उगत और अनु मुख्य राजनीति शास्त्र प्रणेता थे। कौटिल्य ने अपने ग्रन्थ में अनेक रचनाकारों का उल्लेख किया है जिनमें मनु, बृहस्पति और उगत प्रमुख थे। इनके अतिरिक्त भारद्वाज, विशालाक्ष पराशर, विशुन, कोशहस्त, ब्राह्मगणि, धम्म तथा बहुदम्भोदुव आदि का उल्लेख किया गया है। महाभारत में भीष्म के अतिरिक्त दृढनीति के धर्म्य प्रणेताओं का भी उल्लेख किया गया है। इनमें मगवान ब्रह्मा का नाम उल्लेखनीय है, जिन्होंने कि सोम उत्पन्न के लिए अग्नी कुटि से एक साथ सप्तमयि बाले दृढ नीति के एक विशाल ग्रन्थ की रचना की।

मौर्य काल में राजशास्त्र के प्रमुख प्रणेता कौटिल्य हुए। कौटिल्य के विचारों से पथ प्रदर्शन प्राप्त करने सम्राट अश्वमेध मोर्य ने नन्द वंश का नाश किया और विगत साम्राज्य की स्थापना की। गुप्तराज के प्रारम्भ में हर्ष के नियम तथा कामन्दक तथा मुद्रनाभ के दो प्रमुख आचार्य हुए जिन्होंने कामन्दकीय नीति और मुद्र नीति नामक ग्रन्थों की रचना की। कामन्दक अपने धार को कौटिल्य की शिष्य परम्परा में मानते हैं। कामन्दकीय नीति बहुत कुछ

अर्थशास्त्र पर आधारित है। ऐसी स्थिति में कुछ विचारक उसे मौलिक ग्रन्थ नहीं मानते। शुरु नीति की रचना उत्तर मुप्तकाल की है, इसका बहुत कुछ अंश बाद में जोड़ा गया है। शुरु नीति की रचना के बाद सम्भवतः राजनीति शास्त्र के किसी मौलिक ग्रन्थ की रचना नहीं हुई। सोमदेव सूरी का नीति वाक्यामृत एक महत्वपूर्ण ग्रन्थ है। इसके प्रतिरिक्त लिखे गये दूसरे ग्रन्थ केवल संकलन मात्र हैं।

प्राचीन भारतीय राजनैतिक विचारधाराएं (Political theories of Ancient India)

प्राचीन भारत में अनेक राजनैतिक विचारधाराएं प्रचलित थीं। ये विचारधाराएं वैदिक युग के बहुत समय बाद सामने आईं। सम्भवतः यह काल बौद्धकाल रहा होगा। यद्यपि यह प्रक्रिया इससे पूर्व ही प्रारम्भ हो चुकी होगी। कौटिल्य के अर्थशास्त्र में हमको राजनीति शास्त्र की तीन प्रमुख विचारधाराओं का संकेत मिलता है। इन विचारधाराओं के प्रवर्तक मनु, बृहस्पति और उत्तना थे। इन तीनों विचारधाराओं के बीच जो अन्तर था उसका संकेत मात्र ही कौटिल्य द्वारा किया गया है। उनका कहना है कि मनु की विचारधारा में विश्वास करने वाले नदी, वातों और दह नीति को विद्या मानते थे। उन्होंने धन्योक्षिकी को नदी के अन्तर्गत माना। बृहस्पति के अनुयायी केवल वातों और दह नीति को ही विद्याएं मानते हैं। उत्तना के अनुयायियों ने केवल दह नीति को ही विद्या माना है। इन तीनों विचारधाराओं के सम्बन्ध में कुछ विस्तार से अध्ययन करना उपयुक्त रहेगा।

१. धर्म प्रधान विचारधारा

मनु द्वारा प्रचलित विचारधारा को धर्म प्रधान विचारधारा कहा जाता है। मनु ने धर्म शास्त्र की सर्वप्रथम रचना की। उन्होंने मानव धर्म शास्त्र में स्वयं लिखा है कि ब्रह्मा ने धर्म शास्त्र की रचना करके उसे मनु को दिया। नारद स्मृति में भी मनु की धर्म शास्त्र का प्रादि प्रणेता कहा गया है। धर्म शास्त्र से प्रभावित होने के कारण मनु ने राजशास्त्र को धर्म के आधीन रखा। मनु ने राजनीति शास्त्र के जिन सिद्धान्तों का प्रतिपादन किया और उनसे प्रभावित होकर अन्य स्मृतिकारों ने जो रचनाएं की उन सभी को एक विचारधारा के अन्तर्गत रखा जा सकता है। यह विचारधारा धर्म की प्रमुख मानती थी, अतः इसे धर्म प्रधान विचारधारा का नाम दिया गया।

२. अर्थ प्रधान विचारधारा

इस विचारधारा का प्रवर्तक बृहस्पति को माना जाता है। महाभारत एवं अन्य ग्रन्थों में बृहस्पति को अर्थशास्त्र का प्रणेता माना गया है। बृहस्पति ने संसार में अर्थ को ही प्रधानता दी। उसके प्राप्त होने पर ही अन्य सारी चीजें प्राप्त हो सकती हैं। बृहस्पति के अनुयायियों ने भी अर्थ को ही जीवन का प्रमुख तत्व माना है और इस प्रकार राजनीति शास्त्र को भी उसके आधीन किया है। कौटिल्य के अर्थ शास्त्र को भी इस विचारधारा के अन्तर्गत शामिल किया जा सकता है। कौटिल्य का कहना था कि उन्होंने अर्थशास्त्र सम्बन्धी

विभिन्न ग्रन्थों के आधार पर अर्थशास्त्र की रचना की। इस विचारधारा के विभिन्न सिद्धांत स्पष्ट रूप से नहीं मिलते क्योंकि कौटिल्य के प्रतिरिक्त अन्य अर्थशास्त्र अपने मौलिक रूप में उपलब्ध नहीं हैं। कौटिल्य और बृहस्पति यदि विचारक अर्थ की ही प्रधान पदार्थ मानते हैं। येव सारी चीजें हमी के ही अंतर्गत आती हैं।

३ अर्थ प्रधान विचारधारा

इस विचारधारा का प्रवर्तक उगना को माना गया है। ये वेद वासीन कृषि थे। शुन नीति इन्हीं के दूसरे नाम से मिली गई कृति है। कौटिल्य ने स्पष्ट रूप से इस बात का उल्लेख किया है कि उगना के अनुयायी दण्डनीति मान को ही विद्या मानते थे। दण्डनीति का ठीक प्रकार का प्रयोग करने से ही अन्य विद्यार्थे प्राप्त की जाती थी। इस विचारधारा के अन्तर्गत अनेक नीति ग्रन्थों की रचना हुई, किन्तु इनमें से अधिकांश प्राप्त नहीं होते, जो प्राप्त होते हैं उनकी मौलिकता के बारे में संदेह है। इस विचारधारा के मानन वाले विद्वानों के बारे में निश्चित रूप से कुछ नहीं कहा जा सकता। केवल यही कह सकते हैं कि शुन इस विचारधारा के प्रवर्तक और प्रमुख विचारक थे। हो सकता है कि प्राचीन विचारधाराओं के प्रतिरिक्त भी अन्य विचार धाराएं रही हों, किन्तु उनके सम्बन्ध में अधिक सूचनाएं प्राप्त नहीं होती।

प्राचीन भारतीय राजनीति की मुख्य बातें (The essentials of Ancient Indian Politics)

भारत के अतीत में जिन राजनैतिक परम्पराओं को व्यवहार एवं विचारों में अपनाया गया उनकी अपनी कुछ विशेषताएँ थीं। हिन्दू राजनीति वेदों से प्रारम्भ होकर कौटिल्य के साथ अपनी चरम सीमा पर पहुँची है और उसके बाद इसका गतन प्रारम्भ हो जाता है। इस बीच के काल में राजनीति को जिन विभिन्न मोड़ों से गुजरना पड़ा और जिन प्रमुख विशेषताओं को अपनाना पड़ा वे यहाँ की राजनीति के उल्लेखनीय तत्व हैं। इनका वर्णन पिछले अध्यायों में स्थान-स्थान पर किया जा चुका है। यहाँ हमारा साक्षर्य इन सभी को एक साथ रख कर यह देसना है कि इन्होंने राजनीति शास्त्र के बनेवर में क्या समिष्टि की और उनका राजनीति शास्त्र पर कितना प्रभाव है।

(१) धर्म और राजनीति (Religion And Politics)

भारतीय समाज और संस्कृति प्रारम्भ से ही धार्मिक और धार्मिक विशेषताओं से अमिश्रित रही है। यहाँ का रहन-सहन, शिक्षण, विचार, जीवन के साथ धार्मिकता पर और जीवन के बाद की बातें सबी कुछ धार्मिक रंग में रमा हुआ था तथा उम्र पर धर्म की छाव लगी हुई थी। धर्म का स्वयं तथा विषय बाहु यद्यपि समय-समय पर बदलते रहे, किन्तु जीवन पर उसका प्रभाव कभी सम्यक्त नहीं हुआ। डॉ० आर्यभट्ट के शब्दों में "धर्म का विचार

हिन्दू मस्तिष्क में गहराइयों के साथ जमा हुआ है।”¹ महामारत ने धर्म को सम्पूर्ण मृष्टि का आधार माना है। इससे पूर्व भी बृहदारण्यक उपनिषद् ने बताया था कि धर्म ब्राह्मणों द्वारा निमित्त है, यह राज-धर्मों का राजा है और इससे ऊँचा कुछ भी नहीं है। राजनीति पर धर्म का प्रभाव होना स्वाभाविक था। सच तो यह है कि भारतीय आचार्यों ने राजनीति को धर्म का रक्षक और साधन माना। राज्य का महत्व एवं राजपद का औचित्य केवल इसीलिए था क्योंकि इसके द्वारा समाज में धर्म की स्थापना की जाती थी। हिन्दू विश्वास के अनुसार धर्म को बिनाश से बचाने के लिए समय-समय पर भगवान भी अवतार लेते हैं।

हिन्दुओं ने धर्म को व्यवस्था का आधार माना। इनके विश्वास के अनुसार जब-जब धर्म में फँसता है तब-तब व्यवस्था उत्पन्न होती है। व्यवस्था साने के लिए धर्म को गौरव और महत्व देना परम आवश्यक था। राज्य द्वारा व्यवस्था तभी की जा सकती थी जबकि वह अपनी समस्त प्रजा को धर्म की सीमाओं में रखे। प्रत्येक राजनीतिक प्रश्न पर धार्मिक दृष्टि से विचार किया जाता था। ‘धर्म’ राज्य की विधि का एक मूल स्रोत था। राजा को धर्म सम्मत विधि का उल्लंघन करने का कोई अधिकार-नहीं था। राज दरबार में पुरोहित को एक महत्वपूर्ण स्थान प्राप्त था। राजा का सामाजिक एवं व्यक्तिगत जीवन भी धर्म के नियमों के अनुसार अनुशासित होता था।

प्राचीन भारत में धर्म का प्रभाव स्पष्ट होते हुए भी यह नहीं कहा जा सकता कि उस समय राजनीतिक संस्थाओं या विचारों की प्रवर्धन की गई थी। विदेशी विचारकों ने इस सम्बन्ध में पर्याप्त धार्मिक विचार प्रकट किये हैं - प्रोफेसर ब्लूमफील्ड (Bloom Field) के कथनानुसार भारतीय इतिहास के प्रारम्भ से ही धार्मिक संस्थाओं ने यहां के लोगों के चरित्र और विकास को इतना नियंत्रित किया, जिसका उदाहरण अन्यत्र नहीं भी प्राप्त नहीं होता। ऐसी स्थिति में राज्य के हित और जाति के विकास के लिए कोई प्रावधान नहीं है। इस मत के अनुसार भारत ने धार्मिक और दार्शनिक विचारों के विकास में अपने आपको इतना खो दिया कि वह राष्ट्रीयता की भावना जागृत नहीं कर पाया, उसमें राज्य सम्बन्धी विचार भी पैदा नहीं हो पाये। इन विचारों को डा० भण्डारकर ने अपने शब्दों में इस प्रकार व्यक्त किया है कि “हिन्दुओं ने राजनीति विज्ञान के लिए कोई योगदान नहीं दिया और इसलिए भारत का दुनिया के राजनैतिक इतिहास में कोई स्थान नहीं है।” डा० भण्डारकर इस मत की असत्य मानते हैं।²

भारतीय आचार्यों ने राजनीति पर धर्म के प्रभाव को मान कर उसे पार्श्विक प्रवृत्तियों एवं गृहित भावनाओं से उभारा। उन्होंने राजनीति को

1. “The idea of Dharma was deeply imbedded in the Hindu mind.”—Dr. K. P. Jayaswal, op. cit Page—506
2. “And it is no longer correct to assert that the Hindu mind did not conduce to the developments of the Political theories”—Dr. D.R. Bhandarkar, op. cit, Page 3.

स्वार्थ, संपर्क, हिंसा, शोषण आदि से बचाने के लिए उस पर धर्म के प्रभाव को स्वीकार किया। धर्म यह था जिसे समाज के रीति रिवाज और विश्वास मान्यता देते थे। इस दृष्टि से किसी धर्म विशेष या व्यक्ति विशेष को विशेष महत्व प्रदान नहीं किया गया। धार्मिक नियमों के विपरीत कार्य करने वाला प्रत्येक व्यक्ति राज्य के दण्ड का विषय था।

धर्म और राजनीति के इस समन्वयात्मक दृष्टिकोण को मध्य पात्र के धर्म निरपेक्ष राज्य हेतु दृष्टि से देख सकते हैं किन्तु सम्भवतः उनका ऐसा करना उचित नहीं है, क्योंकि यहाँ धर्म का धर्म मूल मानवीय प्रवृत्तियों से लिया गया था, जो कि सार्वजनिक कल्याण की आश्रय भूमि पर आधारित थी। कर्म काण्ड एवं अन्य धार्मिक अनुष्ठान इसकी केवल बाह्य अभिव्यक्ति मात्र थे। धर्म शब्द का प्रयोग आचार्यों द्वारा सकीर्ण धर्म में नहीं किया गया है। इनके धर्म का स्वरूप व्यापक एवं विशाल है। उन्होंने यह माना था कि यदि प्रत्येक प्राणी स्वधर्म का पालन करता रहे और उसने नियमों का उल्लंघन न करे तो संसार में सुख और शान्ति की वर्षा हो सकती है।

(२) सामाजिक सम्पर्क का सिद्धान्त (Social Contact Theory)

भारतीय आचार्यों ने राज्य की उत्पत्ति के सम्बन्ध में सम्पर्क या अनुसर्प सिद्धान्त को स्वीकार किया है। उनके द्वारा वर्णित यह अनुसर्प सिद्धान्त होम्स, लॉक और कंथो से उपरार लिया हुआ नहीं है बल्कि उनकी मौलिक दृष्टि है। भीष्म कौटिल्य आदि विचारकों ने सम्पर्क के सिद्धान्त को व्याख्या करने रूप में की है। समाज अनुसर्प का सिद्धान्त बंसे तो वैदिक काल में ही प्रकट हो चुका था, किन्तु महाभारत काल में पारर इसका स्वरूप स्पष्ट हो गया। महाभारत ने विकास के तीन युगों की ओर संकेत किया है। प्रथम युग में व्यक्ति प्राकृतिक अवस्था में रहता था। समय बदलती होने पर ऋषी जीवन उसके लिए व्यवस्था बन गया और उसने सामाजिक जीवन के युग को जन्म दिया। इस जीवन में जब कुछ बाधाएँ उत्पन्न हुई तो उसने राजनैतिक समाज का संगठन किया। राजनैतिक युग में धर्म से पूर्व उसने अनुसर्प के छ पार पर राज्य और सरकार की रचना की। भीष्म के अनुसार यह अनुसर्प राजा और जनता के प्रतिनिधियों के बीच हुआ। दोनों पक्षों ने अनुसर्प की शर्तों का पालन करने की प्रतिज्ञा की।

महाभारत के शान्ति पर्व में सामाजिक सम्पर्क के उन दोनों स्वरूपों का वर्णन किया गया है जिनको वसन्त होम्स और लॉक ने सम्बन्ध दी थी। पहले स्वरूप के अनुसार प्राकृतिक युग को साथ युग का नाम दिया गया है। यह युग मूल शान्ति और मूर्खता से पूर्ण था। इस युग में व्यक्ति स्वधर्म का पालन करते थे और दूसरों को उनके धर्म पालन में सहायता देना था। उस समय न राजा था न राज्य। राजनैतिक जीवन न होने हुए जो सामाजिक जीवन था। समाज में धर्म की प्रदानता थी और उसी की भावने रख कर लोग एक दूसरे की रक्षा करते थे। व्यक्ति इस अवस्था में अधिक दिनों तक

नहीं रहा, इसकी भावुरी वृत्तियों ने विकार उत्पन्न कर दिये। सत्य युग का पतन हुआ और धीरे-धीरे उसका लोप हो गया। व्यक्ति का जीवन दुःख, प्रशान्ति और पारस्परिक कलह में उलझ गया। व्यक्ति ने इस आपत्ति से निकलने का प्रयत्न किया। फलतः देवगणों ने उस पर क्रुपा की। उन्होंने ब्रह्मा से मनुष्यों के उद्धार की प्रार्थना की। ब्रह्मा ने दण्ड नीति प्रधान एक ग्रन्थ देवताओं को भेंट किया और मनुष्यों को उस ग्रन्थ में वर्णित जीवन सम्बन्धी नियमों के अनुसार आचरण करने की कहा। देवताओं की दण्ड का पालन कराने के लिए एक दण्डधारी की आवश्यकता प्रतीत हुई। उनको प्रायना पर भगवान विष्णु ने एक ऐसे पुरुष को सन्निहित किया, जिसे वे लोग भगना राजा बना लें। इस भावी राजा और लोगों के बीच एक समझौता हुआ। भावी राजा ने यह प्रतिज्ञा की कि वह प्रजा की रक्षा करेगा, दण्ड नीति शास्त्र में वर्णित नियमों के अनुसार व्यवस्था करेगा और स्वयं इन नियमों का उल्लंघन करके कभी स्वेच्छाचारी न बनेगा। प्रजा के प्रतिनिधियों ने भी यह प्रतिज्ञा की, कि वे इस राजा के शासन में रहेंगे और तन मन धन से सदैव उसकी सहायता करेंगे।

सामाजिक समझौते का दूसरा स्वरूप प्राकृतिक अवस्था का भिन्न रूप में वर्णन करता है। इसके अनुसार प्राकृतिक अवस्था में कोई स्वामी नहीं था। निर्बल मनुष्य सबल मनुष्यों द्वारा पीड़ित किये जाते थे। मनुष्य का जीवन गतिह था। इससे मुक्ति पाने के लिए व्यक्ति एकत्रित हुए और उन्होंने सदाचार सम्बन्धी कुछ नियम बनाये। यह भाषा की गयी कि इन नियमों का पालन कर के मानव जीवन सुख, शान्ति और सुमति से पूर्ण हो जायेगा, इन नियमों के मूल में कोई सत्ता नहीं थी, जो कि लोगों की इनका पालन करने के लिए बाध्य कर सके। लोग स्वामी की खोज के लिए ब्रह्मा के पास गये। ब्रह्मा ने उनकी प्रार्थना स्वीकार की और मनु को राजा बनाने के लिए कहा। इस प्रकार जो राजा बनाया गया वह स्वेच्छाचारी या निरंकुश नहीं हो सकता था। उसके अधिकार सीमित थे। उनकी नियुक्ति सामाजिक जीवन के सगठन की स्थायी और अक्षुण्ण बनाये रखने के लिए की गयी थी। ऐसी स्थिति में यदि राजा अपने क्षेत्राधिकार का अतिश्रमण करता तो उसे राजपद से हटाया जा सकता था।

भीष्म द्वारा वर्णित सामाजिक समझौते का यह सिद्धान्त अपने भाष में अनोखा ही है। इसे हम हॉब्स के समकक्ष नहीं मान सकते, क्योंकि हॉब्स के अनुसार व्यक्ति ने आत्म रक्षा के लिए अपने सारे अधिकार राजा को सौंप दिये थे। इन अधिकारों की व्यक्ति कभी वापिस नहीं ले सकता था। इस प्रकार हॉब्स ने निरंकुश शासन का समर्थन किया। इसके विपरीत भीष्म ने राजा के ऊपर धर्म और न्याय की सीमा लगाई है। उनके कथनानुसार प्रजा की रक्षा न करने वाले राजा को प्रजा उसी प्रकार छोड़ दे, जिस प्रकार समुद्र में डूटी हुई नौका को छोड़ दिया जाता है। भीष्म के विचारों की हम रूढ़ियों के समकक्ष भी नहीं कह सकते। रूसों में प्राकृतिक अवस्था के व्यक्ति को मावुक और विवेकहीन माना है। उसमें विवेक नहीं होता। दूसरी ओर

भीष्म सत्य युग के मनुष्य में विदेह मानते हैं। इसी ने राज्य की जनता की सामान्य इच्छा पर निर्भर किया है, जब कि भीष्म इसका आधार उस निषिद्ध संप्रदाय को मानते हैं जो कि ब्रह्मा द्वारा लोक कल्याण के लिए संघार किया गया था।

भीष्म के अनिश्चित कौटिल्य ने भी राज्य की सामाजिक समझौते की उपज माना है। उनके मतानुसार आदि काल में एक ऐसा समय था जब न राजा था न राज्य व्यवस्था। उस युग का व्यक्ति बरबरता की स्थिति में रहता था, उसका जीवन ठीक वैसा ही था जैसा कि हॉम्स ने वर्णित किया है। व्यक्ति ने इस व्यवस्था से निकलने के लिए मनु की छपना राजा बनाया। ऐसा करने समय राजा से यह समझौता किया गया कि वह जनता के योग-सेवक का प्रयास करना रहे। राजा ने यदि इस कर्त्तव्य को पूरा नहीं किया तो उसे जन जन आदि की सहायता देना बन्द किया जायेगा।

(३) राजपद का देवत्व

(The Divinity of kingship)

भारतीय आचार्यों ने राजपद की दैवीय स्वरूप प्रदान कर के जो उद्देश्यों को पूरा किया था। इसके द्वारा राज्य की उत्पत्ति की व्याख्या की गई और राज्य की आज्ञाकारिता का औचित्य निष्पत्ति किया गया। वैदिक काल के ऋषि राजा को देवताओं की उपाधियों से विभूषित करते थे और उसे उन कर्त्तव्यों की सम्पन्न करने के लिए कहते थे जा कि देवताओं द्वारा किये जाते थे। मनु ने राज्य की उत्पत्ति के इस दैवीय मिथ्यात्व में अपनी पूरी भावना प्रकट की है। मानव धर्म शास्त्र में यह कथन पाया गया है कि मनुष्य स्वभाव में दैवीय तथा आधुनिक वृत्तियों का मयोज है। इन वृत्तियों के बीच जो संघर्ष होता है उसी को देवानुर मरण बताया गया है। आधुनिक प्रवृत्तियाँ मनुष्य में विकार उत्पन्न कर देती हैं और वह अपने कर्त्तव्य के मार्ग से परे हट जाता है। इनके दमन के लिए राजदण्ड की आवश्यकता है। राजा दण्ड का प्रतीक है और इसका निर्माण विश्व के सम्पूर्ण के लिए स्वयं ईश्वर ने किया है। ऐसा करते समय ईश्वर ने आठ देवताओं की मूल शक्तियों को एक ही स्थान पर सज्जित किया और राजा की मूर्ति की। इस प्रकार राजा न केवल देवता है बल्कि सब देवताओं में प्रधान है। मनु न राजा के पद की पवित्र माना है। उनका कहना है कि "राजा चाहे बालक हो क्यों न हो, परन्तु उसका कर्म अनादर नहीं करना चाहिए क्योंकि वह मनु के रूप में पृथ्वी पर बिखरने वाला एक महान देवता है। राजा का अमान करना देवताओं का अपमान करना है।"

मनु द्वारा वर्णित राजा का यह दैवीय का पश्चिमी विचारकों के मन में पर्याप्त स्थिर है। डा० रामनाथ पाण्डेय ने विश्व के राजनैतिक इतिहास में मनु के इन विचारों का विशेष स्थान प्राप्त है। मनु ने राजा की केवल

इसी लिए देवीय माना है क्योंकि उसमें देवताओं की विभूतियाँ भगवा देवगुण रहते हैं। मनु ने राजा की प्रत्येक क्रिया को विधि के आधीन माना है। वह विधि का उल्लंघन नहीं कर सकता। राजा कार्यपालिका का प्रधान अधिकारी है। वह धर्म के आधीन रह कर दण्ड का प्रयोग करता है। राजा को जिन भाठ देवताओं की विभूतियाँ दी गई, उनकी सारी विभूतियाँ राजा में नहीं आईं। केवल विशेष विभूतियाँ ही आईं। मनु ने राजा के सत्तों गुण को प्रधान माना है। उसमें जब रजोगुण और तमोगुण प्रधान हो जाते हैं तो उसे राजपद से हटा देना चाहिए।

भीष्म ने भी राजा के पद को दिव्य माना है। उनके मतानुसार वह एक ऐसा देवता है जो कि मनुष्य का रूप धारण करके पृथ्वी पर विचरता है। भीष्म ने राजा में केवल पाँच देवताओं का वास माना है। उन्होंने प्रत्येक राजा को देवता नहीं कहा है। वे केवल उसी राजा को देवता कहना चाहते हैं जिसके चरित्र का विकास देव चरित्र के रूप में हो चुका है। इस प्रकार देवीय राजा केवल कुछ ही होते हैं। अन्य राजाओं को ऐसे देवताओं के सम्मुख मस्तक झुकाना चाहिए। भारतीय आचार्यों द्वारा वर्णित राज्यपद का देवत्व पाश्चात्य विचारों के मतों से मेल नहीं खाता। पश्चिमी विचारकों ने राजा को ईश्वर का प्रतिनिधि माना था जो अपने समस्त कार्यों के लिए ईश्वर के प्रति उत्तरदायी था। प्रजा को राजा की आज्ञा का विरोध नहीं करना चाहिए क्योंकि वह ईश्वर के प्रतिनिधि की आज्ञा है। यदि कोई राजा बुरा है तो वह जनता के पणों का परिणाम है। भारतीय आचार्य यह बुरे राजा को देवता नहीं मानने और उसे पद से हटा देना पूर्णतः उचित मानते हैं।

सोमदेव सूरी ने भी राजा को देवता माना है। उनके कथनानुसार राजा परम देव है, इसलिए गुरुजनों को भी चाहिए कि वे उसे नमस्कार करें, साधारण व्यक्ति का तो कहना ही क्या। उनका तर्क है कि जब हम एक पत्थर को देवता का रूप दे देते हैं तो वह पूजनीय बन जाता है। अतः जब एक मनुष्य देव रूप धारण कर लेता है तो वह क्यों न पूजनीय बन जायेगा। राजा का अनादर करना देवता का अनादर करना है। यही तर्क कि उसके विश्व का भी अनादर नहीं करना चाहिए। मनु की भाँति सोमदेव ने भी राजपद को पवित्र प्रतिष्ठित और मर्यादा पूर्ण कहा है।

(४) सप्ताङ्ग का सिद्धान्त (The Theory of Seven Limbs)

भारतीय आचार्यों ने राज्य के स्वरूप का वर्णन करने हुए राज्य को सात अङ्गों से पूर्ण माना है। इस विचारधारा को राज्य की सावयवी विचारधारा भी कहा जा सकता है। इसके अनुसार जिस प्रकार प्राणी के शरीर में विभिन्न अङ्ग होते हैं उसी प्रकार राज्य का शरीर भी सात अङ्गों से मिल कर बनता है। ये सात अङ्ग हैं स्वामी या राजा, अमात्य, जनपद, दुर्ग, कोष, दण्ड और मित्र।

कोटिल्य द्वारा राज्य के इन धर्मों को राज्य की प्रशंसा कहा गया है। जैसे देता जाय तो राज्य का नाशयवी सिद्धान्त व्यवसाय उमड़े विभिन्न धर्मों की धारणा उतनी ही पुरानी है जितना कि ऋग्वेद का पुरुष सूक्त है। शुक ने भी इस साधयवी सिद्धान्त को विश्वास प्रदान किया है। उन्होंने राज्य की तुलना वृक्ष से की है। उनसे मतानुसार जिस प्रकार एक वृक्ष विभिन्न धर्मों से मिल कर बनता है, उसी प्रकार राज्य भी अनेक धर्मों का संयोग रूप परिणाम है। यदि हम राज्य को एक वृक्ष मान लें तो कहना पड़ेगा कि राजा इस की जड़ है, मन्त्री इसका स्वर हैं, सनापति शासक हैं, सैनिक बल और फल है, प्रजा फल है तथा भूमि इसका बीज है। एक धर्म स्थान पर शुक ने राजा की तुलना प्राणी का शरीर से की की है, जहां उन्होंने राजा को सिर, मन्त्री को पाय, मित्र को वान, कोष को मुख सेना की मन, दुर्ग को हाथ और राष्ट्र का पैर माना है। कोटिल्य ने अपनी प्रशंसा में राजा और राष्ट्र को प्रमुखता प्रदान की है, सम्भवतः इसी कारण शुक ने राष्ट्र को राज्य की शरीर का पैर कहा है। मारहाज ने सम्राट् को स्वामी व्यवसाय राजा ने भी अधिक महत्व दिया है, किन्तु कोटिल्य ने राजा को ही अधिक महत्वपूर्ण माना है, क्योंकि वह सम्राट् को नियुक्ति करता है। जैसा राजा होता है वही ही प्रजा बन जाती है। यदि स्वामी सत्यप्र है तो धर्म्य प्रवृत्तियाँ भी सत्यप्र रहनी हैं, यदि राजा प्रमादी है तो दूसरे लोग भी उसी की तरह प्रमादी बन जाते हैं।

(५) कल्याणकारी राज्य (The Welfare State)

भारतीय समाजों में राज्य की केवल पुलिस कार्य ही नहीं होते हैं परन्तु उसे सोच कल्याण के क्षेत्र में भी पर्याप्त शक्तियाँ प्रदान की हैं। यह तब है कि उन्होंने जन जीवन की रक्षा की पर्याप्त महत्व प्रदान किया है। यहाँ तब कि वे जन रक्षा को राज्य के अधिकार का आधार बनाते हैं। इनके पर भी उन्होंने केवल जन-रक्षा की रक्षा की ही राज्य के बाधों की शक्ति नहीं माना। राजा को अपने प्रजा के सामाजिक तथा आर्थिक जीवन के भी जनक कार्य करने के लिए कहा गया। मनु ने बाजारों तथा हाटों का नियंत्रण एवं नियमन करने के लिए व्यवस्थाएँ दी हैं। उनका कल्याणकार को व्यक्ति के विषय सम्बन्धी निर्धारित नियमों का उन्वयन करे उसे दण्ड दिया जाना चाहिए। इस के अतिरिक्त को व्यक्ति राजा द्वारा नियुक्त सामर्थ्य के व्यवसाय बाजार के प्रतिष्ठित नहीं और अगह साक्षर सेवे तो ऐसा करने वाले का सब कुछ जप्त कर लेना चाहिए। इसके अतिरिक्त बाजार में जहाँ जाने वाले प्रत्येक धनु का भाव निश्चित करने की शक्तियाँ दी गयीं। मनु के मतानुसार राज्य की पाँच दिन बाद या १२ दिन बाद धानुओं का दिकर मुक्त निर्धारित करना चाहिए। राज्य मात्र और तोम के साधनों का भी ९ महिने बाद निरीक्षण करता रहे। बाजार में कुछ बालु सेवने के लिए प्रत्येक सम्भव उपाय किया जाए। राज्य को इन प्रकार के कार्य तोरना हम बात का प्रतीक है कि मनु राज्य को केवल पुलिस कार्य देकर समुष्ट नहीं थे।

मनु की नांति मीप्म ने भी राज्य को संसार को सुख्यवस्था, उसके विकास एवं सम्बर्धन के लिए आवश्यक माना है। कामदेव ने राजा को अनेक कार्य सौंपे हैं, जिन्हें देखने पर यह स्पष्ट हो जाता है कि वे एक लोक बल्पाणी राज्य की भावना से प्रभावित थे। कामदेव का कहना था कि राजा को अपने राज्य में हिंसा का विरोध करना चाहिए। जहां कहीं भी हिंसा का व्यवहार हो रहा हो, वहां राज्य को सन्निय रूप से हस्तक्षेप करके उसे रोकना चाहिए। धर्म की स्थापना राज्य का एक अन्य मुख्य कार्य था, इसके लिए वह सकारात्मक एवं निषेधात्मक दोनों प्रकार से कार्य करता था। जहां धर्म फैल रहा है, वहां राजा का हस्तक्षेप होता था और जहां धार्मिक आचरण की आवश्यकता है वहां राज्य के द्वारा सन्निय योगदान किया जाए। राज्य को धर्म विरोधियों का परित्याग करने को कहा गया। राज्य में रहने वाले दुष्ट जनों तथा असामाजिक प्रकृति वाले लोगों का निग्रह किया जाता था और इनसे विपरीत प्रकृति वाले पर्याप्त सन्त महात्माओं को प्रोत्साहन दिया जाता था। विद्वान लोगों की रक्षा की जाती थी। राज्य यह देखता था कि प्रत्येक प्राणी मात्र को ग्याय प्राप्त हो सके। जो राज्य अपनी सीमा में रहने वालों को ग्याय प्रदान नहीं कर सकता था, उसे अनुचित एवं अनावश्यक माना गया। राज्य द्वारा कंटकों का भोवन किया जाता था। वह प्रजा की प्राजीविका के लिए समुचित प्रबन्ध करता था। आवश्यकतामंद लोगों को समय पर विशेष सहायता दी जाती थी। राज्य अकाल पीड़ितों, बाढ़ पीड़ितों एवं अन्य प्राकृतिक या भौतिक संकटों से ग्रस्त लोगों को सहायता प्रदान करता था। राज्य राहगीरों के भाराभ के लिए धर्मशास्त्राएँ, प्याऊ और कुएं आदि बनवाता था। नागरिकों की चिकित्सा के लिए समुचित प्रबन्ध किया जाता था। राज्य के द्वारा नागरिकों के सांस्कृतिक समारोहों में भाग लिया जाता था। वह समय-समय पर प्रजा के विश्वासों एवं परम्पराओं के अनुसार स्वयं भी अनुष्ठान किया करता था। प्रजा के कल्याण के लिए उचित समय पर, उचित वर्षा के लिए और नागरिकों को स्वस्थ रखने के लिए राजा देवताओं से प्रार्थना करता था। वह समय-समय पर इन उद्देश्यों के लिए विभिन्न यज्ञों का अनुष्ठान करता था। राजा के ये सभी कार्य केवल ग्रन्थों तक ही सीमित नहीं थे, बल्कि वास्तविक व्यवहार में भी इतिहास इनके अनेक उदाहरण प्रस्तुत करता है। दूसरे शब्दों में यह कहा जा सकता है कि प्राचीन भारतीय धाचार्य राज्य के लोक बल्पाणकारी रूप में विश्वास करते थे। उनके मतानुसार राज्य को अपने नागरिकों की बाह्य आक्रमणों से और आन्तरिक उद्वेगों से रक्षा करनी ही चाहिए, और प्रजा के दुख निवारण एवं सुख अभिवृद्धि का भी समुचित उपाय करना चाहिए।

तानाशाही पर प्रतिबन्ध

(The Checks on Despotism)

यह सच है कि प्राचीन भारतीय धाचार्यों ने दण्ड को पर्याप्त महत्वपूर्ण माना है और इसकी स्थापना के लिए शक्ति का समर्थन किया है। उनके मतानुसार शक्तिहीन राज्य न तो बाहरी आक्रमणों से रक्षा कर सकता है और

न ही देश के अन्तर्गत दुष्टों का दमन कर सकता है। अतः राज्य का शक्ति-शाली होना शांति एवं व्यवस्था के लिए परम आवश्यक है। शक्ति की महत्ता के साथ यह ध्यान रहना चाहिए कि यह दंतनी न बढ़ जाए कि प्रजा के अधिकारों और स्वतन्त्रताओं को ही समाप्त कर दे। जब शक्ति का दुरुपयोग करके रक्त ही मरतक बन जाते हैं, तो धर्म, न्याय, व्यवस्था, सभ्यता, नसा राहित्य आदि सब कुछ घातघात की चसा जाता है। मनुष्य अपनी मानवता की गिर कर उन पशुओं से भी हीन बन जाता है जो बुद्धि के अभाव में प्रकृति के नियमों से स्वतः ही संचालित होते हैं।

अनेक प्राच्य इतिहासकारों तथा राजनीतिज्ञों ने यह मत प्रकट किया है कि पूर्व के विनाश सा-आज्य केवल कर एकत्रित करने वाली सत्ताएं थे। वे अपनी प्रजा पर कुछ उद्देश्यों के लिए अनेक अवसरों पर बाध्यकारी शक्तियों का प्रयोग करते थे। यह मत उनकी दृष्टि से भारत पर भी लागू होता है। भारत में राजा के स्वैच्छाचारी बनने के अनेक अवसर थे। यही की बात परम्परागत राजाशाही जमीनी स्वैच्छाचारी बन सकती थी। राजा का पुत्र राजा बनेगा, इस नियम के होने पर ऐसे अवसर भी आते थे जबकि राज्य शक्ति, धनसमर्थ, दुष्ट, दमनकारी हाथों में चली जाती थी। कर्ण ने अपनी राज तरंगिणी में इस तानाशाही का उदाहरण प्रस्तुत किया है। सरकारी अधिकारियों के स्वैच्छाचारी व्यवहार को रोकना अत्यन्त कठिन होता है। स्वयं राजा भी उस पर प्रभावशाली रूप से नियन्त्रण नहीं लगा सकता था। ऐसी स्थिति में वह जरूरी बन गया कि उनके व्यवहार पर कुछ प्रतिबन्ध लगाये जाते।

प्राचीन भारत में राजा और प्रशासनिक अधिकारियों की शक्ति पर जो प्रतिबन्ध लगाये गये उनमें पहला परम्पराओं तथा रीति रिवाजों का था। राज्य की परम्पराएं तथा प्रवाण आसानी से टूटती नहीं जा सकती थी। स्थानीय परम्पराओं के विरुद्ध व्यवहार करना भी समयसे प्राप्त नहीं कर सकता था और इस प्रकार उत्तरा तक होना संदिग्ध था। शुक ने इन परम्पराओं को देश धर्म कहा है। उनके मतानुसार 'देश धर्म वह परम्परा है जो चाहे धुनि से पैदा हुई हो या न हुई हो किन्तु उस देश के विभिन्न वर्गों के लोग हमेशा उसका अनुशीलन करते हैं।' डा० बेनी प्रसाद के मतानुसार 'स्थानीय व्यवहारों को केवल परम्पराओं की जोखिम उठाकर ही छोड़ा जा सकता था।'¹

राज्य शक्ति पर दूसरी सीमा धर्म की लगाई गयी। धर्म शास्त्रों के द्वारा शक्त व्यवहार का संदर्शन किया जाता था, उसे आसानी से मोड़ने की स्वीकृति प्राप्त हो जाती थी। इसके विरुद्ध प्रायेक धार्मिक कार्य का

1. The Local practices could be violated only at risk of trouble.—Dr. Beni Prashad op. cit. page 506.

जन विरोध होना था और इस जन विरोध की प्रवहेलना करने वाला अधिक समय तक अपने पद पर नहीं रह पाता था। धर्म द्वारा प्रतिपादित सिद्धांत एवं व्यवहार सार्वजनिक ब्रह्माण्ड की भपना उद्देश्य मानकर चलते थे। इनके विरोध का तात्पर्य था सार्वजनिक हित का विरोध भपना राजा के व्यक्तिगत स्वार्थ की गिरि। ये दोनों ही अनुचित थे। भारतीय आचार्यों ने राजा को यह निर्देश दिया है कि वह अधार्मिक राज्य पर तुरन्त आक्रमण कर दे। यह व्यवहारिक दृष्टि से भी उपयोगी था क्योंकि ऐसे राज्य की प्रजा कभी भी सन्तुष्ट नहीं रहती। इस प्रकार राजा अपने पड़ोसी राज्य के विरोध तथा जनता के असन्तोष के भय से, धर्म से भय खाता था और हमेशा उसके अनुकूल व्यवहार करने की चेष्टा करता था।

धर्म और परम्पराओं का प्रतिबन्ध नैतिक प्रतिबन्ध कहा जा सकता है, जिसका पालन राजा की स्वेच्छा पर आधारित था। इनके प्रतिरिक्त सजग स्वार्थ भपना सुविधा की दृष्टि से भी राज शक्ति स्वयं अपने ऊपर प्रतिबन्ध लगा देती थी। जो राजा अपने राज्य के प्रसार की इच्छा रखते थे भपना जिन्हें हमेशा पड़ोसियों के आक्रमण का खतरा रहना था वे अपनी प्रमाद-शील सुरक्षा एवं आक्रमण की सफलता के लिए अपनी प्रजा की सन्तुष्ट और सुध्वस्तित रखना आवश्यक मानते थे। कौटिल्य ने विदेश नीति पर विचार प्रकट करते हुए यह मत अभिव्यक्त किया है कि विजय की इच्छा चाहने वाले राजा को अपनी प्रजा हमेशा सन्तुष्ट एवं प्रसन्न रखनी चाहिए। ऐसा न होने पर शत्रु राजा अपनी नैद नीति का जाल बिछा देते हैं और राज्य का पतन हो जाता है।

राजा की शक्तियों पर एक अन्य प्रतिबन्ध सामन्त व्यवस्था के कारण स्वतः ही लग जाता था। राज्य के अधीन रहने वाले सामन्त हमेशा अपनी स्वतन्त्रता के लिये ठड़पते रहते थे और उन्हें उन प्रवचन की समाय रहती थी जबकि वे अपनी इस इच्छा को पूरा कर सकें। ऐसी स्थिति में राजा को सदैव धर्म, न्याय और जनवत्साय की भावना से प्रेरित होकर कार्य करना पड़ता था। असन्तुष्ट प्रजा वाला राजा अपने सामन्तों पर कठिनाई से ही विजय पाता था।

राज्य शक्ति के दुस्नयोग पर एक अन्य प्रतिबन्ध राजा के जीवन की सुरक्षा द्वारा लग जाता था। राजा का पद अत्यन्त गौरव और अनेक दायित्वों से पूर्ण होता था। उसे अनेक प्रकार के लोगों से सम्पर्क रखना होता था। ऐसी स्थिति में उसके जीवन के लिए खतरे और भी बढ़ जाते थे। कौन किस समय राजा की जीवन सीला को समाप्त कर देगा, यह अनिश्चित था। अतः उसे ऐसी नीति भपनानी होती थी जिससे कि उसके कम से कम दुश्मन बन सकें और समर्थकों तथा पक्षपातियों की संख्या बढ़े-। ऐसा होने पर ही उनके जीवन की सुरक्षा के अवसर बढ़ते थे।

प्रजातन्त्रात्मक आदर्श

(The Democratic Ideals)

प्राचीन भारतीय आचार्यों ने मुख्य रूप से राजतन्त्र का समर्थन किया था, किन्तु उनका राजतन्त्र कम परम्परागत होते हुए भी स्वेच्छाचारी नहीं

या। उपर्युक्त प्रतिबन्धों ने राजा को जनकल्याण के कार्य करने के लिए मजबूर किया। इस प्रकार प्राचीन भारत में शासन का संचालन जनता के लिए किया जाता था। इस दृष्टि से उसे प्रजातन्त्रात्मक कह सकते हैं। राजा द्वारा किये जाने वाले कार्य तथा प्रत्येक महत्वपूर्ण निर्णय उन प्रतिनिधियों की सलाह से किये जाते थे जो कि समाज के विभिन्न वर्गों का प्रतिनिधित्व करते थे। जिस समय राजा का राज्याभिषेक किया जाता था उस समय जनता के प्रतिनिधि राजा के शीर्ष पर जल छिड़कते थे। राजा की मन्त्रि परिषद के सदस्य इस प्रकार नियुक्त किये जाते थे कि वे समाज के अधिकांश वर्गों का प्रतिनिधित्व कर सकें। जनता के इन प्रतिनिधियों का धन्य मन्त्रि मन्तदान के द्वारा नहीं किया जाता था, पर फिर भी जन इच्छा की व्यवस्था नहीं की जाती थी। जो व्यक्ति अधिक लोकप्रिय एवं विद्वान होता था उसे मन्त्रि परिषद में न लेकर राजा अपने लिए अनक सकट आमन्त्रित करता था।

भारतीय शासन पद्धति एक अन्य प्रकार से भी प्रजातन्त्रात्मक धारणों से प्रभावित थी। इसमें सत्ता का विकेंद्रीकरण किया गया था और प्रत्येक स्थानीय इकाई का बनाकर जनता के हाथों में प्रशासनिक अधिकार एवं दायित्व सौंपने का प्रयास किया गया था।

प्राचीन भारत में अनेक गणराज्यों का भी उत्पन्न मिलता है, जहां शासन एक न होकर अनेक होते थे तथा निर्यात व्यक्तिगत न होकर सामूहिक रूप से किये जाते थे।

आज यह सिद्ध हो चुका है कि तानाशाही प्रवृत्तियाँ जो कि पहले केवल पूर्व की ही विशेषताएँ बताई जाती थी, पश्चिम में भी व्यापक रूप से व्याप्त थी। इसके अतिरिक्त पूर्व में प्रजातन्त्रात्मक विचारों एवं संस्थाओं का अपना महत्व था। जब हम प्राचीन भारत में प्रजातन्त्रात्मक संस्थाओं के अस्तित्व का मूल्यांकन करें तो हमको अपना उदार मरदण्ड लेकर नहीं चलना चाहिए, जिसमें कि पहले, जन मन समूह, ऐसी समाजवाद एवं अन्य अनेक आधुनिकतम, सार्वजनिक विचार समन्वित हो। प्राचीन भारत की प्रशासनिक संस्थाओं में प्रजातन्त्रात्मक तत्व केवल सीमित रूप में ही प्राप्त होता था। इस सम्बन्ध में मिस्टर विनय कुमार शर्मा ने उन मर्यादों का उल्लेख किया है जिनमें रह कर प्राचीन भारत के प्रजातन्त्रात्मक मूल्य कार्य करते थे। इनके मतानुसार राजतन्त्रात्मक भारत में जनता और मन्त्रि परिषद के बीच कोई सावधानी सम्बन्ध नहीं था। परिषद का कार्यकाल राजा की सुभी पर निर्भर था।

यह सब है कि परिषदों द्वारा शासन की स्वतन्त्राचारिता पर प्रतिबंध लगाया जाता था, किन्तु यह कोई कानूनी प्रतिबन्ध नहीं होता था बल्कि इतना महत्व तथा प्रभाव स्वयं राजा की इच्छा पर आधारित था। दूसरे, प्राचीन भारत में विकेंद्रीकरण बल्कि जो तथाकथित साम्य समाज या छोटे गणराज्य बनाये गये थे, वे राज्याभिषेक या साम्राज्यों से स्वतन्त्र नहीं थे।

उनके पास सम्प्रभुता के अधिकार नहीं थे। वैदिक काल में वे स्वायत्त जातियों के समर्पण पर आधारित रहने के कारण कुछ समय के लिये देहाती या गहरी गणराज्य बने रहे किन्तु बाद में जाकर वे साम्राज्यवादी व्यवस्था के पद-सोपान में निम्नस्तर इकाइयां बन गये। केन्द्रीयकृत राष्ट्रीय प्रशासन में उनकी स्वतन्त्रता का प्रश्न ही नहीं उठता था। तीसरे, उस काल में भावागमन के अभाव अथवा दैनिक अस्तमयता के कारण यदि केन्द्रीय सरकार जिलों, नगरों अथवा गांवों की प्रशासनिक इकाइयों पर नियन्त्रण नहीं रख पाती तो भी इसका अर्थ यह नहीं होता कि वे राजनीतिक शक्ति का विधेयात्मक रूप से प्रयोग कर सकती थीं। इस प्रकार प्राचीन भारत में श्रेणियों, गणों, मन्त्रि परिषदों और जनपदों के विकास का अर्थ यह नहीं था कि राज्य का स्वरूप प्रजातन्त्रात्मक बन गया। कुछ विचारक इन तत्त्वों को प्रजातन्त्र की गौण विशेषताएँ मानते हैं। एक स्वच्छाचारी शासक भी अपने उद्देश्यों की पूर्ति के लिए इन विशेषताओं की धरना सकता था।

(७) दण्ड का महत्त्व

(The Importance of Punishment)

भारतीय आचार्यों ने राज्य में दण्ड को इतना महत्वपूर्ण माना है कि राजनीति के पर्यायवाची शब्द के रूप में 'दण्डनीति' शब्द का नाम लिया गया है। मनु ने यह माना था कि व्यक्ति उस समय तक अपने धर्म का पालन नहीं करता जब तक कि ऐसा न करने वालों के लिए समुचित दण्ड की व्यवस्था न हो। दण्ड के माध्यम से ही सम्पूर्ण सृष्टि आनन्दमयी बनती है। यह सम्पूर्ण जनता को शासन में रखता है। जब समस्या प्राणी सो जाते हैं तो यह उनकी रक्षा करता है। दण्ड के द्वारा समाज में धर्म की स्थापना की जाती है। जब दण्ड नहीं रहता तो लोग आचरण भ्रष्ट हो जाते हैं तथा समाज की सारी मर्यादें नष्ट हो जाती हैं। महाभारत में भी दण्ड की महत्ता को इस प्रकार वर्णित किया है। उसमें अर्जुन ने दण्ड के सामाजिक, धार्मिक, प्रायिक, नैतिक आदि प्रभावों को अतिशय कहा है। कौटिल्य ने अराधियों को विभिन्न प्रकार के दण्ड देने की बात कही है।

कामन्दक ने यम की ही दण्ड कहा है। यह राजा में स्थित होता है। दण्ड नीति के द्वारा अन्य तीनों विधाओं की रक्षा की जाती है। दण्ड नीति का विहृत रूप मनुष्य का विनाश कर देता है। दण्ड न्यायोचित होना चाहिए। उचित से अधिक दण्ड प्रजा में उद्वेग पैदा कर देता है प्रजा असंतुष्ट हो जाती है और अपने राजा के प्रति कोई भावना नहीं रखती। दूसरी ओर जो राजा उचित से कम दण्ड का प्रयोग करता है उसका सब जगह विरस्कार होता है। इस प्रकार अनुचित दण्ड जगलों में रहने वाली जनता को भी नाराज कर देता है। ऐसे दण्ड से अधर्म बढ़ता है और राजा भ्रष्ट हो जाता है। संसार में हर स्थान पर सौन और काम फैल जाता है और ऐसा होने पर वह नष्ट होने लगता है।

मनु आदि आचार्यों ने दण्ड के अनेक रूप माने हैं। जब अपराधी को उसके अपराध से परिचित कराके समझ-बुझ कर छोड़ दिया जाता है तो

उसे बाण्डव कहा जाता है। जब अपराधी को उसके अपराध के लिए पुरा मत्ता वह कर छोड़ देते हैं तो वह बाण्डव कहलाता है। अपराधी से दण्ड के रूप में धन ग्रहण करके उसे मुक्त कर देना, धर्म दण्ड होता है, जबकि बाप दण्ड में धन के प्रकार के शारीरिक दण्ड बेल या रस्सी से मारना, धर्म-भंग करना और मृत्यु दण्ड देना आदि को गिना गया है।

अपराधियों को दण्ड देने के लिए राज्य में कारागृहों के निर्माण की योजना प्रस्तुत की गयी। कुछ अपराधों के लिए मनु जाति बहिष्कार का दण्ड भी देना चाहते हैं। उन्होंने कुछ अपराधों के लिए केवल प्रायश्चित्त का विधान किया है। प्रायश्चित्त की बढोरता, अपराध की बढोरता के अनुसार तय की जाती थी। कुछ अपराधों के लिए निर्वासन के दण्ड की भी व्यवस्था की गयी।

दण्ड प्रदान करते समय कुछ सिद्धांतों को काम में लाने की सिफारिश की गई। छात्राचार्य का विश्वास था कि जब धर्मपूर्वक दण्ड दिया जाता है तो संसार में धर्मशास्त्र और ब्रह्मनामो फैलती है और परलोक में स्वर्ग के व्यवसर सम्प्राप्त हो जाते हैं। श्यामपूर्ण दण्ड के लिए यह अकरी था कि दण्ड देने से पहले अपराध का प्राति, उसकी मात्रा, उसके प्रकार एवं स्वभाव, अपराधी की सामर्थ्य, देशवास तथा परिस्थिति आदि पर गम्भीरतापूर्वक विचार करके दण्ड दिया जाना चाहिए। एक ही अपराध के लिए प्रत्येक व्यक्ति की एक ही प्रकार का दण्ड देने का पक्ष भारतीय छात्राचार्यो में नहीं मिला। उनका कहना था कि मूल दोष बिड़न को एक जैसा दण्ड देना उचित नहीं होगा। पक्षि दोनों को दण्ड देने का उद्देश्य एक है, किन्तु दण्ड के बाह्य रूप में फरक रहेगा। एक विद्वान् व्यक्ति को पट्टाकारना तथा बुरा मत्ता कहना उनका ही अन्तर जानता है जितना अन्तर कि एक मूख पर उसे पीटने से पड़ता है।

इस प्रकार दण्ड की समुचित व्यवस्था करके छात्राचार्यो ने राज्य में शांति और व्यवस्था बनाये रखने का मार्ग सुझाया। धात्र भी केवल दण्ड के माध्यम से ही राज्य दुष्टों का दमन करता है और अशुभ व्यक्तियों को दण्ड न देकर प्रोत्साहित करता है।

मण्डल का सिद्धांत

(The Theory of Mandala)

मण्डलीय सभ्यताओं का वर्णन करते समय भारतीय छात्राचार्यो ने जो मण्डल का सिद्धांत प्रतिपादित किया, वह उनकी धारणा विशेषता है। रण सिद्धांत के अनुसार साम्राज्यतः एक राज्य धारण पड़ोसी का मित्र होता है। इस माय्यता को धात्र की राजनीति के प्रथम में देन कर साथ प्रमाणित किया जा सकता है। मण्डल का सिद्धांत एक प्रकार में गुटबन्दी का सिद्धांत था। मनु ने इस सिद्धांत का वर्णन करते हुए राज्यों को चार भूमिधों में विभक्त किया, ये थी—मध्यम राज्य, शत्रु राज्य, मित्र राज्य और उदासीन राज्य। ये सभी राज्य अपना समय से मण्डल बनाने थे। इस मण्डल सिद्धांत के अनुसार जो राजा अन्य राज्यों से ठीक प्रकार का सम्बन्ध रखना चाहता था (एक राजा को विजिगीत कहा गया है) यह प्रयत्न करना चाहिए कि यदि

अन्य कोई राजा उसका विरोधी या शत्रु है अर्थात् जो इस राज्य को नष्ट या घटा विजित करना चाहता है अथवा वह विजिगीषु राजा अन्य किसी राजा पर विजय प्राप्त करना चाहता है तो वह ऐसा प्रयत्न करे कि शत्रु राजा के समस्त सहायकों पर नियन्त्रण करने के लिए स्वयं भी उठने ही सहायक बना ले। इस प्रकार एक मण्डल में स्वयं विजिगीषु राजा, उसका मित्र तथा अन्य सहायक, उसका शत्रु, शत्रु के सभी सहायक तथा मध्यम और उदासीन राजा होते थे। यदि मध्यम और उदासीन राजाओं को एक ही समूह लिया जाए तो मण्डल में मुख्यतया तीन प्रकार के राज्य पाये—घरि राज्य, मित्र राज्य तथा घरि मित्र राज्य। इन तीनों प्रकार के राज्यों के लिए जो उपयुक्त योजना बनाई जाती थी उसे मण्डल कहा गया। प्रत्येक विजिगीषु राजा और उसका शत्रु राजा विजय प्राप्त करने के लिए अपने-अपने सहायकों की सलाह से वृद्धि करते हैं। मण्ड में जो विभिन्न प्रकार के राजा होते हैं उनमें सबसे पहला विजिगीषु का निकटवर्ती शत्रु राजा होता है। जैसे शत्रु राजा कोई दूर स्थित राज्य का भी हो सकता था, किन्तु अधिक सम्भावनाएँ निकटवर्ती राजा के साथ शत्रुता की होती हैं। इसका कारण यह है कि वे दोनों राज्य एक दूसरे पर विजय प्राप्त करना चाहेंगे और इसके परिणामस्वरूप उनमें निरन्तर संघर्ष बना रहेगा। शत्रु के बाद विजिगीषु के मित्र और उसके शत्रु के मित्र का नाम आता है। इस प्रकार चार तरह के राज्य हमारे सामने पाये। ये ऐसे राज्य हैं जो कि सामने आकर संघर्ष करते हैं। इन राजाओं के प्रतिरिक्त कुछ ऐसे राजा भी होते हैं जो पीछे से विजिगीषु को परेशान करते हैं। इस प्रकार के राजा को 'पाप्पिगाह' कहा गया। इस प्रकार के राजा को कुछ प्रहित करने से रोकने के लिए विजिगीषु को भी अपने सहायक बनाने होते हैं। इन सहायकों को आश्रय कहा गया है। इन दोनों प्रकार के राजाओं के भी सहायक होते थे। पाप्पिगाह के सहायक को 'पाप्पिगाह-भासार' कहा जाता था और आश्रय के सहायक के 'आश्रय-भासार' कहते थे। इन प्रकार पीछे से सहायता करने वाले राजा भी चार हो गये। इस प्रकार कुल दस राजा हुए—विजिगीषु और शत्रु, इन दोनों के दो-दो सामने वाले सहायक और दो-दो पीछे वाले सहायक, इनके प्रतिरिक्त दो अन्य प्रकार के राजा हुआ करते थे। एक तो वह जो कि विजिगीषु और उसके शत्रु राजा, दोनों के समीप रहता था और इसलिए वह इन दोनों के संघर्ष में रुचि लेता था। इस प्रकार का राजा सहायता देने में समर्थ होने पर भी संघर्ष में नहीं पड़ता और असंग रहता है। उसकी उदासीनता या तो इसलिए होती है, कि वह संघर्ष में नहीं पड़ना चाहता अथवा इसलिए उसकी रुचि नहीं होती है कि वह अनुशून व्यवहार की राह देखता है और जिसर उसका फायदा हो, उधर का पक्ष ग्रहण कर लेता है। इस प्रकार के राजा को मध्यम राजा कहा गया। दूसरे प्रकार के वे राजा हुआ करते थे जो कि यद्यपि सामर्थ्यवान् तो होते थे, किन्तु विजिगीषु और शत्रु राजा से वे इतने दूर रहने थे कि इनको इस संघर्ष में किसी प्रकार की रुचि नहीं होती थी। ये राजा उदासीन कहनाये। इस प्रकार राजाओं की १२ श्रेणियों में प्रत्येक राजा को अपने परिराज्य सम्बन्धों पर विचार करते समय इन १२ प्रकार के राज्यों को ध्यान में रखना होता था। यह जरूरी नहीं है कि प्रत्येक संघर्ष में ये सभी प्रकार के राजा सक्रिय

हों, किन्तु सम्भावना यह थी कि ये सक्रिय हो सकते थे। विजिगीषु को महल के इन सभी राजाओं तथा उनकी प्रवृत्तियों पर समुचित रूप से विचार करके घाते बढ़ना पड़ता था। मण्डल सिद्धान्त को मानते हुए प्रायः राजा को अपनी नीति इस प्रकार चलानी होती थी कि अन्य कोई भी राजा, चाहे उसका मित्र हो, चाहे शत्रु हो या मध्यम हो वह उससे अधिक शक्तिशाली न होने पाये। इस प्रकार कोई भी राजा उसके लिए सबट उद्गमन न कर सके। स्वयं विजिगीषु इतना शक्तिशाली हो जाए कि वह अन्य राजाओं पर अपना प्रभुत्व स्थापित कर सके। कामदक का कहना था कि राजा को मण्डल में अपनी नीति इस तरह संचालित करनी चाहिए कि उनका प्रभाव बढ़ता रहे और मण्डल में उसके प्रति शोभ उत्पन्न न हो तथा सभी उससे प्रसन्न रहें।

उपयुक्त अध्ययन के आधार पर यह कहा जा सकता है कि भारतीय आचार्यों ने राज्य के विभिन्न पहलुओं पर विस्तार के साथ विचार किया। उनके सामने के सभी महत्वपूर्ण प्रश्न थे जो कि आज भी राजनीति शास्त्र के विचारकों की चिन्तना के विषय हैं। आचार्यों ने इन प्रश्नों का उत्तर सत्वासीन परिस्थितियों एवं बिम्बाओं के आधार पर दिया। अनेक स्थानों पर उन्होंने मनुष्यों की प्रवृत्ति और उसके स्थाई मूल्यों को अपने अध्ययन का आधार बनाया। यही कारण है कि आज भी उनके अनेक सिद्धांत अपना पर्याप्त महत्व रखते हैं। राज्य की उत्पत्ति उसके स्वरूप, संगठन तथा शक्ति, सरकार के रूप, कार्य प्रणाली एवं औचित्य प्रशासनिक संगठन तथा प्रशासनिक सम्बन्धों की समुचित व्यवस्था, ग्राह्य व्यवस्था, व्ययार्थों और दण्डों का निर्धारण, कर प्रणाली एवं वार्षिक प्रशासन से सम्बन्धित अन्य प्रश्न, परराज्य सम्बन्धों की विभिन्न समस्याओं आदि पर भारतीय आचार्यों ने अपने विचार प्रकट किये हैं। इनके विचार राजनीति शास्त्र के बोध की समृद्ध निधि हैं। यद्यपि यह बहुत समय तक अदृश्य रहे, किन्तु इससे इनका महत्व तथा प्रभाव ठीक ठीक प्रकार नहीं घटना जिस प्रकार यदि अपने व्यक्ति मूल्यों के अन्तिम का आभास न कर पायें तो उनकी उत्पत्ति, अमल, सेवा और प्रभाव का नहीं होता। क्यों क्यों इस क्षेत्र में जोर कार्य किये जायें, क्यों क्यों नये तत्त्व हमारे समाज प्रकट हों और राजनीति शास्त्र का महान् अधिक से अधिक समृद्ध होता जायेगा।

APPENDIX A : EXERCISES

1. Discuss the Hindu concept of the relationship of politics to ethics during the various periods of the ancient Indian political thought.

प्राचीन भारतीय राजनीतिक विचारों के विभिन्न कालों में राजनीति और नीति शास्त्र के मध्य स्थित सम्बन्ध के बारे में हिन्दू मान्यता पर विचार कीजिए ।

2. "In ancient India the concept of sovereignty was not unknown, but its content and character were very different to those of its modern counterpart." (H.M. Sinha) Comment.

"प्राचीन भारत में सम्प्रभुता का सिद्धांत अज्ञात नहीं था किन्तु इसकी विषय वस्तु एवं प्रकृति इसके आधुनिक रूप से बहुत भिन्न थी ।" — एच० एम० सिन्हा । व्याख्या कीजिये ।

3. "The six persons should be avoided like a leaky boat on the sea, viz., a preceptor that does not speak, a priest that has not studied the scriptures, a king that does not grant protection, a wife that utters what is disagreeable, a cowherd that likes to rove within the village, and a barber that is desirous of going to the woods" (Mahabharat) Comment.

"छः व्यक्तियों को समुद्र में टूटी हुई नाव की तरह छोड़ देना चाहिए— एक उपदेशक जो कि बोलता नहीं है, एक पुरोहित जो धर्म शास्त्रों का अध्ययन नहीं करता है एक राजा जो कि सुरक्षा प्रदान नहीं करता है, एक पत्नी जो कि अमान्य बात कहती है एक चरबाहा जो कि गाव में डकैती करना चाहता है तथा एक नाई जो कि जंगल में जाना चाहता है ।" (महाभारत) व्याख्या कीजिये ।

4. "To conclude Sovereignty in Ancient Indian Polity was sovereignty of the king, who was the chakravarti, the Dharmpravartaka, the maker of the age, a god in human form, the lord of the land and water, the source of law and justice" (H.M. Sinha)

What was the nature of sovereignty in ancient Indian state ? Where was sovereignty located in ancient Indian state ? Did the ancient Hindu thinkers place any limitations on state sovereignty ? What were the views of Man on this subject ?

"निष्कर्ष रूप में प्राचीन भारतीय राजनीति में सम्प्रभुता राजा की सम्प्रभुता थी जो कि चक्रवर्ती था, धर्म प्रवर्तक था, युग निर्माता था,

मानवीय रूप में देवता या, पृथ्वी और जल का स्वामी या, वायुन तथा न्याय का स्रोत या ।" एष० एम० सिन्हा

प्राचीन भारतीय राज्य में सम्प्रभुता की प्रकृति क्या थी ? प्राचीन भारतीय राज्य में सम्प्रभुता कहाँ स्थित थी ? क्या प्राचीन हिन्दू विचारकों ने राज्य की सम्प्रभुता पर कोई सीमा लगाई थी ? इस विषय में मनु के क्या विचार हैं ?

5. Write a critical note on the role of religion in the Hindu Polity.

हिन्दू राजशासन में धर्म के स्थान पर एक आलोचनात्मक लेख लिखिये ।

6. Discuss the relationship between politics (dandaniti) and the other branches of ancient learning (trayi, anwishiiki and vartas) according to Kautilya, Manu, Vrihaspati and Sukra.

'कौटिल्य, मनु, बृहस्पति और शुक्र के द्वारा वर्जित राजनीति (दण्ड नीति) और प्राचीन विद्या की शाखाओं (त्रयी, अन्वीक्षिकी एवं वार्ता) के मध्य स्थित सम्बन्ध पर विचार कीजिये ।

7. "The prince who is virtuous is a part of gods. He who is otherwise is a part of the demons, an enemy of religion and oppressor of subjects" (Sukranisara) Comment.

एक सद्गुण सम्पन्न राजा देवताओं का भाग है । सद्गुण विहीन राजा शैतान का भाग है, वह धर्म का शत्रु तथा प्रजा का शत्रु है ।' [शुक्ननीति सार] व्याख्या कीजिये ।

8. The Hindu state recognised the supremacy of Dharma but was not a theocracy." Discuss this statement.

'हिन्दू राज्य ने धर्म की सर्वोच्चता को मान्यता दी थी किन्तु वह धर्म राज्य नहीं था—इस बयान पर विचार कीजिए ।

9. Give a brief review of the Hindu political theories regarding the origin of Government.

सरकार की उत्पत्ति के सम्बन्ध में हिन्दू राजनैतिक सिद्धांतों की संक्षिप्त व्याख्या कीजिये ।

10. Describe the sphere of state activity during Hindu period. What were the grounds of political obligation at that time ?

हिन्दू काल में राज्य के कार्य क्षेत्र की व्याख्या कीजिये ; उस समय राजनैतिक आकाशचरिता के क्या आधार थे ?

11. To what extent do the political thinkers of ancient India support the theory do the contractual origin of the state ?

प्राचीन भारत के राजनैतिक विचारकों ने किस सीमा तक राज्य की उत्पत्ति के समझौते के सिद्धांत का समर्थन किया ?

12. "I have heard that formerly the people lived in anarchy, and like the fish in water, the larger ones eating up the smaller, were faced with destruction." (Mahabharat) Comment.

‘मैंने सुना है कि पहले लोग भरावक अवस्था में रहते थे और पानी की मछलियों की भाँति शक्तिशाली कमजोर को खा जाता था। इस प्रकार उनका विनाश होने लगा।’ [महाभारत]—व्याख्या कीजिये।

13. "The king as the head, the ministers the eyes, the allies the ears, the treasury the mouth, the forts the hands, the people the feet, and the army the will power of the state." (Sukranitisar)

In the light of above statement, describe the organic theory about the nature of state.

‘राजा मस्तक है, मंत्री लोग आँखें हैं, मित्र गण कान हैं कोष मुँह है, बिना हाथ है, बनता पांव है तथा सेना राज्य की इच्छा शक्ति है।’
—शुक्रनीति सार

उक्त कथन के सन्दर्भ में राज्य की प्रकृति से सम्बन्धित सावयवी सिद्धांत की व्याख्या कीजिये।

14. "The Hindu theories of the origin of the state represent the combination of the contract and divine origin theories." Explain and comment.

‘राज्य की उत्पत्ति से सम्बन्धित हिन्दू सिद्धांत समझौते तथा दैवीय उत्पत्ति के सिद्धांतों के संयोग का प्रतिनिधित्व करते हैं।’ स्पष्ट कीजिये तथा व्याख्या कीजिये।

15. Estimate the true nature of the Hindu theories of social contract. Compare them with the European contractual thought of the 17th and 18 centuries.

सामाजिक समझौते के हिन्दू सिद्धान्तों की वास्तविक प्रकृति को अनुमानित कीजिये तथा उनकी १७वीं एवं १८वीं शताब्दी के यूरोपीय समझौते के विचार से तुलना कीजिये।

16. "State came into existence to remove the situation of *Matsya Nyaya*." Explain.

‘राज्य मात्स्य न्याय की स्थिति के निवारण हेतु अस्तित्व में आया’ स्पष्ट कीजिये।

17. "The kingdom is an organism of seven limbs." (Sukraniti) Comment.

‘राज्य सात प्रकृतियों का सावयवी है।’ [शुक्रनीति] व्याख्या कीजिये।

18. It is interesting to note that while Indian philosophy is

highly individualistic, the Indian social structure was communal" Comment

‘यह एक महत्वपूर्ण बात है कि भारतीय दर्शन के उच्च रूप से व्यक्तिवादी होते हुए भी यहाँ की सामाजिक संरचना साम्प्रदायिक थी।’ व्याख्या कीजिये।

- 19 How far is the Saptang theory comparable with the modern organic theory of the state?

सप्तशत सिद्धांत की तुलना राज्य के आधुनिक सावयवी सिद्धांत से किस प्रकार की जा सकती है?

- 20, Discuss the role of spies in the polity envisaged in the Arthashastra

अर्थशास्त्र में वर्णित गुप्तचरों के राजनीति में योगदान पर विचार कीजिये।

- 21 Discuss the concept of Danda in Hindu political philosophy with special reference to the Arthshastra, Mahabharat and Sukraniti.

अर्थशास्त्र, महाभारत एवं शुक्रनीति पर विशेष ध्यान देते हुए हिंदू राजनैतिक दर्शन के दण्ड सिद्धांत पर विचार कीजिये।

- 22 What was the relationship between the state and the citizen in ancient India? Was the ancient state theocratic? What were the various bases of political obligation in Ancient India? In this connection discuss the views of J J Anjar a as expressed by him in 'The Nature and Grounds of Political Obligation in the Hindu State'

प्राचीन भारत में राज्य और नागरिक के बीच क्या सम्बन्ध था? क्या प्राचीन राज्य धर्मराज्य था? प्राचीन भारत में राजनैतिक अनागरिता के विभिन्न आधार क्या थे? इस सम्बन्ध में जे० जे० अन्जारा के विचारों का उल्लेख कीजिये जो कि उन्होंने हिंदू राज्य में राजनैतिक दायित्व की प्रकृति एवं आधारों में स्पष्ट किये हैं।

- 23, "The Danda governs the people it protects all The Danda keeps awake when all are asleep" (Manu) Comment

‘दण्ड लोगों को प्रशासित करता है, यह सभी की रक्षा करता है। जब सभी सो जाते हैं तो दण्ड जागता रहता है।’ [मनु] व्याख्या कीजिये।

- 24 'The whole world is kept in order by punishment, for a guiltless man is hard to find' (Manusmriti) Comment

‘दण्ड के द्वारा ही सम्पूर्ण संसार को व्यवस्था में रखा जाता है क्योंकि पदहीन व्यक्ति मिलना कठिन है।’ [मनु स्मृति] व्याख्या कीजिये।

25. Examine the nature of law and the sanction behind it in the Hindu Polity.

हिन्दू राजनीति में कानून की प्रकृति तथा उसके पीछे दबाव का परीक्षण कीजिये ।

26. Give an account of the administration of the capital city of Pataliputra during the Maurya period.

मौर्य कालीन पाटलिपुत्र नगर के प्रशासन का विवरण दीजिये ।

27. Describe the principal political institutions of the Indo-Aryans of the pre-Brahmans period.

ब्राह्मण काल से पूर्व के हिन्दू आर्यों की प्रमुख राजनीतिक संस्थाओं की व्याख्या कीजिये ।

28. Examine the organisation and working of the ancient Indian village community as a self governing corporation.

एक ग्राम प्रशासित नियम के रूप में प्राचीन भारतीय ग्राम्य समाज के संगठन एवं कार्यों का परीक्षण कीजिये ।

29. Give a brief account of some of the typical republics in Buddhist India.

बौद्ध कालीन भारत के कुछ विशेष गणराज्यों का संक्षिप्त विवरण दीजिये ।

30. "They...report everything to the king where the people have a king and to the Magistrates where the people are self governed." (Megasthenes) Comment.

'जिन लोगों के बीच राजा है वे अपनी सारी बात राजा को प्रतिवेदित करते हैं और जो लोग आत्मप्रशासित हैं वे अपने न्यायाधीशों को सारी बात कहते हैं।' [मेगस्थनीज] व्याख्या कीजिये ।

31. "The King should punish the wicked by administering justice. The King should attentively look after law suits (vyavharas) by freeing himself from anger and greed according to the dictates of Dharma Sastras, in the company of the chief justice, Amatya, Brahmana and priest." (Sukra)

Discuss the organisational system and machinery of judicial administration in Ancient India. Was justice administered impartially and independently in Ancient India? Was any preference or special treatment given to any class or caste in the administration of justice?

'राजा को न्याय के प्रशासन द्वारा दुष्टों को दण्ड देना चाहिये । राजा को धर्मशास्त्रों के निर्देशों के अनुसार लालच तथा श्रेय से अलग रहकर ध्यानपूर्वक व्यवहार की देखभाल करनी चाहिए । ऐसा करते

समय वह मुख्य न्यायाधीश, अमात्य, ब्राह्मण और पुरोहित का साथ रहे ।' [गुप्त]

प्राचीन भारत में न्यायिक प्रशासन की संगठनात्मक व्यवस्था और यत्र पर विचार कीजिये । क्या प्राचीन भारत में न्याय का प्रशासन निष्पक्ष और स्वतन्त्र रूप से होता था ? क्या न्याय के प्रशासन में किसी वर्ग या जाति को कोई प्राथमिकता या विशेष व्यवहार प्रदान किया गया था ।

- 32 "As a scheme of administrative organisation the Arth shastra is unsurpassed in Hindu literature. It is complete in its perspective, detailed in its regulations, thorough in its treatment. It makes provision for all contingencies, for all imaginable possibilities. As a system of Hindu administrative theory, it leaves hardly any thing to be desired. (Dr Beni Pd)

Discuss the system of Public Administration as depicted in Kautilya's Arthashastra.

'प्रशासनिक संगठन की योजना के रूप में अथशास्त्र हिंदू साहित्य में लाजवाब है । यह अपने विषय में पूर्ण है । विनियमन में विस्तृत है तथा अपने व्यवहार में गहन है । इसमें सभी सरत कालों के लिए तथा सभी कल्याणमय सम्भावनाओं के लिए प्रावधान बनाये हैं । हिंदू प्रशासनिक सिद्धान्त की व्यवस्था के रूप में इसने किसी भी वांछनीय चीज का मुश्किल में ही छोड़ा है ।' [डॉ० बेनी प्रसाद]

बीटिफ के प्रयोगात्मक में बंशिन लोक प्रशासन की व्यवस्था पर विचार कीजिये ।

- 33 Explain the organisation, functions and role of Panchayats in ancient India.

प्राचीन भारत में पंचायतों के संगठन, कार्यों एवं योजनाओं की स्पष्ट कीजिये ।

- 34 Do you agree with the view that a democratic system of government existed in Ancient India ? Support your answer with arguments.

क्या आप इस मत से सहमत हैं कि सरकार की प्रजातन्त्रात्मक व्यवस्था का प्राचीन भारत में अस्तित्व था ? अपने उत्तर का तर्क सहित समर्थन कीजिये ।

- 35 The Republics are open more to dangers from within than from outside. (Mahabharat) Comment.

'गणराज्यों की बाहर की अपेक्षा आन्तरिक खतरा अधिक रहता है ।' [महाभारत] व्याख्या करिये ।

- 36 Give a brief account of the Republics found in Ancient India and of the sources of our information about them.

How do you account for the ultimate disappearance of the republics from the political scene ?

प्राचीन भारत में प्राप्त गणराज्यों का तथा उनमें सम्बन्धित सूचना के स्रोतों का संक्षेप में उल्लेख कीजिये । ये राजनैतिक मंच पर वे किस प्रकार शून्य हो गये ?

37. "The knower of the law should administer it after considering the laws of the caste, locality, guilds and the clans." (Manu)

Discuss the nature and sources of law in Hindu India in the light of the above remark.

‘कानून के जानकार को इन्हें प्रशासित करने से पूर्व जाति, स्थानीय सभों तथा वंशों के कानूनों पर विचार करना चाहिए ।’ [मनु]

उक्त कथन के प्रकाश में हिन्दू-भारत में कानून की प्रकृति एवं स्रोतों पर विचार कीजिये ।

38. Give an outline of the local administration in the rural areas as sketched in the Arthshastra and Mahabharat.

धर्मशास्त्र एवं महाभारत में दी गई देहाती क्षेत्रों में स्थानीय प्रशासन की रूप रेखा प्रस्तुत कीजिये ।

39. "So long may the Vajjis be expected not to decline but to prosper" (Buddha) Explain. Point out the factors which contributed to the downfall of the Hindu Republican system.

‘उम समय तक वज्जियों का पतन नहीं होगा बल्कि वे उन्नति करेंगे ।’ [बुद्ध] स्पष्ट कीजिये । हिन्दू गणराज्य व्यवस्था के लिए उत्तरदायी तत्वों का उल्लेख कीजिये ।

40. "The Paur-Janpada were a powerful check on royal authority." (Jayasawal) Discuss and show the history of the Paura-Janpada.

‘पौर-जानपद राजा पर शक्तिशाली प्रतिबन्ध थे ।’ [जायसवाल] विचार करिये और पौर-जानपद के इतिहास का उल्लेख कीजिये ।

41. "The only friend who follows man even after death is justice." (Manusmriti). Explain and point out the salient features of the judicial system in ancient India.

‘व्यक्ति की मृत्यु के बाद भी रहने वाला उसका एकमात्र मित्र न्याय है ।’ [मनुस्मृति] इस कथन को स्पष्ट करते हुए प्राचीन भारत में न्यायिक व्यवस्था की मुख्य विशेषताओं का उल्लेख कीजिये ।

42. Write a short essay on the system of local government during the Gupta period.

43. Compare the views of Manu regarding the authority and obligation of the Monarch with the views enumerated in Mahabharata and Sukranitisara.

राजा की सत्ता और शासकारिता से सम्बन्धित मनु द्वारा वर्णित विचारों की महाभारत एवं सुकनीति सार के सम्बन्धी विचारों से तुलना कीजिये।

44. Explain the significance of the royal coronation ceremony and indicate the importance of Rajasuya and Ashvamedha sacrifices.

राज्याभिषेक समारोह की उपयोगिता स्पष्ट करते हुए राजसूय तथा अश्वमेध यज्ञों के महत्त्व का उल्लेख कीजिये।

45. Explain the main tenets of Rajdharmas as expounded by Bhisma in Shantiparva.

शान्तिपर्व में भीष्म द्वारा प्रतिपादित राजधर्म की मुख्य बिन्दुओं का उल्लेख कीजिये।

46. Discuss the Hindu ideas on the position and functions of the king as seen in Dharmasutras, Arthashastra and Jatakas.

धर्मसूत्रों, अर्थशास्त्र एवं जौड जातकों में प्रदर्शित राजा की स्थिति एवं कार्यों से सम्बन्धित हिन्दू विचारों को स्पष्ट कीजिये।

47. "Kingship in ancient India had an elective basis and was limited in nature." Critically examine.

'प्राचीन भारत में राजपद का प्राप्ति निर्वाचित या तथा उसकी प्रकृति सीमित थी।' आलोचनात्मक परीक्षण कीजिये।

48. "The Hindu king was primarily an administrative-cum-judicial functionary rather than an absolute ruler."

Summarise the various limitations on which the powers of the Hindu king were subject, with special reference to the above remark.

'हिन्दू राजा एक मुख्य प्रशासनिक और न्यायिक अधिकारी था।'

उक्त कथन के सन्दर्भ में उन विभिन्न सीमाओं का उल्लेख कीजिये जो कि हिन्दू राजा की शक्तियों पर समायी गई थी।

49. "The King has been created to be the protector of the castes and orders, who, all according to their rank, discharge their several duties" (Manusmriti Comment).

'राजा की नियुक्ति जाति एवं व्यवस्था की रक्षा के लिए की गई थी जिससे प्रत्येक वर्ग अपने-अपने कर्तव्यों का पालन करते रहे।'

[मनुस्मृति] व्याख्या कीजिये।

50. Outline the checks on the tyranny of a Hindu King. What was their character and how far were they effective ?

राजा की तानाशाही पर लगाये गये प्रतिबन्धों का उल्लेख कीजिये । उनकी प्रकृति क्या थी तथा वे कितने प्रभावशील थे ?

51. "It is the King in whom the duties of both Indra and Yama are blended." How.

'राजा में इन्द्र तथा यम दोनों के कर्तव्यों का संगम होता है।' कैसे ?

52. Ruin would overtake everything if the king did not exercise the duty of protection. Explain.

यदि राजा रक्षा के कर्तव्य का पालन न करे तो प्रत्येक चीज नष्ट हो जायेगी । स्पष्ट कीजिये ।

53. "Between the night I am born and the night I die whatever good I might have done, my heaven, my life and my progeny may I be deprived of, if I oppress (injure) you." Examine the significance of the coronation ceremony in the light of this oath.

'जिस रात मैं पैदा हुआ था और जिस रात मैं मरूँगा उसके बीच मैं मैंने जो भी अच्छे कार्य किये हैं, मेरा स्वर्ग, मेरा जीवन और मेरा वंश आदि सब कुछ मुझ से छीन लिया जाये अगर मैं तुमको कष्ट दूँ।' इस शपथ के प्रकाश में राज्याभिषेक समारोह के महत्व का परीक्षण कीजिये ।

54. How much limited the authority of king in ancient India was ?

प्राचीन भारत में राजा की सत्ता कितनी सीमित थी ?

55. Do you agree with the view that the ancient Indian writers did not recognise "divine right" of kings ?

क्या आप इन दृष्टिकोण से सहमत हैं कि प्राचीन भारतीय लेखकों ने राजाओं के ईश्वरीय अधिकारों को मान्यता नहीं दी थी ?

56. "Even the king who is proficient in all the sciences and a past master in statecraft should never himself study political interest without reference to ministers.. the monarch who follows his own will is the cause of miseries, gets entranced from his kingdom and alienated with his subjects." Comment.

'जो राजा सभी विद्याओं में कुशल है तथा शासन कला का अच्छा जानकार है उसे भी राजनीतिक हितों का, बिना मंत्रियों से परामर्श किये, स्वयं ही अध्ययन नहीं करना चाहिए । जो राजा स्वेच्छापूर्वक व्यवहार करता है वह अनेक दुखों को आमंत्रित करता है । वह अपनी जनता के लिए पराया बन जाता है तथा राज्य से वंचित हो जाता है।' व्याख्या कीजिये ।

57. What are the qualifications and disqualifications for ministers as prescribed by Bhishma in the Shantiparva of the Mahabharat.

महाभारत के शांतिपर्व में भीष्म द्वारा बलिष्ठ मंत्रियों की योग्यताओं एवं अयोग्यताओं का वर्णन कीजिये।

58. "One thousand sages form Indra's assembly of ministers. They are his eyes" (Arthshastra) Comment

'इन्द्र की सन्तो परिषद में एक हजार ऋषि हैं। वे उसकी आँखें हैं।' (अर्थशास्त्र) व्याख्या कीजिये।

59. Write an essay on the composition functions and importance of the Council of Ministers in ancient India

प्राचीन भारत में मन्त्री परिषद की संरचना, कार्य एवं महत्व का वर्णन एक लेख लिखिये।

60. In what important respects do the Buddhist and Jain concepts of politics differ from that of the Hindus

राजनीति की बौद्ध एवं जैन मान्यताएँ हिन्दुओं के दिन महत्त्वपूर्ण दृष्टियों में भिन्नता रखती हैं।

61. Describe the chief political institutions of the Aryans in the Vedic period

वैदिक काल में आर्यों की प्रमुख राजनीतिक संस्थाओं की व्याख्या कीजिये।

62. Compare the views expounded in the Mahabharata, Arthshastra and Sukranitisara with regard to inter-state relations.

महर्षीशरीर सङ्कथों के बारे में महाभारत, अर्थशास्त्र, एवं सुक्रनीति-सार में प्रतिस्पर्धी विचारों की व्याख्या कीजिये।

63. Explain the main features of the Buddhist concept of polity. In what ways did it differ from the Hindu concept?

राजशासन के बौद्ध विचारों की प्रमुख विशेषताओं का वर्णन कीजिये। यह हिन्दू विचारों में किस प्रकार भिन्नता रखता है?

64. What difference do you find in the approach of Dr. K. P. Jayswal (Hindu Polity) and Dr. Beni Prasad (The State in Ancient India) towards the interpretation of the nature and working of the Hindu Political institutions? Which of the two appears to you to be nearer the mark and why?

हिन्दू राजनीतिक संस्थाओं की प्रकृति एवं कार्य प्रजापति की व्याख्या करने समय डा० के० पी० जयसवाल [हिन्दू राज शासन] एवं डा० बेनी प्रसाद [प्राचीन भारत में राज्य] द्वारा प्रयुक्त वे भिन्न दृष्टिकोण

में घाप क्या अन्तर पाते हैं ? घापकी दृष्टि से इन दोनों में से कौन सत्य के अधिक निकट है और क्यों ?

65. Write an essay on the Mauryan administrative system.

मौर्य कालीन प्रशासकीय व्यवस्था पर एक लेख लिखिये ।

66. Describe the nature and system of government prevailing in the Republics of the Buddhist period.

बौद्ध कालीन गणराज्यों में प्रचलित सरकार की व्यवस्था एवं प्रकृति की व्याख्या कीजिये ।

67. "The Indians belong to the category of peoples who have left their impression upon the pages of history as the founders of original system of political thought." (U.N. Ghosal) Comment.

‘भारतीयों को ऐसे लोगों की श्रेणी में रखा जा सकता है जिन्होंने राजनैतिक विचारों की मौलिक व्यवस्था के जन्मदाताओं के रूप में इतिहास के पृष्ठों पर अपनी छाप छोड़ी है ।’ [यू० एन० घोषाल] स्पष्ट करिये ।

68. Critically examine the theory of Mandala as propounded in Kautilya's Arthshastra.

कौटिल्य के धर्मशास्त्र में प्रतिपादित मण्डल सिद्धान्त का आलोचनात्मक परीक्षण कीजिये ।

69. "All that we can do is to describe the Arthshastra Government as a peculiar type of administrative paternalism which regulated the relation of classes and spent its resources for the welfare of the community." (N.C. Bandopadhyaya)

In the light of the above statement discuss the functions of the state as suggested by Kautilya in his Arthshastra. Can Kautilya's system be described as state-socialism ? Critically examine the views of D.R. Bhandarker (Some Aspects of Indian Polity), Dr Beni Prasad (The state in Ancient India) and N. C. Upadhyaya (Development of Hindu Polity and Political Theory) on this issue,

‘जो सब हम कर सकते हैं वह यह है कि धर्मशास्त्र की सरकार को प्रशासकीय पतृत्ता के एक विशेष प्रकार के रूप में वर्णित करें जिसने वर्गों के सम्बन्धों को विनियमित किया गया समाज के कल्याण के लिए अपने साधनों को लगाया ।’ [एन० सी० बन्धोपाध्याय]

उक्त कथन के संदर्भ में कौटिल्य द्वारा धर्मशास्त्र में वर्णित राज्य के कार्यों पर विचार कीजिये । क्या कौटिल्य की व्यवस्था को राज्य समाजवाद कहा जा सकता है ? इस प्रश्न पर डी० आर० मण्डारकर [भारतीय राज शास्त्र के कुछ पहलू] डा० बेनी प्रसाद [प्राचीन

भारत में राज्य] तथा एन० सी० बन्धोपाध्याय [हिन्दू राजशासन एवं राजनैतिक विचारधारा का विकास] के दृष्टिकोण का मालोचनात्मक परीक्षण कीजिये।

- 70 "Kautilya's Arthashastra is more a treatise on public administration than an essay in political theory" Discuss

'कौटिल्य का धर्मशास्त्र राजनैतिक विचारधारा पर एक लेख होने की अपेक्षा लोक प्रशासन पर एक ग्रन्थ अधिक है।' विचार कीजिये।

71. "The state on the border is a natural enemy, the one next beyond that, a natural friend (Arthashastra) Discuss

'सीमावर्ती राज्य स्वाभाविक शत्रु है और उसके पड़ोस का राज्य स्वाभाविक मित्र है।' विचार कीजिये।

- 72 'The Kautilyan state was all comprehensive' Elucidate and compare Kautilya with Machiavelli as master of statecraft

'कौटिल्य का राज्य सर्वव्यापी है।' विवरण कीजिये तथा प्रशासन कला के विशेषज्ञों के रूप में कौटिल्य तथा मैकियावेली की तुलना कीजिये।

- 73 Examine the principles of taxation in Ancient India प्राचीन भारत में करारोपण के सिद्धान्तों की व्याख्या कीजिये।

- 74 Differentiate between the views of Kautilya and Bhishma on inter state relations and war

प्रत्यर्थापीत सम्बन्धों तथा युद्ध के सम्बन्ध में कौटिल्य तथा भीष्म के दृष्टिकोणों में अंतर दिखाइयें।

- 75 'In brief the highest truth of all treatises on politics is Mistrust For this reason mistrust of all persons is productive of greatest importance' (Mahabharat) Explain

'संक्षेप में राजनीति के सभी ग्रन्थों का सर्वोच्च सत्य अविश्वास है यद्यपि सभी व्यक्तियों के प्रति अविश्वास करना अत्यन्त महत्वपूर्ण है।' [महाभारत] स्पष्ट कीजिये।

- 76 "An arrow shot by an archer may or may not kill a person but the skilful diplomacy of a wise man kills even those unborn" In the light of this analyse Kautilya's conception of diplomacy

'यद्यपि तीर छूट कर शीर एक व्यक्ति को मार भी सकता है और नहीं भी बल्कि बुद्धिमान पुरुष की कुशल दूतनीति उन शत्रु को भी मार देती है जो कि अभी पैदा नहीं हुए हैं।' इस वाक्य के प्रकाश में दूतनीति से सम्बन्धित कौटिल्य की मान्यता का विश्लेषण कीजिये।

APPENDIX B: BIBLIOGRAPHY

1. Agrawal, V.S. : India as Known to Panini, Lucknow, 1933.
2. Aiyangar, Rangaswami, K.V. Aspects of the Social and Political System of Manusmriti, Lucknow, 1949.
3. Aiyangar, Rangaswami, K. V. : Rajadharma, Madras, 1941.
4. Aiyangar Rangaswami, K. V. : Some Aspects of Ancient Indian Polity, Madras, 1936.
5. Aiyangar, Rangaswami, K.V. : Some Aspects of Hindu View of Life, Baroda, 1952.
6. Aiyangar, S. K. : Evolution of Hindu Administrative Institutions in South India, Madras, 1931.
7. Aiyangar, S K. : Ancient India, London, 1911. Aiyangar Commemoration Volume.
8. Altekar, A S : State and Government in Ancient India, Benaras, 1949.
9. Anjana, J. J. : The Nature and Grounds of Political Obligation in the Hindu State, London, 1933.
10. Aiyer, Ramaswami C. P. : Indian Political Theories, Madras 1937.
11. Allen, C.K. : Law in the Making, Oxford, U.P. 1958.
12. Bandyopadhyay, N.C. : Kautilya, Calcutta, 1927
13. Bandyopadhyay, N. C. : Development of Hindu Polity and Political Theory, Calcutta, 1927.
14. Banerjee, P.N. : Public Administration in Ancient India, London, 1916
15. Banerjee, P. N. : International Law and Custom in Ancient India, Calcutta, 1920.
16. Banerjee, Pramathanath : A History of Indian Taxation, London, 1930
17. Banerji, R. D : International Law and Customs in Ancient India, Bombay, 1934.
18. Bhandarkar, D. R. : Some Aspects of Ancient Hindu Polity, Banaras, 1921.
19. Bashan, A L. : The Wonder That was India, New York, 1954.
20. Basu, Praphullachandra : Indo-Aryan Polity during the period of Rigveda, London, 1925.

21. Bosanquet Nernard : The Philosophical Theories of the State, Macmillan, 1899
22. Chakravarti, C. : A Study in Hindu Social Polity, Calcutta, 1923.
23. Chatterjee, H L : International Law and Inter state Relations in Ancient India, Calcutta, 1958.
24. Das, S K. : Rig Vedic India, Calcutta, 1921.
25. Das Gupta, Ramprasad : Crime and Punishment in Ancient India, Calcutta, 1930
26. Date, G T : The Art of War in Ancient India, London 1949.
27. Davar, R S & K D P Madan, : General Principles of Indian Law, Bombay, 1950
28. Dharma, P C. : The Ramayan Polity, Madras, 1941.
29. Dikshitar, V R.R. : The Gupta Polity, Madras, 1952.
30. Dikshitar, V R R. : Hindu Administrative Institutions. Madras, 1929
31. Dikshitar, V.R R. : The Mauryan Polity, Madras, 1953.
32. Dreckmeier, Charle : Kingship and Community in Early India, Oxford, 1962.
33. Dutta, B N : Studies in Indian Social Polity, Calcutta, 1944
34. Ghoshal, U N. : A History of Indian Political Ideas, Bombay, 1959.
35. Heesterman J C : The Ancient Indian Royal Consecration, The Hage, 1957.
36. Hopkins, E W : "The Social and Military Position of the Ruling Caste in Ancient India, Journal of the American Oriental Society, XIII (1889).
37. Jayaswal, K P : Manu and Yajnavalkya, Calcutta, 1930
38. Jayaswal, K P : Hindu Polity, Calcutta, 1934.
39. Jha, G N : Hindu Law and its Sources, Indian Press, Allahabad, 1933.
40. Kapadia, K N : Hindu Kinship, Bombay, 1947.
41. Krishna Rao, M. V. : Studies in Kautilya. Mysore, 1953
42. Law, Narendra Nath : Inter State Relations in Ancient Indian, London, 1920
43. Law, Narendra Nath : Aspects of Ancient Indian Polity, Oxford, 1921.
44. Mac Crindle J.W : Invasion of India by Alexander the Great, Westminster, 1896

- Milindapanho, Ed. V. Trenchkner, London, 1928, Tr. T.W. Rhys Davids, SBE., Oxford, 1890-4.
45. Mookerji, R.K. : *Local Government in Ancient India*, Motilal Banarasidas, 1948.
 46. Oppert, Gustav, : *On the Weapons, Army Organization and Political Maxims of the Ancient Hindu*, Madras, 1880.
 47. Panikkar, K.M. : *The Origin and Evolution of Kingship in India*, Haroda, 1938.
 48. Prasad, Beni : *Government in Ancient India*, Allahabad, 1928.
 49. Prasad, Beni : *The State in Ancient India*, Allahabad, 1928.
 50. Raghavan, V : *Kalidasa and Kautalya*, Nagpur, '946.
 51. Sarkar B. K., : *Political Institutions & Theories of the Hindus*, Calcutta, 1939.
 52. Sarkar, B.K. : *The Political Institutions and Theories of the Hindu*, Calcutta, 1922.
 53. Salefore, Bhaskar, : *India's Diplomatic Relations with the East*, Bombay, 1960
 54. Salefore Bhaskar : *India's Diplomatic Relations with the West*, Bombay, 1958.
 55. Salefore, Bhaskar : *Ancient Indian Political Thought and Institutions*, Asia, 1963.
 56. Sen, Ajit Kumar : *Studies in Hindu Political Thought*, Calcutta, 1926.
 57. Sen-Gupta, N. C. : *Evolution of Ancient Indian Law*, Calcutta, 1953.
 58. Sen-Gupta, N. C : *Sources of Law and Society in Ancient India*, Calcutta, 1914.
 59. Shastri, Jagdish. Lal : *Political Thought in Puranas*, Lahore. 1944.
 60. Shastri, N. K. A. : *The age of Nandas and Mauryas*, Motilal Banarsidas 1952.
 61. Sinha, B P : "The King in the Kautilyan States" *Journal of The Bihar Research Society*, XL. No. 2.
 62. Sinha, B P. : "The King in the Kautilyan State." *Journal of the Bihar Research Society*, XL. No. 1.
 63. Sinha, H. N. : *Sovereignty in Ancient Indian Polity*, London, 1938.
 64. Suhba Rao, N.S. : *Economic and Political Conditions in Ancient India as described in the Jatakas*, Mysore, 1911.